

Alexandru I. Gonța

Satul în Moldova Medievală

INSTITUȚIILE

Ediția a II-a

Editura PANFILIUS
Iași, 2011



ALEXANDRU I. GONȚA

**SATUL ÎN MOLDOVA MEDIEVALĂ
INSTITUȚIILE**

Ediția a II-a

ALEXANDRU I. GONȚA

**SATUL ÎN MOLDOVA
MEDIEVALĂ
INSTITUȚIILE**

Ediția a II-a

**Editura PANFILIUS
Iași, 2011**

Coperta: 1488 (6996). Ștefan cel Mare voievod întărește lui Ion Fruntes stolnic satul Ciorești, pe Birlad, cumpărat de la Neag pîrcălab și de la fiica acestuia, Marenca, cu 80 de zloji tătărăști; pecetea voievodului.

Culegere, tehnoredactare și tipar executat la PIXART MEDIA din Iași

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
GONȚA, ALEXANDRU I. Satul în Moldova
medievală: instituțiile / Alexandru I. Gonța. - Iași :
Pmfilius, 2011

ISBN: 978-973-1949-50-5

94(498.3)"04/14"

© Reproducerea chiar și parțială a textului intră sub incidența legii dreptului de autor, drepturile de autor aparținând Doamnei Dr. Verona Gonța.

<i>Introducere</i>	7
<i>Munele țării, hotarele și populația ei</i>	17
Numele țării	17
Hotarele Moldovei	24
Populația satelor de la răsărit de Carpați în izvoarele istorice străine, până în secolul al XV-lea	26
Partea I	
TERITORIILE COMUNITĂȚII FAMILIALE SUB IMPERIUL JURĂMÎNTULUI „CU BRAZDA-N CAP”	35
<i>Capitolul I</i>	
Așezările omenești și termenii sub care apar ele în Moldova	36
Numele sub care apar giuta și membrii comunității gentilice	48
Numele membrilor comunității gentilice	53
Adunarea megieșilor din comunitatea gentilică și elaborarea celor dintii principii de drept (scitic)	59
<i>Capitolul II</i>	
Teritoriile comunităților familiale și alegerea hotarelor de către megieși prin jurământul „cu brazda-n cap”	63
Hotarele satului	63
Atribuțiile adunării megieșilor în menținerea hotarului și proprietății devălmășe după „dreptul scitic” ..	72
Adunarea megieșilor la atribuirea unor sate către mănăstiri prin danie și la re alegerea hotarelor stribite	74
Adunarea megieșilor, creatoare a dreptului de protinșis	75
Rolul megieșilor la schimbul satelor și a părților din sat	77
Adunarea megieșilor și formarea regulilor și instituțiilor de drept pentru comunitățile teritoriale	78
<i>Capitolul III</i>	
Cneji, cirmuitorii comunităților gentilice și familiale	91
Moșul și zemlenii, primii stăpîni și hotarele satești	106
Adunarea comunităților teritoriale și organizarea armatei	110
Priveghiul, paza sau straja și instituția străjerilor	115
Cercetașii sau vinătorii de urme	120
Juzii și vătămami și rolul lor în organizarea judeciilor	125
Ce era judecia în Moldova	128
Vătămami și rolul lor la sate	140
Partea a II-a	
SATUL DOMENIULUI FEUDAL PRIN JURĂMÎNTUL DE CREDINȚĂ AL JUZILOR ȘI CNEJILOR	147
<i>Capitolul I</i>	
Bogăția, producția și organizarea dreptului financiar	148
Ce înseamnă formula „unde este casa lui”	149
„Unde este casa lui”... instituție a două sau mai multe sate și organizarea dreptului comercial cu formula „unde este curtea lui”	169
Ce înseamnă formula „unde este curtea lui”, organizarea dreptului comercial; vămile	175
Boierii de curte și boierii de țară și cine sînt ei	192
Cum se numesc războinicii satelor și conducătorii lor în evul mediu?	200
Cine sînt curtenii și slujitorii	213
Ce sînt „provinciarii”, „țara” sau „gloatele”	217
<i>Capitolul II</i>	
Jurământul de credință în „slujba dreaptă și credincioasă”, temelia proprietății feudale în judecii	223
Neamurile și răzeșii la moștenirea „slujbei drepte și credincioase” în judecii, cine are curte are parte ...	243

Femeia și egalitatea ei în drepturi cu bărbatul la moștenirea <i>ab intestat</i>	259
Obiceiul pământului ca „lege a țării” la distribuirea părților ideale moștenite	267
Neamurile, dreptul de întâietate (protnimis) și retragerea de neam sau răscumpărarea	272
Obiceiul pământului și „copiii” nelegitimi	276
Nemeșii în satul moldovenesc	278
Pătrunderea curvinului nemeș în Moldova	279
Ce știau cronicarii noștri despre nemeșii transilvăneni și glehta polonă	280
Nemeșii din Moldova, după cronicări	281
Răspindirea geografică a nemeșilor pe teritoriul Moldovei	283
Nemeșii în satele de ținuturi	285
Obligațiile nemeșilor ca locuitori și proprietari ai satului moldovenesc, obligațiile fiscale	291
Atribuțiile judiciare în sate și în adunările de ținut	292
Obligațiile militare	293
Capitolul III	
Sătenii megieși și denumirile lor, după formarea feudelor prin „slujba dreaptă și credincioasă” a războinicilor	296
Criteriile după care se pot deosebi țăranii dependenți de stăpîni feudali în sec. XV-lea în sate	300
Denumirile sub care apar locuitorii satelor în documentele veacului al XV-lea și obligațiile lor	301
Obligațiile țăranilor față de stat după dreptul românesc – <i>Jus Valachicum</i>	302
Sătenii dependenți sau vecinii	306
Poslugații	310
Robii țigani și tătari în satul moldovenesc din evul mediu	314
Originea țiganilor, după bibliografia cunoscută pînă acum	314
Istoriografia despre robii țigani din România	317
Cum au ajuns țiganii robi la români	326
Țigani în Moldova	328
Robii dăruși de domni mănăstirilor	329
Țigani dăruși de domni boierilor	332
Țigani întăriți de domni boierilor	333
Partea a III-a	
JUSTIȚIA ÎN SATUL MOLDOVENESC	339
Capitolul I	
Justiția în satul „walach” moldovean medieval după principiile dreptului consuetudinar	340
Cum se realiza justiția în satele din Moldova medievală. Instanța „oamenilor buni și bătrîni”, tribunal permanent al satului moldovenesc medieval	345
Competența tribunilor - „oameni buni și bătrîni”, la rezolvarea pricinilor de drept civil	348
Atribuțiile tribunilor „oameni buni și bătrîni” în probleme de ordin fiscal	352
„Oameni buni și bătrîni” și infracțiunea penală	357
„Pierderile de suflete” și „vendetta” în satul moldovenesc	364
Jurători și atribuțiile lor	376
Luarea legii și rolul jurătorilor în pricini civile	380
„Lege peste lege” în probleme de drept civil	385
Jurători și atribuțiile lor în pricini penale	387
Vătămări și atribuțiile lor în satul moldovenesc	390
Atribuțiile vătămamului ca păstrător al ordinii publice	391
Vătămării și rolul lor în transferul de proprietăți private din hotarul satului	394
Atribuțiile vătămamului în probleme de ordin fiscal	396
Vornicii și rolul lor la sate	399
Concluzii	406
Indice de nume	413

INTRODUCERE

Lucrarea de față a istoricului Alexandru I. Gonța reprezintă o analiză a satului românesc de la răsărit al Carpați așa cum s-a cristalizat și a evoluat, din etapa etnogenezei și a migrațiilor până în secolele XIV – XVII, indeosebi.

Este prima cercetare monografică de ansamblu a componentelor sociale ale satului, cu reglementările juridice aferente. Ea a beneficiat – cum arată și autorul – de contribuțiile repetate ale predecesorilor care au examinat una sau alta din aceste realități, fără a le cuprinde însă într-o vedere integratoare, fără a examina în amănunt toate categoriile sociale de bază ale comunității sau a desluși legile ce vegheau asupra raporturilor dintre indivizi. Este ceea ce a abordat și a realizat cu temei Alexandru I. Gonța.

O scurtă introducere cuprinde numele succesive date țării – din antichitatea greco-romană și până în secolul XIV, cind documentele atestă că ea aparține „românilor, adevărați stăpini ai acestui teritoriu”. De asemenea sunt reamintite hotarele cit și mențiunile scrise despre românii moldoveni (tot până către mijlocul veacului al XIV-lea).

Analiza este orinduită în trei mari părți: „satul, domeniu al comunităților familiale”; aceeași colectivitate ca „domeniu feudal”; împărțirea dreptății („justiția”) între indivizi ca și în raporturile intercomunitare.

Prima parte se oprește asupra alcătuirii satului,¹ până la impunerea raporturilor feudale și formarea statului între Carpați răsăriteni, Nistru, Marea Neagră și Dunăre. Temeiul îl constituie comunitatea gentilică și aceea familială (casnică), locuind în așezări rurale cu felurite nume – de la gurgane sau curgane, la horodiști sau grădiști, la *selo* și mai ales *sat* (din *fossatum*). În atari așezări, membrii comunităților gentilice sînt atestați sub denumirile de *neam* (= rod, descendenții în linie directă), *gintă* (= plemen, copiii, dar și colateralii – frați, unchi, veri) și mai ales de *megieș* care este „singurul cuvînt comun, mai vechi și mai frecvent” ce desemnează pe „autohtonul liber”, în tot teritoriul de viațuire al românilor, de la Tisa și până la Marea cea Mare. Constatate ce îndrituiește pe autor să conchidă că „obștea sau comunitatea teritorială românească se formase în perioada de conviețuire² cu triburile celto-scito-germanice până la venirea slavilor, la sfîrșitul secolului al VI-lea independent și fără să fi fost influențată de modul de organizare al ginților acestora din urmă”³.

Pentru reglementarea treburilor de interes comun, vechile comunități gentilice au avut adunări proprii⁴ cu felurite atribuții. Astfel, era alegerea sau restabilirea hotarului sătesc, delimitat și apărut prin *val* (sau troian, șanț, rovină, perecop)⁵. (Actele cancelariei, începînd cu 1392, consemnează și existența unor *ocoale* în care sînt cuprinse de la trei până la cel mult zece sate). Aceeași adunare a megieșilor avea autoritate deplină în pricinile privind stăpinirea pămîntului în devălmășie, în folosirea dreptului de protimisis (de preempțiune), în schimburile

¹ Această alcătuire se menține și după secolul XIV.

² a daco-românilor (n. D. C. G.)

³ Ideea aceasta, a unor comunități românești gata încheiate până în secolul VI, revine și în alte capitole ale lucrării. Ea este numai afirmată, fără a fi demonstrată.

⁴ Care apar în documente sub denumire de gloată, ceată, grămadă, vezi dovezile la p. 110-114.

⁵ Toți acești termeni sînt atestați documentar, așa cum se arată la p. 64-65.

de sate sau a unor părți din ele, ca și în elaborarea și aplicarea regulilor de drept cutumiar (nescrise), numite uneori în acte și „așezămint valah” (voloski zakon)⁶.

Cirmuitoarii comunităților gentile și familiale sint *cneji*, „împuterniciți” de amintitele adunări „cu funcții de comandanți militari”. „Raportate la harta Moldovei și identificate pe teren, localitățile cu mențiunea unde a fost cneaz sau unde este cneaz, se află pe întreaga suprafață a Moldovei, din Carpați și până la Nistru”^{6b}.

O îndatorire de căpetenie revenind adunării era paza teritoriului, materializată în instituția *străju*⁷ cit și organizarea unui grup restrins de călăreți înarmați, gata de luptă și de urmărire a infractorilor fugari⁸.

Dar satele – care cuprindeau în medie 20 case – erau organizate și pe *judecu* – adică pe grupe de zece familii – conduse de un șef militar numit jude (juzi)⁹.



A doua parte a monografiei urmărește transformările satului după constituirea Moldovei ca țară independentă (jumătatea secolului XIV și până către finele veacului XVII, deși ponderea referirilor documentare merge mai ales până către 1600).

Mai întâi *apărarea statului*. Chiar la nivelul colectivității sătești, împărțită pe familii, adunarea megieșilor a hotărât o contribuție în natură – a zecea parte – pentru întreținerea oștenilor și nutrețul cailor.

„În felul acesta s-au pus temeliile economice ale puterii armate prin însăși voința tuturor megieșilor, iar juzii aleși, împuterniciți prin vot unanim, au devenit pe lângă comandanți de drept ai străjerilor și cercetașilor de urme și administratori financiari ai procentului de zece la sută, dat de fiecare familie din judecia respectivă”¹⁰.

*Înstituirea contribuției benevole de zece la sută, afirmată în lucrare, nu poate fi demonstrată direct, prin mărturie documentare; ea este cel mult sugerată, prin analogie cu hotărârea Adunării de la Vaslui, din 1456, cînd reprezentanții autorizați ai Țării Moldovei au decis, de nevoie, să plătească bir Porții Otomane*¹¹.

Locul unde se strîngeau bunurile necesare întreținerii luptătorilor și comandantului lor și unde se adunau străjerii sau vinătorii de urme, se numea *dom*. Cu acest sens se cuvin înțeles formulările, atît de frecvente în documentele secolelor XIV și XV, „unde este casa lui” sau „unde a fost casa lui...”¹².

Constituirea statului feudal Moldova în teritoriul cuprins de la Carpați pînă la Dunăre și la Marea cea Mare – s-a repercutat direct în viața satelor.

⁶ Al I Gonița arată, cu detalii, pe temeiul actelor, că acest drept cutumiar institua norme privind libertatea, viața individuală, egalitatea în drepturi și obligații ale persoanelor (indiferent de sex), condamnarea infractorului (de diferite trepte) etc.

^{6b} Demonstrația, la p. 96-102.

⁷ Membrii ei se numeau străjeri.

⁸ P. 120-128. Aceptu călăreți se numeau sîldogoneți sau vinători de urme (cercetași).

⁹ P. 125-128. Satele locuite de tîtan erau conduse de vătămăni, termenul va desemna ulterior pe reprezentantul sîtenilor dependenți de un feudal.

¹⁰ Vezi și p. 155-156.

¹¹ Vezi și alte exemple la adunări de țân, la 1591 și 1632 (p. 154).

¹² Exemplele documentare analizate la p. 162-169.

Atfel, juzii aleși într-un singur sat (unde-și aveau și domul, casa), sînt confirmați de domnie pentru „dreaptă și credincioasă slujbă” și, primind atributul de „slugi”, formează prima treaptă din ierarhia feudală.

Alteori – cazul revine mai frecvent – întărirea domnească este acordată tot pentru „dreaptă și credincioasă slujbă”, unui pan (de la „jupan”), care-și exercită autoritatea asupra mai multor sate (cu casa, dom-ul, într-unul din aceste sate).

În alte cazuri (mai rare la început), întărirea, tot peste mai multe sate, se acordă unui „pan”, cu aceeași motivare – „dreaptă și credincioasă slujbă” – dar fără a mai ține seama de dreptul ginților de a-și alege comandanții.

Formularea „unde este (a fost) curtea lui” „nu servește ca indicativ la identificarea unei localități, ci arată scaunul sau centrul unei stăpîniri militare”. Din acest centru, un om ales de una sau mai multe comunități sătești sau (caz mai rar la început) numit de autoritatea centrală (voievod), întărit de domnie ca „slugă”, „pan” sau „boier”, pentru dreapta și credincioasa sa slujbă, își exercită atribuțiile și competențele, pe temeiul unei cărți scrise emanată de la cancelarie. Printr-un astfel de act, „Domnia făcea cunoscut « tuturor celor ce o vor vedea au o vor auzi cetîndu-se » dreptul de comandă militară pe viață a titularului și fraților săi și pe vecie (= uric) urmașilor lui ori fiilor fraților și surorilor lui, și, în același timp, administrarea venitului ce se va aduna la acea curte, suspendînd dreptul de alegere anual de către megieși” (sublinierea D.C.G.).

Atari acte ale cancelariei care menționează „nume de slugi sau panu conducînd un dom, ca așezămînt sau centru al puterii militare și economice din două sau mai multe sate de megieși ale aceleiași gînte, schițează a doua treaptă a piramidei feudale moldovenești” (sublinierea D.C.G.).

A treia treaptă, în aceeași ierarhie, se formează pornind de la „centrele aglomerate de meseriași și negustori în jurul unor cetăți de la confluențele riurilor, de pe marile drumuri strategice”. Atari localități „vor fi declarate de către voievozi ca centre de ocoale și ținuturi administrative. În ele, domnia va fixa vămi de tranzit și la desfacerea produselor, va numi vameș, vornici de ocoale și, mai ales, pircălabi de ținut ca șefi militari ce rezidau în curțile devenite cetăți, creînd o a treia treaptă în ierarhia feudală”. Autoritatea militară a pircălabilor „se va extinde asupra tuturor «caselor» și «curților» existente în raza ținuturilor respective”, cu excepția satelor mănăstirești.

Constituirea Moldovei ca stat se repercutează astfel și asupra alcătuirilor militare. Dar și în acest domeniu, realitățile cristalizate treptat, pînă către mijlocul secolului al XIV-lea, au fost preluate și integrate – cu adaptările necesare – în noua întocmire statală. Unele cronici străine amintesc de forțele armate ale românilor est-carpatici (înainte de întemeierea statului feudal).

De remarcat că unele dintre știrile trecute în volum și care provin din consemnările mult posterioare ale cronicarului Jan Dlugosz (1415 – 1480), se referă într-adevăr la românii moldoveni; altele însă nu¹³. Oricum, existența unor atari forțe armate românești, înainte de Bogdan I, este certă. Cît despre alcătuirea lor, pornind mai ales de la mențiunile cronicilor

¹³ Ca, de exemplu, știrea despre “Pudlă, frunța al vlahilor” consemnată de Ana Comnena, în “Alexiada”, X, II, 3 și care se referă la vlahii locuitori în zona Dunării, după toate probabilitățile la sud de fluviu. *Evrearele istoriei României, III, Scriitori bizantini (sec. XI – XIV)*, ed. Alexandru Elian și Nicolae-Șerban Tamaș, București, 1976, p. 115

polone, Alexandru I. Gonța distinge trei mari categorii (enumerare în ordine ierarhică descrescând): boierii; curtenii și slujitorii; „provinciales” sau „țara” sau „gloatele”.

La temelia raporturilor feudale, cit și a celor dintre domnie și reprezentanți comunităților locale (sătești, de ocol, de ținut) se afla – așa cum s-a precizat – „slujba dreaptă și credincioasă”. – Conceptul aproape necercetat până acum – este analizat în amănunt, pe baza a numeroase mărturii ale cancelariei, până în anii lui Vasile Lupu. „Cauza principală a daniei unui sat era deci un act de bravură militară: «slujba dreaptă» sau «drept credincioasă slujbă»”, conchide Alexandru I. Gonța¹⁴. Printr-o atare danie (întărire) domnia acorda titularului judecia adică „dreptul de comandă militară și administrarea fiscală” (inclusiv dreptul de a aduna dările în natură)¹⁵.

Dar locuitorii satelor devălmășe? Sub ce denumiri apar ei? Sint definite noțiunile de „răzeș”, „megieș” și „neamuri”.

Răzeșul este un sătean proprietar în devălmășie, fără să-și fi separat părțile sale din teritoriul satului¹⁶.

Megieșul este săteanul proprietar cu locurile sale despărțite prin hotare, deci precis delimitate pe teren¹⁷.

Copiii și frații unui megieș devenit boier, formează, împreună cu urmașii lor (în linie directă), un neam (rod în documentele slavo-române; în timp ce ginta (– plemea) cuprinde, alături de oamenii unui neam și pe celelalte rudeni, în linie colaterală.

Numai cei ce aparțin unui neam sint îndrituiți să moștenească drepturile dobândite de înaintașul lor comun prin dreaptă și credincioasă slujbă¹⁸.

La deschiderea unei succesiuni, drepturile ce rezultau dintr-o judecie sint împărțite în egală măsură între bărbați și femei¹⁹. Iar în aplicarea regulilor de succesiune pentru părțile moștenite, se urma obiceiul pământului, adică „legea țării”²⁰. Societatea Moldovei feudale cuprinde și pe nemeși. Ei sint locuitori din satele de ținut (niciodată în cele de ocol sau în orașe). Oameni cu avere apreciabilă și cu bani, ei pot stăpîni pământul și în devălmășie (ca răzeși), ocupă dregătorii, dar numai la sate.

Alexandru I. Gonța deosebește patru categorii de sate: a) puse sub administrația ocoalelor domnești; b) încredințate boierilor și aflate sub administrația ținuturilor; c) cele mănăstirești și episcopale; d) slobodiile. „Așezări omenești, în afară de această împărțire administrativă nu există”. „Mult trîmbițatele obștii teritoriale libere considerate ca locuite de răzeși... nu erau locuite de țărani agricultori, așa cum nu erau agricultori nici locuitorii din ocolul Vrancei”. (Agricultori în sensul strict, al cultivării pământului – D.C.G.).

¹⁴ Cum însă cancelaria nu dă decît rareori deslușiri asupra „slujbei” prestate de beneficiarul daniei se cuvine adăuga că „slujba dreaptă” putea fi și de altă natură decît aceea militară (D.C.G.)

¹⁵ „necesare la întreprinderea ostășilor și echiparea lor cu armament, cu care trebuiau să se prezinte în fața domnului, cînd erau chemați”.

¹⁶ În rare cazuri termenul de răzeș este înlocuit cu acela de moșnean

¹⁷ Uneori, în loc de megieș se folosește răzeș (și invers)

¹⁸ Sint definiți și alți termeni sub care apar membrii unui neam, ca, de exemplu, sođă și (= chezaș), drujni (cetari).

¹⁹ Pag. 259-267 cu numeroase exemple

²⁰ Pag. 267-278. Aici se face și o definire a termenilor obșadă (= moștenire), hlăză (= pîrș ideală dintr-o stăpînire devălmășă), jreabie (același înțeles), protumiss (întîietate la cumpărare, dreptul de răscumpărare al unei proprietăți, pe temeiul rudeniei cu cel ce vinde)

Pentru ocoale, ca și pentru ținuturi, existau dregători domnești anume (ai statului), ca de exemplu: vornicii de ocol, apoi staroștii și județii de la ținuturi (fiecare cu subalternii lor). Cei dinții urmăreau obligațiile locuitorilor din satele de ocol, iar staroștii și județii vegheau asupra satelor boierești din ținuturi²¹.

Cum se pot deosebi satele megieșilor (proprietari, liberi) de cele aflate în dependența unor boieri sau mănăstiri?

Este necesară raportarea la centrul administrativ sub a cărui supraveghere se află: satele de ocol sunt locuite de megieși, oameni liberi și proprietari; cele de ținut cuprind numai țărani dependenți față de un boier sau de o mănăstire.



Cînd intră un stăpîn de pămînt în rîndul feudalilor? Cînd un sat este întărit („uric cu tot venitul”)²², printr-un hrisov, în stăpînirea unui titular, acesta devine un feudal, fie că provine din mijlocul locuitorilor satului respectiv („unde este casa lui” sau „unde a fost casa tatălui său” etc), fie că este originar din alte locuri²³.

Stăpînii de pămînt privilegiați se află într-un fel de raport de vasalitate față de domnie prin dregătorii de ținut (vezi *supra*) și tocmai această legătură caracterizează „feudalitatea românească în Moldova”.



„Trăsătura esențială ce caracterizează pe țăranii dependenți, de sub administrația feudalilor ce țin de ținut, este că ei nu sînt niciodată purtători ai titlurilor de proprietate, deci stăpîni de sate, ci supuși întotdeauna unui stăpîn”.

Obligațiunile țăranilor față de stat au fost inițial determinate și asumate – opinează Alexandru I. Gonga – pentru a susține organizarea armată, în primul rînd cavaleria feudală și nu în a îmbogăți pe boieri, care nu sînt, în fond, decît niște aleși ai comunităților cu obligații militare permanente, confirmați de voievozi prin acte scrise = „uric”.

Partea interesantă din demonstrația autorului (reluată și în alte părți ale lucrării) este că, inițial, colectivitățile satești de proprietari (liberi) și-au asumat, prin consens, obligația de a da anume produse și a îndeplini anume prestații pentru a face astfel față cheltuielilor necesare nevoilor de apărare. Este posibil ca lucrurile să se fi desfășurat așa, deși nu avem mărturii asupra acestei etape inițiale. În stadiul actual al informației, nu putem răspunde decît prin ipoteze la întrebarea cum s-au născut obligațiile în bani, în dijme și în prestații ale colectivităților satești, fie de razeși, fie de țărani dependenți. Oricum, nevoile de apărare colectivă au avut o pondere reală, directă, primordiale și ca atare au trebuit împlinite prin

²¹ Rămîne de cercetat, în continuare, cum funcționau, practic, în aceeși are teritorială, dregătorii de ocoale și cei de ținut în îndeplinirea atribuțiilor lor (dat fiind că satele de megieși – proprietari și oameni liberi – se aflau alături de cele dependente, în același ținut (D C G)

²² „Uric cu tot venitul” este definit în lucrare: „darea pe veci a slujbei militare persoanei care primește actul, întăritura moștenirii ori mutarea proprietății, în momentul transferului ori cumpărării satului”

²³ Rămîne de examinat și situația unui sat de razeși care primește de la domnie hrisov de întărire pentru satul lor. Întrucît proprietatea lor devălmășă a fost confirmată, în scris, de autoritatea centrală, pot fi ei considerați ca privilegiați (feudali) sau nu? De amintit că acești razeși și-au lucrau, de regulă, pămînturile direct, ei cu familiile lor, fără să aibă țărani dependenți sub ascultarea lor (D C G)

obligății corespunzătoare. Dar nici nu poate fi omis faptul că o parte din atari obligații reprezentau un venit direct al domniei sau al feudului stăpîn de sat (sate), fără ca ele (dijmele, de exemplu) să fie folosite pentru nevoile apărării. Cit anume într-o direcție, și cit în alta este greu de determinat în actualul stadiu al interpretărilor. Oricum, o continuare în direcția deschisă prin volumul de față, merită toată atenția.

Sătenii dependenți apar cel mai adesea sub denumirea de *vecini*²⁴, în timp ce *poslușnicii* sint oameni – de regulă meseriași – aflați în slujba, în serviciul, în ascultarea unor mănăstiri²⁵.

Un subcapitol este rezervat *robilor*, aflați în stăpînirea boierilor sau a mănăstirilor și evaluați la cca. 1076 sâlășe²⁶.



A treia parte a lucrării²⁷ cuprinde justiția, felul cum erau reglementate raporturile între locuitorii satelor în pricinile de natură civilă sau penală, pe temeiul unui drept consuetudinar (lege, obiceiul pămîntului, jus valachicum, lex antiqua valachorum) precum și instituțiile necesare împărțirii dreptății.

Treapta întâia era instanța „oamenilor buni și bătrîni”. Constituia un fel de „tribunal permanent al satului moldovenesc medieval” cu competențe variate, îndeosebi în vinzări și schimburi de terenuri, danii, pricini fiscale (cu responsabilitatea colectivă la plata dărilor)²⁸ sau în diferitele infracțiuni penale, cu sancțiunile corespunzătoare²⁹. O egală atenție este dată instituției *jurătorilor*, convocați ca o instanță superioară, menită să infirme sau să confirme hotărîrea dată de „oamenii buni și bătrîni”³⁰, cu competențe și în pricini civile³¹ și în cele penale³². Capitolul se oprește de asemenea supra *vătămănilor* cu atribuții de putere executivă la sate (inclusiv urmărirea vecinilor fugiți)³³, a *vornicilor*, ca judecători domnești ai curților de ocol³⁴ și a *vornușelor* (= juzi sătești = ureadnici)³⁵.



Această „repede privire” asupra principalelor cuprinderi ale volumului este menită să solicite atenția cititorului, să pună în evidență cîteva din încheierile la care a ajuns Alexandru I. Gonga.

Desigur, ca la orice lucrare de amploare, deschizătoare de drumuri, nu lipsesc controversile și deosebirile de păreri. De repetate ori, autorul insistă asupra originii „traco-celto-dacice” a românilor, asupra însemnătății conviețuirii daco-romanilor cu neamurile

²⁴ Rămîne în discuție dacă înslul, termenul de vecin a definit „oameni străluni venit din țân vecine” p stabilisit în sate, termen extins ulterior la oamenii aflați în dependența unui stăpîn (p 306- D.C.G.)

²⁵ O concluzie asupra categoriilor de locuitori la sate, în secolele XIV – XV, la pag 310 – 313

²⁶ Pe temeiul documentelor din secolele XV p XVI (p 314)

²⁷ Pag 334 – 399.

²⁸ Pag 339 – 406

²⁹ Pag 357 – 364, cu o amplă analiză documentară (vezi concluzia la pag 350 – 351)

³⁰ Pag 381 – 386

³¹ Pag 387 – 390 (cu numeroase exemplificați pe documente)

³² Pag 374 – 375 p concluziile la pag 375 – 377 (idem)

³³ Pag 390 – 396

³⁴ Pag 400 – 406

³⁵ Pag 403 – 405

germanice (pină în secolul VI e.n. inclusiv). A accentua asupra acestei componente „traco-celto-dacice”, înseamnă a reține numai un element major din etnogeneza românească, în dauna celorlalte, a căror realitate nu poate fi omisă, în nici un caz. Romanitatea (limba latină) ca și sinteza daco-romană rămân esențiale pentru nașterea poporului român, după cum cert rămâne aportul unor migratori, slavii mai întâi, apoi neamurile turcice și mongole (pecenegi-cumani și tătari). Perspectiva adoptată de Al. I. Gionțea este unilaterală și nu poate fi reținută ca atare.

Nu vor lipsi controversele în legătură cu obârșia unei instituții sau alta, a unei categorii sociale, cu cauzele care au determinat cristalizarea lentă a raporturilor feudale. Alexandru I. Gionțea pornește de la premisa – împărțită de altfel de majoritatea covârșitoare a cercetătorilor – că dezvoltarea societății feudale este un proces intern, propriu fiecărei comunități europene. Lucrarea sa aduce puncte de vedere noi, completări, nuanțări, restituiri.

Cum însă documentele asupra acestei etape a începuturilor feudalismului sînt extrem de rare sau lipsesc cu totul, autorul recurge la studiul comparat al instituției în cauză la diferitele popoare europene, cit și la analiza etimologică a conceptului, a noțiunii ce exprimă o anumită realitate socială, economică, militară sau instituțională. Atari etimologii sînt propuse și discutate în numeroase cazuri, ca de exemplu, la termenii: gradus, grădiște și grădet, horodca sau gorodca, măgură și movilă; bitcă; cneaz; megieș; rovină; șanț; iobăgie; doina; jupan; moș, moșie holdă; zemlean; ceată; grămadă; strajă și străjeri; goneț și gonaș; holdă; vătămă; țarină, ogor, izlaz, cireada...; dijmă; pajiște; curte; tarabostes; viteaz; boier etc.

Derivările etimologice au fost și sînt în continuare supuse însă unor păreri foarte contradictorii; așa încît, debaterile vor continua, tot atît de susținute și în viitor, în cele mai multe din cazurile abordate în prezentul volum.

Există și un tribut plătit prin însăși trecerea timpului. Noi cercetări au adus informații și interpretări ce se adaugă celor formulate de autor sau le modifică. Fie îngăduit a reaminti cîteva importante volume datorate lui I. I. Russu³⁶, Dan Gh. Teodor³⁷, Victor Spinei³⁸, Constantin Cihodaru³⁹ sau Manole Neagoe⁴⁰.

Se adaugă *Evocările istoriei României* într-o foarte bună ediție critică și care acoperă anume intervalul migrațiilor și evul mediu⁴¹; volumul datorat lui Nicolae Grigoraș⁴²;

³⁶ *Etnogeneza românilor*, Editura științifică și enciclopedică, București 1981, 466 p., sinteză crușă de largă cuprindere, care analizează echilibrat fondul autohton traco-dacic și componenta latino-romană.

³⁷ *Teritoriul est-carpatic în secolurile V – XI e.n.*, Junimea, Iași 1978, 223 p. – o atenție și cuprindătoare cunoaștere a comunităților din vîntoarea Moldovă, pe temeiul mărunților arheologici.

³⁸ *Moldova în secolele XI – XIV*, Editura științifică și enciclopedică, București 1982, 384 p. + 58 fig., volum de referință pentru istoria românilor moldoveni ca și a triburilor nomade, cu relațiile dintre cele 2 tipuri de comunități, p. V Spinei, *Realități etnice și politice în Moldova meridională în secolele X – XIII*, Junimea, Iași 1985, 238 p. – cercetare de bază pentru raporturile dintre români și turanici.

³⁹ *Alexandru cel Bun*, Junimea, Iași 1984, 336 p., o amănunțită analiză a realităților românești est-carpătice în primele decenii ale secolului XV și a domniei lui Alexandru cel Bun.

⁴⁰ Manole Neagoe, *Problema centralizării statelor feudale românești Moldova și Țara Românească*, Craiova 1977, cu un substațial capitol (p. 50-111) despre vechea organizare militară românească, unde discută – pe baza unei strînse documentații – despre „cetele boieresti” și „curțile boieresti” și aduce temeinice concluzii.

⁴¹ Volumul II, *De la anul 300 pînă la anul 1000*, ed. Haralambie Mihăescu, George Ștefan, Radu Hincu, Vladimir Iliescu, Virgil C. Popescu, București 1970, XXII + 768 p., Volumul III, *Scruturi bizantine (sec. XI – XIV)*, ed. Alexandru Elian și Nicolae-Șerban Tanasoca, București 1975, XXXII + 559 p., Volumul IV, *Scruturi și acte bizantine, secolele V – XV*, ed. Haralambie Mihăescu, Radu Lăzărescu, Nicolae-Șerban Tanasoca, Tudor Teoteoi, București, 1982, XII + 586 p.

*Dictionarul elementelor românești din documentele slavo-române, 1374 – 1600*⁴³; G. Mihăilă, *Dictionarul limbii române vechi*⁴⁴; lucrarea lui Valentin Al. Georgescu⁴⁵; *Istoria dreptului românesc*, sinteză fundamentală pentru cunoașterea dreptului geto-dac, roman (de pe teritoriul Daciei), jus valahorum și a dreptului românesc din perioada medievală⁴⁶. La volumele mai sus citate se adaugă, firește, studii care aduc noi contribuții la problemele dezvoltate de Alexandru I. Gonța⁴⁷.



Valoarea certă a volumului lui Alexandru I. Gonța constă în cercetarea sistematică a principalelor componente și mecanisme sociale ale satului românesc din Moldova, îndeosebi în secolele XIV – XVII. Cercetare bazată pe o deplină stăpânire a informației documentare utilizată și interpretată cu acuritate, cu deosebită atenție; astfel încât au fost aflate noi informații, înțelesuri, interpretări și corelări (acolo unde multe fuseseră scrise și se părea că nu se mai pot aduce și alte încheieri), în plus, Alexandru I. Gonța, dezvăluie și complexitatea deosebită a satului românesc medieval, cu dinamica sa internă, instituții și legi create de colectivitatea rurală, ca mecanisme esențiale pentru supraviețuire. De tot interesul sînt și încheierile sale asupra organizării militare și apariției primelor structuri feudale, asupra celor trei trepte ierarhice din interiorul societății medievale în Moldova, asupra raporturilor dintre domnie și privilegiu de diferite trepte, și nu mai puțin asupra unor organisme juridice și funcționarea lor. Peste controversele inevitabile și necesare mersului înainte al cunoașterii trecutului, rămîne cercetarea lui Alexandru I. Gonța, făcută cu pasiunea omului de știință, rămîne volumul de față, ca lucrare de referință pentru înțelegerea satului românesc medieval.



Alexandru I. Gonța (10 august 1918 – 24 ianuarie 1977) este fiul lui Ioan și Măria din tirgul Glodeni (județul Bălți). A urmat școala primară în comuna Mălăești (jud. Bălți) între anii 1925 – 1929, apoi studii la seminarul teologic, la Edineț și la Iași, încheiate cu licența în

⁴³ Și care examinează sistematic *Instituțiile feudale din Moldova I. Organizarea de stat la mijlocul sec. al XVIII-lea*, București 1971, 475 p.

⁴⁴ Cu 1815 cuvinte – titlu, multe din sfera organizării de stat, armatei, fiscalului, vieții economice, lucrarea este întocmită de Gh. Bolocan (autor și redactor responsabil), Virgil Nestorescu, Ion Robciuc, Corneliu Reguș, Aspazia Reguș, Mile Tomci, Ion Ciocca, olimpia Guță, Cornelia Popescu, București 1981, XLII, 369 p.

⁴⁵ *Sfîrșitul sec. X – începutul sec. XVI*, București 1974, 348 p.

⁴⁶ *Bizantinul și instituțiile românești pînă la mijlocul secolului al XVIII-lea*, București 1980, 296 p., volum indispensabil pentru cunoașterea impactului Bizanțului în structurarea instituțiilor românești.

⁴⁷ Vol. I, București 1980, 664 p., autor: Gh. Croș, Ioan Floca, Valentin Al. Georgescu, Nicolae Gîngorag, Vladimir Hanga (și responsabil de volum), Alexandru Herlea, Liviu P. Marcu (și secretar științific), Ioan Matei, Damaschin Mărc, Ovid Săchelane, Nicolae Stoicescu, Petre Stîhnan, Valeriu Șotropa, Romulu Vulcănescu.

⁴⁸ Ca de exemplu, Ștefan Olteanu, *Cu privire la structura socială a comunităților adăgști dintr-o Carpați și Dundre în secolul al IV-lea e. n.*, în "Revista de istorie", 37, 1984, nr. 4, p. 326 – 345. Introducerea subsemnatului nu propune să prezinte studiile recent apărute care se referă la una sau alta din problemele tratate în prezentul volum.

teologie (1942). Tot în vechia capitală a Moldovei a susținut încă două licențe, în drept (1947) și în istorie (1948). După un stagiu de paleograf la Arhivele Statului din Iași (1942 – 1947), a fost profesor și director la liceul din Trușești (1947 – 1948), apoi asistent și conferențiar suplinitor la Facultatea de istorie ieșeană (1948 – 1951). Cercetător la Institutul de istorie și arheologie „A. D. Xenopol” din Iași (1951 – 1952) își continuă activitatea la București la Institutul de istorie „Nicolae Iorga” (1952 – 1977).

Format la școala profesorilor Ilie Minea și Alexandru Boldur, Alexandru I. Gonța este unul dintre cei mai buni cunoscători ai istoriei medievale românești din aria est-carpatică. Opera sa are ca temei o foarte cuprinzătoare stăpânire și analiză a documentelor interne și externe, cit și a realităților terenului. A investigat, cu pasiune și cu devotament autentic pentru profesie, teme variate de istorie politică, militară, instituțională, socială, economică, culturală. A adus, în subiectele abordate, puncte de vedere noi, nuanțări, corectări sau o lărgire a perspectivei, prin așezarea realităților românești în cadrul lor firesc sud-est-european.

Studiul istoriei a fost viața sa, în timp ce omul, în raporturile cu colegii săi, era statornic și leal în prietenie, dar aprig în controverse între istoricii generației de după 1945, Alexandru I. Gonța se înscrie cu autoritate, cu o operă de statornică și necesară referință.

Bibliografie selectivă (cu peste 60 de lucrări realizate)

A. Publicate

Unele aspecte ale politicii lui Ștefan cel Mare, 1957; Locul unde s-a dat bătălia dintre Ștefan cel Mare și Petru Aron, 1958; Mănăstirea de la Greci din țarina Iașilor, 1959; Campania lui Mihai Viteazul în Moldova, 1960; Firmanul pentru convocarea divanurilor ad-hoc și problema Unirii Principatelor Române, 1960; Fondarea celui dintr-o spital în Moldova, 1962; Orașul moldovenesc în veacul al XV-lea, 1963; Mănăstirea Balica, o citorie a boierilor Bucești, 1964; Puterea economică a mănăstirii Putna, 1966; Strategia lui Ștefan cel Mare în bătălia de la Baia, 1967; Circulația monetară din Moldova în sec. XIV – XV, 1968; Adunarea țării din primăvara anului 1574, 1974; Drepturile femeilor în Moldova secolelor XIV – XVI, 1974; Românii și Hoarda de Aur, 1241 – 1502, München 1933; Satul în Moldova medievală (instituțiile lui), București 1985.

B. În manuscris:

Relațiile românilor cu slavii de răsărit pînă la 1812; Românii și hanatul Crimeii (1447 – 1792); Relațiile economice dintre Moldova și Transilvania în sec. XIII – XV.

A colaborat, de asemenea, la elaborarea volumelor *Documente privind Istoria României* (DIR, seria A Moldova); la Culegerile de documente privind raporturile agrare în Moldova, fiscalitatea, revoluția de la 1821.

A indexat toate documentele interne moldovenești pînă către 1630 elaborînd o lucrare monumentală: *Indexul numelor de persoane, 5 295 pagini, și acela al localităților, 1 113 pagini, instrumente de lucru indispensabile medievisticii românești.*

Așa cum prezentul volum este redat circuitului științific, prin sprijinul și meritul deosebit al Editurii Științifice și Enciclopedice, cit și prin devotamentul soției lui Alexandru I. Gonța, dr. Veronica Gonța, tot astfel ar fi necesar ca și alte lucrări, rămase în manuscris, să fie încredințate tiparului.

București, august, 1985

DINU C. GIURESCU

MOTTO:

„Cu pectorul în scara unui cal bun, moldoveanul ar declara război celui mai groaznic împărat de pe lume”
(Din mărturiile unui călător rus anonim, fa 1793) N Iorga, *Sfârșitul veacului al XVIII-lea în țările române*, în „Arhiva” voi VIII, Iasi, 1892, p. 219

NUMELE ȚĂRII

Spațiul geografic dintre Munții Carpați orientali și fluviul Nistru, din raza căruia fac parte așezările românești discutate în lucrarea de față, a purtat, în evul mediu, mai multe denumiri.

Locuit din mileniul al doilea dinaintea erei noastre, pe rînd, de pelasgi, de cimriereni¹, sciți, iranieni, celți, costoboci și britogali, roxolani (sarmați), bastarni², goți, chazari, pecenegi, cumani și tătari în simbioză cu triburile traco-dacice³ ale tyrageșilor și carpilor, de unde și oronimul Carpați, teritoriul respectiv, parte integrantă din vechea Dacie⁴, apare, în izvoarele istorice străine, începînd cu secolul al III-lea dinaintea e.n. și pînă în primele patru decade ale celui de al XIV-lea e.n., sub numele acestora. Așezarea sciților persani în secolele VII – VI i.e.n. și a sarmaților încă înainte de anul 219⁵, „cel mai vestit popor dintre nomazi”, la care „legăturile de neam erau comune”, printre cimriereni, bastarni și traco-daci, la gurile Dunării spre insula Peuce⁶, a atras, încă din secolul al III-lea i.e.n., denumirea de *Scythia* și, mai apoi, *Terra Sarmatharum*. Sub acest ultim nume apare pînă la sfîrșitul secolului al III-lea e.n., în anii 295 și 297, cînd Galeriu bate pe carpii uniți cu bastarnii și sarmații, și la începutul celui de al IV-lea, cînd Constantin cel Mare îi urmărește pe goți⁷, (anul 316), pentru a-i supune.

¹ Herodot, Ἰστορίαι ἀποδείξις – *Istoria*, trad. rom. de Rada Hincu și V. C. Popescu, în „Izvoare privind istoria României”, I, București, 1963, p. 29 și 171

² Ptolemeus, *Geographia*, II, 11, 15, Strabon, *Geographia*, XI, 6, 2 (C 507) în „Izv. priv. ist. Rom.”, I, p. 250 – 251, M. Rostovtzev, *Iranian and Greeks in South Russia*, Oxford, 1992, p. 35, B. G. Niebuhr, *Über die Geschichte der Skythen*, în „Kleine hystonsche Schriften”, Bonn, 1828, p. 365 – 367, B. P. Hașdeu, *Istoria critică a românilor*, II, București, 1875, p. 48 – 49, V. Părvan, *Getica*, București, 1926, p. 249 – 250, D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați și Dunăre*, București, 1969, p. 131 – 286, N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, București, 1936, p. 239 – 240, D. Berciu, *Prima etapă a fierului, în Istoria României*, I, București, 1960, p. 137 – 147

³ V. Virvan, *Getica*, p. 723 – 727; Max Vasmer, *Studien zur albaneschen Wortforschung*, I în „Acta et commentationes Universitatis Dorpatensis”, I Tartu (Dorpat), 1921, p. 3 – 65, Al. Philippide, *Originea românilor*, Iasi, 1925, p. 288 – 289

⁴ Adolf Armbruster, *Evoluția sensului denumirii „Dacia”*, în „Studia”, tom 22 (1969), Nr. 3, p. 423 – 444, Ptolemeu, *Geographia*, III, 5, 1, 8, 1

⁵ Polybeus, *Historiae*, XXVI, 6, 12 și nota 18, în „Izv. priv. ist. Rom.”, I, p. 164 – 165

⁶ Pseudo-Scymnos, *Periegesis*, vers 785 – 789, 794 – 795, 842 – 844, 853 – 865, în „Izv. priv. ist. Rom.”, I, p. 173 – 175

⁷ Zosimus, *Historiae*, II, 21, p. 86, în „Corpus Scriptorum historiae Byzantinae”, Bonn, 1837, B. P. Hașdeu, *Zina Filma, Goți și gepizi în Dacia*, în „Columna lui Traian”, anul 1877, aprilie, p. 156 – 157, și în broșură, București, 1877, p. 1 – 14, *Istoria României*, I, București, 1960, p. 585 – 594, *Wachtgöthe ab exercito romano in terras sarmatharum*, M. Popescu-Spinuș, *România în istoria Cartografiei pînă la 1600*, București 1938, p. 63, 64, în harta Geografului Anonim dela Ravenna și în portulanul preotului spaniol Beatus, asemănător celui a lui Indor

După stabilirea goților taifali și thervingi, el va primi numele de *Terra Thafilorum*⁸, dar numai pentru părțile dinspre Dunăre, unde se va replea *Athamaric, iudex thervingonum*, invins, pe Nistru, de către huni, printr-un atac de noapte, în anul 376. Aici, el va face un val de pământ, ca să reziste unei noi ofensive, înainte de a se retrage în munții Caucaland printre carpi și sarmați⁹, vechi colaboratori de arme ai goților încă din anii 238 e.n.

Din secolul al III-lea, el s-a numit *Gothia*¹⁰ și *Gepidia*¹¹ până în secolul al VII-lea¹² și, concomitent, *Valahia*, denumire dată de goți, după populația celto-tracă latinizată ce locuia aici, și apoi însușită de slavi în timpul trecerii lor spre Balcani.

Analele poloneze medievale folosite de Ian Dlugosz în *Historiae Potonicae*, menționează că Nistrul sau Tyras desparte Sarmatia de Dacia, care a fost odinioară regatul goților¹³, deși toți Munții Carpați din care izvorăsc Prutul, Siretul, Suceava și Moldova se numeau și în vremea sa munții Sarmatici, ca și Munții Apuseni¹⁴.

Sub dominația pecenegilor, între anii 903 – 1091, timp de două secole, același teritoriu s-a numit *Pecenegia*, în textul grec *Paṭnacchia*¹⁵, iar după înfrângere acestora de către bizantini și cumani, frații lor care vorbeau aceeași limbă¹⁶, pentru ca de prin anii 1068 – 1070¹⁷, să devină, în cronicile bizantine, din nou *Scița*, dar și *Țara Cumanilor*¹⁸. În documentele coromei ungare și bulele papale, ca și în graiul popoarelor din jur, el a primit denumirea de *Cumania*¹⁹ sau *Cumania Neagră*²⁰ față de Cumania Albă din stepele Donului, ori *Cumania* sau *Terra Brodniconum*²¹, *Cumania et Brodnic terra illa vicina...*, ad terminos *Brodniconum* sau *ex parte orientis cum regno nostro conterminatur sicut Ruscia, Cumania, Brodnici*²², țări vecine cu

⁸ Ammian Marcellin, *Rerum Gestarum a fine Cornelii Taciti libri*, Bellum Gothicum, XXI, cap. III, p. 41 p. 77, în G. Popa-Lisseanu, „Izvoarele istoriei românilor”, XIII, București, 1939

⁹ *Ibidem*, XXXI, cap. IV, ed. cit., XIII, p. 44 p. 80, B. P. Hădeu, *op. cit.*, I, p. 298 – 300

¹⁰ Zonarus, *op. cit.*, II, 21, p. 86. I. I. Nistor, *Bizantinii în luptă pentru recucerirea Daciei și a Transilvaniei*, București, 1943, p. 3 p. 6

¹¹ Iordănescu, *Getica*, ed. G. Popa-Lisseanu, „Izvoarele istoriei românilor”, XIV, București, 1939, p. 12 – 13 p. cap. XII, p. 34, 98

¹² Indon, *Etymologiae sive Origines*, XIV, 4, 3, cf. H. Mihăilescu, *Limba latină în provinciile dănești ale Imperiului roman*, București, 1960, p. 30 și nota 2; N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 106, nota 2, la Orosiu.

¹³ I. Dlugosz, *Historiae Polonicae*, Lipsca, 1711, col. 17 p. 31. Quartus fluvius polonorum ruthenorumque regionum Daestri, qui in latine vel graeco Tinnissus, in tartarico Turlo, alias Tiras appellatur. Is dividit Sarmatiam a Dacia, quam beatus Augustinus antiquam vocat, quae quondam fuit Regnum Gothorum.

¹⁴ *Ibidem*, col. 18, 31. Item montes Pannoniae inferioris qui sunt circa Danubium, vocantur Sarmaticis, qui habent ortum a monte Carpatie et Metanaste, quam vocamus Valachia.

¹⁵ Constantia Porphyrogenita, *De administrando imperio*, cap. 9, p. 78 – 79, cap. 42, p. 179 cap. 13, 37, 38 p. 40, în „Corpus Scriptorum Nistorae Byzantinae”, III, Bonn, 1840, D. Oncu, *Originea Principatului Țării Românești*, în „Opere”, ed. A. Sacerdoțeanu, 1946, p. 197 p. 288 – 289

¹⁶ Ana Comnena, *Alexios I*, Bonn, 1839, VIII, 5, p. 404. Klaproth, *Vocabulaire latin, persan et coman de la bibliothèque de Petrarca*, în « Mémoires relatifs à l'Ancien », Paris, III, p. 135 – 256

¹⁷ Ana Comnena, *Alexios I*, Bonn, VI, 14; I. Ferenc, *Cumani și episcopii lor*, Blaj, 1931, p. 15 – 16

¹⁸ Niketas Chonates, *De Alexio Isaaci Angeli fratre*, ed. Bonn, 1835, lib. II, 5, p. 663, și trad. de G. Murnu, în „An Acad. Rom.”, s. II, M. S. I., XXVIII, București, 1906, p. 409

¹⁹ Rogenus, *Carmen Miserabile*, ed. G. Popa-Lisseanu, „Lev ist rom”, V, București, 1935, cap. XX, p. 32 – 33. Rex Codan inter Rusciam et Comaniam per silva strum dierum habens iter sive viam, pervenit ad divitem Rudanum.

²⁰ D. Oncu, *Radu Negru*, în „Opere”, ed. cit., p. 135 – 136, I. Ferenc, *op. cit.*, p. 56 – 61

²¹ K. Fr. Neumann, *Die Völker des südlichen Russlands in ihrer geschichtlichen Entwicklung*, Leipzig, 1855, p. 98 p. urn

²² Fr. Zimmermann und Karl Werner, *Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen*, I

Maramureșul, Transilvania și Țara Birsei (între anii 1222 – 1250). Denumirea de *Terra Brodniconum* provine, probabil, de la numele unui trib cuman așezat în regiunea unde Siretul se varsă în Dunăre²³, trib care apare odată cu cumanii, în anul 1147²⁴, și dispăre în 1241, îndată ce imperiul cumanilor, cu uriașă-i suprafață de la fluviul Ural și pînă la Porțile de Fier ale Dunării, a intrat sub stăpînirea efectivă a lui Batuhan, ca moștenire (*filius și iurta*), de la tatăl său Giuci, lăsat cu testament de către însuși Ginghis khan²⁵. Brodnicii din această parte răsăriteană a Daciei nu au nici o legătură cu abodriții și nici cu predeneceții din Banat²⁶.

Instaurarea dominației mongole la gurile Dunării²⁷ pentru o sută de ani (1242 – 1342) a atras și ea schimbarea numelui acestui teritoriu, după acela al tribului tătarilor care forma întotdeauna avangarda armatei mongole. Un act emis de Ladislau Cumanul, în anul 1288, arată că, pămîntul de la răsărit de munții Transilvaniei se afla în granițele imperiului mongol, *in finibus et terminis Taitarorum*²⁸ iar Carol Robert îl numește, în 10 octombrie 1324, chiar Țara Tătarilor, *in terram ipsonum Tartaronum*²⁹, cînd îl trimite pe Pînta să păzească trecătoarea de la Oituz la Brețcu. În această perioadă apare și denumirea Alania dar și aceea de *Moldova*³⁰, denumire care se va înrădăcina cu înetul și va rămîne neschimbată pînă astăzi.

Data cînd teritoriul de la răsărit de Carpați apare, pentru întia oară, sub acest nume nu o știm. Istoricii care au studiat sigiliul orașului Baia, localitate numită în limba germană *Molda*, cu legenda „*Sigillum capitalis civitatis Moldaviae, Terre Moldaviensis*”³¹, cred, în majoritate, că ar fi vorba de anul 1300³².

Ioan de Küküllö (Tîrnave) cunoștea sigur, prin anul 1343, cînd voievodul Bogdan din Maramureș era declarat necredincios coroanei ungare, că țara aceasta, în care a plecat pe ascuns infidelul, se numea *Moldova*³³. în anul 1345, călugării catolici din ordinul franciscanilor menționează custodiile lor în Siret, Hotin, Dico tem, Albicastro și *Moldavia*³⁴. Nu tîrziu după aceasta, denumirea este reprodușă în textul a două documente emise de către regele Ludovic cel Mare al Ungariei, într-unui, din anul 1360, Dragoș din Giulești este răsplătit pentru osteneala sa

Hermannstadt, 1892, p. 11, 18 – 20, 68, 72. E. Hurmuzaki – N. Densușanu, *Documente privitoare la Istoria României*, I, București, 1887, p. 102, 184, 230, 249, 253, 245, 260

²³ I. Fereș, *op. cit.*, p. 129.

²⁴ *Cronica Ipatevscana*, în „Polnoe sobranie russkikh letopisei”, II, St. Petersburg, 1843, p. 27, 29, 30, 31. Cf. Al. V. Boldur, *Istoria Bazarabiei*, I, Chișinău, 1937, p. 113. C. Cibodaru, *Considerații în legătură cu populația Moldovei* ... în „Studii și cercet. St.”, anul XIV, Iași, 1963, fasc. 2, p. 225 – 237.

²⁵ B. Spuler, *Die Goldene Horde*, Leipzig, 1943, p. 25 – 26. B. D. Grecov și A. I. Iacubovskii, *Hoarda de Aur și decăderea ei*, București, 1953, p. 57.

²⁶ K. Horedt, *Contribuții la istoria Transilvaniei în secolele IV – XIII*, București, 1958, p. 146 – 159.

²⁷ A. Sacerdoteanu, *Guillaume de Rubrouck et les Roumains*, Paris, 1930, p. 90 – 95 și 143, idem, *Marea invazie tătară și sud-estul european*, București, 1933, p. 65, 71 – 72.

²⁸ E. Hurmuzaki – N. Densușanu, *Documente* ... I, p. 484 – 485.

²⁹ Fr. Zimmermann – Werner, *op. cit.*, I, p. 388 – 389.

³⁰ M. Popescu – Spînuș, *România în Istoria cartografiei pînă la 1600*, București, 1938, p. 63, 64, 73.

³¹ N. Iorga, *Documente românești din arhivele Bistriței*, I – II, București, 1899 – 1900, p. LXI – LXII, idem, *Notes de diplomatique roumaine*, București, 1930, p. 137. E. Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente* XV₂, București, 1911, p. 78, 293.

³² D. Ciurea, *Sigilele medievale ale orașelor din Moldova*, în „St. și cerc. st. istoric”, anul VII, Iași, 1956, fasc. 2, p. 6. Emil Virtosu, *Un sigiliu al Moldovei și Țării Românești*, București, 1956, p. 135 – 136.

³³ Ioan de Küküllö, *Cronica Hungarorum*, ed. I. G. Schwandner, „Scriptores rerum Hungaricarum”, I, Vindobona, 1746, cap. 49, p. 196 *in terram Moldaviae*.

³⁴ G. Gulobovich, *Biblioteca Bio-Bibliographica della Santa Terra e dell'Oriente Franceseano*, II, Quaracchi, 1913, p. 254 – 257.

de a fi readus pe rebelii moldoveni și Moldova sub ascultarea coroanei ungare, in *restaurazione terrae nostrae Moldavanae*³⁵, într-altul, din 1365, regele recunoaște înfringerea oștilor sale in *terra Moldavana*³⁶.

Încercări de a da lămuriri asupra originii și provenienței acestei denumiri, apărută în perioada dominației tătare, s-au făcut în evul mediu de către cronicari, iar în timpuri mai noi de istorici și lingviști. Nu este cazul să discutăm aici opiniile emise³⁷. E mult mai probabil că denumirea își are la origine un eponim *Molda*, cuvânt de origine germană³⁸, rămas încă de la goți, purtat de un om, stăpînul feudal al localității, onomastic care s-a impus ca toponimic, apoi s-a extins asupra apei și ținutului din jur și, în cele din urmă, a fost adoptat de întreaga țară, nu însă fără o luptă surdă cu alte denumiri, cum vom vedea mai jos.

Primul onomastic *Molda*, cunoscut scriptic din această perioadă, este semnalat de către misionarul catolic Ladislav (într-o scrisoare din 10 aprilie 1287), în persoana unui dregător tătar, care, desigur, purta un onomastic gotic³⁹. Informînd Vaticanul de victoria Ordinului franciscan de a fi atras la catolicism pe Yaylak, cea mai distinsă dintre soțiile lui Nogai, hanul Crimeii, el arată că misiunea catolică este dată sub grija lui Ymor, fiul lui Molday⁴⁰, nume germanic luat, probabil, de la goții dintre Cherson și Soldaia, pe care Wilhelm de Rubruck îi găsește, în număr destul de mare, în anul 1253, vorbind graiul teuton⁴¹. Raza puterii lui Ymor, *filius Molday*, pe care i-o încredințase Nogai, nu se rezuma numai la Crimeea, ci se întindea și asupra Țării Românești, Moldovei și Dobrogei⁴², căci franciscanii aveau biserici și la Cetatea Albă și la Vicina⁴³.

Firește că toponimicul *Molda* și denumirea Țării Moldovei nu poate avea la origine onomasticul *Molday*, tatăl acestui slujbaş din Crimeea, deși nu este exclus că acest Molday să fi îndeplinit pe pămîntul Moldovei cîndva dregătoria de *baskak*⁴⁴ și să fi avut fiul la curtea lui Solhat a lui Nogai, în perioada de ascensiune a puterii acestuia⁴⁵. Doar, pe teritoriul Moldovei avem o localitate *Bascacautu*, cu o curte, în care însuși Alexandru cel Bun emitea acte, în 30 aprilie 1431⁴⁶. Cu mai multă siguranță ne-am putea gândi la *Alexandru Moldaovici*, martor, la Liov, în 1334 și în cel următor, la Vladimir, în Volohinia, (altă țară a celtților teurisci) menționat în actele emenate din cancelaria lui Gheorghe Troidenovici, principele de Halici⁴⁷. E.

³⁵ E Hurmizaka - N Densupanu, *op. cit.*, I, p. 61

³⁶ *Ibidem*, I, p. 94

³⁷ E Virtosu, *op. cit.*, p. 131 - 145

³⁸ Bogdan P. Hașdeu, *Istoria critică a românilor*, I, p. 41 și 300

³⁹ A. D. Xenopol, *Istoria Românilor din Dacia traiană*, II, ed. I. Vlădescu, p. 17, Fr. Kluge, *Urgermanische Vorgeschichte der algermanischen Dialekte*, ed. a III-a, Strassburg, 1913, p. 174, 204, 210, Emil Fischer, *Der Name der Moldau*, în „Bukarester Gemeinblatt”, XIII, 1921, Nr. 25, p. 97

⁴⁰ G. Golubovich, *op. cit.*, II, p. 444, cf. Gh. Brătianu, *Recherches sur Vicina et Cetatea Albă*, București, 1935, p. 119

⁴¹ *Itinerarul fratelui Wilhelm de Rubruquis din Ordinul fraților minoriș*, trad. de M. Brătianu, în „anal Dobrogea”, II, 1921, p. 511

⁴² Gh. Brătianu, *La Mer Noire*, în „Revue Historique du sud-est europeen”, Anul XXI, 1944, p. 59

⁴³ C. Andreescu, *Așezări franciscane la Dunăre și Marea Neagră*, în sec. XIII - XIV, în „Cercet. ist.”, anul VIII, 1932 - 1933, Nr. 2, p. 153

⁴⁴ B. D. Grecov și A. I. Iacubovschii, *op. cit.*, p. 122 - 123

⁴⁵ René Grousset, *L'Empire des Steppes*, Paris, 1948, p. 479 - 481

⁴⁶ M. Costăchescu, *Documente moldovenești dinaintea de Ștefan cel Mare*, I, Iași, 1931, p. 315 - 316

⁴⁷ Joh. Voigt, *Codex diplomaticus Prussiae*, II, Königsberg, 1836, p. 190, Kotzebue, *Preussens älteste Geschichte*, II, p. 397

Kaluzniacki și Miklosich⁴⁸ al socotesc moldovean deși corect, Alexandru Moldavicz trebuie tradus cu Alexandru, fiul lui Molda, persoană care e mai apropiată, ca dată, anilor 1300, dacă scădem 30 de ani sau 35 de ani vîrsta lui Alexandru, vreme ce ar corespunde exact cu data apariției sigiliului orașului Baia.

Se prea poate că, acest *Alexandru Moldavici* să fi fost nu numai fiul boierului Molda, dar și din orașul Molda, cum au opinat istoricii menționați mai sus. Trebuie să ne gîndim la numele acestui boier român *Molda*, care a trăit prin anii 1300 și a stăpînit ca voievod, sub dominația mongolă, nu numai orașul *Molda* (Baia), ci și întreaga vale a riului numit mai apoi *Moldova*. Mai ales că, într-un act, din 18 martie 1617, este menționat un boier *Molda* ca strămoș al lui *Vlad Șofrac*, care a primit sub Alexandru cel Bun un privilegiu pentru satul *Șofrăcești*⁴⁹, așezat pe Valea Neagră și Moldova, aproape de vărsarea în Siret. Și, cum în Moldova, ca și în Maramureș, întotdeauna nepoții poartă numele bunicilor și străbunicilor, nu este exclus ca Molda din uricul lui Alexandru cel Bun să fi fost transmis și moștenit de la un strămoș Molda, de pe la 1300. Ceea ce trebuie de subliniat și reținut, aici, este faptul că, pe lângă numele gotic *Molda*, tradiția a păstrat un alt nume gotic, *Șofrac*, de unde denumirea satului *Șofrăcești*, aflat în stăpînirea lui *Vlad Șofrac*⁵⁰.

Se știe că, la goști greutungi din secolul al IV-lea, *Safrac* (*Safrax*) a fost numele unui general⁵¹. De la un asemenea nume purtat acum de un mare dregător român, care și-a avut așezarea la Baia, a luat denumire localitatea *Molda*, hidronimul *Moldava* și s-a extins apoi peste țara dintre Carpați și Siret, abia la începutul secolului al XIV-lea. Adăugăm acest „început”, deoarece în perioada de timp de la 1287 la 1365, în care apare onomasticul Molda și de la el riul și țara *Moldova* dintre Carpați și Siret, întregul teritoriu de la Plonini din Țara Sepenicului, de lângă Sneatin și Colacin, și pînă la gura Nistrului, la Marea Neagră, era cunoscut Vaticanului și contemporanilor secolului al XIV-lea sub denumirea de *Valahia Minoră*. Această denumire a fost dată încă de triburile germanice, în secolele II – VII ale erei noastre, teritoriului respectiv, deoarece locuitorii lui erau celto-sciți în simbioză cu carpo-dacii latinizați, adică *strāni*, în vechea limbă germană – *Welsch*, pentru celtici.

O cronică franciscană menționează, în anul 1340, uciderea la Siret, în *Valahia*, a doi călugări minoriși de către tătari⁵² și tot aici se afla printre alți misionari și Iacob Strepa⁵³. Numele de *Valahia* apare concomitent cu acela de *Moldova* în analele rusești și litvane, mai tîrziu, cînd acestea vorbesc despre faptele de arme ale membrilor familiei Coriatovici și că Iurg Coriatovici, nepotul marelui duce al Lituaniei, a fost ales, în 1374, de Volohi la domnia sau voievodatul țării *Valahiei* și al *Moldovei*⁵⁴. *Wzeli wolosky na hospodarswo albo woyewodstwo Woloskie y Moldawskie*. Este vremea cînd denumirea de *Woyvodatus Muldaviae*⁵⁵, menționată

⁴⁸ Fr. Miklosich, *Ueber die Wanderungen der Rumunen in den dalmatischen Alpen und den Karpaten*, Viena, 1879, p. 41. I. Nistor, *Die Moldawischen Ansprüche auf Pokuten*, Viena, 1910, p. 22.

⁴⁹ Documente privind istoria României, A. Moldova, veac XVII, vol. IV București, 1956, p. 120.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 120.

⁵¹ Ammian Marcellin, *Bellum Gothicum*, ed. cit., lib. XXXI, cap. III și IV, p. 41, 43 și 76, 79.

⁵² Gh. Moșescu, *Catolicismul în Moldova pînă la sfîrșitul veacului al XIV-lea*, București, 1942, p. 87.

⁵³ C. Auner, *Episcopia de Siret*, în „Revista catolică”, Nr. 2, 1913, p. 227.

⁵⁴ B. P. Hăjdu, *Arhiva istorică*, II, 1867, p. 7, Gh. Ghibănescu, *Sureta și izvoade*, XV, Iași, 1926, p. 1–2, R. Roseth, *Succesiunea domnilor Moldovei dintre Lotcu și Alexandru cel Bun*, Iași, 1923, p. 4–5, E. Stănescu, *Unitatea teritoriului românesc în lumina măntuirilor externe*, în „Studii”, tom 21, Nr. 6 (1968), p. 1105.

⁵⁵ Dobner, *Monumenta Historiae Bohemicae*, II, p. 385–387, cf. I. Nistor, *Die Moldawischen Ansprüche ...*

in tratatul din 1372 dintre Ungaria și Boemia, începe a se afirma în luptă cu termenul *Walachia*, termen care apare în analele mănăstirii franciscane din Thorn, în 1377, când lituanienii au fost bătuti de moldovenii *illos de Walachia*⁵⁴.

La 30 ianuarie 1378, papa Grigore al IX-lea o numește pe mama voievodului moldovean Petru Mușat, „Margareta de Cereth”, ca *domina Valachiae Minoris*⁵⁷. Această denumire este în raport cu *Valachia Mare* dată Țării Românești⁵⁸. Roman voievod se intitula, în 5 ianuarie 1393, *domn al Moldovei* și moștenitor al întregii țări a *Valahiei* de la munte până la mare⁵⁹, iar Ivașco, fiul lui Petru Mușat, își ridică pretenții la domnie ca moștenitor al *Valahiei*⁶⁰.

Unificarea țării, realizată la 1359 de către Petru fiul lui Ștefan și Bogdan I, a dus îndată și la numele de *Minoris Valachiae seu Terrae Moldavanae*, ori nume combinat *Moldovlachia*. Apariția acestei denumiri, sub domnia lui Roman I, este atestată într-un act emis, în 3 ianuarie 1395, de către Sigismund de Luxemburg⁶¹ și în scrisorile din 26 iulie 1401, adresate de patriarhul Matei de Constantinopol către Alexandru cel Bun. Domnul moldovean este arătat ca *mare voievod al Moldovlachiei* Μορδοβλαχίας⁶², titlatură sub care aproape toți domnii vor emite acte mănăstirilor și episcopilor⁶³. Călătorul Guillebert de Lannoy îl numește, în 1421, pe Alexandru cel Bun domn al *Valahiei și Moldovei*⁶⁴. Chiar doamnele Marena⁶⁵ a lui Alexandru cel Bun și Măria de Mangop a lui Ștefan cel Mare se intitulasă așa⁶⁶.

Episcopatul ortodox de la Cetatea Albă – Asprocastron, al cărui episcop, Chirii, a participat, în 1345, la alegerea episcopului de Smolensk⁶⁷, chiar sub dominația tătară, aflându-se pe același teritoriu, unde, în 1386, avea să se creeze și o episcopie la Suceava, este numit de patriarhia de Constantinopol ca fiind *Mauro-valahia*⁶⁸ Μαυροβλαχία, adică *Valahia Neagră*. Sub această denumire, *Mavro-vlachia*, țara *Moldovlachia* va mai apare în scrisoarea din 1395 a lui Iaco logofătul către Patriarhie, pentru închinarea a două biserici din Suceava⁶⁹, în gramota patriarhală de acceptare, ca și în acelea din mai 1395 și 1397, prin care protopopul Petru este însărcinat cu atribuțiunile de administrator al bisericii moldovenești; la fel și în răspunsul dat de Mahomed al II-lea, în 5 octombrie 1456, Μορδοβλαχίς, către Petru Aron⁷⁰.

⁵⁴ *Scriptores Rerum Prussicarum*, III, p. 18 și 106. Cf. Gh. Popovici, *Anul de la Martie*, în „Converbin literare”, Anul XXXIV, p. 206.

⁵⁷ Șt. Pascu, *Contribuțiuni documentare la istoria românilor în sec. XIII și XIV*, Sibiu, 1844, p. 81, C. Auner, *Episcopia de Baia*, în „Revista catolică”, București, 1915, p. 89 – 94.

⁵⁸ Ștefan Pascu, op. cit., p. 65, 54.

⁵⁹ Mihai Costăchescu, op. cit., II, p. 607 – 608.

⁶⁰ *Ibidem*, II, p. 619.

⁶¹ R. Manolescu, *Campania lui Sigismund de Luxemburg în Moldova*, (1395) în An. univ. „C. I. Parhon”, anul XV, p. 72 – 73.

⁶² E. Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente grecești privitoare la istoria românilor*, XIV, București, 1915, p. 32 – 34.

⁶³ M. Costăchescu, op. cit., p. 52 – 53, 287 – 288, 307 – 308, 311 – 312.

⁶⁴ N. Iorga, *Studii istorice asupra Chișiei și Cetății Albe*, București, 1899, p. 80, nota 3, I. Nădejde, *Viata lui Ștefan cel Mare și cel Bun, domnul Moldovei*, Iași, 1883, p. 10 – 11.

⁶⁵ N. Iorga, *l'Épitrachile d'Alexandre le Bon*, Bucarest, 1913, p. 115 – 117, E. Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente*, XI, p. 535.

⁶⁶ P. S. Năsturel, *Date noi asupra unor odoare de la mănăstirea Putna*, în „Romano-slavica”, IV, 1960, p. 267.

⁶⁷ Gh. Moșescu, Șt. Lupșa, A. Filipașcu, *Istoria Bisericii Române*, I, București, 1957, p. 133.

⁶⁸ *Acta Patriarchatus Constantinopolitani*, Viena, 1860, p. 578, II, 1862, p. 28, 86 și 528, N. Iorga, *Studii istorice asupra Chișiei*, p. 58.

⁶⁹ E. Hurmuzaki, N. Iorga, *Documente grecești*, XIV, p. 18, 19, 25.

⁷⁰ Hurmuzaki – Densușianu, *Documente*, II, p. 671.

În alte gramele ale Patriarhiei de Constantinopol, din anii 1395 și 1401, numele *Mavrovlahiei* este înlocuit cu *Rusovlahia* Ρωσσοβλαχίς⁷¹, adică *Vlahia de lângă Țara Lituaniei*. Aceasta ajunsese stăpînă, în anul 1342, peste Podolia și, după 1362, peste ținuturile de pe stînga Nistrului pînă la Marea Neagră și era cunoscută contemporanilor ca Țara Rusească sau *Litvorosia*⁷². În acea vreme, statul Moscovei era numit *Sarmatia Neagră*⁷³, iar Țara Halicului, cunoscută ca *Rusia Roșie* era ocupată deja din 1349 de către Cazimir cel Mare al Poloniei, avînd în sud granițele pînă la Cămenița pe Nistru⁷⁴.

Titulatura episcopului moldovean, ca ierarh ortodox, era dată de patriarhie indeosebi, pentru că îngloba în eparhia sa și părțile de pe litoralul Mării Negre, de pe stînga Nistrului, și nu pentru că *Valahia Neagră* se afla sub suzeranitatea rusească, cum au susținut eronat unii istorici⁷⁵.

În sfîrșit, turcii, după pătrunderea lor în Europa i-au zis, după *boudn* aflat pe stema țării, căruia în limba turcă i se spune *Bugdan*, = *Bogdania* sau *Karabogdania*⁷⁶, adică *Bogdania Neagră*⁷⁷ și *Mauindania nigră*⁷⁸, pînă tîrziu de tot.

Din expunerea sumară a acestor date, se poate observa că denumirile teritoriului locuit de români de la răsărit de Carpați numit pe rînd *Scița*, *Sarmatia*, *Gothia*, *Gepidia*, *Pecenegia*, *Cumania*, *Brodnicia*, *Alania* și *Tataria* au provenit de la popoarele migratoare. Semnalăm că nici un izvor latin, bizantin, slav, polon ori maghiar nu au înregistrat că acest teritoriu s-ar fi numit vreodată *Slovenia* sau *Bulgaria*. O dată cu măcinarea, asimilarea ori îndepărtarea acestor popoare, toate denumirile enumerate mai sus au dispărut rînd pe rînd și au fost înlocuite după numele poporului de origine celto-tracă al Vlahilor = *Valahia* sau *Valahia Minoră*, *Moldovlahia*⁷⁹, *Mavrovlahia*, *Rusovlahia* și *Moldova*. Fenomenul nu poate fi mai natural. După cum, la sfîrșitul unei ierni geroase și topirea zăpezii apar florile de primăvară ca produs al umedului pămînt, așa și după asimilarea popoarelor migratoare încă din primele secole ale erei noastre și în evul mediu, a apărut la lumina istoriei tinărul popor al vlahilor sau românilor, adevărații stăpîni ai acestui teritoriu.

⁷¹ Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente ...*, XIV, p. 19, 20, 22, 30

⁷² *Ibidem*, XIV, p. 27, Vladislav Jagello – mare duce al Litvorosiei.

⁷³ L. Chalcocondil, *Expuneri istorice*, ed. V. Grecu, București, 1958, p. 22, 91, 93

⁷⁴ M. Hrușevski, *Istoria Ucrainii – Rușii*, II, Liov, 1905, p. 460 – 461, S. M. Seredonin, *Istoricul geografic*, St. Petersburg, 1916, p. 184 și 186

⁷⁵ A. Czelowski, *Początki Moldawii i wyprawa Kazimierza wielkiego*, R. 1359, în „Kwartalnik Historyczny”, IV, 1890, p. 258 – 285, teză combătută de I. Bogdan, *Două Dăruiri*, în „Convorbiri literare”, anul XXIV, 1890, p. 513, p. de V. Bogrea, în „Anuarul Institut de Ist. Naț. din Cluj”, 1921 – 1923, Cluj, 1922, p. 357 – 358

⁷⁶ L. Chalcocondil, *op. cit.*, ed. cit., p. 93

⁷⁷ E. Virtosu, *Bogdania, alt nume dat Moldovei*, în „Anuarul Institutului de istorie și arheologie”, Anul I, 1964, Iap. p. 155-156

⁷⁸ T. Pelleber, *Histoire des Ottomans, grands seigneurs de Turquie...* dédiée à Monseigneur le Prince de Condé, Paris, 1600, f. 3 r. p. 19 r. Moldavie est la Valachie supérieure appelée *Mauridania Nigra* Danorum seu Dacorum regis Les Turcs à cause de ce l'appellent, *Carabogdania*, 13, r. cf. N. Iorga, *Istoria Românilor*, VI, p. 51

⁷⁹ *Moldovlahia* din titulatura lui Ioan Asan de la 1192 este un falsificat săvîrșit de Vanle Aprilev în *Bolgarskîia gramotî sobraniea Vasilem Aprilevom*, Odessa, 1845, p. 31, B. P. Hăzdeu, *Arhiva Istorică*, I, p. 96, I. Bogdan, *Diploma lui Ioan Calman Asan din 1192*, în „Convorbiri literare”, anul XXIII 1889, p. 448 și *idem*, în *Două disertații ...*, în „Convorbiri literare”, Anul XXIV, 1890, p. 513

Cel mai important lucru ce trebuie semnalat în problema hotarelor Moldovei este că, spre apus, n-a existat o graniță despărțitoare cu Transilvania și Maramureșul până în 1775, cînd austrieicii au ocupat Bucovina⁸⁰. Conflictelor pentru încălcări reciproce de moșie au fost rezolvate prin acordarea de daune de către unele comisii mixte constituite ad-hoc, după întîlnirea unor delegații ale ambelor țări⁸¹, în conformitate cu principiile aflate în tratatul încheiat, în 12 aprilie 1475, dintre Ștefan cel Mare și Matei Corvin, la Iași⁸². O linie despărțitoare mergea, după cum scrie Vasile Lupu bistrițenilor pe temeiul actelor mănăstirești mai vechi, pe cumpăna apelor, pe virful munților, și de unde *învorâsc* *învoarele este al nostru, iar dincolo este al donului voastre*⁸³. Acolo unde se iveau litigii, se aplanau repede⁸⁴. Copiile tuturor actelor, începînd cu data de 1412 și pînă la 1772, se află în textul latin adunat de către austriecci într-un singur dosar⁸⁵, iar un studiu a fost publicat de I. Băcilă⁸⁶.

Spre nord, răsărit și sud însă existau granițe. În perioada cît Moldova a fost sub stăpînirea pecenegi-cumano-mongolă, – granița începea de la izvoarele Ceremușului pînă la gura acestuia, la vărsarea lui în Prut⁸⁷ prin satul din jos de Sneatin⁸⁸ al lui Iașco Ciortoriischi, marele logofăt al Moldovei, numit *Nemurceni* și apoi *Ciortoria*, după numele fiilor acestuia, Nemirca și Ivașco Ciortoriischi, boieri în sfatul domnesc⁸⁹, în secolul al XV-lea. De la Ciortoria, granița dintre Moldova și Rusia Roșie mergea pe la Sneatin, exact pe acolo pe unde, după relatarea lui Rogerius, au năvălit, în 1241, Cadan și Buri cu ostile mongole în Transilvania, spre Rodna: *Rex Cadan inter Rusciam et Comaniam persilvas trium dierum habens iter sive viam pervenit ad divitem Rudanam*⁹⁰. Cum mongolii își înăspăriseră stăpînirea asupra Moldovei în acest an, hotarele țării au rămas aceleași. Marino Sanudo cel bătrîn, din Veneția, ne informează, în 10 aprilie 1330, că *Tatana* se învecinează cu *Dacia* = (Transilvania) stăpînită de Țara Ungurească, iar, în 23 octombrie același an, arată că hotarele Rusiei Mici sînt, la apus, Polonia, la sud, Ungaria și la răsărit, Uzbek tătarul, marele han (1312 – 1340)⁹¹.

⁸⁰ C. Sassu, *Țările Române spre sfîrșitul secolului al XVIII-lea*, în „*Revista arhivelor*”, V, București, 1943, p. 303 – 351, T. Bălău, *Cordonul Bucovinei*, I, în „*Rev. Arhivelor*”, VI, 1944 – 1945, p. 231 – 239, T. Codrescu, *Urcarul*, IV, Iași, 1886, p. 90 – 97, 244 – 264, 266 – 280, XVI, Iași, 1891, p. 54 – 127.

⁸¹ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, VII, București, 1934, p. 256, 265, 272, 275, 280 – 296, 304 – 308, 313, E. Hurmuzaki, N. Iorga, *Documente...* XV, p. 718, Nr. 1318.

⁸² I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, II, București, 1913, p. 331 – 336.

⁸³ A. Veress, *op. cit.*, X, p. 348 – 349, X, București, 1938, p. 47, 105 – 113, 115 – 130, 213, Conflictul pentru muntele Tulgheș.

⁸⁴ *Arhiv Stat. București, Mîinștea Bisericii*, XIII, II bis, Mîinștea Fîngărap, III¹²⁹.

⁸⁵ *Arhiv Stat. Sibiu, Manuscris Q*, 1 – 4 ianuarie 1770 = 1 – 82 file.

⁸⁶ I. C. Băcilă, *Hotarul de apus al Moldovei*, în „*Buletinul societății de geografie*”, Anul XLI (1922), p. 43 – 44, Gr. Ureche, *Letopisatul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă*, ed. P. P. Panaitescu, 1958, p. 71 și 218.

⁸⁷ I. Neculce, *Letopisatul Țării Moldovei și O samă de cuvinte*, ed. I. Iorga Iordan, București, 1859, p. 11, T. Bălău, *Hotarul de la Ceremuș*, în „*Codul Cosminului*”, IX, cernăuț, 1835, p. 275 – 286, *idem*, *Admurirea unei confuzii istorice*, în „*St. p. Cerc. Ist.*”, XIX, Iași, 1945, p. 41 – 46, I. Corfuss, *Încă un „cuvînt” de al lui Neculce se dovedește a nu fi legendă*, în „*Studii*”, anul 1964, Nr. 3, p. 597, T. Codrescu, *Urcarul*, Iași, 1889, p. 265 – 266.

⁸⁸ N. Costin, *Letopisatul Țării Moldovei*, ed. I. St. Petre, București, 1942, p. 173.

⁸⁹ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti*, I, p. 529, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 85 – 86.

⁹⁰ Rogerius, *op. cit.*, ed. cit. V – VII, cap. XX, p. 33 – 72.

⁹¹ I. Minea, *Marino Sanudo bătrînul despre noi*, în „*Cercet. Ist.*”, An I, Iași, 1925, Nr. 1, p. 404 – 505 = *Ruscia ... quae confinat ab occidente cum Polonia, a meridie autem Ungaria, et ab oriente cum Husbeco Tartaro domino suo praedicto*.

De la Snetin, granița mergea spre nord-vest, închidea întregul ținut al Țării Sepenicului cu Munții Plonini, unde, în 1359, Petru fiul lui Ștefan voievodul Valahilor (Volsci), avea să nimicească prin doborârea copacilor tăiați întreaga oaste polonă a regelui Cazimir cel Mare: *Sylvae erant vastae... Plonyni a solitudine et quod profectum non afferunt, nec cultae sunt aut arabiles in Terra Sepenicensi sitae quas, ut praemissimus, Plonyu Valachi vocant*⁹². De acolo urca în direcția nordului prin Țîmpia valahilor și atingea Nistrul mai sus de satul Potoc. Întregul ținut al Sepenicului, care aparținea împreună cu Munții Plonini, Moldovei și la 1392⁹³, era recunoscut, de fapt și de drept, ca fiind al Moldovei, deoarece se afla la granița Moldovei cu țara Rusiei Roșii, așa cum o declara însuși Vladislav Iagello, în actul din 13 decembrie 1433: „iar granița, – spune regele însuși, – va fi granița veșnică,” Pocuția rămânând Poloniei⁹⁴.

De la satul Potoc, din marginea Țîmpiei Valahilor – Polea Volohova, hotarul mergea pe dreapta Nistrului în Jos până la marea, Nistrul fiind fluviul despărțitor de Litvo-Rusia.

În sud-est, granița Moldovei mergea de la limanul Nistrului până la gura Siretului, care, pe atunci, se vărsa în Dunăre la Brăila, cel mai de sud centru comercial al Moldovei și de nord al Țării Românești, indicat într-un act emis, de către Ludovic cel Mare, brașovenilor, în 28 iunie 1358⁹⁵ și stăpinit de Dimitrie „princeps tartarorum”⁹⁶, Aceeași graniță o stăpânea Moldova și în 1426⁹⁷. De la Brăila, hotarul mergea pe Siret până la gura Milcovului și Putnei, apoi pe Valea Milcovului până la izvoarele lui din Vrancea⁹⁸. Acestea au fost granițele Moldovei în anul 1359. Hotarul spre răsărit a fost recunoscut, ca fiind pe Nistru, nu numai de către Vladislav Iagello, ci și de către țarul Petru cel Mare în tratatul încheiat la Luțk, în 13 aprilie 1711, cu Dimitrie Cantemir. Țara Moldovei cu Nistrul să-i fie hotarul, și Bugeagul cu toate cetățile tot a Moldovei să fie⁹⁹ scrie primul articol al acestui tratat de drept internațional, semnat de cel mai mare țar al Rusiei.

Deși principatul Haliciului și regatul Poloniei dispun de acte emise cu 200 de ani înainte de anul înfringerii oștilor polone și ungare (1359) de către moldoveni, totuși nici unul din ele nu se referă la vreun sat din hotarele Moldovei, constatate documentar până la anexarea Bucovinei de către austrieci, în 1775, și anexarea teritoriului dintre Prut și Nistru de către ruși, în 1812, – Se știe doar că, împărțirea Moldovei mai fusese pusă în discuție de către unguri și poloni prin

⁹² I Długosz, *Historiae Polonicae*, I, col 1123

⁹³ M Costăchescu, op. cit., I, p 7 – 8, 13

⁹⁴ *Ibidem*, II, p 660 – 663, E Humuzak – I Bogdan, *Documente*, I, Supliment II, p 144 – 148

⁹⁵ Fr Zimmermann und Georg Müller, *Urkundenbuch*, II, Hermannstadt, 1897, p 153

⁹⁶ *Ibidem*, II, p 315, G I Brătianu, *Deux études historiques*, în „Revue des études roumaines”, IX – X, Paris, 1965 – 1967, p 39 – 46, pune pe Dimitrie principe la Cetatea Albă

⁹⁷ Martha Cromer, *De origine et rebus gestis Poloniarum, libri XXX*, Banlea, 1568, p 293, Qui ad Brailovum usque quod oppidum ad confluentem Serethi et Danubii fluviorum in extremis Moldaviae ac Transalpiniae Valachies finibus fuit. Text reproduc și de E Picot et G Bengesco, *Alexandre le Bon prince de Moldavie*, Viena, 1882, p 24, nota 2

⁹⁸ Gr Ureche, op. cit., ed cit., p 98, Arhiv Stat București, *Achiziții noi*, CCXXV hotarul Vrancei la 7 septembrie 1648, C Băcilă, op. cit., p 44, C C Giurescu, *Cu privire la hotarul de vest al Moldovei*, București, 1943, p 1 p urm, vezi discuții și la R Roseth, *Hotarele Moldovei la sud sub Ștefan cel Mare*, în „Revista Istorică”, Anul X, Nr 7 – 9 iulie – septembrie 1914, p 186 – 190, Chr Mironescu, *Hotarul dintre Moldova și Muntenia*, în „Anuarul de Geografie și Antropogeografie” București, 1910 – 1911, p 87

⁹⁹ I Neculce, *Letopisatul Țării Moldovei*, ed I Iordan, p 264 – 265, *Polone Sobranie Zakonov*, IV, St Petersburg, 1830, p 659 – 662, D A Sturza și Colescu Vartic, I, *Acte și documente realtive la istoria renasterii României*, I, București, 1900, p 15 – 18, P P Panatescu, *Tratatul de alianță dintre Moldova și Rusia din 1711*, în „Studii”, Nr 4, 1961, p 897 – 917

tratatul de la Lublau, în 1412, dar atunci, maior *Bucovina* ¹⁰⁰ se referă la regiunile bogate în păduri de fag. Este cea mai puternică dovadă că românii, locuitori autohtoni în teritoriul dintre Carpați și Nistru, au constituit o unitate omogenă ca popor dintr-un început și s-au dezvoltat și rămas aceiași, cum ne vor demonstra și instituțiile etno-juridice.

Așezările omenești alcătuite pe suprafața acestui teritoriu circumscris cu hotare naturale, asupra cărora numai domnia Moldovei a avut jurisdicția în evul mediu vor forma obiectul studiului de față.

POPULAȚIA SATELOR DE LA RĂSĂRIT DE CARPAȚI ÎN IZVOARELE ISTORICE STRĂINE, PÎNĂ ÎN SECOLUL AL XV-LEA

Interiorul hotarelor descrise mai sus a fost locuit, în antichitate, de către traco-daci¹⁰¹, de origine iraniană, cimmerici¹⁰², de sciți¹⁰³, triburile celtice ale costobocilor, racatensilor, britogailor și bastarnilor, peste care s-au suprapus triburile sarmatilor roxolani, ale vandalilor, goților, alamlilor și gepizilor, toți cunoscători prin incursiunile lor în sudul Dunării, unii înainte de cucerirea romană, iar alți în timpul stăpînirii Daciei de către romani și după părăsirea ei¹⁰⁴. În această simbioză indo-germană, triburile trace, predominând prin numărul locuitorilor lor, au fost cunoscute scriitorilor romani și bizantini cînd sub numele de daci, cînd sub acela de geți. Triburile germanice însă le-au spus dacilor și, în general, tracilor romanizați *valahi*, așa cum îi numeau și pe celți Galiei¹⁰⁵. Cercetările din ultima vreme în domeniul istoriei au demonstrat definitiv că, dacii nu sînt slavi¹⁰⁶, ci o populație traco (-celtă¹⁰⁷?), care vorbea limba traco-dacă¹⁰⁸, pe întinderea de la Dunăre pînă spre Marea Baltică¹⁰⁹.

¹⁰⁰ Șt. Pascu, *Contribuții documentare la istoria românilor*, Sibiu, 1944, p. 73, E. Hurmuzaki - N. Densușianu, *Documente ...* I, p. 485.

¹⁰¹ Ștefan Byzantinul, apud N. Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 791, Ἑλλάδες ἔθνος Ὀρᾶκτων.

¹⁰² V. Pirvan, *Getica*, p. 24, 33, 40, 41, 222, 223, 225, 239 - 242, 237 - 238, 282, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 239 - 240.

¹⁰³ Ammian Marcellin, *op. cit.*, XXXI, 2, XXII, 8, 42 = sciții sunt perp., *europeni sunt alani et costobocae gentesque schytarum innumerae*.

¹⁰⁴ D. Berzu, *Lupta băștinagilor din Dacia împotriva cuceritorilor romani*, în "St. și Cercet. de Ist. veche", II, 1954, p. 87 - 89, F. Horowitz, *Situația precară a stăpînirii romane în Dacia și poziția specială a conștilorlor Dacilor*, *ibidem*, p. 102 p. 118.

¹⁰⁵ E. Lavisse, *Histoire de France*, I, Paris, 1904, p. 26 p. 29, N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 107, Dinu Anon, *Flahtu, clasă socială în vevodatele românești*, București, 1940, p. 7 - 8.

¹⁰⁶ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, p. 68 - 78, C. Chiodaru, *Populația romană din regiunea Carpați-dunăreană*, în "Anul univ. "Al. I. Cuza", tom XV, s. III, fasc. 1, 1969, p. 4 - 5.

¹⁰⁷ B. P. Hașdeu, *Dacu, o națiune traco-celtă*, în "Columna Ius Traian", anul V, Nr. 5, 1887, p. 2, Strabon, *Geographica*, I, 3, 21, (C. 16), II, 5, 30 (C. 129) în "Izv. Ist. Rom.", I, p. 218 - 221, p. XI, 6, 2 (C. 507), p. 250 - 251, V. M. Burlă, *Despre originea dacilor*, în "Conv. lit.", anul XXII, 1887, p. anul XXIII 1888, p. 44 - 57, *Istori. României*, I, București, 1960, p. 140 - 142, p. 155, 166, cf. Herodot., *op. cit.*, ed. cit., p. 26 - 29.

¹⁰⁸ I. I. Rusu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, București, 1967, p. 75 - 157, 187 - 230.

¹⁰⁹ Dedecken, *Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas*, în "Forschungen zur alten Geschichte und Geographie", Berlin, 1906, p. 34 - 35, Brandis, *Dacia*, în Paul-Wissowa, *Real Encyclopedie der Klassischen Altertums Wissenschaft*, IV, I. Andrejescu, *Asupra răspîndirii nord-vestice a tracilor la începutul istoriei*, în "Închinare lui N. Iorga", Cluj, 1931, p. 1 - 11, *idem*, *Cea mai veche noțiune istorică despre Dacia*, în "Revista istorică", I, 1915, p. 5 - 6.

Dacă pină în secolul al VII-lea, teritoriul viitoare Moldove este trecut în lucrările scriitorilor consultați pină acum sub numele de Scythia, Dacia¹¹⁰, Terra Sarmatharum și Gothia, populația ei celto-tracă, latinizată va apare din secolul al VI-lea sub denumirea de Vlăhi¹¹¹ sau volohi, denumire dată de goți¹¹². „E clar – scrie Nicolae Iorga – că slavii din a doua perioadă (incepând din secolul al VI-lea) au cunoscut pe români prin germani. O dovedește numele de valahi pe care cei dintii îl dau celor de ai doilea. Aceasta înseamnă însă că, în momentul cind slavii au apărut în aceste locuri, germani, deci goți, vizigoți, vandali, erau intercalați între dinșii și populația românească¹¹³. Fără a mai pune imprumutarea de către slavi a cuvintului Dunărea tot de la goți¹¹⁴, fluviu căruia traco-dacii îi spuneau Istros sau Donaris¹¹⁵.

Influența directă a goților în folosirea cuvintului *walsch*, *wälach* ca *voloch* sau *valah* de către slavi a avut loc pe la sfîrșitul secolului al VI-lea. Ea este înregistrată de cele mai vechi anale rusești, începute prin secolul al IX-lea (anul 852 e.n.) și se menține în toate cronicile scrise mai tîrziu și în cuvîntul *Volohania*, denumire germană *Valhuni* și *Velhuni* dată pentru țara valahilor, adică a celților, cu apele neslave Nipru, Bug și Nistru¹¹⁶. *Cronica Volhnei*, admisă ca fiind de pe la sfîrșitul secolului al XIII-lea, *Versiunea nordică din colecția de la Suzdal*, de la începutul secolului al XIV-lea, *Cronica lui Lavrentie*, din 1177, și *Varanta lui Nestor*¹¹⁷, de pe la 1380 – 1390, îi numesc pe celții latinizați *volohi* în capitolul I, cind enumără popoarele care se trag din neamul lui Iafet¹¹⁸, exact așa cum îi numesc germanii¹¹⁹. În capitolul al treilea, autorii acelorasi anala îi numesc volohi pe romanii care-i supun pe Daci, în războaiele din anii 101 și 106¹²⁰, dar, spre mirarea tuturor, le spun dacilor slavi¹²¹, iar Dacia o socotesc țara slavilor.

În capitolul al VIII-lea, analele folosite în *Cronica lui Nestor* îi numesc volohi pe romanii așezați în Panonia și Dacia, și scriu că, pe aceștia i-au gonit ugrii cei albi și avarii care i-au supus pe slavi, în timpul împăratului Heraclius¹²² (610 – 641 e.n.).

¹¹⁰ B. P. Hădeu, *Zina Filma. Goți și gepizi în Dacia*, p. 14 – 18.

¹¹¹ Idem, *Istoria critică a românilor*, I, p. 38 – 43, C. Jureček, *Geschichte der Serben*, I, Ghota, 1911, p. 65 – 70.

¹¹² N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 245 – 246, I. Andreșescu, *De la preistorie la avul mediu*, București, 1924, p. 64 – 70.

¹¹³ K. Mullenboff, *Donau-Dunav-Dunaj*, în „Archiv für slavische Philologie”, I, 1875 – 1876, p. 291 – 298, Max Forster, *Der Name der Donau*, în „Zeitschrift für Slavische Philologie”, I, 1924, p. 1 – 25.

¹¹⁴ Al. Papadopol Calimah, *Dunărea în literatură și în tradiție*, în „M. S. I.”, s. II, tom VII, 1884 – 1885, p. 309, V. Motogna, în „Revista istorică”, anul VII, Nr. 7 – 9, 1921, p. 166 – 171, V. Pirvan, în „Rev. ist.”, anul VII, Nr. 10 – 12, 1921, p. 248 și Anul VIII, Nr. 1 – 3, p. 6.

¹¹⁵ V. Pirvan, *Considerațiuni asupra unor nume de rîuri daco-getice*, București, 1923, p. 18 – 21, N. Bănescu, *Precedări istorice cu privire la ducatele bizantine Paristrion (Paradunavon) și Bulgaria*, în „Anul Acad. Rom.”, M. S. I, s. III, tom XXVI, Mem. 3, București, 1943, p. 70 – 71, Danus în zendă, H. Hubert, *Les celtes et l'expansion celte* jusqu'à l'Époque de la Tène, Paris, p. 180.

¹¹⁶ A. Șahmatov, *Vvedenie v curs istorii ruscago iadica*, Petrograd, 1916, p. 50 și urmare, cf. A. V. Boldur, *Indo-europeni și migrațiunea slavilor*, în „Cercetări istorice”, anul XVIII, Iași, 1943, p. 485.

¹¹⁷ N. Iorga, *Istoria românilor*, II, p. 243.

¹¹⁸ *Cronica lui Lavrentie*, St. Petersburg, 1897, p. 4, *Cronica lui Nestor*, ed. GH. Popa-Lisseanu, București, 1934, p. 19, 20, 21, 32, 33.

¹¹⁹ B. P. Hădeu, *Istoria critică a românilor*, I, p. 40 și nota 13.

¹²⁰ *Cronica lui Lavrentie*, p. 24 – 25, *Cronica lui Nestor*, ed. cit., p. 33, „După scurgerea multor timpuri s-au așezat slavii la Dunăre, unde este acum Țara Ungurească și Țara Bulgărească, iar cind au venit valahii peste slavii de la Dunăre și s-au așezat printre ei și i-au constrins, acești slavi s-au dus și s-au așezat pe Vistula și se numără lei.”

¹²¹ B. P. Hădeu, *op. cit.*, I, p. 40 nota 14.

¹²² *Cronica lui Nestor*, ed. cit., cap. VIII, p. 35 – 38. „Pe cind poporul slav trăia la Dunăre venară din Scythia

Ceea ce trebuie remarcat, în aceste analize rusești, este că autorii lor folosesc un cuvânt împrumutat de la triburile germanice pentru urmașii tracilor, dar nu amintesc niciodată despre prezența goților, vizigoților, ostrogoților și gepizilor care locuiau în Dacia până în secolul al VII-lea. Trecind de la avari și ungurii cei albi la povestirea peregrinării ungarilor din regiunea Uzi (Nipru)¹²³, de unde se va forma în istorie regiunea Atel-Uzi) pe lângă Kiev, în anul 6406 (893 e.n.), toate analele rusești vorbesc de luptele purtate cu volohii, pentru a pătrunde spre munții cei înalți din hotarul țării Haliciului, numiți ungurești, și cu slavii de pe Bugului superior.

Cronica lui Lavrentie, cea mai veche în cadrul așa-zisei „*Povestea vremurilor trecute*” a lui Nestor, păstrată de călugărul Silvestru de la mănăstirea Vidubeț, de lângă Kiev¹²⁴, scrie: „în anul 6406 (898) mergeau ungurii ocolind Kievul printr-un munte care se numește acum unguresc. Sosind la Nipru, ei au stat în corturi, după cum era și obiceiul cumanilor. Venind din răsărit, ei s-au îndreptat printre munții cei înalți, care au căpătat numele de ungurești și au început să facă război volohilor și slovenilor care locuiau acolo. Locuiau acolo înainte slovenii și volohii au ocupat pământul slovenesc”. Acest text este reprodus aidoma în *Cronica patriarhului Nikon*¹²⁵ și în aceea a lui Nestor¹²⁶. După pătrunderea în cimpia Panoniei, textul continuă să arate că ungurii au avut de întâmpinat rezistența aceleiași populații de volohi amestecată cu sloveni, semnalată ca prezență pe Dunăre și Tisa și de *Cronicarul anonim al faptelor ungurești*¹²⁷. Dacă aruncăm o privire pe hartă ne dăm imediat seama că, pentru a străbate de la Kiev spre munții ungurești, *Havas*, din hotarul de apus al Haliciului, ungurii au trebuit să dea mai întâi lupte cu volohii de aici¹²⁸. Însemnările folosite de *Cronicarul anonim al faptelor ungarilor* în secolul al XIII-lea precizează că ungurii au stat în Galiția o lună de zile. Numai la rugămintea ducelui ruten din Lodomeria, care l-a încărcat cu daruri pe șeful ungar Almus, dându-i 2000 de arcași și 3000 de țărani pentru a înlătura obstacolele din trecătorile spre Muncaci, ungurii au părăsit Galiția¹²⁹. Informația este exactă, ea fiind confirmată și de conținutul *Cronicii Voskresenskaia*. În aceasta, găsim notat sub anul 6406 (898), un fapt nerelevat de nimeni până acum, că ungurii, înainte de a trece munții în Panonia, au purtat lupte cu slovenii și volohii din țara Voliniei „în anul 6406, ungurii au venit de la răsărit și s-au îndreptat spre munții mari, care s-au numit ungurești. Și au început să facă război celor care locuiau acolo. Au stat aici între sloveni. Volohii au ocupat țara Voliniei (pământul volinean).

popoarele numite bulgare și se stabiliră la Dunăre și oprimară pe slavi. În urmă, venură ugrii, cei albi și luură în stăpânire țara slavă, după ce alungară pe volohi, care mai înainte ocupaseră țara slavă. Acești ugrii și-au făcut apărarea în timpul lui Heraclius”

¹²³ B. D. Grecov și A. I. Iacubovschi, *Hoarda de Aur și decăderea ei*, p. 344

¹²⁴ *Cronica lui Lavrentie*, St Petersburg, 1897, p. 24 – 25

¹²⁵ *Cronica patriarhului Nikon*, în „*Polnoe Sobranie*”, IX, p. 16

¹²⁶ *Cronica lui Nestor*, ed. cit., p. 46 – 47

¹²⁷ Anonymus, *Gesta Hungarorum*, ed. Gh. Popa-Lisseanu, în „*Rev. Ist. rom.*”, I, București, 1934, cap. IX, p. 31 – 32 și 80

¹²⁸ Mathias Gyoni, *Les voloh des annales primitives de Kiev*, în „*Études slaves et roumaines*”, Budapesta, 1949, vol. II, fasc. I, p. 56 – 92. Crede greșit că analele rusești se referă la franci, atunci când ele arată alungarea slavilor din Panonia de către valahi. O citire atentă desprinde distincția făcută în texte de autori între cei dinți și cei de al doilea Dealului, ideea este a lui G. Varnadsky V. „*Byzantion*”, XIV, 1939, p. 182 – 183

¹²⁹ Anonymus, *op. cit.*, ed. cit., cap. VIII, p. 31 – 33, 78, 80, XI p. 82 – 83, XII, p. 84

După aceasta, ungurii i-au alungat pe Valahi, au populat țara și au șezut cu slovenii, care li s-au supus¹³⁰. Textul este foarte important, pentru noi.

În el este vorba clar de cea dintâi mențiune a românilor de la răsărit de Carpați până spre Bugul superior, în anul 898. În secolul al XII-lea și al XIII-lea, aceștia vor fi numiți de către *Cronica Ipatievskaii*, bolohoveni¹³¹. Ei vor topi în masa lor pe ulicii și tîverții din secolele X și XI, așezați pe Bug și mai jos pe Nistru¹³² la vărsarea acestuia în Marea Neagră, precum și pe *nemți* de origine germanică de sub poalele Carpaților veniți aici de pe Rin, în urma înfringerii lui Ariovist de către Cezar¹³³, și amintiți în capitolul I al *Cronicii lui Nestor*. De la acești *nemți* s-a păstrat pînă astăzi denumirea unui munte, a unui oraș, a unei cetăți, a unui pîriu și a ținutului Neamțului¹³⁴. Această ultimă nomenclatură este o dovadă în plus că slavii și analele din secolul al IX-lea mai păstrau amintirea conviețuirii românilor cu nemții și alți germanici menționați în anul 860, la nordul gurilor Dunării de călugărul Ermericus din Elwange¹³⁵.

Studiind *Cronica lui Nestor* și *Faptele Ungurilor*, a lui Simon de Keza și căutînd să afle cine puteau să fie acești valahi, amintiți în capitolele III, VIII și XIX, prezenți în Volinia, Halici și cîmpia Panoniei¹³⁶ la venirea ungarilor (888 – 895), istoricul german Schlozer îi identifică cu Dacii latinizați, cu poporul român și nu cu romanii: „Acești volohi nu sînt nici romani, nici bulgari, nici wâlche, ci Vlahi, spune autorul – urmași ai mării și străvechi seminții de popoare a tracilor, dacilor și geților, cari și acum își au limba lor proprie, și cu toate asupririle, locuiesc în Valahia, Moldava, Transilvania și Ungaria, în număr de milioane... vor fi fost, timp îndelungat, apăsați de goți și apoi de huni și de alți; de toți însă s-au eliberat”¹³⁷.

Pasajele citate din *Cronica lui Nestor*, ca și identificarea Vlahilor cu românii sînt dovezi că slavii au găsit la venirea lor în Panonia triburi germanice conviețuind cu un popor, cu o toponimie în majoritate tracică și numai pe ici pe colo romanică¹³⁸, căruia germanicii îi spuneau Vlahi¹³⁹.

De altfel, în secolul al X-lea, între anii 907 – 945, chiar cronicile rusești, *Novgorodskaii letopis* și *Cronica lui Nestor*, dau ca reprezentanți la tratativele cu bizantinii nume ca: Adul, Ruald, Karn, Rual, Lidul, Gomol¹⁴⁰... de origine scandinavă sau vizigotă¹⁴¹.

¹³⁰ *Cronica Voskresenskaia*, în "Polnoe Sobranie...", VII, p. 270

¹³¹ *Cronica Ipatievskaii*, în "Polnoe Sobranie...", II, p. 50 – 101, 172, 174, 179 – 180, 194 – 195, A. V. Boldur, op. cit., p. 120 – 129.

¹³² A. V. Boldur, *The enigma of the Ulichy – Tiverty People*, în "Balkan studies", IX, Tessaionik, 1968, p. 55–90.

¹³³ C. I. Caesar, *De bello gallico* sau *Bellum Gallicum*, București, 1964, lib. I, 51, p. 111 p. 332, VI, 25, p. 224.

¹³⁴ Mihai Costăchescu, *Documente moldovenești...* I, p. 17 – pasim, Neamț = taciturn în limbile slave.

¹³⁵ *Mon Germ. Hist. Scriptores, Epistolae*, V, p. 576, Gh. Poșpa-Lisseanu, *Românii în poezia medievală*, în "Cercetări istorice" Anul X – XII (1935 – 1936), nr. 1, Iap. 1936, p. 145 – 146.

¹³⁶ *Cronica lui Nestor*, ed. cit., cap. III, p. 34, VIII, p. 38, XIX, p. 46, Simon de Keza, *Gesta Hungarorum*, ed. I. Schwandther, "Scriptores rerum Hungaricarum", vol. I, cap. XXI, p. 162, 2.

¹³⁷ Aug. Lud. Schnöfer, *Russische Annalen* III, 1802, p. 145. Cf. *Cronica lui Nestor*, op. cit., p. 23.

¹³⁸ V. Pirvan, *Getica*, p. 287 – 288.

¹³⁹ I. Gherghel, *Cîteva contribuțiuni la cuprinsul noțiunii cuvîntului "vlah"*, în "Conv. lit.", București, 1920, Nr. 5–6, p. 345.

¹⁴⁰ *Cronica lui Nestor*, ed. cit., cap. XXII, p. 57 – 60 *Istoria Moldavei*, I, Chișinău, 1951, p. 56.

¹⁴¹ C. Diclescu, *Die Gepiden*, Leipzig, 1922, p. 185 – 187, A. Philipide, *Originea românilor*, Iap. 1925, p. 351, A. V. Soloviev, *d'Organisation de l'Etat russe au X^e siècle*, în "d'Europe aux IX – XI^e siècle", Warszawa, 1968, p. 251 – 252.

Spre sfârșitul secolului al XI-lea și începutul celui următor, o epopee germană, *Das Niebelungenlied*, prelucrată, între anii 1140 – 1160, după un original mai vechi din secolul al X-lea deoarece amintește de episcopul Pihiligrim (971-991), numește teritoriul de la răsărit de Carpați *Țara Valahilor*, cînd vorbește despre participarea voievodului Ramunc cu 700 de voinici la căsătoria regelui Ștefan cel Sfinț, în 995 supranumit „Atilla” (997 – 1038), cu Gisela de Bavaria, numită în text Cîrnhilda.

Poemul, înșirînd oaspeții veniți la nunta fondatorului statului ungar creștin-catolic, enumără printre ei și pe *Ramunc*, voievodul din *Țara Valahilor*, cu 700 de călăreți. „De la ruși și de la greci venea călare cîte un falnic erou. Împreună cu polonii și cu valahii înainta pe cîmpie ceata cailor de rasă călărită de voinici. Fiecare, fără teamă, își arată obiceiurile din patria sa. Și de a Kiev, țara îndepărtată, veneau unii oameni și pecenegii sălbatici. Aici era ducele Ramunc din *Țara Valahilor*, cu 700 de voinici venise el în grabă. Ca păsările venite în zbor se vedeau pornind pe caii lor”¹⁴².

Așezarea românilor îndată după poloni și în grup cu oastea pecenegilor sălbatici, care au dominat Moldova între anii 903 și 1091, cînd, trecînd în sudul Dunării sub presiunea cumanilor, au suferit marea înfrîngere în bătălia de la Leburnion¹⁴³, este un argument suficient să demonstreze că valahii, al căror dîce Ramunc participase la nunta lui „Atilla” sînt românii de la răsărit de Carpați, aflați atunci sub dominația pecenegă¹⁴⁴. Fără să fi fost organizați deja într-un stat ca și ungurii și vecinii lor polonii și rutenii, ei nu ar fi fost luați în seamă de un rege ca Ștefan cel Sfinț.

Izvoarele poloneze, din aceeași perioadă, folosite de către Ian Dlugosz, confirmă nu numai vecinătatea rutenilor și polonilor cu „volscii care acum se numesc valahii”¹⁴⁵ din Moldova, dar și prezența acestor războinici, care luptă în anul 1070, alături de aceiași pecenegi, chemați în ajutor de către Wiaceslav de Polock, în contra regelui Boleslav al Cracoviei¹⁴⁶. Ei alcătuiau chiar o armată, *exercitus* în textul latin. Este un indiciu că societatea moldovenească ajunsese, în secolul al XI-lea pe acea treaptă a dezvoltării social-economice încît să creeze o categorie socială dominantă a războinicilor, care contribuise la formarea statului moldovean și încă cu granițe stabile.

Mai apoi, cronicarul bizantin Nichita Choniatal (+ 1218) relatează că, în anul 1167, Andronic Comnenul, fugit de minia vărului său, împăratul Manuel Comenul trecînd Dunărea în Moldova cu „merinde și călăuze de drum, a plecat spre Galiția. Dar tocmai cînd începuse să

¹⁴² *Das Niebelungenlied*, Leipzig, 1872, cf. N. Drăgan, *Românii în secolul IX – XII* pe baza toponimiei și a onomasticii*, București, 1933, p. 225 – 226, Gh. I. Brătianu, *Tradiția istorică despre întemeierea statelor românești*, București, 1945, p. 153 – 156.

Vers 1340, „Von Ruzen und von Knechen rest dâ manec man. Den Poelänen und den Vlâchen sach man swinde gîn ir Pfort und Ros dan gnoten dâ si mit Kreften riten. Swar si site habeten der wert vil wenez int vermiten.”

Vers 1341 “Von dem lande ze Kiewen rest ocuch dâ manec man und die wîelden Pescensere.”

Vers 1344 “Der herzogze Ramunc uzer Vlachenlant mit siben hundred mannen, kom er fur svgerant.”

¹⁴³ Anna Comnena, *Alexias*, ed. Bonn, 1839, lib. VIII, p. 403, I. Ferenc, *Cumanii și episcopia lor*, Blaj, 1931, p. 24 – 25.

¹⁴⁴ E. Gngorowitza, *Românii în momentele literare germane medievale*, București, 1901, p. 120 – 122, N. Iorga, “Revista istorică”, an XIX, 1933, Gh. Popa-Lisseanu, *Românii în poezia medievală*, în “Cercetări istorice”, an X – XII, Nr. 1, Iași, 1936, p. 128 – 134, V. Manu, *Românii în literatura străină*, București, 1883, p. 116, C. C. Gurescu, *Tîrguri sau orașe și cetăți moldovene*, București, 1967, p. 35.

¹⁴⁵ I. Dlugosz, *Historiae polonicae*, I, col. 1122 – 1124.

¹⁴⁶ *Ibidem*, I, col. 265 “Congesserat autem Wisselaus Polocensis dux et qui Zaslaum ex Kiow depulerat, haud contemnendum exercitum et ruthenis, pecrenyegys et walachis.”

prindă curaj, crezind că scăpase din minile urmăritorilor săi și ajunse la *granitele Galatiei*, bucuros de a găsi acolo refugiu mintuitor tocmai atunci căzu în mrejele vânătorilor săi, căci niște *Vlahi*, la care ajunsese vestea despre fuga lui, au pus mîna pe dinsul și s-au apucat să-l ducă înapoi la împărat¹⁴⁷. Pînă la urmă, totuși, Andronic a izbutit să scape și să ajungă la curtea lui Iaroslav¹⁴⁸ Osmomysl, care l-a primit cu multă dragoste și luat cu el la vînătorile de zimbri¹⁴⁹. Pentru a ști unde este Galipia și unde s-ar fi petrecut acțiunea, același Nichita Choniatalu ne spune că aceasta este una din toparhiile rușilor, numiți și sciți hiperborei¹⁵⁰.

În schimb, vlahii, despre care este vorba în cronica lui, locuiau la nord de malurile Dunării¹⁵¹ împreună cu popoarele de neam turc (berladnicii, brodnicii și cumanii) în țara lor¹⁵², numită, imediat în anul următor ori 1165, în *Dreptul comunal al orașului Medebach* (ce tratează relațiile juridico-economice ale negustorilor din acel oraș, cînd vor să facă negoț la Dunăre), *Dacia*, deosebită de *Rusia*¹⁵³. Din rîndurile acestor Vlahi a ridicat împăratul bizantin Manuel Comnenul, în anul 1161, o puternică oaste, prin generalul său Leon Vatatzes, pentru a porni în contra ungarilor. Textul grecesc al cronicii menționează că în oaste au intrat „mare mulțime de Vlahi care se zice că sînt coloniștii italice de odinioară”¹⁵⁴ cu care sus-numitul strateg i-a zdrobit pe unguri, după ce a pătruns în țara lor¹⁵⁵ din partea Taurusociției¹⁵⁶, adică a Galipiei, de unde nimeni nu năvălise niciodată asupra lor. Deși ostile bizantine și vlahs au avut de străbătut Țara Moldovei „pustie și nelocuită” după expresia cronicarului, și apoi, prin regiuni întinse și obositoare, victoria definitivă a fost cîștigată mai ales datorită eforturilor și vitejiilor vlahilor. În amintirea acesteia a și fost ridicată o cruce comemorativă cu inscripția:

„Nenumărata mulțime de gîntă panoniană,
Ares ucise aci cu a masonilor (vlahilor) braț

¹⁴⁷ Nicetas Choniates, *De Manuele Comneno*, lib. IV, ed. Bonn, 1835, p. 171. Ἀλλ' ὅτε τὸν δευαίνεν ἀπειρεῖς Ἀνδρονίκος ὡς ῥῆν τὰς χεῖρας τῶν διακόντων λαθῶν τῆς Γαλιτζῆς ὁρίαν λαβόμενος καὶ D. Onciul, *Din istoria Bucovinei, Scrieri istorice*, ed. A. Sarcedo Jeanu, I. București, 1968, p. 295.

¹⁴⁸ *Cronica Ipatievskaja*, anul 6673, în „Polnoe Sobranie ... II, St. Petersburg, 1843, D. Onciul, *op. cit.*, ed. 1968, p. 689, nota 10.

¹⁴⁹ N. Iorga, *Studii istorice asupra Chiinei și Cetății Albe*, p. 33, N. Bănescu, *Chiina (Lacostomo) und das bithynische ...*, p. 68–72, C. C. Giurescu, *Tîrguri sau orașe și cetăți moldovene*, București, 1967, p. 207. Cu trofeele obținute la aceste vînătorii prinzătoare, el avea să-și impodobească, mîm tîrziu, la înapoiere, palatul imperial din Bizanț, pe care a trebuit să-l părăsească din nou, în anul 1185, după proclamarea ca împărat a lui Isaac Angelos. Părăsind de soldați, Andronic fugi pe o țîrmă cu intenția de a ajunge din nou în Galipia. Dar la Chiina este prins de urmăritorii săi și readus la Constantinopol, unde moare în chinuri, după ce i s-a scos un ochi și i s-a tăiat o mîină.

¹⁵⁰ Nicetas Choniates, *op. cit.*, ed. cit., IV, p. 218, A. D. Xenopol, *Istoria Românilor*, a II ed. I. Vlădescu, p. 218, Gh. Popa-Lisseanu, *Continuitatea ...*, p. 56–57. D. Onciul, *Scrieri istorice*, ed. citată, p. 689, p. 168.

¹⁵¹ Al. Grecu, *Despre incertitudinea relațiilor româno-ruse*, în „*Studii*”, II, 1949, Nr. 3, p. 437.

¹⁵² *Geographie d'Édriz, Recueil des voyages et des mémoires*, IV, Paris, 1840, p. 437, C. C. Giurescu, *Tîrguri sau orașe ...*, p. 33–36.

¹⁵³ Seibertz, *Urkundensammlung*, Urkunde, Nr. 55, cf. A. D. Xenopol, *Notițe istorice*, în „*Conv. lit.*”, an VI, Iap. 1873, p. 135–136 „qui pecuniam suam dat aliqui concivis suo ut inde negotiaretur in Dacia vel Rucia vel in alia regione”.

¹⁵⁴ I. Cinnamus, *Epitome*, ed. Bonn, 1836, lib. VI, p. 260, D. Onciul, *Scrieri istorice*, ed. 1968, p. 296, 285–289.

¹⁵⁵ I. Cinnamus, *op. cit.*, p. 250, vezi și F. Chalandon, *Jean II Comnène et Manuel I^{er}* Paris, p. 487, nota 3 N. Bănescu, *Cele mai vechi știri bizantine asupra românilor de la Dunărea de jos*, în „*Anuar. Inst. de Ist. Naț. din Cluj*”, I, 1922, p. 138–160.

¹⁵⁶ I. Cinnamus, *op. cit.*, VI, p. 260–261.

La numai 33 de ani de la acest eveniment, în anii 1199 – 1201, aceeași oaste a vlahilor din părțile Mării Negre și de la nordul Dunării, organizată în unități de peste 3 000 de oameni uoipag luptă alături de cumani în ajutorul împăratului român, Ioniță, al imperiului româno-bulgar¹³⁸, în contra oștilor bizantine ale lui Alexa, fratele lui Isaac Angelos.

În secolul al XIII-lea, informațiile despre românii moldoveni sînt și mai frecvente, în 14 noiembrie 1234, papa Grigorie al IX-lea știa că în episcopatul Cumaniei, de pe Milcov, se afla un popor numit *Walaki*, care nesocotesc biserica româno-catolică și primesc tainele bisericii de la episcopii de rit grecesc¹³⁹.

La venirea tătarilor, în anul 1241, unii dintre românii moldoveni participă alături de noii năvălitori la expedițiile din Ungaria, ajungînd pînă în orașul Assisi din centrul Italiei¹⁴⁰. Alții din cei căzuți în robia mongolă sînt vîndați, în porturile Mării Negre, genovezilor, care-i comercializează la rîndul lor¹⁴¹. Supraviețuind marii năvăliri, ei continuă să-și aibă formațiile statale și oștiri proprii, pe care noii stăpîni continuă să le ducă cu ei în toate bătăliile din această parte a Europei. Așa s-a petrecut în bătălia de la Kreussenbrunn, din 12 iulie 1260, în care românii moldoveni vin în ajutorul lui Bela al IV-lea, alături de tătari împotriva lui Ottokar al Boemiei¹⁴².

Vestii pentru bravura lor, ei sînt solicitați mai tirziu, în anul 1277, de către Ottokar împotriva ungarilor¹⁴³.

Pentru bătălia de la Kreussenbrunn, poema lui Ottokar de Styria vine să ne întărească opinia că, românii care au participat la această bătălie erau din Moldova, deoarece textul menționează că erau conduși de un „voievod de peste mînti” (der Herzog Uberwalt des Richtum ist manich volt). Identificarea este valabilă, deoarece alte versuri ulterioare, care vorbesc despre evenimentele din Transilvania din anii 1301 – 1309, menționează din nou despre voievodul de peste mînti. Acesta nu poate fi decît marele voievod al vlahilor din Moldova, deoarece țara lui este vecină cu statul de Halici, condus de principele Iurie Lewici și sub dominații tătară. Adevărul reiese cu prisosință din context. Otto de Wittelsbach, candidat la

¹³⁷ I. Nistor, *Problema ucrainiană în lumina istoriei*, în „Codrul Cosminului”, VIII, 1933 – 1934, Cernăuți, 1934, p. 57 – 66.

¹³⁸ Nicetas Chonates, *De Alexio Isaacio Angelo fratre*, ed. Bonn, 1835, II, 5 pag. 663, III 5 p. 691 și trad. de Gh. Muruș în *An. Ac. Rom.*, s. II M. S. I XXXVIII, București, 1906, p. 409 Εὐθεὶς μετὰ μόρας βλαχῶν τοῦ ἱεροῦ διαβάντες Scythae cum cohorte Blachorum Istro traiecto Tracia oppida Mesenae et Zurulo finitimis. Aici și modul de luptă al vlahilor și cumanelor, p. 425 – 426 M. Koramno, *Histoire de l'empire de Russie*, III, Paris, 1819, p. 128 – 131.

¹³⁹ E. Hurmuzaki, N. Denzarușanu, *Documente ...*, I, p. 132, D. I. R., C. Transilvania, I, p. 275 – 276.

¹⁴⁰ St. Pascu, *Contribuți documentare la istoria românilor*, p. 10 – 13.

¹⁴¹ *Ibidem*, p. 15 – 16 „Grecos, bulgaros, ruthenos et blachos...”

¹⁴² D. G. Dobner, *Mon. Hist. Boem.*, III, p. 227 – 229, I. Nistor, *Participarea românilor la lupta de la Kreussenbrunn*, în „Jurnalul literar”, an II, Nr. 3, p. 38 – 40, M. P. Dan, *Cahi, slovaci și români în veacurile XIII – XIV*, Sibiu, 1944, p. 18 „ceteros, ruthenos ac thirtaros... quoque et valachorum”, N. Iorga, *Acte și fragmente cu privire la istoria românilor*, III, București, 1897, p. 76.

¹⁴³ Th. Tuscus, *Gesta imperatorum et Pontificum*, în „Mon. Germ. Hist.” S. XXII, p. 525, A. Secerdoșeanu, *În jurul unei lupte a românilor cu rutenii în anul 1277*, în „Arhiv. Crt.” An. XIII, 1934, Nr. 74 – 76, p. 276 – 286, M. P. Dan, *op. cit.*, p. 27 – 28, Gh. Brătianu, *O nouă mîntuire (1277) despre un voievodat moldovenesc în veacul al III-lea*, în „An. Ac. Rom.”, M. S. I III, tom XXVII, 1945, p. 1 – 14.

coroana Ungariei, venit în Transilvania, și i-a, în 10 aprilie 1306, titlul de rege al Ungariei, Galiei, Lodomeriei, Cumaniei (Moldovei) și Bulgariei. Atras în cursă, la Bistrița-Năsăud¹⁶⁴ de către Ladislau Apor, voievodul Transilvaniei, pentru a-i da fiica în căsătorie Otto este arestat, închis într-o cetate de pe Timave¹⁶⁵ și apoi predat Voievodului cel Mare al valahilor de peste munți, „Nu sint der Herzog Uerwalt”.¹⁶⁶ Acesta, „om crunt și meșter în a săgeta” îl ia la vinătoare. La o minie era să-l și omoare, dacă nu intervenea doamna țării. Este dus totuși la închisoare și urgisit. Scapă numai după ce voievodul se îmbolnăvește. Eliberat mai apoi, el trece prin straja tătarilor, în Galiția, al cărui principe Iurie Lewici declară război marelui voievod al valahilor, pentru a răzbuna suferințele lui Otto.¹⁶⁷

Lucrurile sînt foarte clare și identificarea voievodului de peste munți cu acela al vlahilor din Moldova, nu mai are nevoie de nici un comentariu. Ea a fost făcută, dealtfel, de către istoricul filolog german I. Seemüller¹⁶⁸ și apoi susținută de către Ilie Minea¹⁶⁹.

În secolul următor, cînd statul moldovean va ajunge la deplina maturitate spre a-și măsura forțele cu acelea ale coroanei ungare, după coborîrea lui Bogdan I din Maramureș¹⁷⁰, războinicii moldoveni sînt alături de ruteni și poloni în războiul dus de Coroana polonă, în anul 1325, împotriva mării de Brandenburg¹⁷¹. La reîntoarcerea lor în țară, ei fac un iureș prin Transilvania, probabil, ca represalii pentru intrarea lui Phynta cu un corp de oaste pe la Oituz, trimis, în anul 1324, de Carol de Anjou¹⁷². Regele se plînge papei Ioan al XXII-lea, în anul 1326, despre această incursiune, iar marele pontif se adresează comitelui saxon de la Brașov, Solomon, să ajute pe călugării dominicani, victime ale ereticilor și dușmanilor crucii, care, sosiți „din îndepărtatele meleaguri ale Germaniei și Poloniei”, au năvălit asupra credincioșilor din Transilvania¹⁷³.

Cu ocazia încercării regelui Cazimir al Poloniei de a ocupa Haliciul, în anul 1340, după moartea lui Gheorghe Troidenovici¹⁷⁴, cînd rutenii și lituanii au chemat în ajutor pe tătari¹⁷⁵, Uzbek. marele han, aduce cu sine și oastea moldovenească. La 1 august același an, papa

¹⁶⁴ D. I. R. C. Transilvania, veac XIV, 1301 – 1320, I, București, 1953, p. 49, 55 – 56, 137 și 138

¹⁶⁵ N. Iorga, Istoria românilor, III, p. 151 – 153 și Rev. Ist., VI, p. 199

¹⁶⁶ Ottokars Österreichische Rheinchronik, ed. I. Seemüller, în „Mon. Germ. Hist., Deutsche Chroniken”, tom V, Hannover, 1893, par. 2, p. 98 vers 7393, M. P. Dan, op. cit., p. 19, nota 9, alin. 3, E. Lăzărescu, Despre voievodul român din 1307 – 1308, amintit în Cronica lui Ottokar de Ștyria, în „An. Ac. Rom.” M. S. I., III, An XXVIII, 1944 – 1945, p. 309 – 319, crede că e vorba de voievodul de Maramureș, iar Șt. Pascu, Voievodul Transilvaniei, Cluj, 1971, p. 199, că e al Transilvaniei.

¹⁶⁷ Ibidem, p. 309 – 319, Gh. Popa-Lisseanu, Românii în poezia medievală, în „Cerc. Ist.”, An X – XII, Nr. 1, p. 141 – 144

¹⁶⁸ Em. Grigorowits, Românii în monumentele literare germane medievale, p. 13 – 15 și 21 – 31

¹⁶⁹ I. Minea, Informațiile românești din Cronica lui Ion Dlugosz, Iași, 1926, p. 12, Z. Păclișanu, Unde a fost voievodul român al cronicii lui Ottokar de Ștyria, în „Revista istorică Română”, vol. XVII, 1947, p. 119 – 121

¹⁷⁰ I. Moga, Voievodatul Transilvaniei, Sibiu, 1944, p. 64 și urm.; A. Filipașcu, Voievodul Maramureșului, Sibiu, 1945, p. 7 și urm.

¹⁷¹ I. Moga, Voievodatul Transilvaniei, Sibiu, 1944, p. 64 și urm.; A. Filipașcu, Voievodul Maramureșului, Sibiu, 1945, p. 7 și urm.

¹⁷² I. Dlugosz, op. cit., I, col. 989 et contractus magnis suarum gentium copis auxilium etiam vicinorum popularum, videlicet, ruthenorum, valachorum et lithuanorum stipatus, Marcham Brandenburgensem citre et ultra Odram SITARE

¹⁷³ D. I. R. C. Transilvania, XIV, vol. II, București, 1953, p. 132 – 135

¹⁷⁴ I. Nistor, Die moldavischen Ansprüche auf Polutien, p. 23 – 27

¹⁷⁵ B. Spuler, Die Goldene Horde, Leipzig, 1943, p. 97 – 98, Gh. Moisesescu, Catalogismul în Moldova ...

Benedict al XII-lea însărcinează pe arhiepiscopul de Gniezno și episcopii de Cracovia și Wrocław să predice o cruciadă împotriva tătarilor¹⁷⁶. Imediat după această dată, numai la două săptămîni, papa scria din nou marelui han să înceteze cu năvălirile în Polonia și Ungaria¹⁷⁷ cu trupele sale, printre care se aflau și moldoveni¹⁷⁸.

Prezența acestor oștiri de vlahi moldoveni în atîtea bătălii și evenimente, începînd din secolul al X-lea și pînă în preajma anului 1359, ne arată că numărul locuitorilor Moldovei trebuie să fi fost destul de mare. În toate izvoarele medievale, ei sînt cunoscuți sub numele de *Blachi*, *vlahi* sau *volohi*. Cronicile maghiare scriu că, în preajma plecării lui Bogdan I din Maramureș „in terram Moldaviae corone regis Hungariae subiecta”, populația țării era numeroasă, cu toate că, din cauza vecinătății tătarilor, ea avusese de suferit¹⁷⁹. Mai mult chiar decît atît, această populație se întindea în Pocuția, Galiția și Podolia¹⁸⁰ din vremuri străvechi, în mod masiv, iar în secolele XI – XV, supraviețuiau mai bine de 442 de sate organizate după dreptul valah¹⁸¹ cunoscută în cronicile ruse și documentele polone sub denumirea de *bolohoveni*, ca să nu mai vorbim de aceia din țara Volohiniei.

¹⁷⁶ E. Hurmuzaki, N. Densușianu, *Documente*, I, p. 658 – 660, *D. I. R. C. Transilvania veac XIV*, III, p. 543.

¹⁷⁷ E. Hurmuzaki, N. Densușianu, *op. cit.*, I, p. 661 – 662, *D. I. R. C. Transilvania veac XIV*, III, p. 545.

¹⁷⁸ G. Soranzo, *Il Papato, l'Europa Cristiana e i tartari*; Milano, 1930, p. 440, J. Gay, *Le pape Clement VII et les affaires d'Orient*, Paris, 1904, p. 30.

¹⁷⁹ I. G. Schwandner, *Scriptores rerum Hungaricarum*, I, p. 177, 196, 241, 331 “Crescente magna numerontate elachorum in habitantium illam terram in regnum est dilatata”.

¹⁸⁰ I. Długosz, *op. cit.*, I, col. 1122. A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, p. 120 – 122.

¹⁸¹ Th. Holban, *Originea și localizarea bolohovenilor*, în rev. “Studia”, tom 21, 1968, Nr. 1, p. 21 – 27, Ștefan Meteu, *Emigrări românești din Transilvania în secolele XIII – XIV*, București, 1971, p. 25 – 40.

PARTEA I

TERITORIILE COMUNITĂȚILOR FAMILIALE SUB IMPERIUL JURAMÎNTULUI «CU BRAZDA-N CAP»

AȘEZĂRILE OMENEȘTI ȘI TERMENII SUB CARE APAR ELE ÎN MOLDOVA

Populația locuia pe întreg întins al Moldovei în sate și cătune, iar despre viața socială, agrară și economică din așezările moldovenești au fost scrise multe studii. Și, cînd ne referim la acest subiect ne gîndim, îndeosebi, la acelea în care au fost dezbătute problema cnejilor, juzilor și vătînamilor, categoriile sociale, țărani, razeșii și boierii, și apoi la acelea ce privesc *dreptul românesc = jus valachicum*.

Din păcate, mai întotdeauna, ele tratează numai cîte una dintre problemele ridicate de satul românesc. În felul acesta, informațiile ne apar nu numai dispersat, discutate în o serie de lucrări și broșuri, dar, împrăștiate prin reviste și anuare în scurte articole, ele sînt lipsite de coeziune și de continuitate. Așa, încît, despre o bibliografie a studiilor istorice privind satul moldovean și evoluția lui sub toate aspectele, în timp, nu se poate vorbi încă.

Din urmele de civilizație descoperite în săpăturile arheologice nu se poate reconstitui viața satului moldovean, în toate perioadele istorice, cu toate că, pînă în prezent, s-au putut scoate la iveală urme de cultură materială, în ce privește, existența omului pe suprafața acestui teritoriu, încă din paleolitic. Exceptînd treapta de jos a sălbăticiiei, perioadă în care oamenii locuiau numai pădurile tropicale și subtropicale și trăiau din consumul fructelor și rădăcinilor¹, unelele de piatră și din oase, găsite pe stînga Prutului la Cășla Nedjimova, Cormani, Mămăliga, Lipcani, Cuconeștii vechi și Văratec din ținutul Hotin², la Darabani, Mitoc și Ripiceni pe dreapta Prutului, ținutul Dorohoi³ (azi jud. Botoșani), la Holboca și Valea Lupului în județul Iași, la Ceahlău – Dirțu, județul Neamț⁴, apoi pe terasa Prutului, pe văile Jijiei, Bahluiului, Bistriței și Siretului⁵, ne indică prezența omului, aici, încă din paleoliticul inferior, pe cînd mamuții, zimbrii, bourii, cerbii, renii lupii, urșii și hienele de peșteri, capra neagră, țapul de munte, rișii și caii îi erau tovarăși și dușmani⁶.

¹ Fr. Engels, *Originea familiei, a proprietății private și a statului*, ed. aII-a, București, 1948, p. 22-23.

² N. N. Moroșan, *Contribuții la cunoașterea paleoliticului în Moldova de Nord* (maiurile Prutului), în „An. Acad. Rom. M. S. St.”, s. III, tom IV, 1926-1927, p. 343-350, I. Gh. Botez, *Recherches de paléontologie humaine au Nord de la Bessarabie*, Iași, 1931, p. 1-73, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 22.

³ N. N. Moroșan, *Le pléistocène et le paléolithique de la Roumanie de Nord-Est*, în „Anuarul Institut de Geografie al României”, XIX, 1938, p. 1-60, Martin Roșca, în „Dacia”, II, p. 404, III-IV, p. 8 și „Bulletin de la société des sciences de Cluj”, II, p. 193.

⁴ C. S. Nicolăescu-Plopșor, *Le paléolithique en Roumanie*, în „Dacia”, V-VI, 1938, p. 41-107, „Dacia”, N. S. I 1957, p. 42-60, II (1958), p. 5-34, *idem*, „Studii și cercetări de istorie veche”, VII, 1956, Nr. 1-2, p. 7, *Istoria României*, I, București, 1960, p. 27-29.

⁵ N. Zaharia, *Descoperiri paleolitice în Moldova, efectuate între anii 1952 și 1957*, în „Arheologia Moldovei”, I, p. 11-42, *idem*, *Așezări din Moldova de la paleolitic pînă în secolul XVIII*, București, 1970, p. 21-24.

⁶ N. N. Moroșan, *Le solutréen de la Roumanie extracarpatique et ses rapports avec celui de la Transylvanie et des pays limitrophes*, în „Archivele Basarabiei”, an V, 1933, p. 230 și urmare, D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați și la Dunăre*, București, 1969, p. 15-35.

Uneltele din piatră de care dispunea, de format grosolan, mai ales din cremene, denumite silexuri, îi foloseau atât pentru apărare, cât și pentru dobândirea hranei⁷. Neavând încă arme puternice de luptă, omul se hrănea cu pești, raci, scoici și melci, iar locuința și-o avea în peșterile stincilor.

După descoperirea focului prin frecare⁸, omul a început să se desprindă de peșteri, să nu mai depindă de climă și să se împrăștie pentru căutarea hranei pe o arie mai mare, găsindu-și locuințe prin păduri și lunci⁹. Atunci a început să-și creeze și arme ca: lănci, sulițe¹⁰, arcuți cu săgeți și să-și diversifice uneltele cum sint acelea găsite la vânătorii de pe Ceahlău¹¹.

Prima formă de organizare a oamenilor din paleolitic, de pe teritoriul Moldovei, va fi fost, desigur, *hoarda*. În cadrul acesteia, ei își asigurau existența mai ușor, atât la găsirea hranei, cât și la apărarea de fiarele sălbatice. Căsătoriile se făceau, pe atunci, prin folosirea de către grupuri de bărbați, în comun, a unor grupuri de femei¹², neținându-se seama de înrudirea de sînge¹³.

Cu timpul, din hoardă societatea a evoluat la o formă superioară de organizare socială, interzicîndu-se căsătoria între rudele de sînge: părinți, frați și surori și permițîndu-se numai între grupuri de bărbați cu grupuri de femei de sînge străin, dar înrudite între ele, ajungîndu-se astfel la familia endogamă (punalua¹⁴). Așa s-a născut cea de-a doua formă de organizare socială, *gînta*,¹⁵ în care gospodăria era comună tuturor membrilor¹⁶. Gînta era proprietatea colibei sau casei, a obiectelor de uz casnic, a armelor de apărare și vînat ca: ghioage sau măciuci, sulițe, lănci, arcuți și săgeți¹⁷.

Astăzi, după cercetările lui Lewis Morgan, în America¹⁸, observațiile lui Maxim Kovalevski, la popoarele din Munții Caucaz¹⁹ și mai ales studiile lui Friedrich Engels²⁰, se știe că, la toate popoarele primitive din lume baza orînduirii sociale a fost *gînta*. În cadrul orînduirii gentilice a apărut *comunitatea familială* (casnică), patriarhală, alcătuită din cîteva generații de urmași ai unui moș, împreună cu soțiile lor, precum și alte persoane străine (robii), subordonate autorității paterne, șefului comunității familiale. Toți locuiau în aceeași gospodărie și lucrau ogoarele în comun. Comunitatea își alege șeful și un sfat care-l ajută.

⁷ *Istoria României*, I, București, 1960, p. 3 - 27

⁸ Fr. Engels, *Dialectica naturii*, București, 1959, p. 93

⁹ T. Văscăuțeanu, *Urmele omului preistoric în Basarabia*, în rev. "V. Adamachi", XI, 1925, p. 155 - 157, D. Berciu, *Paleoliticul și mezoliticul*, în "Revista Arhivelor", IV, 1941, p. 280 - 295

¹⁰ Fr. Engels, *Originea familiei ...*, p. 24

¹¹ *Istoria României*, I, p. 28 - 29

¹² Fr. Engels, *op. cit.*, p. 29 - 37

¹³ *Ibidem*, p. 38

¹⁴ *Ibidem*, p. 39, 48

¹⁵ *Ibidem*, p. 43, 170, VI. Dumătescu și colab., *Hăbăgești*, Monografie arheologică, București, 1954, p. 253 - 254

¹⁶ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 40, 51, 77

¹⁷ *Ibidem*, p. 56, *Hăbăgești*, p. 225 - 226, 258 - 267, 601 - 606, N. Zaharia, *Cercetări arheologice în orașul Iași și împrejurimi*, în "Studii și cercetări științifice", Iași, anul VII, 1956, fasc. II, p. 2 - 51

¹⁸ L. Morgan, *Ancient Society*, London, 1877, p. 3 și urm., în trad. germ. *Die Urgesellschaft*, Stuttgart, 1891

¹⁹ M. Kovalevski, *Coutume contemporaine et les primitives*, Moscova, 1856, *Idem*, *Radovoi băți*, St. Petetersburg, 1905, p. 82

²⁰ Fr. Engels, *Originea familiei, a proprietății private și a statului*, ed. cit., p. 145 - 152

Dezagregarea relațiilor gentile, de rudenie, începe odată cu apariția comunității teritoriale ce presupune relații economice între membrii ei, adică odată cu introducerea contribuțiilor în natură acordate luptătorilor comunității și a relațiilor de schimb comercial.

Cu timpul, munca în comun pe același teritoriu a membrilor înrudiți și a străinilor prinși și puși să lucreze la meserii, a dus la transformarea vechilor legături gentile și la organizarea unei noi forme sociale – *tribul*²¹ alcătuit din ginți și străini neliberi.

Din urmele arheologice aparținând epocii neolitice, a pietrei șlefuite²², cercetătorii au putut constata că, oamenii, o dată cu adoptarea noii forme de organizare au trecut la o viață sedentară. Tribul, alcătuit din mai multe ginți, devine proprietar de pământ, împarte pământ ginților, domesticește animale, face agricultură determină apariția familiei pereche, care-și apropie mijloacele de producție casa, unelte, pământul și instituie robia pentru paza vitelor domestice, subminând astfel instituțiile *gintei*²³.

Cu familia pereche se introduce căsătoria *exogamă*, adică între bărbați unei ginte, cu femeii din altă gintă. Devenită instituție de bază în perioada barbariei, familia pereche stă la originea proprietății private ca rod al muncii personale²⁴ și la crearea comunității teritoriale²⁵. În astfel de comunități teritoriale, au trăit triburile traco-dacilor, cimrierienilor, sciilor iranieni, bastarnilor, vizigotilor și alaniilor înainte de romani²⁶.

Așezările traco-dacilor, dinainte cit și după ocuparea Daciei, descoperite în săpăturile arheologice, erau „o îngrămădire pînă la extrem pe un spațiu foarte mic, a unor locuințe, ele însăși minuscule, astfel ca spațiul să fie cit mai economisit. Un sat e, în aceeași vreme – scrie V. Pirvan – , un mic fort întărit, așezat, indeobște, pe malul cit mai abrupt al unei ape sau pe vreun promontoriu care înaintează într-un lac ori un riu, sau, de e posibil, pe o insulă ori măcar o peninsulă. Satul e apărut spre partea unde se unește cu restul ținutului înconjurător cu un mare șanț, care, pe alocuri este dublat spre interior de valul respectiv. E, adică, ceea ce și mai tirziu era un *fossatum*”²⁷. Numai că, el se numea în limba traco-dacilor *dava*²⁸. Izvoarele grecești ne-au păstrat cîteva dintre denumirile compuse ale acestora, de pildă: *Petrodava*, *Tamasidava*,

²¹ *Ibidem*, p. 26 – 27

²² D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați*, p. 35 – 131, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 25 – 60, *Istoria României*, I, 1960, p. 29 și urmări. N. N. Morozov, *Cîteva stațiuni preistorice noi decoperite în Basarabia de Nord*, în „V. Adamachi”, XIV, 1928, Nr. 3 – 4, p. 118 – 119, *Idem*, *Nouă contribuțiuni preistorice asupra Basarabiei de Nord*, în „An. Ac. Rom.”, M. S. St., VI, 1929, p. 10, T. Porucic, *Cîteva cuvinte asupra stațiunilor preistorice dintre Prut și Matriu*, în „Arhivele Basarabiei”, 1934, p. 62, Gh. Nandriș, *O stațiune preistorică în Bucovina*, în „Rev. Ist. rom.” IX, 1939, p. 271 – 272, D. Berciu, *Raportul arheologic de stațiuni și descoperiri preistorice în România*, II, Neoliticul, în „Revista Arhivelor”, V, București, 1942, p. 22 – 68, N. Zahara, *Așezări din Moldova ...*, București, 1970, p. 26 – 36

²³ Fr. Engels, *Dialectica naturii*, ed. cit., p. 156

²⁴ *Idem*, *Originea familiei*, p. 27, 49, 57 – 61, *Hădărești*, p. 506 – 511

²⁵ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 63 și 173, *Hădărești ...*, p. 495 – 545

²⁶ I. G. Andreșescu, *Contribuții la Dacia înainte de romani*, Iași, 1912, p. 39 – 41, 52 – 58, 61, 85 – 97, 113 – 124

²⁷ V. Pirvan, *Getica*, p. 470

²⁸ B. P. Hăgeș, *Istoria critică a românilor*, II, București, 1875, studiul IV, p. 61 – 63, I. I. Rusu, *Limba traco-dacilor*, București, 1967, p. 29, G. Bedeus, *Ortsnamenbedeutung*, Hermannstadt, 1906, p. 7, 17, 20, 25, H. Hubert, *Les celtes*, Paris, 1932, p. 55, V. Gheorghiev, *Trakyskiyat ezik*, Sofia, 1957, G. Mihăilă, în „Studii și Cerc. de Lingvistică”, nr. 9 (1958), p. 426, V. Gheorghiev, *Zum Dakischen*, în „*Zeit für Balkanologie*”, III (1965), p. 101 – 105, M. Elshade, *Les Daces et les loups*, în „*Nomen*” (1959) nr. 6, p. 15 – 31, E. Lozovan, *Du nom ethnique des Daces*, în „*Revue internationale d'Onomastique*” XIII (1961), p. 27 – 32, N. Lascu, *Daos, Davos (Davus)*, în „*Acta Musei Napocensis*”, VII, Cluj, 1970, p. 89

Carsidava, Patndava, Undava, Zargidava²⁹, etc, desigur, după numele unor persoane. Ele erau niște forturi întărite cu șanțuri și valuri de apărare consolidate cu pari-palisade, numite *dicos* sau *bria*³⁰, având în mijloc și un *burg*³¹. Sistemul construirii unor asemenea așezări a fost constatat și la Hăbășești (în jud. Iași)³². El a rămas în vigoare la populația autohtonă și după ce Dacia a fost cucerită de romani. Dar, sub influența limbii latine a noilor stăpîni *dava* a primit numele de *podocátov* sau *fossahum*, teritoriu apărut printr-un șanț cu valuri și întărit cu pari, păstrat de români în cuvîntul *sat*, de albanezi în *psat* sau *fsat*³³ și de neogreci în *fissaton*.

La romani, *fossatum*³⁴ era, după C. Daicoviciu un centru rural întărit și apărut de miliția romană rustică. Capul șanțului sau valului se sprijinea întotdeauna pe o apă. Un sat cu șanțuri și *caput fossae* se află la Bărboși, pe Dunăre, în ținutul Covirui³⁵, (azi municipiul Galați), care, transcris greșit din limba greacă kai novôpôoec în novôpôoec a devenit cetatea Gherghina la Miron Costin³⁶ și *Caput Bovis* la Dimitrie Cantemir³⁷ și Gh. Săulescu³⁸.

Sensul primitiv al cuvîntului *đăŭa*, *đăva*, *đeŭa* pare să fi fost identic cu *đăŭa* (deal, munte). În antichitate, dacii mai erau numiți *dai* și *davi*, adică munteni³⁹, astfel, *davi* înseamnă locuitori ai regiunilor muntoase, în opoziție cu populația de la șes care face agricultură, numită de greci γεται-γαιταί = *gairani*, de la γή sau γαία = terra (pămînt, țară).

Mai tirziu, *đăŭa* sau *đăva* ca și *Tapae* sau *Tabae*, a devenit un loc imprejmuit și fortificat⁴⁰, folosit în Moldova și de Miron Costin, în secolul al XVII-lea, sub forma *tabie*⁴¹.

În Spania, termenul *fossatum* a fost păstrat pentru tabără fortificată de oameni liberi. În Asturia, locuitorii foloseau cuvîntul *fossatum* cu acest sens și între anii 711 – 1037, în timpul războiului contra maurilor. Tactica spaniolă de luptă în acești ani se va axa mai ales pe tabăra fortificată, în terenul muntos. De la un timp, *fossatum* = *capamuento* va fi folosit în sensul de expediție războinică. Din secolul al IX-lea, *ir al fossatum* va fi egal cu *ir a la guerra*. Tabăra *fossatum* fusese folosită de ultimul rege vizigot, Rodrigo, ucis de arabi în bătălia de la Xeres de la Frontera, în anul 711, din Asturia, care, conform tradiției vizigote, chemase sub steag pe toți oamenii liberi⁴².

²⁹ V. Firvan, *op. cit.*, p. 255 – 272, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 63 – 66, I, P. 30 – 31

³⁰ I. I. Rusu, *op. cit.*, p. 31, N. Iorga, *op. cit.*, I, p. 65 – 66

³¹ V. Firvan, *op. cit.*, p. 470, Strabon, *op. cit.*, VII, 6, I (318) "Izv. Istoriei Rom.", p. 248

³² Hăbășești, p. 19, 221, 495 – 545

³³ Maucicius, *Arta militară*, ed. H. Mihăescu, București, 1969, p. 36, 40, 66, 94, 130, 134, 152 – 154, 156, 408, Gaston Wiet, în *Précis de l'histoire d'Égypte par divers historiens et archéologues*, II, Cairo, 1932, p. 85, N. Iorga, "Revista Istorică", XIX, 1933, Nr. 1 – 33, p. 207, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 64 – 65

³⁴ H. Mihăescu, *Limba latină în provinciile dunărene*, București, 1960, p. 206, C. Daicoviciu, în "Dacoromania", V, Cluj, 1929, cf. N. Iorga, *Revista istorică*, XV, 1929, p. 46, p. 181, A. Cazacu, *Vechile organizări românești*, "Revista istorică", XXXIII, 1947, p. 18 – 23

³⁵ G. Popa-Lisseanu, *Românii în izvoarele istorice medievale*, p. 190, C. Litza, I. Neculce, *Contribuțiuni de topografie balcanică în anul mediu*, p. 46

³⁶ M. Costin, *Opere*, București, 1958, p. 205, 216, 267

³⁷ D. Cantemir, *Historicul Româno-moldo-vlahilor*, ed. Gr. Toculescu, București, 1901, p. 248

³⁸ G. Săulescu, *Descrierea istorico-geografică a cetății Caput-Bovis (Capul Boului sau Gherghina)* Iași, 1837, N. Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 1107

³⁹ C. Plinius, *Secundă, Naturalis Historiae libri XXXVII*, I – IV, Leipzig, 1892 – 1909, IV, 25, 1 = montes et saltus dacii tenent, *Florus*, II, 28/IV, 12/ 18, în „Izvoarele istoriei României”, I, p. 524 – 525 *dacii montibus in haerent* și N. Densușianu, *Dacia preistorică*, p. 1086 – 1087, *Istoria Românilor*, București, 1960, p. 289

⁴⁰ N. Densușianu, *op. cit.*, p. 1107

⁴¹ M. Costin, *Opere*, ed. 1958, p. 82, zac 27

⁴² Claudio Sanchez Albornoz (Univ. din Buenos-Aires), *El ejército y la guerra en el primer reino asturleonés*, (718 – 1027), în "Ordinamenta militaria in Occidentia nell'alto Medioevo", Spoleto, 1968, p. 293 – 427

Astfel de aşezări întărite, fossata cu fossae limitales = şanşuri cu valuri şi garduri de copaci, erau făcute în evul mediu şi de către locuitorii aşezărilor româneşti.

Le găsim în Transilvania, în anul 1231, în diploma acordată de Andrei al II-lea, „ad secundas indagines et fossata facienda... servientium vel ecclesiam populos non congemus”⁴³, întărit cu lemne şi apărat de miliia de strajă a locuitorilor, *Fossatum* s-a suprapus peste vechiul cuvânt traco-dac, *dava* şi a învins. El a înălţurat totodată şi pe *pagus* (circumscripţie rurală pendinte de oraş, cu personalitate juridică⁴⁴, (*territorium*), de unde termenul (de pagani)⁴⁵ şi pe *vicus*⁴⁶ (grup de case în circumscripţie rurală fără organizare politică⁴⁷ condusă de un *magister*).

Locul din marginea satului, cătunul sau cutul geto-dac, (citeodată pricut), unde se aflau cantonate forţele de apărare ale satului (şi ostile bizantine se cătuneau)⁴⁸, a supravieţuit şi apare şi astăzi în hotarul satului românesc ca o reminiscenţă din această epocă, ca şi în cel albanez⁴⁹, ca un grup de 10 – 12 case, mai izolat de vatra satului⁵⁰.

În incinta acestor „indagines”, fortificate, îşi construiau celţii şi tracii locuinţele: *colibae*⁵¹, *bordeie*⁵², *cocioabe*⁵³, *hije*⁵⁴, de origine veche hindusă şi vizigotă, din *hys*⁵⁵, *arşele*⁵⁶ ca şi cimmerienii şi case de suprafaţă, la început scobite în maluri, de la *σαπιλειο* = σκάψα, care a devenit pentru latini *casa de suprafaţă*, iar pentru germanici *Haus* şi *House*.

Se ştie doar că triburile celtice au pătruns în Dacia. Cum Ptolemeu consemna în harta lui, în secolul al IV-lea înaintea erei noastre, regiunile ocupate de ei. *Teinsscu* sînt arătaţi ca locuind la izvoarele Nistrului în Galiţia şi Valhunia, devenită mai apoi Volohinia; *Racatae* (racatensi) pe Tirave şi Someş, (un afluent al Someşului;⁵⁷ şi unul al Siretului în Moldova de astăzi Răcăţiu)⁵⁸; *costoboci* în sudul Galiţiei (de la Gal = viteaz)⁵⁹ în nordul Moldovei şi Basarabiei; *caucoensii*, prin ţinuturile Neamţ şi Bacău (regiune în care, peste *nemeti* veniţi odată cu ei în timpul lui Burebista, s-au suprapus vizigotii lui Athanaric în secolul al IV-lea) şi *bnto-gali*, în secolul al III-lea î.e.n., în Basarabia şi Moldova de Jos⁶⁰.

⁴³ I. Şchiopu, *Ce sînt indagines?* în rev. „Ţara Birsei”, an VII, 1935, Nr. 3, p. 248 – 250

⁴⁴ I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele române pînă la 1864*, Bucureşti, 1935, p. 6 – 7

⁴⁵ N. Iorga, *Istoria românilor*, II, Bucureşti, 1936, p. 86 (79 – 105)

⁴⁶ *Ibidem*, I, p. 82 – 83

⁴⁷ I. C. Filitti, *op. cit.*, p. 7.

⁴⁸ N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 149

⁴⁹ A. Philippide, *Originea românilor*, II, Iaşi, 1928, p. 703 – 704. I. I. Russu, *op. cit.*, p. 204

⁵⁰ C. C. Giurescu, *Caracteristici ale vechiului sat românesc*, în „Ramun”, II, 1965, Nr. 3, p. 20

⁵¹ N. Iorga, *op. cit.*, I, p. 63, II, p. 149, 184, Th. Holban, *Influenţa românească în limba polonă*, în „Omagiul prof. Die Bărbulescu”, Iaşi, 1931, p. 261 – 277

⁵² B. P. Haşdeu, *Istoria critică a românilor*, I, p. 233 – 237

⁵³ *Ibidem*, II, Studul IV, p. 48 – 51

⁵⁴ I. Bogdan, *Documentele lui Ştefan cel Mare*, I, p. 45, D. I. R., A. Moldova XVII, I, p. 170 p. 226

⁵⁵ Fr. Miklosch, *Lexicon Paleo-slovenico ...*, p. 1102

⁵⁶ Du Cange, *Glossarium mediae graecitatis*, Lugduni, 1688, p. 1378, apud B. P. Haşdeu în „Columna lui Traian”, an IV, 1873, ar. 1, p. 7, I. I. Russu, *Elemente autohtone în limba română*, Bucureşti, 1970, p. 20, 21, 25, 29, 33, 35, 39, 91, 104, 106, 131 – 133, 222

⁵⁷ Ignaz Lenk fon Treuenfeld, *Lexicon*, II, Wien, 1839, p. 374, C. Saciu, *Dictionar istoric al localităţilor din Transilvania*, vol. II (O – Z), Bucureşti, 1968, p. 70

⁵⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, 486, II, 534, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 403

⁵⁹ Alfred Holder, *Altcaltischer Sprachchatz*, I, Leipzig, 1891, p. 1522 V Zarra, *Un cimitur celtic din nord-vestul ţării*, Baza Măre, 1967, p. 1 – 136, M. Russu, *Mormintele unei căpetenii celtice de la Ciureşti*, Baza Măre, 1970, p. 3 – 43, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, Bucureşti, 1936, p. 239 – 241, N. Gostar, *Numele şi originea costobacilor*, Cerc. Istoric, Iaşi, 1970, p. 109 – 116

⁶⁰ V. Pirvan, *Getica*, p. 238 – 239, 249 – 250

Dintre numele folosite pentru locuințe, cel mai puțin utilizat astăzi este *argeaia* - de origine cimmeriană⁶¹, păstrată în toponimicele din hotarele minăstirii Agapia și Secu⁶², în satul, dealul, valea și pădurea Argeaia din ținutul Tecuci⁶³, dar nu și în Arzu și Ardeoaia⁶⁴, de pe Tazlăul Sărat, din ținutul Bacău.

Poziția geografică a satului. Istoricii noștri mai vechi și etnograful au observat că „davele dacice” erau fortificate și aveau turnuri de apărare în genul celui *nöpyoc* al grecilor⁶⁵ și a *burgului* german⁶⁶, provenit din goticul *burgs*⁶⁷, construite chiar în vetrele satelor, fapt pentru care și românii le-au scris în inscripțiile din Dacia tot *burgus*.⁶⁸

E greu, totuși, să ne închipuim că, apărarea locuitorilor s-ar fi rezumat numai la închiderea lor în interiorul valurilor din vetrele satelor, unde superioritatea numerică și folosirea focului de către invadatori ar fi pus în inferioritate pe apărători, cu toate că ne aflăm în perioada cind apărarea era superioară atacului, datorită lipsei armelor de foc. Valurile de apărare vor fi fost folosite, numai atunci cind locuitorii din interior erau luați prin surprindere. De cele mai multe ori însă, ei se retrăgeau pe înălțimile împădurite și fortificate din apropiere, unde se puteau lupta în condiții optime, fiind pe poziții dominante.

Studii recent publicate asupra satelor românești în perioada de trecere la feudalism au demonstrat că, așezările vlahilor erau grupate în ținuturile de deal și munte⁶⁹.

Din cercetările vechilor așezări geto-dace și acelea ale vlahilor din evul mediu timpuriu, ale căror urme fie că sînt scoase la iveală de către arheologi, fie că sînt reconstituite din documente, se poate constata că, atît conducătorii triburilor și giușilor, care repartizau teritoriile pentru sate, cit și capii comunităților familiale (casnice), sîtești, atunci cind alegeau vetrele viitoarelor așezări, urmăreau ca acestea să fie în apropiere de ape curgătoare, pe văi și pe lîngă înălțimi, cu poziții strategice dominante.

Celții, care au locuit în Dacia⁷⁰, numeau aceste înălțimi *galgal*, de unde s-a păstrat pînă astăzi cuvîntul *gorgan* și *ghergan* (movilă, măgură⁷¹). Sciții iranieni, veniți după cimmerieni, le-au spus *corhane*⁷², aproape așa cum sînt cunoscute mai tirziu înălțimile în toate limbile turcice, deoarece sciții, ca și cumanii, dealtfel, erau îngropați în curgane, în care se împlînta o statuie cu fața întoarsă spre răsărit, cu o cupă în mînă⁷³. Asemenea mobile, *corhane*, sau *curhane*, (există și formele *corgan* și *curgan*), avem îndestul.

⁶¹ B. P. Hașdeu, *Istoria critică*, II, p. 48 - 51, Melchisedek, *Cronica Romanului*, I, București, 1874, p. 235, B. P. Hașdeu, *Fragmente pentru Istoria limbii române*, în „Columna lui Traian”, 1876, p. 32.

⁶² D. I. R. A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 177, 184, 237.

⁶³ *Marele dicționar geografic al României*, I, p. 104 - 105.

⁶⁴ D. I. R. A. Moldova, *veac XIV - XV*, vol. I, p. 29, 420, *veac XV vol. II*, 191, *veac XVI*, vol. I, p. 104 - 105.

⁶⁵ Mauricius, *Arta militară*, ed. citată, p. 255, 355, 357.

⁶⁶ G. Popa-Lisseanu, *Românii în izvoarele istorice medievale*, p. 105.

⁶⁷ H. Mihăilescu, *Limba latină în provinciile dunărene ...*, p. 193.

⁶⁸ I. Conea, *Interpretări geografice în istoria poporului român*, în „Studii și cerc. de geologie, geofizică și geografică”, an XIV, 1967, nr. 2, p. 3 - 14.

⁶⁹ Șt. Pascu și Șt. Ștefănescu, *Feudalizmul timpuriu*, în „Studii”, XV, 1962, Nr. 6, p. 1450 și I. Conea, *Interpretări geografice*, p. 3 - 9, V. Spănuș, *Moldova în sec. XI - XIV*, 1982.

⁷⁰ Dorin Popescu, *Celții în Transilvania*, în „Transilvania” Nr. 75, 1944, p. 639 - 666, A. Pratkowski, *Considerații asupra cronologiei invaziei celte în Balcani*, în „Studii clasice”, II, 1960, p. 189 - 201, D. Bercu, *Zorile istoriei în Carpați ...*, p. 287 - 301.

⁷¹ B. P. Hașdeu, *Glose române în sec. XVII*, în „Col. lui Traian”, 1877, dec. p. 631.

⁷² V. Firvan, *Getica*, p. 401.

⁷³ Herodot, *Histories*, IV, 8 - 10, Al. Philippi, *op. cit.*, II, p. 376.

Altele⁷⁴ au fost moștenite de la celti, cum sint *wordiște*, de la *warda* (*garde*)⁷⁵ locul de pază *wardiște*, ca în Crăciuniște și Bratzista⁷⁶, cu aceeași terminație ca în Buerebista, Ariovisi⁷⁷ etc. pe care o au și ilirii, provenit din aceeași rădăcină cu grecescul ὀπισθός = *bergbewohner*⁷⁸. Termenul celtic *warda*, devenit *wordiște*, apoi *horodiște* și *orodista*, pentru înălțime fortificată de la natură, a fost păstrat de autohtoni și menționat în documente și dicționarele geografice sub denumirea de *horodiște* sau *gorodiște* și chiar sub vechea expresie celtică *vorodiște* (înălțime la Susleni, vechiul ținut Orhei)⁷⁹ sau *grădiște*, ultima formă apărând mai mult în Țara Românească și Transilvania⁸⁰. Asemenea *horodiști* găsim pe lângă toate satele din întreaga Moldova⁸¹ și ele sint cele mai vii mărturii ale continuității așezărilor românești pe

⁷⁴ În Moldova, se găsesc curgane între Munții Carpați și Siret, în satul Călugăra, pînă la Băcu, la Văleni și Dulcești, pînă la Roman, în Dealul Corbana, numit *p. Bătea Spăimari*, comuna Dorna, pînă la Suceava între Siret și Prut, un deal „Corbana” se află la Baranca în comuna Movila și un altul, în Pîlpîș, în pînă la Doroboi, la Bădița, pînă la Suceava, la Bălușeu, pînă la Roman și Vinețu, pînă la Fălcuș (*Marele dicționar geografic al României*, II, București, 1899, p. 647). La tarcu osmanlii, Kurban înseamnă castel fortificat, citadelă (Al. Philippide, *op. cit.*, p. 376).

⁷⁵ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, VIII, Niort, 1887, p. 404–406 p. vol. III, p. 30–32.

⁷⁶ N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 103, II, p. 20 p. 227.

⁷⁷ G. G. Mateescu, *Gramatica de apus a tracilor*, în „Anuar de Istorie națională din Cluj”, 1924–1925,

III, Cluj, 1925, p. 410, 427 p. notă, *Idem*, *Două lectii de epigrafie*, *ibidem*, IV, p. 330: Buerebista, nume celtic, deoarece în Panonia au locuit celtii, omni p. anvisum, cf. H. Hubert, *Les celtes et l'expansion celtique jusqu'à l'époque de la Tène*, Paris, 1932, (2 vol.), în „Revue d'histoire”, an XIX, Nr. 1–3, 1933, p. 186–188.

⁷⁸ M. Schmidt, *Griechisch – Deutsches Handwörterbuch*, Leipzig, 1867, p. 548 A Bailly, *Dictionnaire grec-français*, Paris, 1906, p. 1406 ὀπισθός = munte.

⁷⁹ D. I. R. A., *Moldova*, veac XIV, vol. III, p. 367.

⁸⁰ Pentru ce slavii au numit Ulpia Traiana = Grădiștea și Apulum = Belgrad, atât ce se întreabă Gooss (Korrespondenzblatt, I, 1878) „Es, bunt – scene Nicolae Iorga – Grădiștea nu este un termen cu slavon, ci un nume moștenit și de români” (*Istoria românilor*), II, ed. franceză, București, 1937, p. 346.

⁸¹ Între Carpați și Siret sint horodiști în pînă la Neamț la Calu-Iapa (*Marele dicționar geografic al României*, III, p. 738 în continuare, se va cita M. D. G. R.), la Bălușeu, pe movila lui Lucaș (*Grădiștea de sus și de jos*) și la Birjoveni, (D. I. R. A., *Moldova*, veac XIV–XV, vol. I, p. 406, XVI–I, p. 434, III, p. 297 (Se va cita în continuare A. Moldova, veac ...).

Între Siret și Prut, avem Horodiște la Cotman, pînă la Hîrlău (A. Moldova, veac XIV, vol. 2, p. 4–5, 72, III, p. 227, 304, IV, p. 481, M. D. G. R., III, p. 737), Movila Grădiștei la Bădeni (N. Zaharia, *Descoperiri paleolitice ...*, p. 28) și la Deleni-Pircovan. Grădiștea numită și Cetățuie (M. D. G. R., II, p. 347, III, p. 620–622, 626–627) în pînă la Doroboi, Horodiște pe Prut, între Rădăuș și Cuzlău și la Tirnauca și Probotești, (A. Moldova, veac XVII, vol. 5, p. 351 și M. D. G. R., III, p. 737–738) în Bucovina, Horodiște la Storojeneț și Cuhur, la Măhuceni și Voloca pe Derehul (A. Moldova, veac XIV–XV, vol. I, p. 348, XVI, vol. I, p. 128), La Cănești distinctul Cotman (Em. Gîrgoșovitz, *Dicționarul geografic al Bucovinei*, București, 1908, p. 111, se va cita în continuare D. G. Bucovina), în pînă la Tutovei o *gorodiște* la obșirna Birzotei, numită și Cetățuie (A. Moldova, veac XIV–XV, vol. I, p. 362, M. D. G. R., II, p. 348 și 351), și o *grădiște* la Berezanu, la Gura Săratei în pînă la Fălcuș (I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 303–304 și 516–517). Ele sint prezente și între Prut și Nistru. O *horodiște* se află la Urmezeu, aproape de Prut și una pe Cuhur, numită și Cetățuie, ambele în pînă la Hohn și alta la Pîrjolta în pînă la Iașul la stînga Prutului, (A. Moldova, veac XIV–XV, vol. I, p. 83, 288, XVI, vol. I, p. 449, XVII, vol. I, p. 257 p. 258) Z. Arbore, *Dicționarul geografic al Basarabiei*, București, 1904, p. 116, în pînă la Soroca, avem horodiște la Căinari (Z. Arbore, *op. cit.*, p. 116), în pînă la Orhei, Horodiște la Samarcani și Saharna, ultima așezare între sîncii pe Nistru, numită și Grădiște (A. Moldova, veac XIV–XV, vol. I, p. 424, XV, vol. 2, p. 234, XVII, vol. III, p. 181–182), altele la Tîbova și Susleni, (A. Moldova, veac XIV, vol. III, p. 366–367 IV, p. 263, XVII, vol. II, p. 31, II, p. 58, 97, Z. Arbore, *op. cit.*, p. 116, apoi, una la Hîrtopul Mării, dominînd vîile Izbiștei și Chirincei pînă la Chulesti, (A. Moldova, veac XIV, vol. IV, p. 115) În pînă la Lăpușna o Horodiște este aproape de Călnăra-Tuzora, (Z. Arbore, *op. cit.*, p. 116), una la Vornuceni aproape la Căprana (A. Moldova, veac XIV–XV, vol. I, p. 41, XVI, vol. I, p. 76), în pînă la Tighina o *Hradiste* sau *Gradište* la Movilele Strărilor pe Cunduc și Cogilnic (Z. Arbore, *op. cit.*, p. 70 p. 119) în pînă la Tîgheci o seliște a lui Grad și o *gradiște* pe Ișlug, (A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 239, A. V. Boldur, *op. cit.*, I, p. 297–298, N. Grigoraș, *Vechi cetăți moldovenesti* în „St. și Cerc. Ist. vol. XX, Iași, 1947, p. 152–153).

aceste meleaguri, încă din perioada conviețuirii tyrageților și carpilelor cu oelții și triburile germanice. Ele au fost folosite de autohtoni cu multe sute de ani înainte de venirea slavilor, ca fortificații pe teren și nu au nimic comun cu organizarea satului la slavi, cum scrie tendențios Iorgu Iordan că „la baza tuturor stau diverse aspecte ale slavului grad⁸²”, ci își au rădăcina în indo-germanul *gherdh* (a îngrădi⁸³), a împrejmui, de unde cuvântul *gradus* la pelasgi și latini, *Ward* (gard sau gardh) la celti⁸⁴, la români și albanezi⁸⁵, care au adăugat terminația *iste*, formind grădiște, (horodiște) ca în Crăciuniște⁸⁶.

Cuvintele *gradus*, *grădiște* și *gradet* aparțin limbii triburilor pelasge. *Gradus* a fost folosit și de latini de la întemeierea Romei (753, *ab urbe condita*) și dat locului, unde a fost palatul lui Remus din Roma „qua Gradibus domus ista Remise sustulit”⁸⁷. *Gradus* se numeau în timpul lui Valentinian (364 – 369 e.n.) anumite edificii din Roma, construite pe locuri înalte și închise, unde se păstrau griul și pinea⁸⁸.

Și, nimeni nu va putea susține că, la daci, Grădiștea Muncelului de lângă Sarmisegetuza, cetatea de apărare a scaunului lui Decebal, a putut fi construită de către triburile slavilor.

Celelalte toponimice, *horodca* sau *gorodca* = de la obirșia Botnei⁸⁹, *Horodnicul de Sus* și *de Jos*, de lângă Bitca Mare⁹⁰, unde a fost curtea lui Petre Vrană⁹¹ și *Horodnuceni* de lângă Boțești⁹², dublate de oronimele Botna, Bitca și Boțești, cuvinte de origine germanică, cum vom vedea îndată mai jos, își au rădăcina și originea tot în celticul *gor-to-s* = curte înțintă cu împrejurare.⁹³

Citeodată, așezările moldovenesti din Moldova erau situate pe lângă *maluri*, cuvânt indo-european (*mal* = deal, munte⁹⁴), luind adesea și denumirea aceasta⁹⁵, iar alteori, pe sub *măgură*, termen traco-dac, după I. I. Russu⁹⁶, dar existent și în limba goților și gepizilor⁹⁷, însemnând tot înălțime⁹⁸, de la *megh* (înalt, mare⁹⁹).

⁸² Iorgu Iordan, *Toponimia românească*, București, 1963, p. 308

⁸³ A. Wade – J. Pokorny, *Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen*, I, 1927, Berlin, p. 608 – 609

⁸⁴ Alfred Holder, *alt-celtischer Sprachschatz*, I, Leipzig, 1891, p. 2034, Du Cange, *Glossarium mediae et infimae* ... , VIII, p. 404 – 406, vol. III, p. 30 – 32

⁸⁵ I. Russu, *op. cit.*, p. 109, *Idem*, *Elemente autohtone în limba română*, București, 1970, p. 160

⁸⁶ N. Iorga, *op. cit.*, I, p. 103, II, p. 20, I I. Russu, *Elemente*, p. 170

⁸⁷ Probert, IV, apud N. Densușanu, *Dacia preistorică*, p. 1093, Du Cange, *Glossarium mediae et infimae* ... IV, Nîort, 1885, p. 92 – 93.

⁸⁸ V. Pirvan, *Genca*, p. 721 – 722, C. Dăncoviciu, *Așezările dacice din munții Orăștiei*, București, 1951, p. 5 – 41

⁸⁹ Z. Arbore, *Dictionarul geografic al Basarabiei*, p. 31, 35, 116

⁹⁰ A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 164, 204, 265, 403, 404, XVI, vol. I, p. 322, IV, p. 174 – 175, XVII, vol. I, p. 11, Em. Gregorovitz, *Dictionar geografic al Bucovinei*, p. 111 – 112

⁹¹ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 199 – 200

⁹² A. Moldova, *veac XV*, vol. II, p. 245, XVI, vol. I, p. 317, XVII, vol. IV, p. 44 – 45, M. D. G. R. III, p. 738 – 742

⁹³ A. Holder, *Alt-celtischer Sprachschatz*, I, Leipzig, 1891, p. 203.

⁹⁴ A. Wade – J. Pokorny, *op. cit.*, II, p. 294 – 295, I I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, p. 110, *Idem*, *Elemente autohtone*, p. 74

⁹⁵ *Malul*, la Crucea în pântul Putna, A. Moldova, *veac XVI*, vol. III, p. 38; *Maluri*, pe Trotuș la Onești, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 301; *Maluri* pe Siret la gura Bistruței, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 232, XVI, vol. III, p. 413, 440; *Maluri la Uscap pe Valea Albă* (A. Moldova, *veac XVI*, vol. V, p. 84), și peste Prut, în pântul Tigheci, A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 305, 352, 554, 556, II, 130, XVII, vol. I, p. 8)

⁹⁶ C. Cihodaru, *Contribuții la cunoașterea obștii țărănești în Moldova*, în „St. și cerc. științ. Istorie”, An VII, 1956, fasc. I, Iap., p. 13

De la meghi unei trage origine grecescul *γάλλος*, (*inall*)⁹¹, *măgura*⁹² și *movilă* din limba română. Denumite uneori și *moghilă*, ca în gepidă sau gotă ca și în albaneză¹⁰², dat fiind marea lor răspindire pe întreaga Moldova¹⁰³, înregistrarea lor este un lucru imposibil. Movilele din hotarul satelor moldovenești erau folosite de autohtoni pentru refugiu și apărare, dar și ca locuri în virful cărora aprindeau ierburi și vreascuri uscate, ca semnale de alarmă, așa cum le foloseau și ostile bizantine în secolul al VI-lea e.n.¹⁰⁴.

⁹¹ I I Russu, *Limba traco-dacă*, p. 204. *Idem*, *Elemente autohtone ...*, p. 21, 29, 31, 33, 35, 37, 39, 91, 104, 174, 177 - 178.

⁹² C. C. Diclescu, *Die Gepiden*, Leipzig, 1992, p. 182 - 183. Al. Philppide, *Originea românilor*, I, p. 351.

⁹³ A. Walde - J. Pokorny, *op. cit.*, II, p. 257, I I Russu, *Limba ...*, p. 111.

¹⁰⁰ M. Schmidt, *Griechisch - Deutsches Wörterbuch ...*, p. 482.

¹⁰¹ În punctul Putna, o *măgură* la Cuplea și una la Odobești, (*A. Moldova*, veac XVI, vol. II, p. 83, *M. D. G. R.*, IV, p. 261), în punctul Trotuș și Bacău la Capia, Brătești-Birșnești, la Bogdănești și Dărmănești, Berzanț, Scoarța și Monești, (*M. D. G. R.*, IV, p. 260 - 261, 267, 271), în punctul Neamț, la mănăstirile Bistrița și Bisericanu, (*A. Moldova*, veac XIV - XV, vol. I, p. 421, XVII, vol. III, p. 28, IV, p. 241, V, p. 76 și 314); la Băcaz, Hangu, Filtoara și Domestitul, (*M. D. G. R.*, IV, p. 260, 262, 263), în punctul Suceava, la Bogdănești, Mălina, Mădeuș și Broșteni, (*M. D. G. R.*, IV, p. 261, 263, 264, 266). O puzdenie de *măguri* străjuesc satul din Bucovina Breaza, Cărlibaba, Stălpiceni, Seletin, Pojorita, Sadova, Sălcăuș, Suba și altele numite *Măgura Calor*, *Măgura Voloca*, *Măgura Mare*, *Măgura Mică*, *Măgura Vacilor*, (*Id. Grigorovici*, *op. cit.*, p. 137 - 138), *Măgura Moșului*, *Măgura Popului*, la Vama, *Măgura Boului* la Moldoveni, *Măgura* cu Dealul Germanului și Dealul Holmului, (*A. Moldova*, veac XIV - XV, vol. I, p. 25, XVI, vol. I, p. 366, IV, p. 112, XVII, vol. III, p. 73). Între Siret și Prut, ele sînt prezente în punctul Vaslui, la Cosești, Cosmești și Hîrșova, pe Răhova și la Țibănești, unde se află și o cetate, (*M. D. G. R.*, IV, p. 262), în punctul Hîrlău, Băceni, pe Băluș, (*ibidem*, IV, p. 261), iar în punctul Doroboi, o *măgură* înconjurată de șanț, străjă și cu cetate la Țibănești, (*G. Ghibănescu*, *Șurube și izvoade*, XII, Iasi, 1924, p. 5 și 19), la Zvodocștea, pe Siret, (*M. D. G. R.*, IV, p. 261, III, p. 725) și altele la Șendriceni și pe Borodace, (*A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 354, 447, V, p. 280). Ele nu lipsesc nici între Prut și Nistru. În manual Corneliilor, o *măgură* străjuescă apăsările Bocanc, Chetron, Brodeni, Ciolăceuca, *Măgura* și Slobozia *Măgure*, din care izvorăsc apele Găla Mare, Șolton, Vladucul, (*Z. Arbore*, *op. cit.*, p. 142, I Iordan, *op. cit.*, p. 33) și *Cula* = cetate în limba turcă, înrudită cu *Gala Gelata* și *Galap* și cu *Kalhat* din limba arabă, (*Al. Philppide*, *Originea românilor*, II, Iasi, 1928, p. 374). Numărul lor este cu mult mai mare decît acela pe care l-am putut prezenta aici. Mă toate apăsările omenești din regiunile de dealuri și munte se află situate sub asemenea *măguri*.

¹⁰² I I Russu, *Elemente autohtone în limba română*, p. 177.

¹⁰³ Vechile documente moldovenești le înregistrează simplu *movilă* sau *moghilă*, dar și cu atribute. Sub simpla denumire *movila*, ele apar între Prut și Nistru în punctul Lăpușna, pe Călmășu, Bujor și Sproșoa, (*A. Moldova*, veac XV, vol. II, p. 121, XVI, vol. I, p. 143, 199, IV, p. 78). Între Prut și Siret, există state *movila* pe Birlad, în vechiul punct Tutova (*ibidem*, veac XV, vol. II, p. 72 - 79, XVII, vol. I, 231), la obirga Bercheșului, în punctul Tutova și pe Vaslui, (*ibidem*, XVI, vol. III, p. 43, XVII, vol. III, p. 11), în punctul Bacău *movila* pe Cobăle, (*ibidem*, veac XIV - XV, vol. I, 107, XV, vol. II, p. 172 - 173, XVI, vol. II, p. 108), La Molnița și Balogșeu, (*ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 612, XVII, vol. V, p. 351) și la Hudești Baranca din punctul Doroboi, (*M. D. G. R.*, IV, p. 403 - 404). În forma plurală *movile*, apar pe Siret Zvonțe și Poeni, (*A. Moldova*, veac XIV - XV, vol. I, p. 2, XVI, vol. III, p. 365), pe Elan și Prut și în punctul Tecuci, (*ibidem*, XIV - XV, vol. I, p. 349, XVI, vol. I, p. 302). Între Prut și Nistru, avem *movilele* vechi la Brătești-Avrămeni, (*Z. Arbore*, *op. cit.*, p. 146) *Suta de movile*, (*D. Cantemir*, *Descrierea Moldovei*, harta anexată și Gh. Năstase, *Centuri monticole*, Iasi, 1937, p. 3 și urm.) și *Movilele Strărilor* în punctul Tighina, la Grădăștea, (*Z. Arbore*, *op. cit.*, p. 46 - 47). Celelalte *movile* au intrat în toponime purtînd un atribut: *movila Bobemilor*, la Zăvedeni, pe Răut, (*A. Moldova*, veac XV, vol. III, p. 393), *Movila Bortoașă*, la Șilșeu și Sasca, (*ibidem*, XVI, vol. I, 198 - 199, p. 386, II, p. 108), *Movila cea Mare*, pe Corozel, punctul Tecuci, la Ciurbești și Holmu, punctul Cîrligătura, la Călușeni, punctul Iasi, la Buimăceni, Șendriceni, Șubeni, Șilvești, punctul Doroboi, (*ibidem*, veac XIV - XV, vol. I, p. 156, XV, vol. II, p. 183, III, XVI, vol. I, p. 41, IV, p. 322, XVII, vol. IV, p. 354 și 406), iar între Prut și Nistru, la Breteni, punctul Hotin, la Tălăești, punctul Lăpușna, la Iezerul Ropu, punctul Tigheci și pe Ichel, punctul Orhei, (*ibidem*, XVI, vol. I, p. 26, 228, III, p. 393, 426, XVII, vol. II, p. 63) *Movilele gamene* sau *ingeminate*, la Măhălușu, punctul Cernăuș, la Poșana, punctul Soroca, la Fuhoru, punctul Lăpușna și la Triota, pe Crasău, (*ibidem*, XIV - XV, vol. I, p. 348, 425, 427, XVII, vol. III, p. 149, 212, IV, p. 241, V, p. 33 etc.), a se vedea și I. Iordan, *Toponime românească*, București, 1963, p. 33, 37, 40, 42, 237 și 307.

¹⁰⁴ Mauncius, *Acta militaria*, București, 1969, p. 185.

Cronicalar turce Enveri povestește că la atacul dat de Umurbeg, tiranul din Aidin, asupra Chiliei, în anii 1337 – 1338, locuitorii de la Chilia, de pe malul basarabean, au aprins focuri pe înălțimile unde s-au retras, anunțând debarcarea corsarilor în întreaga regiune¹⁰⁵. Acest obicei a fost adoptat mai târziu și de secui¹⁰⁶. Ceea ce știm însă precis este că, aceste înălțimi, care dominau așezările umane, au fost folosite și de popoarele migratoare, care au poposit mai mult timp în regiunile de la răstărit de Carpați. Așa se explică și pleonasmul *grădiște, horodiște, maluri, măguri, movile sau moghile, curhane* etc, date, pe rând, de popoarele care s-au perindat pe aici. Printre altele Strabon (m. 21 e.n.) scria în cartea a II-a, 5, 12 (C. 118) a *Geografiei* sale că la nord de Istru, unde locuiesc tyraștii, mai trăiesc sarmații și bastarii, încă din secolul al III-lea î.e.n.¹⁰⁷ în cartea a VII-a 3, 17 (c. 306), el completează știrile că în „steața geilor” de la nord de Istru conviețuiesc sarmații iazigi, care se numesc regali, apoi urgii. Tot aici, el mai precizează că bastarii, care locuiesc înăuntrul țării, învecinându-se cu tyraștii și cu germanii, fiind ei înșiși un fel de neam germanic, sînt împărțiți în mai multe triburi: atmoni, sidoni și peucini, după insula Peuce din Istru, iar roxolanii sînt cei mai de la miază-noapte, nemaiavînd știri dacă deasupra lor mai locuiesc și alte neamuri¹⁰⁸.

Din perioada conviețuirii cu sarmații roxolani = alanii străluciri¹⁰⁹, tyraștii au imprumutat obiceiul de a castra caii, păstrat de locuitorii satelor românești în tot evul mediu pînă în prezent. „Un obicei specific al istorului neam scit și sarmat, scrie Strabon, este castrarea cailor, ca să fie mai ușor struniri”¹¹⁰.

B. P. Hașdeu a relevat acest obicei, ce dovedește continuitatea poporului român pe aceste meleaguri, la Congresul orientaliștilor de la Viena, ținut în anul 1885, în discuția avută cu istoricul maghiar Hunfalvy¹¹¹. Datorită acestui obicei practicat în perioada din secolele IV – XIV, caili scoțiți, vinduți în Europa centrală, au fost numiți, după poporul care-i vindea, *walahi*¹¹², în limba germană *walah*; în limba svediană, *valack*, în limba lituană, *volukas* și în dialectele slave, *valah* și *voloh*¹¹³.

Printre tyraștii și roxolani s-au mai așezat în secolul al II-lea și al III-lea vandalii cu taifalii și goții, cu cele două ramuri ale lor – vizigoții și ostrogoții – stăpînind ambele maluri ale Nistrului¹¹⁴. Împotriva acestora, împăratul bizantin Valens întreprinde o expediție în anul 369, trecînd Istrul la Noviodunum (Isaccea).

¹⁰⁵ Enveri, *Düsturmane*, în „Cronici turcești privind țările române”, extrase, vol. I, sec. XV, mijloc, sec. XVII, București, 1966, p. 36, M. M. Alexandrescu Dersca, *L'expédition d'Umurbeg d'Aidin aux bouches du Danube (1337 – 1338)*, în „*Studia et acta orientalia*”, III, București, 1960, p. 3 – 24, V. Laurent, *La domination byzantine aux bouches du Danube*, în „*Revue historique du S. E. E.*”, an XXII, 1945, p. 197 – 198.

¹⁰⁶ Szabó Karoly, *Szekely Oklevéltár*, I, Cluj, 1875, p. 198, N. Iorga, *Acte românești din Ardeal ...* în „*Bul. Com. Ist.*”, a Rom., București, 1916, II, p. 182, nota 5.

¹⁰⁷ Strabon, *Geographica*, în „*Izv. Ist. Rom.*”, I, p. 221, D. Bercu, *Zorile istoriei în Carpați*, p. 301 – 310.

¹⁰⁸ Strabon, *op. cit.*, ed. cit., p. 241, Gh. Năstase, *Peuce*, p. 17 – 42.

¹⁰⁹ G. Vernadsky, *Sur l'origine des Aitains*, în „*Byzantion*”, XVI, 1942 – 1943, p. 81 – 87, N. Bănescu, în „*Revista Istorică*”, XXXII, Nr. 1 – 12, 1946, p. 146 – 147.

¹¹⁰ Strabon, *op. cit.*, ed. cit., p. 243 și 245, cartea a VIII-a, 4, 8.

¹¹¹ B. P. Hașdeu, *Chestiunea continuității românilor în Dacia, înaintea congresului orientaliștilor din Viena*, în „*Conv. lit.*”, an XX, București, 1886, p. 703 – 704.

¹¹² M. Ișbănescu, *Dicționar german-român*, București, 1957, p. 1081.

¹¹³ B. P. Hașdeu, în „*Conv. lit.*”, an XX, p. 703 – 704.

¹¹⁴ Ammian Marcellinus, *Bellum Gothicum*, cartea XXVII, cap. II, p. 33 – 34, ed. G. Popa-Lisseanu, „*Izv. Ist. rom.*”, vol. XIII, București, 1939.

Hunii dau, în anul 375, peste „satele întinse pină departe și rodnice” ale goților greadungi și thervingi sfărâmă rezistența acestora și-i obligă să se retragă în Munții Caucaș, printre sarmați și geții amintiți mai sus¹¹⁵. În preajma anului 378, împăratul Valens va obține victoria asupra geților uniți cu sarmați, lăudată de Temistiu¹¹⁶ dar va cădea în luptele cu parte din goții trecuți în sudul Dunării, în bătălia de la Adrianopole.

Prezența goților, a sarmaților roxolani și a bastarnilor¹¹⁷ printre geții continuă iar istoricul alan Iordanes ne-o confirmă ca fiind de actualitate și în secolul al VI-lea, în rezumatul scris de el după cele 12 volume ale lui Cassiodor¹¹⁸, în anul 551. Descriind Dacia (Transilvania), care se numește acum Gepidia, el constată că aceasta se mărginește la răsărit cu roxolanii, la miază-noapte cu sarmații și bastarnii și la miazăzi cu fluviul Dunărea¹¹⁹. El mai menționează că, goții greadungi au supus, în secolul al IV-lea, neamurile slavilor, veneți, și gelavini, care locuiau la nord de sarmați și bastarni, spre izvoarele Vistulei, Nistrului și pină la Nipru¹²⁰.

În ceea ce privește pe goții stabiliți pe teritoriul Daciei încă înainte de venirea hunilor, ei se amestecau în viața satelor românești, prigonind pe creștini. În regiunea Buzăului, cutreierau drumurile satelor în timpul nopții, cum face Atarid fiul unui șef got pentru a aresta și condamna la moarte, prin inec, în apa Buzăului¹²¹ în anul 372, pe Sf. Sava gotul¹²² și pe un preot creștin.

În fața pericolului pe care-l prezentau hunii, autohtonii traco-daci aliați cu roxolanii, sarmați, bastarnii și goții, cunoscând ca războinici neîntrecuți, au organizat apărarea pe înălțimile întărite de la natură, numite în limba traco-dacă grădiști, maluri, măguri și movile, cărora germanicii le-au spus în limba lor *Buttel*, *Buttka*, (de unde *Bîtca* moldovenească), *Noim* și *pisc*. Dintre acești trei termeni, pe primul, *Buttel-Buttka* îl vom găsi numai în toponimia minoră a satului dintre Carpați și Nistru, iar pe acelea de *Holm* și *Pisc* pe întreaga suprafață a vechii Dacii.

E foarte interesant de reținut, și subliniem aceasta aici, că mai toate *horodiștele* celto-traco-dace au dubletul german *Bîtca*, așa cum este în cazul de la Bîtca Doamnei la V de orașul Piatra Neamț, unde recent a fost descoperită o *horodiște* dacică¹²³. Denumirea de *bîtca*, *botcă* și *botnă* apare din Carpați și pină la Nistru¹²⁴.

¹¹⁵ *Ibidem*, Cartea XXXI, cap. III, p. 35, 41, 70, 76, N Iorga, *op. cit.*, II, p. 54, 63 – 65, C. Diclescu, *Die Wandalen und die Goten in Hungarn und Rumanien*, Leipzig, 1923, p. 40, Al. Philippide, *op. cit.*, I

¹¹⁶ Temistiu, *Oratio de pace*, Orapa XIII, cf. N Iorga, *op. cit.*, II, p. 62

¹¹⁷ N Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 239 – 240, la crede celp

¹¹⁸ Iordanes, *Getica*, ed. G. Popa-Lisseanu, în „*Lrv Ist Rom*”, XIV, București, 1939, p. 7 și 21

¹¹⁹ *Ibidem*, cap. XXII, p. 41 – 42 și 109

¹²⁰ *Ibidem*, cap. V, p. 26 – 27, 88 – 89, cap. XXIII, p. 43 și 110

¹²¹ *Acta S. Sabae gothi*, cap. V, în Ruynart, *Acta Primorum martyrum*, Paris, 1689, cf. B. P. Hașdeu, *Zina Filma ...*, în „*Col. lui Traian*”, 1877, p. 158, *Idem*, *Acta critica*, I, p. 304

¹²² V. Pirvau, *Contribuții epigrafice la istoria creștinismului daco-roman*, București, 1911, p. 156, P. P. Panaitescu, *Obiecte străvechi ...*, p. 22 – 23, E. A. Thompson, *The Vingothe in the time of Ulfila*, Oxford, 1966, p. 53, 64 – 77, *Acta Sanctorum*, în „*Izvoarele Istoriei României*”, II, București, 1970, p. 712 – 713

¹²³ N. Gostar, *Cetate dacică de la Piatra Neamț, Bîtca Doamnei*, în „*Omagiul lui P. Constantinescu Iasi*”, București, 1965, p. 81 – 86

¹²⁴ În Vrancea, avem *Bîtca Rășcu*, (D. Frunzescu, *Dictionarul topografic și statistic al României*, București, 1872, sub voce), și *Bîtcaru*, (*M. D. G. R.*, I, p. 466), în pînutele Trotuș și Bacău, ele se află în zona subcarpatică, la Cășin, unde este Măgura Capâlnu, la Grozești și Slănic, la Fumoasa pe Tazlău și în Mărașu, (*M. D. G. R.*, I, p. 464 – 465), în pînutele Neamț, o *Bîtca cailor*, pe Tărbuș, *Bîtca Doamnei* în munții Doamnei, unde am văzut *Horodiștea* dacică, și o altă *Bîtca* a Doamnei în Munții Cozla, *Bîtca gardurilor*, *Bîtca Sînu*, *Bîtca Șhastrului*, *Bîtca* = munte, la Fărcăș și *Bîtca Pocești*, la Filioara, (*M. D. G. R.*, I, p. 465 – 466) În pînutele Suceava, unde 32 de *bîtce*, dacă dăm la o parte *Bîtca* = deal; pe Siret, în lunca Pașcani, *Bîtca Rusii* și *Bîtca Zmeilor* de la Tătăruș, celelalte 29 se află sub Carpați, în satele

H. Tiktin¹²⁵ și I. Iordan¹²⁶ nu dau etimologia cuvintului *Bîtcă*. El este însă considerat de către C. C. Diclescu¹²⁷ și admis de Al. Philippide¹²⁸, ca fiind de origine germanică, pronunțat de franci *Butte*¹²⁹, de către secui și populația românească dintre Prut și Nistru, *Botca* și *Botnă*. Mai întotdeauna, *Bitca* apare împreună cu un alt cuvânt de origine germană, numit *Holm*¹³⁰. Toponimicul *holm*, răspândit în Moldova, Transilvania și Panonia¹³¹ și mai la nord în Halici¹³², poartă alături de el încă un cuvânt de aceeași origine gotică, *Piscul*¹³³. Răspîndirea acestora peste întregul teritoriu locuit de daci și geți duce la ideea că acest termen împreună cu cealaltă denumire de *Bitca*, existentă numai în Moldova, sînt urme adînci mai vechi, lăsate în sistemul de organizare a apărării satului moldovenesc de către roxolani, bastarni și celelalte neamuri germanice. Ca și *holmul*, *bitca* și *piscul* sînt cuvinte folosite de popor¹³⁴.

Bogdănești, Mălina, Mădeu, Broșteni, Neagra Șarului, Șarul Dornei. (*M. D. G. R.* I, p. 465 - 466), pentru ca să continuie în Bucovina cu *Bitca Mare*, (*M. Gngorovitz, op. cit.*, p. 14), care s-a suprapus peste Horodul de Sus și de Jos, *Bitca Slătioarei*, *Bitca Lăpușului*, *Bitca Coplat* și *Bitca Neagră*, (*Em. Gngorovitz, op. cit.*, p. 14) Între Siret și Prut, există în pîntul Doroboi, *Bitca sau Movila Mare*, la Hălșeu, *Bitca*, movila sîncosă la Rădăp, pe Prut și *Bitca*, la Horodște, pe Prut, (*M. D. G. R.* I, p. 464 - 465), iar în vechiul pînt Fălciu, la Podoleni (*ibidem*, I, p. 465) Între Prut și Nistru, o *bitcă* și *vale* a *Botei*, acolo unde Athanaric a ridicat un castru la venirea huiilor, (Ammian Marcellin, *op. cit.*, ed. cit. p. 41, 76) și *Botna* și *Botnișoara*, care izvorăsc de sub poalele *Butei* sau *Budei*, suprapusă peste *Horodca*, unde, în secolul al XV-lea, mănăstirea Probota avea prisaca înaltă = *Visoca* în limba slavă, (I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 105 - 106, *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 161, 202, 216, 347)

¹²⁵ H. Tiktin, *op. cit.*, I, p. 194

¹²⁶ I. Iordan, *op. cit.*, p. 34

¹²⁷ C. C. Diclescu, *Dre Gupiden*, p. 181

¹²⁸ Al. Philippide, *op. cit.*, I, p. 351

¹²⁹ *Dictionar francez-român*, București, 1967, p. 99, ed. I. Grovemu

¹³⁰ Max W. Schöffel, *Deutsch-rumanisches Wörterbuch*, Crmova, 1916, p. 447 În regiunea subcarpatică, în pîntul Bacău, avem *Holm* la Lețcani, (*A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 392), la Frumoasa, pe Tazlău, unde este *Holmul gămăni* și *Bitca*, (*M. D. G. R.* I, p. 464, III, p. 726), la mănăstirile Bisenicani și Bistrița, (*A. Moldova, XVI*, vol. III, p. 74, XVII, vol. III, p. 28, 179, V, p. 76, 314), la mănăstirea Homor, *Dealul Holmului*, și *Dealul Germanului*, (I. Bogdan, *Documente*, I, p. 488 - 489), și la mănăstirea Sucevița, (*Em. Gngorovitz, op. cit.*, p. 110) Între Siret și Prut, în pîntul Covurlui și Tutova, există *Holmul* la Băneasa, Silvana, Pucchioasa, Fintina Mare și Obrășeni și compuse, *Holmul Romei* și *Holmul Roșegilor*, (*M. D. G. R.* III, p. 725), în pîntul Vaslui, la Drăgușeni, Tatomirești, Macrești, Crăciunești și Șcheia, *ibidem*, III, p. 726), în pîntul Fălciu, la Păhnești, Tirzu și Rînceni, (*ibidem*, III, p. 726), în pîntul Roman, la Dașgia (*ibidem*, III, p. 725), în Cîrligătura-Iapi, la Pășeuști, Cogeasca și Românești (*ibidem*, III, p. 725 - 726), în pîntul Hîrlău, la Slobozia Secătura Rădeni și Storești, (*ibidem*, III, p. 725), în pîntul Doroboi, la Hălșeu, Bagurea-Darabani și *Piscul Holmului* la Buda, (*ibidem*, III, p. 725 - 726)

Între Prut și Nistru, în pîntul Hotin, la Putreda, (Z. Arbore, *op. cit.*, p. 115), și în pîntul Orhei, *Holmul Negru*, (*A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 116, 154) Părele lui Al. Philippide (*Originea românilor*, I, p. 716 - 717) și I. Iordan, (*Toponimul românesc*, p. 736 - 737) că *Holmul* și are rădăcina în *holm*, aliat în limbile bulgară și ucraineană, sînt dezmintate de toponimicul *holm*, care este răspîndit numai în Moldova, în aceleasi regiuni unde apar *bitcele*, în Transilvania și pîntul Panoniei locuite de vizigoți, cu excepția unui oraș *Holm* în Galia, unde au lăsat urme adînci gepizi

¹³¹ N. Densușanu, *Note critice asupra scrierii domnului A. D. Xenopol*, „Teoria lui Rostler”, București, 1885, p. 50 - 54

¹³² B. P. Hașdeu, *Istoria critică*, I, p. 301 - 305, B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, ed. rom., București, 1952, p. 256

¹³³ C. Diclescu, *Dre Gupiden*, p. 182, Al. Philippide, *op. cit.*, p. 351

¹³⁴ În regiunea subcarpatică, în Vrancea, *Piscul Radului* la Găuri, (*M. D. G. R.* IV, p. 730), în pîntul Trotuș, *Piscul Crat* la Hălțeu (*A. Moldova, veac XVII*, vol. IV, p. 16), în bacău, *Piscul lui Bran* în orașul Bacău și *Capul Piscului* la Oțeteș (*ibidem*, veac XV, vol. II, p. 523, XVI, vol. III, p. 414), în pîntul Neamț la Troița, pe Cracău, la mănăstirile Bistrița și Secu (*ibidem*, veac XIV - XV, vol. I, p. 421, XVII, vol. I, p. 236, III, p. 74, 149, IV, p. 121) Nu-l avem în pîntul Suceava și Bucovina, unde sînt prezente *bitcele*.

Între Siret și Prut, în pîntul Covurlui, *Piscul la Rădăp* (*ibidem*, veac XV, vol. II, p. 222) la Harșeu și *Piscul*

Privite pe hartă, toponimicele traco-dace: horodiștea, malul, măgură și movilă, impănate cu acelea de origine germanică: bitca, holmul și piscul, ultimele suprapunându-se întotdeauna ca dublete peste cele dintii sint cele mai vii probe despre simbioza care a avut loc pe aceste meleaguri între triburile traco-dace și acelea germanice: sarmați-roxolani, bastarni, goți și gepizi, timp de opt secole la rând, tocmai în epoca încheierii limbii române (secolele III și VI era noastră)¹³⁵.

În afară de transmiterea obiceiurilor juridice de la unii la alții, această colaborare neîntreruptă¹³⁶ va influența așa de adânc sistemul de organizare a comunităților familiale, care-și vor împleți și completa instituțiile lor cu acelea ale germanicilor, încât, astăzi, cu greu își poate da seama un istoric ce este autohton traco-dac și cât a fost împrumutat de la goți. Influențele și împrumuturile reciproce au fost atât de mari, încât „elementele gotice aruncate nu numai spre vest... ci și spre nord – scrie Nicolae Iorga – duc pe mahul răsăritean al Balticii până în Finlanda, ca și pe cel apusean, suedez, unde în sudul țării e Gotha din titlul regelui Suediei, apoi Gottland și Gotheborgul, arta lineară a vechilor tracii, luată de la moștenitorii lor romanici. De aici, acele covoare dalecarliene, pe care le întâlnim pomenite pe la anul 1000”¹³⁷.

NUMELE SUB CARE APAR GINTA ȘI MEMBRII COMUNITĂȚII GENTILICE

Problema existenței comunității gentile și a organizării acestei populații în comunități familiale (casnice) pe teritoriul de la răsărit de Carpați a fost abordată, în istoriografia românească, de mai mulți istorici.

Alexandru V. Boldur,¹³⁸ observând relațiile lui Dimitrie Cantemir despre funcțiunea dreptului gentilic de răzbunare a singelui¹³⁹, „pravilele sau obiceiurile locuitorilor din Tigheci, Cimpulung și Vrancea”¹⁴⁰ și rezultatele cercetărilor lui I. C. Filitti¹⁴¹ în domeniul dreptului

Sens (M. D. G. R., IV, p. 728, 730), în Ținutul Tecuci, Piscu sat, (ibidem, veac XV, vol. II, p. 215, 220), la Cudalbi, pe Dobrotvor, pe Zeletin (ibidem, XVI, vol. I, p. 351, 600, IV, p. 70) și Nicorești (M. D. G. R., IV, p. 727), în Ținutul tutova, la Bogdana, (M. D. G. R., IV, p. 729) și la Iezer, (A. Moldova, XVII, vol. I, p. 355 – 356), în Ținutul Fălcuș, Piscul lui Vodă, Piscul Anilor, Piscul Holmului, Capul Piscului, la Cozna și Boboșni, (M. D. G. R., IV, p. 728 – 729 p. 730, A. Moldova, veac XIV – XV, vol. I, p. 281, XVII, vol. III, p. 416 – 419), în Ținutul Vaslui, la Costești (ibidem, veac XV, vol. I, p. 601, III, p. 330, 356), la Popești, Miclești, Borăști și Tanacu (M. D. G. R., IV, p. 728 – 730), în Ținutul Iasi, Piscul Bahluiului și Capul Piscului (A. Moldova, veac XIV – XV, vol. I, p. 361, XV, vol. II, p. 197, XVII, vol. IV, p. 445, V, p. 61) și Piscul Socola (M. D. G. R., IV, p. 730), în Ținutul Roman, la Omcești și Stănești și în Ținutul Dorohoi, la Orofitești (M. D. G. R., IV, p. 729 – 730), între Prut și Nistru, în Ținutul Soroca, în Orhei, în Lăpușna și Tigheci (A. Moldova, veac XIV – XV, vol. I, p. 399, XV, vol. II, p. 306, XVI, vol. I, p. 567, III, p. 19 și 393, IV, p. 212, XVII, vol. II, p. 86, 91).

¹³⁵ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, p. 216.

¹³⁶ I. Nestor, *Migrația popoarelor*, cap. III, p. 671 – 704 și K. Hoređ, p. 704 – 722, în *Istoria României*, I, București, 1960.

¹³⁷ N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 67 și 69, *Revista Arheologică*, an XIX, 912, p. 158.

¹³⁸ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, Chișinău, 1937, p. 148 – 151.

¹³⁹ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. G. Pascu, p. 127.

¹⁴⁰ A. Sava, *Documente putnene*, Focșani, 1929, p. XX – XXI, II, Chișinău, 1931, p. VI – XI.

¹⁴¹ I. C. Filitti, *Făcșul drept penal român*, în „Revista de drept penal și Ținută penitenciară”, Nr. 1 – 3, 1934, p.

public la români, a chintis că obștile, cu creptul de preempiune a rucilor la instrăinarea pământului dintr-un sat, se trag din comunitățile gentilice cu regimul lor agrar, conduse de cneji, iar urme ale regimului gentilico-familial persistă până târziu și după întemeierea statelor românești.

Același autor mai subliniază că, familiile din acel timp nu se aseamănă cu cele de astăzi. În componența lor intrau străbunul cu fiii, nepoții și strănepoții și pers soanele străine, devenite membre prin asocierea lor la munca în comun, pe același pământ, numărul membrilor acestora atingând cifra de 40 – 50 de suflete¹⁴².

N. Lăbușcă scrie că: „satul cu formațiune socială oglindește viața agricolă. Un sat aparținea odinioară unei și aceleiași familii. Toți locuitorii, fără deosebire, erau rude de singe, urmașii unui strămoș, care statornicise granițele satului.”¹⁴³

De asemenea, N. Iorga consideră satul românesc „tot o comunitate genealogică, avind un strămoș comun”¹⁴⁴.

După aceștia, Valeria Costăchel a trecut fără să dea un răspuns, cum se numea ginta la geto-daci și a căutat numai să găsească termenii sub care apăreau membrii comunităților gentilice la români. Pornind de la faptul că, la germani și slavi închegarea raporturilor feudale s-a făcut fără să se fi trecut prin orinduirea sclavagistă, ci numai prin așa-zisa formă de viață, denumită obștea agrară, comunitate Teritorială sau vicinală, autoarea crede că, prin existența termenilor megieși și vecini în documentele românești, se poate susține faptul că și românii au evoluat la societatea feudală prin obștea agrară¹⁴⁵.

Dezagregarea obștei agrare ar fi început odată cu apariția celor două clase: a stăpînilor feudali, suprasusă peste categoria socială a săracilor, semnul cel mai caracteristic al dezagregării obștei sâtești în societatea feudală¹⁴⁶. în timpul cit a durat această obște agrară sau sâtească, ea a organizat un control asupra pământului, a avut o responsabilitate juridică, un drept de judecată, fiind condusă de către cneji, juzi și vătămăni și o responsabilitate colectivă pentru plata birului¹⁴⁷. C. Cihodaru, urmărind termenii *hotar*, *ocol*, *polie*, *ocrug* și *volosti* din textele documentelor scrise slavonești, în Moldova secolelor XIV – XV, deși constată că aceștia sint folosiți de cancelaria feudală pentru a indica circumscripții administrative feudale, consideră că sfera noțiunilor respective se suprapune exact peste teritoriul unor obști. Satul nu este decit o subîmpărțire a obștii, o simplă unitate, în compunerea ocolului, în lăunile căruia numai un singur sat avea rolul principal, fiind acela din care roiseră celelalte¹⁴⁸. Concluzia este justă și corespunde cu realitatea istorică, mai ales că gruparea mai multor sate pe un singur hotar, sub conducerea unui boier, se făcea tot în jurul unei poziții geografice, strategice, cum vom vedea atunci cind vom studia și satul feudal.

¹⁴² A. V. Boldur, *op. cit.*, p. 148 și 151

¹⁴³ N. Lăbușcă, *Elemente juridice din cronica lui Grigore Ureche*, teză de doctorat litografată, Iași, 1922, p. 75 (71 – 83)

¹⁴⁴ N. Iorga, *Le caractère commun des institutions du Sud-Est de l'Europe*, București, 1929, p. 3 – 20

¹⁴⁵ V. Costăchel, *Despre problema obștilor agrare, în Țara Românească și Moldova*, în „Studii și Cerc. de Ist. medie”. II, București, 1951, p. 91 – 109

¹⁴⁶ *Idem*, *Dezagregarea obștei sâtești în țările române, în evul mediu*, în „Studii și referate”. București, 1953, p. 753 – 799

¹⁴⁷ V. Costăchel, P. P. Pămătescu și A. Cazacu, *Viața feudală în Țara Românească și Moldova în sec. XIV – XVII*, București, 1957, p. 79 – 108

¹⁴⁸ C. Cihodaru, *Contribuți la cunoașterea obștii țărănești în Moldova*, în „Studii și Cerc. St. Istorie”, an VII, 1956, fasc. I, p. 1 – 34

Un studiu mult mai mare asupra nașterii evoluției și organizării obștii agrare la români ni-l pune la dispoziție P.P. Panaitescu. Utilizând un vast material documentar din perioada veche și medie a istoriei românilor, autorul cercetează pe rînd obștea la daci, terminologia ei la români și alte popoare, procesul de aservire a obștilor, organizarea muncii în comun și hotarul obștii, aducând o importanță contribuție la istoria satului românesc.

E de mirare însă, cum s-au putut împăca la P. P. Panaitescu existența unei folosiri a pămîntului în devălmășie de către comunitatea gentilică, concomitent cu aceea a împărțirii obștii pe bătrîni, funii și locuri, în perioada comunității gentile. Ea se explică numai prin nedelimitarea sferei noțiunilor de megieși, răzeși și vecini, precum și a lipsei unei lucrări de contact cu satul stăpînit de megieși sau de răzeși deosebit de satul aflat în posesiunea unui feudal, în care lucrează vecinii clăcași¹⁴⁹.

Totuși, prin tratarea organizării obștii în cele două principate românești concomitent, deși, după autor, nu întotdeauna organele de conducere au aceleași rosturi, se scoate în evidență, pe bună dreptate, o identitate perfectă și o evoluție paralelă între obștea agrară din Moldova și aceea din Țara Românească¹⁵⁰.

Pe lângă aceste studii, ieșite de sub pana unor istorici necunoscuți, au mai apărut două lucrări referitoare la obștea sătească sub semnătura sociologului H. H. Stahl.

În prima, scrisă în trei volume, cuprinzînd cca. 1160 de pagini¹⁵¹ și în a doua, de 274 de pagini¹⁵², autorul prezintă cititorului un material imens, cules și de pe teren. Dar prin folosirea unei alte metode de lucru în aranjarea și interpretarea materialului decît cea istorică, satul românesc, în loc să treacă printr-o evoluție dinamică, apare static. Amărâciunea este cu atît mai mare, cu cit, avînd în fața un asemenea material documentar, cititorul nu-și poate face o imagine, de cum a fost organizată obștea devălmășă în comparație cu satul feudal, care mai păstrează instituții ale unei vieți sociale anterioare. Desigur, H. Stahl are un merit deosebit prin munca titanică depusă pentru a fi adunat și adus la lumină un bogat și important material cu ample informațiuni culese și din cercetările de pe teren. Acesta va putea fi foarte bine utilizat de istoricii și sociologii care se vor ocupa de aici înainte, să limpezească problemele de organizare a instituțiilor în comunitatea gentilică a satului devălmăș megieșesc, numit adesea și răzășesc, în comparație cu acelea ale satului feudal, pornit de la eponim, ori împărțit pe mai mulți moși sau „bătrîni”.



Pentru a reconstitui imaginea a ceea ce a fost comunitatea gentilică și comunitatea familială (casnică) devenită teritorială, precum și evoluția ei, într-o perioadă din care nu avem nimic scris, trebuie de ținut seamă nu atît de urmele civilizației aflate în săpăturile arheologice, cit mai ales de existența instituturilor de drept aflate în documentele de mai tîrziu, păstrătoare ale unor realități istorice, reflectate în așa-zisul obicei al pămîntului sau lege a tîrîi.

¹⁴⁹ P. P. Panaitescu, *Obștea sătească în Țara Românească și Moldova, Orînduirea feudală*, București, 1964, p. 5 - 269, Vezi și recenziile lui Al. I. Gonița, în ziarul „România liberă” din 23 iulie 1964, p. 2, și N. Endreiu, în „Studia Universitatis Babeș-Bolyai, S. Hist.”, fasc. 1, Cluj, 1965, p. 137 - 142.

¹⁵⁰ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 38 - 40, p. 258 - 267.

¹⁵¹ H. Stahl, *Contribuții la studiul satelor devălmăș românești*, I - II - III, București, 1958, 1959, 1965.

¹⁵² *Idem*, *Controverse de istorie socială românească*, București, 1969, p. 5 - 274.

Marele jurist german Fr. Cari von Savigny scria acum opt decenii că, „din clipa în care găsim o istorie bazată pe documente, recunoaștem în ele un drept cu caracter propriu poporului căruia se aplică, la fel ca și limba și obiceiurile acelui popor”¹⁵³.

Dacă concluzia aceasta a fost trasă din studierea documentelor existente la celelalte popoare, ea trebuie să fie valabilă și pentru organizarea socială a comunității gentilice din țările române. „Pentru că dreptul – continuă același autor, în altă parte, nu e un produs arbitrar, pe care împrejurările, intimplarea sau înțelepciunea omenească l-ar fi putut face altfel. El ia naștere ca limba și se dezvoltă ca ea, printr-o serie de transformări ce se efectuează în chip continuu printr-o evoluție lentă”¹⁵⁴.

Limba, deci, și institutiile de drept, aflate în documentele istorice din evul mediu, care au evoluat foarte lent din perioada comunității gentilice, pot fi și trebuie luate în seamă ca dovezi ce reflectă imagini vii despre organizarea și dezvoltarea comunității gentilice și sătești, în trecutul îndepărtat al țărilor române. Dar dacă limba poate fi părăsită de un popor și adoptă o altă¹⁵⁵, obiceiurile juridice sînt singurele care persistă și arată originea unui popor. Dacă așa stau lucrurile la toate popoarele, problemele care se pun pentru noi e să știm mai întîi: sub ce nume apare gînta la geto-daci și urmașii lor?; cum se numesc membrii comunității gentilice și conducătorii acesteia în izvoarele istorice antice și documentele românești de mai tîrziu? și apoi, obiceiurile juridice.

Studiind originea familiei, Friederich Engels ajunge la constatarea că termenul gîntă își are originea în sanscritul *gan*,¹⁵⁶ care înseamnă a naște. De la acest cuvînt derivă *ganitar* (tatăl) și *ganas* sau *djanas* (gîntă). Grecii au păstrat pe γαμέω¹⁵⁷ (a deveni, a naște), pe γοῦν¹⁵⁸ (a se căsători, dar și a procrea), pe γοῦν¹⁵⁹ (femeie) și pe γένος¹⁶⁰ (neam).

Romanii au avut în vocabularul lor, inițial, forma *gigno*¹⁶¹ pentru a naște și *gens* pentru gîntă. Aceasta era o grupă de bărbați și femei înrudiți prin sînge, între care era oprită căsătoria, stăpînea averea în comun și avea ca primă datorie răzbunarea singelui unei rude, vărsat de un străin. Mai tîrziu, noțiunea și-a lărgit sfera și a cuprins mai multe familii, apoi neamul sau poporul întreg = *genus*¹⁶².

Goții au moștenit și transmis mai departe cuvîntul sanscrit *gan* și sub forma *kan* = pentru cel care procrează și *kuni* sau *kunne* (pentru femeie și gîntă). De aici, cuvîntul *kuning* sau *kinig* (șeful gînții) sau *kaneg*, de unde *kanez*, păstrat în vorbirea curentă de locuitorii vechii Dacii sub forma *neaz*, pentru a desemna pe șefii comunităților teritoriale.

Longobarzii, burghezii¹⁶³ și ilirii¹⁶⁴ au folosit cuvîntul *para* pentru a indica un convoi nomad, alcătuit din unități gentilice. Același termen a fost folosit și pentru conducătorul unei gînți, astfel că, *fara* a devenit mai tîrziu nume de persoană, dar și denumire pentru terenul

¹⁵³ Fr. Carl von Savigny, *Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, Freiburg, 1892.

¹⁵⁴ Idem, *Traité de droit romain*, trad. de Guenoux, vol. I, Paris, 1885, p. 14 și 125

¹⁵⁵ Al. Philippide, *Originea românilor*, I. Iap. 1925, p. 840 – 851

¹⁵⁶ A. Walde, *Vergleichendes Wortbuch der indogermanischen Sprachen*, ed. J. Pokorny, Berlin, - Leipzig, 1930, p. 576 – 578, Fr. Engels, *op. cit.*, p. 90, p. 146 – 147

¹⁵⁷ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, Paris, 1906, p. 403

¹⁵⁸ *Ibidem*, p. 144

¹⁵⁹ *Ibidem*, p. 153

¹⁶⁰ *Ibidem*, p. 146

¹⁶¹ I. Nădejde, *Dictionar latin-român*, ed. „Adevărul”. IV, p. 280

¹⁶² *Ibidem*, p. 278 – 279

¹⁶³ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 90, 146 – 147

¹⁶⁴ N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 67

ocupat de o gîntă. În Moldova, s-au păstrat în documente nume de oameni *Gan, Ganea, Gănescu* și *Fara* și denumirea unor comunități sătești ca: *Gănești* în ținutul Roman, *Fălcu* și *Covurlui*,¹⁶⁵ *Faraoani* pe Siret în ținutul Bacău¹⁶⁶, *Fărești* pe Prut, ținutul Covurlui, cu mențiunea, unde a fost *Fara*¹⁶⁷ și *Faraoani*¹⁶⁸ pe Milcov.

Popoarele slave au avut inițial cuvîntul *plemea*¹⁶⁹, pentru a desemna *gînta* și așa o au și astăzi, de unde *plemeniti* (membri gîntei, neamurile).

Gînta, *fara* sau *plemea* formează deci o grupă de bărbați și femei, care au aceeași origine comună prin naștere, dintr-un singur strămoș. Bărbații și femeile se bucură de egalitate în drepturi și libertate deplină în cadrul comunității, la folosirea uneltelor de muncă și a hranei, împreună cu cumnații, cumnatele, ginerii și nurorile aduse, prin căsătorie, din gîntile străine. Prima datorie a tuturor membrilor gîntii era răzbunarea singelui unei rudenii, vărsat de un străin.¹⁷⁰

La geto-daci, numele sub care apare comunitatea gentilică era ca și în limba sanscrită, *djana* – *džana* – *džina*¹⁷¹ în legătură cu ideea de naștere, viață și păstrat pînă astăzi în cuvîntul *zîna* = *fată*, în limba tracă (*zina* zorilor, *zina* codrilor), cuvînt care trebuie pus în directă legătură cu persanul *zen*¹⁷² = *femeie* avînd șef un *can*, ca și la goți. Confirmarea acestui adevăr o avem prin prezența *cneazului* în fruntea tuturor comunităților teritoriale de pe întregul cuprins al Daciei¹⁷³, și după asimilarea limbii latine, cu *djens* pentru *gîntă* și cu acela de *judex*, pentru *cneaz*¹⁷⁴. În secolul al XV-lea, cuvîntul *gînt*, plural *gînture*, provenit din latinul *gens*, are în *Psaltirea Scheiană* înțelesul de generație: „în *gîntu* și în *gîntu*”, dar se păstrează și în sensul primitiv de comunitate gentilică. „Pomeniră în numele tău în toate *gînture*”. Apostolul voronețean are expresia „tot *gîntul*”. În secolul al XVI-lea, cuvîntul *gînt* a fost înlocuit în tipăriturile lui Coresi prin cuvîntul *rod*, *rudă* și *rudenie*, în înțelesul de *neam*,¹⁷⁵ *rudenie*, în cadrul comunității consagvine.

Termenul latin *gens* (*gîntă*) a fost primit și folosit de geto-dacii latinizați, concomitent cu acela de *džana* – *džina*, așa după cum alături de *kan* – *kanez* și *kneaz* a fost întrebuințat cuvîntul *jude*, veacuri la rînd, în evul mediu.

Džana, ca simbol al nașterii în comunitatea consagvină a fost păstrat de geto-daci și urmașii lor în mica familie, în care *zîna* = *fata nemăritată*¹⁷⁶ numită și *cneajna* a devenit, după căsătorie cu *cneazul*, *cneaghină*, cum ne este deja cunoscut din documentele medievale¹⁷⁷. Aici trebuie să adăugăm că, pentru întemeietorul unui *neam* geto-dacii au păstrat cuvîntul înrudit cu

¹⁶⁵ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 350, Buletinul "I. Neculce", Nr. 3, 1923, p. 139 – 151

¹⁶⁶ I. Bogdan, Documente, I, p. 247

¹⁶⁷ M. Costăchescu, op. cit., II, p. 324, 325, 335, 546

¹⁶⁸ M. D. G. R., III, p. 324

¹⁶⁹ Fr. Miklosch, Etymologisches Wortbuch der slavischen Sprachen, Wien, 1886, p. 249

¹⁷⁰ Fr. Engels, op. cit., p. 90 – 94

¹⁷¹ M. Kovalevski, Radovi Băta, p. 82, Al. Boldur, op. cit., I, p. 148

¹⁷² D. K. Kelekian, Dictionnaire turc-français, Constantinople, 1911, p. 647

¹⁷³ S. F. Fekete, Cnezații români, în „Rev. pt. istorie, arheologie și filologie”, anul III, vol. V, 1885, p. 129 – 130, I. Bogdan, Despre cneji români, în „An. Acad. Rom.”, s. II, tom XXVI, 1903 – 1904, p. 17 – 23, Dinu Anon, Cneji români, București, 1983, p. 3 și urmări

¹⁷⁴ I. Mincea, Originea română a instituției cnezației la noi, în „Cerc. Ist.”, Iași, 1925, p. 412

¹⁷⁵ Dinu Anon, Cneji români, p. 42, nota 112, P. P. Panătescu, Obștea țărănească ..., p. 20, H. Tikhn., op. cit., II, D – O, p. 681 – 688

¹⁷⁶ V. Pirvan, Istoria, București, 1923, p. 70

¹⁷⁷ R. Rosetti, Pămîntul ..., p. 40 – 44

γόνεμος¹⁷³, din limba greacă, așa cum au moștenit și cuvîntul de *a planta* = φυλέω¹⁷⁹ pentru a procrea, ambele cuvinte demonstrează vechimea întemeierii familiei și neamului înainte de a fi suportat influențe străine de limbă.

În contact cu popoarele mongole, românii vor cunoaște un nou termen pentru desemnarea ginții și a membrilor acesteia. Este vorba de cuvîntul *oboga*¹⁸⁰, care, în limba mongolă, înseamnă *gîntă*. De la el, membrii ginții se vor numi *oboghii*. Așa există în documentele de cancelarie din secolul al XV-lea, tradus de slavisti români și editorii colecțiilor de documente prin corespondentul *săraci*¹⁸¹, în sensul de lipsit de proprietate personală imobiliară.

În actele moldovenești scrise, la începutul secolului al XV-lea în limba slavă se mai făcea deosebire între cuvintele și sferile noțiunilor *gîntă* și *neam*, care erau redată, primul prin *plemea* și al doilea prin *rod*.

În cărțile domnești, din 7 ianuarie 1403, 8 martie 1407, 16 septembrie 1408 și altele. Alexandru cel Bun încheia dispoziția sa cu fraza: „Iar cine va fi domn în țara Moldovei dintre fiii sau frații noștri, sau din *gînta noastră*” (*ot naze plemea*)¹⁸², făcînd deosebire de cuvîntul *neam*, folosit într-un act din 11 februarie 1400, cînd îi întărește lui Dan vameșul șase sate pe Vaslui... „copiilor lui, nepoților, strănepoților și întregului *neam*” (= *i vāseam rodii*.)¹⁸³

Din cuprinsul acestor acte, se vede clar că din *gîntă* (*plemea*) fac parte fiii și colaterali, adică frații, unchii și verii etc, iar din *neam* (*rod*) numai descendenții în linie directă. În consecință, de cîte ori vom avea în documentele scrise în limba slavă termenul *plemea*, va trebui să-l traducem prin corespondentul *gîntă* și *plemeniti* sau *plemeniti*, prin *gentilici*; iar cuvîntul *rod*, prin expresia *neam*, ca și în grecește γένεμος¹⁸⁴ (*neam*). În acest sens pledează actele de danie din 7 ianuarie 1403, 8 martie 1407, 16 septembrie 1408, 24 iulie 1436¹⁸⁵, precum și cele de întărire, emise în 22 mai 1506, în 17 aprilie 1576, în 8 martie 1617 etc, moștenitorilor din a cincea generație a lui Ciumală, din Leucușești de pe Birlad¹⁸⁶, a lui Avar din Oniceni și Averești și Oniceni, la Cobăle¹⁸⁷ și a lui Zemeș din Zemeșești, pe Rebricea¹⁸⁸.

NUMELE MEMBRILOR COMUNITĂȚII GENTILICE

În ce privește numele sub care apar membrii comunității gentilice la popoarele din nordul Dunării, înainte de era noastră, și la urmașii lor latinizați, după stăpînirea romană, acesta trebuie căutat în izvoarele istorice ale antichității și apoi în documentele emise, în evul mediu, de către cancelariile celor trei voievodate românești: Transilvania, Moldova și Țara Românească.

¹⁷⁸ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 413

¹⁷⁹ *Ibidem*, p. 2109

¹⁸⁰ B. D. Grecov - A. I. Iacubovska, *Hoarda de Aur*, București, 1953, p. 40

¹⁸¹ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 11, 150, 481, II p. 64 - 365, P. P. Panulescu, *Obștea țărănească*, p. 48, V. Costăchel, *Desagregarea obștii sătești în țările române ...*, p. 754 - 799

¹⁸² M. Costăchescu, *Documente*, I, p. 47 - 48, 57 - 58, 61 - 62

¹⁸³ *Ibidem*, I, p. 32 - 33

¹⁸⁴ A. Bailly, *op. cit.*, p. 413 - 414

¹⁸⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47, 57, 61, 467, 469

¹⁸⁶ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 47 - 48

¹⁸⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 63 - 65

¹⁸⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 105 - 106

Încă de prin anul 1100 î.e.n., ştim că în societatea hyperboreilor apărase o diferenţiere între oameni. Homer semnala prezenţa regelui trac Rhizos (Rizu), fiul lui Ioneus (Ion) în ajutorul lui Priam, la Troia. Ca arme, el avea un car de război, lucrat din aur şi argint, iar celelalte instrumente de luptă din aceleaşi metale se potriveau, ca mărime, mai mult pentru zei decît pentru oameni¹⁸⁹. Însotitorii lui erau luptători vinjoşi, aleşi din cei mai de frunte reprezentanţi ai ginţilor. Ei proveneau din regiunea de unde venise acest rege trac, adică de la hyperborei şi arimaspi, despre care Aristeu (înainte de Herodot, 484 – 485 î.e.n.) ne relatează că erau bărbaţii cei mai robusţi dintre toţi oamenii¹⁹⁰. Lucanus adaugă că aceştia îşi legau pletele cu Sireturi de aur¹⁹¹. Ei purtau cămaşă lungă şi pantaloni strîmţi, iar pe cap, o căciulă purcănească¹⁹². Herodot, care-i cunoştea bine pe geţi, scrie despre ei că aveau nobili frunţişi (πρόωλοι¹⁹³, în textul grecesc).

Mai încoace, Strabon spune că la celti, traci şi sciţi, obiceiurile sînt comune¹⁹⁴ dar adaugă că „vechii istorici greci numeau cu un termen comun toate populaţiile de la nord de Istru,¹⁹⁵ sciţi sau celto-sciţi”, care erau alcătuite din hiperboreeni, sarmaţi şi arimaspi.¹⁹⁶

În secolul I e.n., Dion Chrysostomul povesteşte că „unii traci, numiţi geţi, au pe cap un fel de bonetă (πίλους), ca macedonenii şi lacedemonienii, aşa cum am văzut că purtau şi arimaspi, „iar alţii o tiară (τιάραι), la fel ca perşii, bactrienii şi părţii”¹⁹⁷.

O întrebare se pune acum! Există oare vreo deosebire de rang între cei care purtau bonete şi cei cu tiară? E probabil că da! Căci ne aflăm în faţa a două uniforme purtate de geţi vizuşi de un martor ocular. Cine erau cei dinţii, ne desluşeşte tot Dion Chrysostomul.

În *Istoria geţilor*, astăzi pierdută, dar folosită de alaniul Iordanes din Sciţia Minor, în secolul al VI-lea, se află un text din care rezultă că şefii ginţilor, numiţi în limba geţilor *tarabostes*, purtau *pileus* (bonetă de lină)¹⁹⁸, din care cauză se numeau *pileati*. Din rîndul acestora se alegeau regii şi preoţii¹⁹⁹. Ei erau şi comandanţi militari.

Mai apoi, Dio Cassius, descriind luptele dintre daci şi romani în *Istoria Romană*, precizează că, înainte de începerea celui de al II-lea război (105 – 106 e.n.), „Decebal a trimis la Traian soli nu dintre comiţi (comai) ca mai înainte, ci pe cei mai buni dintre *pilofoi* (*pileati*). Aceştia azvirliră armele şi se aruncară la pămînt”²⁰⁰.

¹⁸⁹ Homer, *Iliada* şi *Odiseea*, ed. Josua Barnes, Cantabrigiae, 1711, cînt X, vers 441, p. 399, V. Firvan, *Getica*, p. 41 – 343

¹⁹⁰ Tzetzes, apud W. Tomaschek, *Kritik der ältesten Nachrichten über den skynschen Norden*, în „Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Klasse der Akademie der Wissenschaften” Wien, vol. CXVI, p. 758, cf. N. Denzaru, *Dacia preistorică*, p. 629

¹⁹¹ Lucanus, *Phars*, lib. III, vers 295, N. Denzaru, *op. cit.*, p. 628 – 629

¹⁹² Dureau, *Dictionnaire des antiquités*, sub voce *Arimaspi*.

¹⁹³ N. Denzaru, *op. cit.*, p. 629

¹⁹⁴ Herodot, *Istoria*, IV, 93 şi 95, ed. „Lrv. Ist. rom.”, I, p. 46, 48

¹⁹⁵ Strabon, *Geographica*, III, 17 (c. 165), în „Lrv. Ist. Rom.”, I, p. 222

¹⁹⁶ *Ibidem*, XI, 2 (c. 507), ed. cit., p. 250 – 251

¹⁹⁷ Dion Chrysostom, *Orationes*, LXXII, în „Lrv. priv. Ist. Rom.”, I, p. 452 – 453

¹⁹⁸ I. Nădejde, *Dictionar latin-român*, p. 501

¹⁹⁹ Iordanes, *De origine actibusque getarum*, cap. V, ed. G. Popa-Lisseanu, în „Lrv. Ist. Rom.”, XIV, Bucureşti, 1939, p. 27 p. 89, „ut refert Dio. Qui dicit primum tarabostes, de inde vocatos pileatos hos, qui inter eos generosi exabant eis reges et sacerdotes ordinabantur”

²⁰⁰ Dio Cassius, *Historia Romana*, LXVIII, 1, în „Lrv. Ist. Rom.”, p. 688 – 689

E clar deci că, *cei tari, cei tari, paternici (tarabostes)*²⁰¹, purtătorii de bonete, numiți piloforii din cauza uniformelor, erau șefi de unități militare, organizate pe ginți, iar *pletoșu (comati)* erau membrii de rind ai comunităților gentilice, numiți așa, sau *capillati*²⁰² deoarece aveau părul lung, dar și datorită funcției lor organice în gîntă.

Că așa stau lucrurile, ne confirmă și Nigidius Figulus, care scrie că ligurii din Alpii și Apeninii Italiei erau numiți ca și dacii de rind *capillati* și *comati*²⁰³ desigur pentru că purtau plete lungi.

Tot după Dion Chrysostomul și Iordanes știm ce rang social ocupau și purtătorii de *tiară* (scufie roșie de scumpie). Aceștia erau nobilii cei mai înțelepți, care au învățat teologia, proveniți din rindul comandanților militari, deveniți preoți.²⁰⁴ Spre această idee ne duce faptul că Decebal purta *tiară* dar și că Papa de la Roma va purta *tiară* și nu bonetă frigiană.

Împreună cu preoții, șefii ginților (*tarabostes*) au alcătuit o aristocrație a dregătorilor, numiți *iybuthu* sau *zybuthu*, iar de greci *ὑποβίτες*²⁰⁵, adică *supenorii*. Termenul își are originea comună cu *sibya* sau *sippia* goșilor, dat rudeniilor de siage²⁰⁶ și *γῶμη* (domn, stăpin) la greci²⁰⁷. De aici, *djupaneus* sau *djupanneus*²⁰⁸ purtat de către Decebal și Duras, fratele lui, ca membrii ai dinastiei. Dintre aceștia, termenul *jupan*²⁰⁹ a fost păstrat de către moldoveni pentru dinastici pînă în secolul al XV-lea²¹⁰, iar *zybuthes* = zibu (ilustru în limba goșilor²¹¹) îl găsim la lituani²¹² cu același sens pînă astăzi, singurii care mai au cuvîntul *doina* sub forma *daina*,²¹³ dacă nu și în numele cunoscutului trib al *siegeșilor*.

În unele acte românești medievale din Țara Românească și Moldova, din secolele XV – XVII, găsim expresia *comati*²¹⁴. Dar din analiza textelor, reiese că, e vorba de părți de moșie sau monede, și că ne aflăm în fața unui cuvînt împrumutat din limba greacă *κόμμα*, *κόμματος*²¹⁵ (bucată, monedă), fără nici o legătură cu termenul κομῆτης (om care are părul lung²¹⁶) Sau, poate că, e răsfrîngerea unei influențe grecești, exercitată încă de cînd satelor tracice din sudul Dunării li se spunea *kome*, iar șefilor de ginți *komarhi*²¹⁷.

²⁰¹ I I Russu, *Limba traco-dacicilor*, ed II, p. 124 și 136, vezi greșit la V. Pirvan, *Geneza*, p. 123, 147, 148.

²⁰² Iordanes, *op. cit.*, ed. cit., cap. XI, p. 33 și 97 – 98, N Iorga, *op. cit.*, I, p. 281

²⁰³ N Densușanu, *Dacia preistorică*, p. 864

²⁰⁴ Iordanes, *op. cit.*, cap. XI, p. 33 și 97 – 98 „Deceneu . . . elegit namque ex eis tunc nobilissimas prudentioresque viros, quos theologiam instruens, nomina quaedam et sacella venerare suavit fecitque sacerdotes, nomen illis pilatorum contradens, ut reor quia operatus capitibus tyranis”

²⁰⁵ Hecchos din Alexandria, *Lexicon*, în „Izvoarele Istoriei Românești”, II, p. 390 – 391, N Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 67 – 68, 118

²⁰⁶ Fr Engels, *Originea familiei*, p. 146 – 147

²⁰⁷ D Gușlea, în „Daco-România”, III, p. 606 și urm., Cf Al Philippi, *Originea românilor*, II, p. 115

²⁰⁸ *Istoria României*, 1960, p. 262, 279, 283, 288, 299, 319, 329, 395

²⁰⁹ P Cănel, *Despre rîmîn și despre unele probleme lexicale vechi slavo-române*, București, 1921, p. 69 – 76, N Iorga, *op. cit.*, I, p. 67 – 68

²¹⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 14 – 44

²¹¹ I I Russu, *Limba traco-dacicilor*, ed II, p. 129

²¹² A. A. Mureșanu, *Iuza dacică*, în „Țara Birsei”, an VI, iulie-august, 1934, nr. 4, p. 312 și urm.

²¹³ B. P. Haideu, *Din istoria limbii române*, p. 13 și urm., A. A. Mureșanu, *op. cit.*, „Țara Birsei”, anul V, 1933, p. 3 – 12

²¹⁴ V Costăchel, *Desagregarea obștii sîlășii* ... în „Studii și referate”, București, 1953, p. 771 – 772

²¹⁵ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, Paris, 1906, p. 1116

²¹⁶ *Ibidem*, p. 1115 – 1116

²¹⁷ Martir Apostoli, în *Θράκικα*, VI, p. 158 – 159, cf N Iorga, *op. cit.*, I, p. 67

De asemenea, lipsesc din actele medievale românești emise de cancelariile celor trei voievodate și termenii *pileati*. Dispariția ambelor cuvinte *comati* și *pileati* din vocabularul curent al autohtonilor e greu de explicat. Dealtfel, nimeni până acum nu și-a pus întrebarea: cum de au dispărut aceste două cuvinte, așa de cunoscute antichității traco-dace, din vorbirea obișnuită? și de aceea, nimeni nu a încercat o explicație. Să fie acesta un argument împotriva continuității? Da, dacă uniformele purtate de *comati* și *pileati* ar fi avut funcții organice în comunitatea gentilică și a satului. Dar, după cum am văzut mai sus, aceste expresii aparțin ordinului militar al ofițerilor și corpului de trupă, legate fiind de gradul și uniforma pe care le îmbrăcau cele două categorii de luptători din armata și organizația de stat geto-dacă. Ori, odată statul dac sfărmat și ocupat militarmente, se mai puteau admite și tolera de către învingători, în noua ordine romană, vechile ordine militare și uniforme, care ar fi alcătuit simbolul unei recrudescențe a patriotismului dac? Desigur că nu! „Dacia ajungind sub ascultarea romanilor – scrie Dio Cassius – Traian stabili în ea orașe de coloniști”²¹⁸, iar armata de legionari romani, străină și dușmană (*hostis*)²¹⁹, cu uniforme sale, deveni pentru geto-daci, *oastea* în care au fost recrutați și înrolați cu forță²²⁰.

Era normal deci că, odată cu introducerea unui nou sistem de recrutare în cohorte auxiliare ale legionilor, în locul vechilor corpuri militare geto-dace, organizate până atunci pe ginții și îmbrăcarea altor uniforme, să fie înlocuiți termenii *pileati* și *comati* din unitățile alcătuite din geto-daci cu alpi de proveniență latină. Un singur lucru a rămas nezdruincat de către cuceritori în acest dezastuos război: comunitatea gentilică cu organizația ei care, fie rămasă sub ocupația militară, fie retrasă în munți sau în zonele de la nordul și răsăritul Carpaților din afara Daciei romane, a păstrat la sate nealterat și nu la orașe, în conviețuirea cu neamurile celto-germanice numele, funcția organică a membrilor și conducătorilor ei pe întregul teritoriu al vechii Dacii, atât în timpul stăpînirii romane, cît și după retragerea legionilor (271 e.n.).

Așadar, de aflarea termenului comun sub care apar la geto-dacii latinizați (numiți valahi, din Transilvania, Țara Românească și Moldova) membrii comunității gentilice depinde nu numai rezolvarea enigmei elementului de bază al ginții, ci și problema continuității daco-romane. Care să fie, oare, acest termen comun?

Convins că în instituțiile de drept ale satului românesc se află, și în acestea trebuie căutate, informațiile și dovezile pentru elementele de bază ale organizării gentilice la români, am cercetat pe rînd actele emise pentru sate de către cancelariile celor trei voievodate românești, existente în tot evul mediu, și am ajuns la constatarea că singurul cuvînt comun, mai vechi și mai frecvent, care apare pe teritoriul dintre Dunăre, Tisa și Nistru, pentru a desemna pe autohtonul liber, este *megieșul*.

El apare în toate împrejurările vieții sociale, în rezolvarea problemelor de drept administrativ, penal, civil, fiscal și comercial al ginții, spre deosebire de omul satului dependent de stăpîn, care în Transilvania se numește *vecin* sau *iobag*, în Țara Românească *vlah*, *vecin* sau *numân*, iar în Moldova *vecin*.

Termenul *megieș* a fost luat în discuție de către istoricii noștri anteriori.

²¹⁸ Dio Cassius, *op. cit.*, LXVIII. 14j, în „Izv Ist Rom” I, p. 694 – 695

²¹⁹ I. Nădejde, *Dicționar latin-român*, p. 297

²²⁰ V. Christescu, *Istoria militară a Daciei Romane*, București, 1937, p. 201 – 236

În studiile sale de istorie socială, C. Giurescu ajunge la concluzia că *megieșii* sint proprietarii *devălmași* ai satului românesc. Ei sint hotărânici și au dreptul de protimisii. Ei restabilesc hotarul știrbit al unui sat, conform cu legea țării și domnul nu numai că nu le-o poate refuza, dar se și închină în fața hotărârii lor, mai ales cînd ei fac aceasta în calitate de jurători. Tot ei sint chemați ca martori în procesele penale, civile și fiscale. După acest autor, *megieșii* sint boieri, adică proprietari ai satelor.²²¹

I. C. Filitti afirmă că, *megieșul* înseamnă vecin de hotar, dar nu și proprietar²²² fără să facă vreo apropiere cu „gentiles”²²³ de la romani.

Valeria Costăchel considera, într-un studiu, că ambii termeni de *vecini* și *megieși* în Moldova și Țara Românească sint identici și desemnează pe membrii comunității sătești, deși observă că la vizigoții din Spania, cu care carpii și tyragetii au conviețuit în Dacia secole la rînd, sub termenul de *vecin* se ascund sclavii²²⁴, într-un altul, autoarea revine și susține că *megieșii* sint țărani proprietari, care au dreptul de control asupra pămîntului, ei reprezentînd obiceiul pămîntului, legea țării, spre deosebire de *vecini*, care sint oameni dependenți²²⁵.

P. P. Panaitescu scrie mai întîi că, există o „identitate de sens original între vecini și *megieși*”..., „o identitate de înțeles în nomenclatură cu terminologia mărcii germane medievale”²²⁶, și adaugă că există și o „identitate între *moșnean* și *megieș*, ambii termeni privind pe membrii obștii. Dar *moșneanul* este membru al obștii în calitate de moștenitor din vechi al pămîntului, pe cînd *megieșul* este același membru al obștii în calitate de stăpînitor în comun, pe linie de vecinătate cu ceilalți membri ai obștii”²²⁷.

Frîmțarea istoricilor români, divergența de opinii și confuziile între *megieș* și *vecin* arată cit de spinoasă, dar importantă, este problema organizării comunității gentilitice a daco-românilor pe ale cărei temelii s-a ridicat societatea feudală românească a „valahilor”.

Imposibilitatea de a se fi ajuns pînă acum la o soluție unitară, în aflarea elementului constitutiv al comunității gentilitice, stă în faptul că toți au adoptat etimologia greșită dată de către B. P. Hașdeu²²⁸ și I. Bogdan²²⁹ cuvîntului *megiaș*, așa de bine prins în funcțiile lui de către C. Giurescu, că el ar deriva din cuvîntul slav *meja* sau *medja* (*hotar*, *granită*).

Această explicație este inadmisibilă, nu numai din punct de vedere logic că *meja* (*hotar despărțitor*, la slavi) are sensul contrar *megiașului devălmaș* în gînta geto-dacă, dar și din acela al realităților istorice. Deoarece, este imposibil de conceput că hiperboreii arimaspi și după ei celții și geto-dacii din nordul Dunării, care ajunseseră cu o mie de ani și ceva înainte de era noastră la uniuni de triburi și organizații de stat pînă la Decebal, și apoi în simbioză cu bastarnii, sarmății roxolani și goții încă din secolul al III-lea e.n. și pînă la începutul celui de al VII-lea al e.n.²³⁰ să-i fi așteptat pe slavi să le organizeze gînta și comunitățile teritoriale în Dacia, cînd

²²¹ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, București, 1943, p. 255 – 279

²²² I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principate ...*, p. 66 – 67

²²³ I. Nădejde, *Dictionar latin ...*, p. 278, I. C. Filitti, *op. cit.*, p. 4; D'Arbois de Jubainville, *Recherches sur l'origine de la propriété foncière*, p. XXIV – XXV

²²⁴ V. Costăchel, *Problema obștii agrare ...*, p. 99 – 105

²²⁵ V. Costăchel, *Obștea sătească*, cap. în *Viața feudală în Țara Românească și Moldova, sec. XIV – XVII*, București, 1957, p. 93 – 95

²²⁶ P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească ...*, p. 37 – 38

²²⁷ *Ibidem*, p. 38 și 53

²²⁸ B. P. Hașdeu, *Cuvinte din bătrîni*, I, 1878, p. 61

²²⁹ I. Bogdan, *Despre cneji români*, București, 1903, p. 37 – 39, *idem*, *Documente*, II, 607

²³⁰ *Istoria României*, I, București, 1960, p. 671 – 704, 704 – 722

limba română se încălecase deja, iar gințile evoluate în comunități sătești tindeau spre organizații politice feudale. Unde mai punem că vechii slavi nici nu denumeau pe membrii comunității gentilice sătești cu un asemenea cuvânt, ci prin *plemeniti* (de la *pleme*²³¹ sau *vrevniki* (de la *verv*)²³² așa cum nu-l cunosc nici polonii, nici ucrainenii, în evul mediu.²³³

Termenul *megieș*, folosit de români pentru a defini pe membrii ginților și comunităților teritoriale, a fost moștenit de la goți și daci, ca și acela de *devălmaș*. El a înlocuit, în documentele medievale, vechiul cuvânt tracic - *devălmaș*, provenit din = *avaloma* - *avalma* - *deavalma* (en commun, en partage)²³⁴.

Dacă-l urmărim la alte popoare indo-europene, care au conviețuit cu geto-dacii, îl mai găsim la goți. Membrii comunității gentilice la aceștia se numeau *muđys*²³⁵. Noțiune cu sferă care se suprapune identic peste aceea de *devălmaș*, *megieșul* geto-dac și *muđysul* got provin din limba samscrită, din *madhya*²³⁶, ca și grecescul *μῆδος*²³⁷ și latinescul *medius*²³⁸ și înseamnă, în toate aceste limbi, *lucru comun, de viață comună, din mijlocul societății*.

Identificarea numelui membrilor ginții și comunităților teritoriale în cuvântul *devălmaș* (*megieș*), așa cum l-au avut și goții în *muđys*, este de o importanță covârșitoare pentru istoria românilor. El este cea mai categorică dovadă că societatea celto-scito-dacă, înainte de cucerirea romană, și aceea a geto-dacilor latinizați, numiți *valahi* de către goți, s-a dezvoltat paralel cu triburile goților, după părăsirea Daciei, avînd ca element comun constitutiv în gîntă pe *megieș* și aceleași principii de organizare.

E adevărat că urmașii geto-dacilor nu au astăzi un dicționar, în care să se arate originea indo-germană a termenului *megieș*. Cuvîntul lipsește și în lucrarea distinsului cercetător clujean, I. I. Russu²³⁹. Dar faptul nu ne îngrijorează deloc, deoarece cuvîntul există în toate documentele ce conțin mențiuni referitoare la schimburi, vinzări, ieșiri din indivizii, alegeri de hotare și procese, emise de cancelariile Țării Românești și ale Moldovei, în evul mediu.

Prezența *megieșului* la orice pas în actele satului medieval din cele trei țări românești denotă că obștea sau comunitatea teritorială se formase în perioada de conviețuire cu triburile celto-scito-germanice pînă la venirea slavilor, lasfirșitul secolului al VI-lea e.n., independent și fără să fi fost influențată de modul de organizare al ginților acestora din urmă. Mai mult chiar, supraviețuirea *megieșului* în satele conduse de cneji, de pe întregul întins al vechii Dacie este cea mai evidentă probă a permanenței și continuității românești la nordul Dunării.

Astăzi, dacă istoricii și lingviștii germani ar acuza că termenul *medys* a fost împrumutat de geto-dacii latinizați (*valahi*), de la goți, numai pentru că limba geto-dacilor nu fusese încă constituită, răfușiala rămîne să se facă în familie. Deocamdată, e în afară de orice discuție că în

²³¹ Fr. Miklosch, *Etymologisches Wortbuch*, p. 249

²³² *Russkaja Pravda*, II, ed. B. D. Grekov, Moscova, 1947, p. 264, cf. P. P. Panutescu, *Obștea pîrdnească*, p. 61

²³³ I. Bogdan, *Documente ...*, II, p. 404, nota 1

²³⁴ Pentru mai multe, *Dicționar român-francez*, p. 58, cf. B. P. Hașdeu, *Fragmente pentru istoria limbii române*, în "Col. I. I. Traian", I, I. I. I., 1876, p. 5

²³⁵ J. Pokorny, *Indogermanisches etymologisches Wortbuch*, I, München, 1959, p. 706 - 707. I. Nădejde, *Dicționar latin ...*, p. 401

²³⁶ A. Walde - J. Pokorny, *Vergleichendes Wortbuch der indogermanischen*, II, p. 239, A. Walde, *Latinsches etymologisches Wortbuch*, II, Heidelberg, 1954, p. 57 - 58

²³⁷ M. Smith, *op. cit.*, p. 489. H. G. Liddell și Robert Scott, *A greek-english lexicon*, Oxford, 1961, p. 1107

²³⁸ I. Nădejde, *Dicționar latin ...*, p. 401

²³⁹ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. II, p. 111, 135, 246, 247

acest cuvânt trebuie să recunoaștem vechiul sancrit *madhyas* și goticul *mudys*, pe care germanii de astăzi l-au tradus prin *Nachbar*²⁴⁰.

Dacă l-au avut geto-dacii pe linie iraniană,²⁴¹ așa cum au adus portul național și dragonul de pe steagul dacic²⁴², rămâne să se demonstreze în viitor. În orice caz, atita timp cit, în izvoarele antice, nu găsim termenul *megieș* ca existind la traco-daci, faptul că el a fost folosit de goți în vocabularul lor înainte și în perioada de conviețuire cu tyrageții, carpii²⁴³ și dacii, prezența megieșului în documentele medievale românești și persistența lui în vocabularul curent de astăzi obligă pe istoric, să admită ipoteza după care el a intrat în limba românilor cel tirziu în secolele III – VI ale e.n. deci înainte ca avarii să-i fi adus pe slavi.

ADUNAREA MEGIEȘILOR DIN COMUNITATEA GENTILICĂ ȘI ELABORAREA CELOR DINTĂI PRINCIPII DE DREPT („SCITIC”)

Dorința instinctivă de a supraviețui a fiecărui individ în parte, fie redusă numai la conservarea lui, fie pentru perpetuarea speciei umane, a fost promotorul luptelor din sinul societății omenești de totdeauna.²⁴⁴ De aici s-a iscat între gințile și triburile geto-dace, cu cele ale celorlalte popoare o permanentă stare de război și nesiguranță. A trăi din jaf, pe atunci, nu era o rușine²⁴⁵.

În vederea asigurării primului deziderat, în lupta pentru existență, individul a recurs la vinat, pescuit și agricultură, dar și la însușirea brutală a vinatului sau animalelor domestice ale megieșilor sau vecinilor, care, de cele mai multe ori, dacă nu cădeau prinși spre a fi duși în robie, erau uciși. „în tinerețe – scrie poetul Ovidiu în exilul său de la Tomis (9 – 17 e.n.) – am fugit de asprele lupte ostășești; și doar pentru joc am pus mina pe arme. Acum, la bătrânețe, țin la șold sabia, în stînga scutul și-mi ascund sub cască părul cărunt, căci îndată ce a dat semnalul de alarmă paznicul din locul de strajă, repede punem mina pe arme, Dușmanul crunt – geți și sarmați –, care are arcuiri și săgeți unse cu otravă, dă tircoale zidurilor pe calul în spume; întocmai cum lupul hrăpăreț ia și tirăște peste semănături și prin păduri vreo oaie care nu s-a adăpostit, în țarc, așa face barbarul dușman, dacă prinde pe cineva pe cîmp, care nu s-a refugiat încă în dosul porților. Aceluia i se aruncă lațul de gît și e dus rob sau pierde de sulița inveninată”.²⁴⁶ Pentru că „dușmanul, în număr mare, vine în zbor ca o pasăre și nici nu l-ai văzut bine că a și înhățat prada... Așadar, rar vezi pe cineva care îndrăznește să cultive țarina și acesta, nefericitul, cu o mină ară și cu cealaltă ține arma”.²⁴⁷

Dacă ne gândim la momentul în care tribul a ales mediul geografico-biologic, propice, la procurarea celor necesare traiului și a repartizat teritoriile familiilor care alcătuiau gînta, ne imaginăm îndată cum a trebuit să se organizeze comunitatea gentilică moldovenească, mai întîi

²⁴⁰ Sab Bărcianu, *Wortbuch der romanischen und deutschen Sprache*, Hermannstadt, 1910, p. 405 – 406

²⁴¹ A. Biberstein Kazimirski, *Dictionnaire arabe-français*, I, Paris, 1960, p. 316, D. Kelekian, *Dictionnaire turc-français*, p. 1123 – 1124

²⁴² Schatz, *Antiquitates graecae et romanae*, Nonnbergue, 1763, p. 300, 310, 312, B. P. Hașdeu, *Istoria critică ...*, II, studiul IV, p. 53, N. Iorga, *Istoria românilor*, I, p. 85 – 141

²⁴³ *Istoria României*, I, București, 1960, cap. III, p. 676 – 678

²⁴⁴ Felix le Dantec, *L'Égoïsme, base de toute société*, Paris, 1912, p. 61 – 77, 104 – 108

²⁴⁵ Ovidiu, *Tristia*, V, 15 – 16, în „Lavorurile privind istoria României”, I, p. 303, innumerae circa gentes fera bella minantur, quae sibi non rapto vivere trupe putant

²⁴⁶ Ovidiu, *Ibidem*, IV, 70 – 84, ed. cit. I, p. 291 – 292

²⁴⁷ *Ibidem*, V, 17 – 24, ed. cit. p. 303

în vederea asigurării unor adăposturi și apoi la procurarea de hrană, îmbrăcăminte și încălzininte și producerea altor bunuri de consum. Adaptându-se la noua formă de viață, familiile au fost răspindite, pe teren, întotdeauna grupate la poalele și în jurul unei înălțimi naturale. Vremurile însă erau mereu vitrege, pentru o dezvoltare normală pe comunități gentile înaintea de încheierea uniunii de triburi, nemaivorbind de aceea a unei comunități familiale, compusă din 40 – 50 de membrii și locuind în cea zece case sau colibe.

Știindu-se că, în societățile mai înapoiate din epoca barbariei și nu rareori chiar în așa zise perioade de trecere la civilizație, atacurile cele mai frecvente erau îndreptate împotriva persoanei fizice a membrilor comunității, grija apărării și asigurării vieții indivizilor trimiși după hrană sau a femeilor rămase în sat cădea asupra comunității gentile, în totalitatea ei, cu colaborarea comunităților familiale (casnice), teritoriale. Pentru atingerea acestui scop – asigurarea vieții individului – a fost necesară adunarea membrilor comunității gentile și crearea în sinul ei a unor organe administrative înarmate și împuternicite cu paza comunității. Scopul a devenit astfel creatorul unei organizări și a unui drept, căci orice regulă de drept, luată la crearea ei, a corespuns – după Jehrung – unui scop practic.²⁴⁸ Prima întrebare care se pune deci, este aceea: cine putea să realizeze acest obiectiv? Desigur că, numai membrii comunității gentile, întruniți într-o adunare generală, constituită din toți membrii familiilor care alcătuiau ginta. Cum în această situație de război permanent se aflau și carpii din Moldova și cei din Țara Românească, despre care Iordanes ne-a lăsat scris în secolul al VI-lea „că erau un neam de oameni totdeauna gata de război”²⁴⁹, e absolut necesar că aceste adunări au fost constituite și de ei, în vederea organizării apărării.

În scopul împlinirii celui de al doilea obiectiv, conservarea speciei umane, acesta, începând încă din perioada de trecere a triburilor endogame spre exogamie, adică la căsătoria pereche cu femei din alte ginți, a trebuit să fie realizat prin cumpărarea femeii. Dar, cum nu toți dispuneau de mijloace sau bunuri pentru efectuarea unui asemenea schimb, s-a recurs la raptul de fete de măritat²⁵⁰.

Pentru cumpărarea ori prevenirea unor asemenea furturi de oameni din interiorul gintelor și triburilor, a fost necesară întrunirea membrilor comunităților gentile și tribale spre a reglementa raporturile de coexistență. În puterea acestor adunări a stat întotdeauna rezolvarea problemelor păcii sau războiului cu celelalte ginți sau triburi, de la care membrii ei ar fi suferit chiar numai ofensa cea mai simplă. Dreptul și puterea adunării stătea în armele membrilor ei, uniți, care trebuiau să se prezinte la dezbateri înarmați,²⁵¹ așa cum umbiau și la vinat ori la munca pe ogoare.

Nu știm cum se va fi numit în limba geților instituția: adunarea megieșilor (poate medjilis, ca și adunarea națională de la iranienii de astăzi) și nu ne este cunoscut nici cum se numea ea la geto-daci.

Nicolae Iorga, influențat de *koventul* albanez, crede că i se spunea *cuvîntul*,²⁵² provenit, probabil din latinul *conventus* = adunare, întrunire,²⁵³ existent și la gali.²⁵⁴

²⁴⁸ Stelian Antim, *Concepția economică a dreptului*, ed. a II-a, București, 1925, p. 20

²⁴⁹ Iordanes, *op. cit.*, ed. G. Popa-Lisseanu, XIV, p. 37 și 103

²⁵⁰ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 13 – 15, 47 – 49, 140, F. le Dantec, *op. cit.*, p. 77 – 97

²⁵¹ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques et administratives de la France*, I, Paris, 1890, p. 27 – 28

²⁵² Nicolae Iorga, *Istoria românilor*, II, p. 325

²⁵³ I. Nădejde, *Dictionar latin*, p. 143, Dw. Cange, *Glossarium mediae* V, p. 199

²⁵⁴ Fustel de Coulanges, *Histoire des institutions politiques*, I, Paris, 1891, p. 5 și 317

Dar Kedrenos semnaleză existența unui alt termen, întrebuințat, în anul 1048, pentru adunare = *komentos*²⁵⁵, de către pecenegii care se aflau într-o expediție lungă. Ori, știindu-se că aceștia au locuit în Moldova, între anii 903 – 1091, Alexandru Philippide susține că expresia folosită de ei este românească și a intrat în uzul vorbirii acestora²⁵⁶, cu înțelesul de *dezbateri*.²⁵⁷ Sau, poate că, în armata pecenegă din acel an se aflau și români moldoveni, așa cum existau la 1070.²⁵⁸

Asemenea adunări existente la geți încă din vremea lui Ovidiu și menționate de cronicarul bizantin, în 1048, sub un termen românesc, au continuat să fie convocate și mai târziu, după constituirea statelor.²⁵⁹ Numai că în secolul al XV-lea, adunarea reprezentanților poporului sau adunarea țării va apare în documentele moldovenești, scrise în limba slavă, sub cuvântul *soim* sau *seim*, sub influența polonă.²⁶⁰

În adunare, fiecare membru avea dreptul să ia cuvântul și megieșii își dădeau aprobarea agitând lănciile, ori dezaprobau prin murmur și scuturarea tolbelor pline cu săgeți²⁶¹, exact așa cum se întâmplau lucrurile în adunările germanicilor.²⁶²

Autoritatea supremă care păstra ordinea și disciplina în timpul dezbaterilor o avea mai marele preoților,²⁶³ purtătorii de tîară, ca și la vizigoți.²⁶⁴

Historicul alban Iordanes, originar din Dobrogea, scrie că geții, după moartea lui Deceneu, au avut aproape în aceeași venerație pe Comosicus, fiindcă era deopotrivă cu el de iscusit. Acesta era considerat la ei pentru priceperea sa și ca rege, și ca preot suprem, și ca judecător.²⁶⁵

Mai târziu, în evul mediu, misiunea aceasta de șef spiritual în adunarea țării sau sfatul domnesc, va reveni mitropolitului. Un exemplu grăitor, în acest sens, îl avem redat de actul, din 7 ianuarie 1407, dat de mitropolitul Iosif al Moldovlahiei, mănăstirii de la Neamț, cînd îi spune chiar voievodului țării, Alexandru cel Bun, „fiul vlădiciei mele”, în înțeles spiritual.²⁶⁶ Textul arată ascendența mai marelui bisericii asupra voievodului țării. Mai apoi, vom găsi pe mitropoliți, începînd cu Teoctist, sub domnia lui Petru Aron, ca cei dinții în sfatul domnesc,²⁶⁷ prezidînd Adunarea țării de la Vaslui, cînd s-a hotărît trimiterea tributului la turci²⁶⁸ sau

²⁵⁵ G. Kedrenos, *Historiarum compendium*, II, ed. Bonn, p. 778

²⁵⁶ Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 359.

²⁵⁷ I. Nădejde, *op. cit.*, p. 109

²⁵⁸ I. Długosz, *Historiae Polonicae*, I, col. 265

²⁵⁹ P. P. Panătescu, *Marea adunare a țării, instituție a ordinii feudale în țările române*, în „Studii”, anul X, 1957, Nr. 3, p. 154 – 157, C. Cihodaru, *Sfatul domnesc și sfatul de obște în Moldova secolelor XV – XVIII*, în „Anuarul Institutului de istorie și arheologie”, Iași, I, 1964, p. 55 – 73

²⁶⁰ B. P. Hașdeu, *Acte moldovenești dinainte de Ștefan cel Mare*, București, 1938, p. 34 – 36 și urm., Gh. Duzinchevici, *Contribuții la istoria Moldovei*, Iași, 1939, p. 3 – 5

²⁶¹ Ovidiu, *Scrisori din Pont*, IV, XIII, 35 – 36, în „Izv. Ist. Rom.”, p. 337 et caput et plenas omnes movere pharetras et longum getico murmur in ore fuit

²⁶² E. Lavisse, *Histoire de France*, II, Paris, 1903, p. 47, P. Viollet, *op. cit.*, p. 202, 203, 205, 212, 237

²⁶³ N. Denzupanu, *Dacia preistorică*, p. 867 și 1102, popii la români și barbari erau acei care sacrificau animalele în cinstea zeilor, I. Nădejde, *Dictionar latin ...*, p. 511

²⁶⁴ P. Viollet, *op. cit.*, p. 202

²⁶⁵ Iordanes, *op. cit.*, cap. XI, p. 333 și 98, ed. G. Popa-Lisseanu, XIV S-ar putea ca el să fi intrunit toate aceste funcții

²⁶⁶ M. Costăchescu, *Documente ... I*, p. 53

²⁶⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 541

²⁶⁸ *Ibidem*, II, p. 797 – 798 și 801

mergind alături de voievod și în fruntea boierilor la alegerea hotarelor unor sate.²⁶⁹ Obiceiul acesta confirmă o cutumă moștenită din veac și transmisă prin tradiție până în feudalism.

Nicolae Iorga, scrie că: „De altfel, trecerea la creștinism e foarte adesea o simplă traducere din păgânismul anterior. Domine et Deus = Dumnezeu, începe de la Domițian. Se invoca zeul cel mai înalt pentru a pedepsi pe ucigașii nedescoperiți. Sfântul Gheorghe este continuarea popularului „erou trac” și alții”.²⁷⁰ Religia creștină fiind de aci înainte legea românească.

Sub auspiciile mai marelui preoților, care invoca puterea zeului suprem, se făceau dezbaterile și tot el era acela care avea ultimul cuvânt în hotărârile luate de Adunarea megieșilor.²⁷¹

²⁶⁹ *Ibidem*, II, p. 585 – 583

²⁷⁰ N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 83

²⁷¹ *Ibidem*, II, p. 79 – 105

TERITORIILE COMUNITĂȚILOR FAMILIALE ȘI ALEGEREA HOTARELOR DE CĂTRE MEGIEȘI PRIN JURĂMÎNTUL „CU BRAZDA ÎN CAP”

HOTARELE SATULUI

Teritoriile încredințate comunităților familiale de către adunările megieșilor, păstrate de autohtoni sub forma prescurtată de sat¹, în loc de *fossatum*, deși diecii moldoveni de limbă slavonă le vor traduce prin cuvîntul *selo*, vor purta cu sine și în evul mediu caracterele așezării dacice.

Odată încredințat de către gîntă unei familii mari pentru vatră (cuvînt traco-dac)² și agricultură³, teritoriul satului era înconjurat de către megieșii membrii ai comunității teritoriale cu un troian, val sau șanț de apărare. Cancelaria domnească din Moldova, care a înregistrat îndată după instituirea ei, în catastife, pierdute astăzi, toate satele, cătunele și seliștele și așa-zisele locuri pustii, emițînd apoi acte de stăpînire războinicilor, le consemnează pe toate acestea, că au fost delimitate de megieșii din împrejurimi. Că acesta a fost procesul formării satului moldovenesc la început, reiese din descrierea făcută de actele medievale. În 15 mai 1622, Ștefan Tomșa scria lui Dumitru Pătrașcu, mare vâtaf de Suceava, și lui Vasile, diac din Seliște că i-a ales „ca pe oameni buni și înțelepți” să stringă „oameni buni și bătrîni și megieși de primprejur” și să cerceteze și să aleagă și să pună stîlpi și semne hotarnice în satul Plopești, deoarece Tiron afirmase că „nu este satul și locul ales, ci este obște dinspre Oidești”. „Oamenii buni și bătrîni” au constatat că satul avea hotare vechi dinspre Dolhești, iar dinspre Oidești, ele fuseseră alese de bunicii lui Tiron, Toader și Vicol⁴.

Așa încît, interpolarea făcută în veacul al XVII-lea, în *Letopiseșul lui Gr. Ureche*, de către Misail Călugărul, că Iuga Vodă ar fi fost primul domn care „au descălecat orașe preîntîr, tot pre la locuri bune și le-au ales sate și le-au făcut ocoale împrejur”⁵, nu poate fi luată în considerație, deoarece nu corespunde realității istorice. Mai ales că, la 30 martie 1392, înainte de el, un act emis lui Ionaș Viteazul pentru satele Ciorsaceuți, Vladimirăuți și Bucurăuți, toate incluse în Zvoriștea de astăzi, din vechiul ținut Dorohoi, găsim cuvîntul traco-ilir *val*.⁶ În secolul al XV-lea, acest termen îl găsim folosit și de locuitorii satelor Coșilăuți, Stănilești, Negrinți și satul lui Liuban (astăzi Mămăliga) de pe stînga Prutului, din ținutul Hotin.⁷

În vechile satelor Hlăpești, Mălești și Șerbești de pe Valea Neagră, din ținutul Neamț, pîrcălăbii Ioan Arbore și Vâlcea numesc valul de apărare cu un cuvînt grecesc *perecop*⁸, așa cum îi ziceau și locuitorii satelor Dragotești și Popești de pe valea Lohanului, din ținutul

¹ V. Bogrea, *Originea românescului sat*, în „Dacoromania”, I, 1921, p. 253 – 257.

² I. I. Russu, *op. cit.*, p. 204.

³ *Hăbărești*, ... p. 225, 226, 258 – 267, 495 – 545, 601.

⁴ *A. Moldova, veac XVII*, vol. 5, p. 132 – 133.

⁵ Gr. Ureche, *Letopiseșul Țării Moldovei*, ed. 1958, p. 75.

⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 7 – 8. I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 338.

⁷ M. Costăchescu, I, p. 330 – 331.

⁸ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 288.

Fălciu.⁹ Megieșii satului Știubeiu de pe apa Bașeului îi spuneau *rovina*,¹⁰ cuvânt de origine celtică, pe care-l au francezii sub forma *ravin*¹¹ și slavii¹², care l-au luat de la traci.

La Ripi, în ținutul Troțuș,¹³ în ținutul Tecuci¹⁴, în așezările de la Răcăciuni, Orbeni, Cucova, Valea Seacă din ținutul Bacău, Urechești, Conțești și Săscut, din ținutul Adjud, vom găsi denumirea de *Ciortolom*, tradus greșit din limba slavă cu *șanțul dracului*¹⁵, deoarece cuvântul își are originea în *certa*¹⁶ = limită despărțitoare, în limba rusă (și nu în *ciort* = diavol), și în *lom*¹⁷ = loc mlăștinos.

Dar termenul cel mai utilizat de către locuitorii Moldovei pentru a indica valurile de apărare ale satelor este acela de *troian*. El apare în așezările moldovenesti din Podolia și Galizia¹⁸ și pe întregul întins al Moldovei, din malul Nistrului, din ținutul Ușița din Podolia până pe malul Dunării.

Pe Nistru, îl găsim la Midcău, Samușin¹⁹, Toporucivca și Onut²⁰ din ținutul Cernăuți; la Lencăuți, Overhelăuți, Hrușoveni, Călinești și Macareuca²¹ din ținutul Hotin; pe dreapta Prutului, la Godinești, Urvicoleasa și Stroiești²², ținutul Cernăuți; la Lucavăț și Putila până sub munte²³ în același ținut, la Satul Mare din ținutul Suceava²⁴ și mai jos pe Siret, la Purcelești „do troiana”²⁵.

Perecop este un pleonasm prezent alături de *troian* la Timișești, pe Moldova, din ținutul Neamț „Na usti perecopa ta perecopom do troiana”²⁶, la Urzici, ținutul Roman²⁷, la Albotești pe Prut, ținutul Fălciu²⁸, la Poina pe Siret²⁹, la Moinești, Ochitești, pe Corod³⁰, la Cudalbi³¹, la Bosincești și Ciucești, pe Birlad³², toate în ținutul Tecuci, și la Scindureni și Tulucești, ținutul Covurlui³³. El nu lipsește însă nici dintre Prut și Nistru, unde-l găsim în vetrele satelor Căpăproasa³⁴, de pe Sărata, și Birlădești³⁵ din ținutul Lăpușna, pe Cahul și Iezerul Roșu, la

⁹ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti de la Bogdan vovod*, București, 1940, p. 205 – 208

¹⁰ I. Bogdan, *Documente ...*, I, p. 510

¹¹ C. Șăneanu, *Dictionnaire français-roumain*, București, 1928, p. 660.

¹² Fr. Miksch, *Lexicon palaeo-slovenico ...* p. 800

¹³ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 29

¹⁴ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. III, p. 300

¹⁵ Al. Brăescu, *Ciortolom*, în „Conv. lit.”, an XXVI, 1892, p. 193

¹⁶ N. G. Corlăteanu și E. M. Russev, *Rusaco rumînescii slovar*, Moscova, 1954, p. 961

¹⁷ Fr. Miksch, *Lexicon palaeo-slovenico ...*, p. 1343

¹⁸ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, p. 131 – 132

¹⁹ C. și M. Karadja, *Documentele moșilor Cantacuzănești din Bucovina*, în „Buletin Com. Ist. A. Rom.”, an X, 1931, p. 39 și 49

²⁰ T. Blăjan, *Documente bucovinene*, I, Cernăuț, 1933, p. 232

²¹ *Ibidem*, II, Cernăuț, 1934, p. 33

²² *Ibidem*, III, Cernăuț, 1937, p. 2, T. Codrescu, *Urcariu*, XXII, p. 77

²³ *Ibidem*, III, p. 99 și V, Cernăuț, 1939, p. 95.

²⁴ *Ibidem*, I, p. 81

²⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 240 – 241

²⁶ *Ibidem*, I, p. 190

²⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 449

²⁸ *Ibidem*, I, p. 374 – 375

²⁹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 36

³⁰ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. III, p. 339

³¹ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti de la Ștefan cel Mare*, Iași, 1933, p. 9

³² T. Codrescu, *op. cit.*, XVII, Iași, 1891, p. 153

³³ A. Moldova, *veac XVII*, I, p. 86, V, p. 67

³⁴ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 34

Farцени, Frumosa, Fintina lui Măceș³⁶ și mai jos la Bubuiogi, la Fintina Mare, Fintina Hlabnicului de la iezele Oreahovul și Beul³⁷, toate în ținutul Tigheci.

În Țara Românească, valurile de apărare au fost găsite în săpăturile arheologice de la Piscu, Coconi, Piscu Căldarea, Grădiștea Mare și Grădiștea Mică³⁸.

Toate aceste *valuri, șanturi, rovine, periscopuri sau troiane* erau făcute în jurul vetrei satului pentru apărarea lui, acolo unde se aflau locuințele omenești, dar și în acela al teritoriului, pe hotarul satului. Ele erau marcate și prin movile ridicate din loc în loc și prin bouri, semne aplicate pe arbori bătrini, prin *obreji*³⁹ ca și prin stilpi ori pietre.

Sistemul hotarelor „din zarea dealului mare și tot zarea pâr la locul unde s-au început” este folosit numai pentru satele de munte sau dealuri, cuprinse între talveg și culmea unui deal, cum avem în cazul satelor Brâila de Sus și de Jos, de pe Tazlău Mare, ținutul Troțuș.⁴⁰ În toate satele însă, sint nelipsite *movilele* ca indicatoare ale hotarelor.

În satul de pe Girbovăț, dăruit de Iuga voievod, în 28 noiembrie 1399, lui Țiban, hotarul era pe firul apei cu același nume și apoi la Gura Crasnei. De acolo, pe deal „două movili din drumul ce merge în satul Pancova... în stejar... la strimbătura Girbovățului, la pâr, la deal la movila săpată, iar în mijlocul movilei piatră... apoi către Soholeț din movila în movilă, până la al treilea movilă... apoi prin vaea Vecinicii movili peste pirul Soholeț”.⁴¹

În satele lui Stroe de pe Tazlău, Poiana și Girtanul, dăruite, în 29 iunie 1400, de către Alexandru cel Bun, hotarul satului Poiana era de la „Filipe, în jos de Poiana... până în Tazlău în drum o movilă și peste Tazlău... o movilă... la Vadul cel Mare... movilele în sus până la Berzunți... mai sus de Poiana la un stejar la o movilă... Hotarul Girtanul din apropiere avea „semne” un stejar, o movilă, de la stejar în curmeziș la drum, la ulm, la un stejar, movila ulmului, pe deal la un stejar, la o movilă... la drum, la o movilă... la gura pirului o movilă”.⁴²

Ele apar însoțite, în afară de obreji⁴³, de stejari, peri, ulmi, plop, cireși și meri în satele de pe Valea Neagră și Valea Albă⁴⁴, pe Cracău⁴⁵ și Topolița⁴⁶ în ținutul Neamț, la Rotompănești și Buciumeni lângă Baia⁴⁷, la Fundeni pe Albiia în ținutul Roman⁴⁸, pe Bahlui⁴⁹, la Fălciu⁵⁰, ca și pe Tutova.⁵¹

³⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 188

³⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 25 – 26, 29, 171

³⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 125 – 126, 165, 249, 305, 384, 409, 491

³⁹ N. Constantinescu, *Satul fortificat din Țara Românească în sec. XIV – XV*, în „St. Cerc. Ist. veche”, tom XII, 1962, Nr. 1, p. 59 – 80

⁴⁰ T. V. Ștefanelli, *Documente din vechiul ocol al Cîmpulungului Moldovenesc*, București, 1915, p. 24, 113, 125, 155, 174, 179, 196 etc

⁴¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 21

⁴² A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 4 – 5

⁴³ A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 37 – 38, M. Costăchescu, I, p. 37 – 38

⁴⁴ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 92

⁴⁵ *Ibidem*, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 10 – 11 și 34 – 35, M. Costăchescu, *op. cit.*, I, 41 – 42, 112

⁴⁶ A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 63

⁴⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 147 – 148

⁴⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 160 – 163

⁴⁹ *Ibidem*, I, p. 223 – 225

⁵⁰ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 127 – 128, II, p. 24 – 26, p. 187 – 188

⁵¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 121 – 123

⁵² A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 105

Pe lângă valul sau troianul de apărare al vetrei satului și hotarul teritoriului, dat pentru hrană comunității familiale, în unele acte emise de cancelaria domnească, între anii 1392 și 1430, mai constatăm și hotare ale unor *ocoale*, în care sînt cuprinse de la trei pînă la cel mult zece sate.

Cel dintîi hotar de *ocol* este descris în actul din 30 martie 1392, deja văzut. În el intrau satele Mareșești, Ciorsăcești, București și Vladimirești, date de Roman voievod lui Ionaș Viteazul, care îndeplinea aici funcția de *vornic* = judecător domnesc.⁵²

De la funcția sa și de la centrul administrativ *dvor* = *curte*, toate aceste sate se vor contopi sub denumirea de *dvonje* și apoi *Zvonje*⁵³. Textul actului se încheie cu propozițiunea: „acesta îi este tot hotarul ocolului”⁵⁴.

În actul satelor Vicșani și Frătăuți, de pe Suceava, datorite de același voievod fiilor lui Dragomir Albu, în 18 noiembrie 1393, hotarul mergea din movilă în movilă pînă la ocolul = (ocrug), satelor lui Radomir.

Descrieri de asemenea hotare în jurul mai multor sate mai avem pe Moldova și Neamț în actele mănăstirii de la Neamț, din 7 noiembrie 1407 și 14 septembrie 1427, la Timișești, Cîrstienești și Dvorenesci⁵⁵, pe Nechid în cîmpul lui Dragoș, hotare alese de Șandrișor și Iliș cașnic, pentru satele fiilor lui Ștefan Borilă⁵⁶ la cele de pe Miletin ale lui Ștefan zugravul⁵⁷, pe Bicovăț în acele zece sate din ocolul lui Vena vornic, grupate toate în jurul curții de la Vorniceni, din ținutul Lăpușna⁵⁸.

Unii cercetători au considerat, pe bună dreptate, că ne aflăm în fața unor uniuni de comunități, cînd au constatat, în acte, ocolul a mai multor sate:

Nu e greu de conceput totuși că, acest sistem de incercuire cu hotare a mai multor sate într-un ocol a fost consecința unei decizii și opera unor uniuni de comunități⁵⁹, care și-au impus singure, pe teren, limitele satelor lor. Dacă analizăm cu atenție textele actelor care menționează ocoalele de mai sus și urmărim satele în suita documentelor, constatăm, după ce facem identificarea tuturor pe hartă, că ocoalele de care depind ele au, din punct de vedere geografic, poziții strategice și economice foarte importante și pentru feudalitate. Așezate la intersecții de drumuri comerciale și pe vaduri de riuri ca: Siret, Suceava, Moldova, Nechid, Miletin, avînd în mijlocul lor curți întărite, ele au fost date unor stăpîni feudali care organizau armata, adunau dările, incasau vămile și supravegheau eu străjerii lor vadurile de trecere. Din actele ulterioare, se poate desprinde ușor că, pe Siret, era o dvoriște în satul *Zvonje* de astăzi, din ținutul Dorohoi; pe Suceava, *curtea de la Frătăuți*; pe Moldova, satele Cîrstienești și Timișești, fiind „la curte” = *na dvor*, de unde se va forma denumirea *dvorănești* = azi *Zvorănești* din ținutul Neamț, greșit tradus „în afară” în colecția de documente publicate de Academie; pe Nechid, în Cîmpul lui Dragoș, o *casă feudală* a fiilor lui Ștefan Borilă, astăzi Borlești din ținutul Neamț; pe Miletin, *curtea de la Șipote* și pe Bic, *Vorniceni*, după curtea în care rezida Vena vornicul.

⁵² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 7-8, 32-33, *A. Moldova, veac XIV-XV*, I, p. 2, 8.

⁵³ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 328-331.

⁵⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 13-14, *A. Moldova, veac XIV*, I, p. 3.

⁵⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 53, 54, 101.

⁵⁶ *Ibidem*, I, p. 131-133.

⁵⁷ *Ibidem*, I, p. 168-169.

⁵⁸ *Ibidem*, I, p. 135-136.

⁵⁹ H. H. Stahl, *Contribuții la studiul satelor devălmășe românești*, I, București, 1958, p. 104-105, P. P. Panătescu, *Obște țărănească*, p. 33-34.

Afară de aceste argumente de ordin geografico-economic și strategic, diicii de cancelarie și logofătul, constatând existența hotarului pentru fiecare sat în parte, stabilit de veacuri pe teren, au adoptat la scrierea actelor fiecărui sat formula: „iar hotarul celui sat să fie cu toate acele vechi hotare, după cum au umblat din veac”, sau „după hotarul vechi din toate părțile”⁶⁰, ori „pe unde au hotărnicit și au trăit din veac”.⁶¹ De la o vreme, această formulă devine stereotipă și se pune mai ales când, în acte se întăresc unui feudal mai multe sate⁶², pentru a nu se mai face descrierea hotarelor fiecărui sat în parte.

Este adevărat că, vom găsi în câteva sate și cuvântul *ocol* pe lângă acela de hotar, cum avem în Pătrăuți „ocolul de sus” și „ocolul Tisăcești”⁶³, din ținutul Suceava, la Cuciur, hotarul care merge din Storojineț la Domăneasca; la Horodiște, în mijlocul ocolului⁶⁴, sat din ținutul Cernăuți și la Căcăeni⁶⁵ (azi Dimachi), pe Jijia din ținutul Hirlăului.

Dacă citim atent documentele respective, putem observa că primul este plin de greșeli, provenite dintr-o traducere defectuoasă de pe la 1780; al doilea se referă la ocolul Horodistei de la tirgul Storojineț, unde începea hotarul Cuciurului; iar al treilea vorbește despre o încercare de constituire a unui ocol de către Isac Balica, Tiatmanul, prin anexarea satului Ibănești, la Căcăeni, fost în ocolul tirgului Dorohoi, în perioada de ascensiune a puterii Movileștilor.

Un asemenea ocol se forma întotdeauna în scopul de a concentra veniturile din mai multe sate, provenit din contribuțiile sătenilor de 10%. Explicația aceasta reiese, de altfel, și din mai multe porunci ale domniei (din 6 august 1608, 6 august 1609, din 8 ianuarie 1662), către slujitorii domnești „care umblă cu podvezi ori cu olatul tirgului”... „să nu facă ocol în acele sate”⁶⁶. În aceste acte, este vorba, firește, de ocolul care avea un rol administrativ-fiscal și militar, alcătuit de către războinicii = boieri în satele date lor, ori de către dregătorii domnești cu sarcini administrativ-fiscale și militare în perioada feudalismului și ca centru al unui tirg domnesc.⁶⁷

Arborii imbourăți sînt constatați alături de nenumăratele movile pe Nistru, la gura Botnei, în ținutul Tighina,⁶⁸ ca și la gura Camencăi pe Răut, în ținutul Soroca⁶⁹, pe valea Bistriței⁷⁰, a Siretului⁷¹, a Moldovei⁷², pe Jijia și Prut⁷³, la Suceava⁷⁴ și în ținutul Cernăuți.⁷⁵

⁶⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 46-48, 51, 92-93

⁶¹ *Ibidem*, I, p. 98-99, 108-109

⁶² *Ibidem*, I, p. 103-105, 116, 182, 269, 498, 541

⁶³ *Ibidem*, I, p. 253-254

⁶⁴ A. Moldova, *veac XVI*, vol. III, p. 48

⁶⁵ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. III, p. 119, 210, V, p. 273

⁶⁶ *Ibidem*, *veac XVII*, p. 170, 241, T. Bălan, *op. cit.*, III, p. 41 p. 193, Visarion Puu, C. Tomescu, Șt. Berechet, Șt. Ciobanu, *Documente basarabene*, Chișinău, 1828, p. 86

⁶⁷ D. Curesa, *Organizarea administrativă a statului feudal Moldova (sec. XIV-XVIII)*, în „Anuar. Inst. de Istorie și Arheologie”, II, Iași, 1965, p. 194 p. urmare, A. V. Sava, *Tirguri, Ocoale domnești și vormici în Moldova*, în „Bul. șt.”, IV, 1952, Nr. 1-2, p. 71-89

⁶⁸ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 217

⁶⁹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. II, p. 24-25

⁷⁰ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 315, XVI, vol. III, p. 392, XVII-V, p. 3

⁷¹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. IV, p. 15, 230, T. Codrescu, *Uncaru*, XX, Iași, 1922, p. 222

⁷² A. Moldova, *veac XVII*, vol. II, p. 14

⁷³ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. II, p. 227

⁷⁴ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. III, p. 140

⁷⁵ T. Codrescu, *Uncaru*, XXII, Iași, 1923, p. 137-141

Între movile se puneau stilpi sau pietre, sub care erau aruncați cărbuni și cenușă⁷⁶, cărămidă și hîrburi de oale⁷⁷.

Trecute în revistă, expresiile sub care apar limitele despărțitoare dintre ocoalele sau satele moldovenesti, cunoscute din acte că au „hotare din veac”, observăm că ele sînt: *val*, *rovină*, *troian*, *șanț*, *ciortolom*, *perecop*, *hat* și *hotar*.

Valul se găsește la traci și iliri⁷⁸, la greci⁷⁹ = βαλβίς la romani⁸⁰ = *vallum*, la germani și anglo saxoni = *wal*. Rovina este de origine celtică⁸¹ și a fost împrumutată numai de slavii balcanici de la celto-traci⁸². Troianul este tracic⁸³ de unde l-au avut și frigienii în numele orașului Troia⁸⁴ și nu de la slavi, cum scrie Al. Philippide⁸⁵, așa cum este și *hatul* moștenit din *hadd-ul persan*.⁸⁶

Șanțul, folosit în vorbirea curentă de toți românii, se află numai în vocabularul german *Schanze* cu sensul de fortificație de pămînt⁸⁷. *Ciortolomul*, format din două cuvinte slave, *ceit*⁸⁸ și *lom*⁸⁹ = linie de hotar adîncită și mlăștinoasă, ca și perecopul de origine grecească⁹⁰ sînt suprapuși tirziu și foarte rar întîlniți în vorbirea curentă⁹¹. La fel de tirziu s-au adăugat cuvintele traco-persane *hat* și *hotar*⁹². Dintre acestea, cele mai utilizate cuvinte la sate sînt: *val*, *troian*, *șanț*, *hat* și *hotar*.

Alegerea și trasarea troianului sau valului despărțitor între teritoriile ginților și cel dintre pămînturile cuvenite comunităților casnice au fost administrate de către „oamenii buni și bătrîni” dintre megieșii membri ai comunităților gentile, în prezența megieșilor din comunitățile casnice. Oameni în vîrstă înaintată „cu bărbi albe” și purtînd „braze de pămînt pe cap” sau pe „umeri”, în Țara Românească purtau pămînt în traiste, aleși dintre cei mai înțelepți și conștiincioși locuitori, aceștia fixau și bornele de hotar. Așezămîntul creat de ei, existent în vremea lui Grigore de Nazianz, în secolul al IV-lea al erei noastre⁹³, ca un obicei păstrat din epoca păgînismului, a fost numit, după apariția creștinismului, care i-a obligat pe bătrîni să procedeze la realegerea hotarelor în litigii sub prestarea jurămîntului, în biserică, pe evanghelie sau cruce, sau și numai pe cheile bisericii, *jurămîntul cu brazda în cap*⁹⁴. Așezămîntul alegerii

⁷⁶ Obștea tîrînească, P. P. Panaitescu, p. 96

⁷⁷ T. Codrescu, *Urcariu*, V, 1862, p. 261 - 263, X, p. 180 - 183, 204

⁷⁸ Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 657

⁷⁹ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 344

⁸⁰ L. Quicherat - A. Daveluy, *Dictionnaire latin-français*, Paris, 1870, p. 1250

⁸¹ C. Șincașu, *Dictionnaire français-roumain*, București, 1928, p. 660

⁸² Fr. Miklošich, *Lexicon palaeo-slovenico ...*, p. 800

⁸³ G. Guglea, *Uralte Schichte und Entwicklungsstufen in der Struktur der dakoromanischen Sprache*, Sibiu, 1944, p. 7. I. I. Rusu, *Elemente autohtone în limba română*, București, 1970, p. 40

⁸⁴ L. Quicherat, A. Daveluy, *op. cit.*, p. 223

⁸⁵ Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 726

⁸⁶ *The Encyclopedia of Islam*, vol. II, F. K. Leyden-London, 1927, p. 187 - 188

⁸⁷ *Dictionar german-român*, București, 1966, p. 824

⁸⁸ N. D. Corlăteanu și E. M. Russev, *Rusco-rumînschi slovar*, p. 961

⁸⁹ Fr. Miklošich, *Lexicon palaeo-slovenico ...*, p. 343

⁹⁰ A. Bailly, *op. cit.*, p. 1527. A. Bouillet, *Dictionnaire universel d'histoire et de géographie*, Paris, 1872, p. 1457

⁹¹ N. D. Corlăteanu, E. M. Russev, *op. cit.*, p. 572

⁹² M. Bîrăulescu-Dacu, *200 mots d'origine sanscrita-daco-gète dans l'actuelle langue romaine*, București, 1935, p. 15, Nr. 120. H. Tiktun, *op. cit.*, II, 725, 739, 740

⁹³ Fr. Miklošich, *Lexicon palaeo-slovenico ...*, p. 179, sub voce *Draanea*.

⁹⁴ D. D. Mototulescu, *Jurămîntul cu brazda în cap*, în „Revista pentru istorie, arheologie și filologie”, XVI,

hotarelor dintre ginți și sate exista la goști și la alani veniți cu hunii în Moldova, în anul 376 e.n., cu mult înainte de venirea slavilor în Balcani, și nu e deci cazul a lua în discuție vreo influență a acestora⁹⁵. El a rămas și a fost practicat de către megieși întotdeauna, în evul mediu, cînd o comunitate sîtească ieșea din devălmășie, dar mai ales în cazul de încălcare a hotarului, urmat de conflicte între două sau mai multe comunități sîtești. „Oamenii buni și bătrîni” cu bărbi albe și cu brazde pe cap, în număr de șase, doisprezece sau douăzeci și pabru, aleși din trei, șase sau douăsprezece sate, restabileau hotarul și puneau pietre și stilpi noi.

Cît timp au existat oameni de bună credință și tradiția a fost păstrată după obiceiul străbun, locuitorii satelor au apelat la acest străvechi așezămînt foarte rar. Dar spre sfîrșitul secolului al XVI-lea, bătrîinii satelor l-au repus în funcție. Într-un act, din 1594, emis în urma neînțelegerilor dintre călugării de la Bistrița cu cei de la Neamț pentru părți din satele Mogești, Ținutul Covurului și Piscu din Ținutul Tecuci, Aron voievod dă sentința definitivă, după ce hotarele au fost alese de Pătrașcu Talabă, „om bun și cunoscătoriu” cu „alți oameni buni și bătrîni și megieși de primprejur”. Aceștia au umblat și au ales hotarele „cu suflețele lor pe unde din veac au stăpînit și au ridicat stilpi” și „alți oameni bătrîni cu bărbi albe au luat brazdele pe cap”, Ioan din Năvirneț, Crăciun Negru din Negoiești și alții.⁹⁶

În secolul al XVII-lea, documentele abundă cu texte privind așezămîntul jurămîntului cu „brazda în cap”. Îl găsim între Nistru și Prut, în satele din Ținuturile Lăpușna, Orhei, Soroca, Hotin⁹⁷ și altele.

Între Prut și Siret, el este în vigoare în satele din Covurului, Tecuci, Tutova, Fălcium, Cîrligătura, Iași, Roman, Hîrlău, și Dorohoi⁹⁸; și între Siret și Carpați, în Ținuturile Vrancea, Bacău, Neamț și Suceava.⁹⁹

Foarte adesea, vom găsi în multe sate, cu toată existența hotarelor „vechi din veac”, cite un dregător, doi sau trei, trimiși de către domnie, care aleg vechile hotare și restabilesc semnele pierdute din cauza uzurii sau îndepărtării semnelor. Acești dregători sînt întotdeauna menționați nominal în textele hotarnicelor, fără să se precizeze că, alături de ei, participă și „oameni buni și bătrîni dintre megieși” din comunitățile sîtești învecinate.

În iulie 1404, vornicul Bîrlă de la Hîrlău alege hotarele a două sate de pe Siret; ale mănăstirii Pobrata, numai cu boierii megieși Conțu și Coman.¹⁰⁰ În 1415, Dragomir Lungu (Dolh) este trimis de domnie să aleagă singur hotarele Crăniceștilor și Leucușeștilor de pe

București, 1922, p. 207 – 222.

⁹⁵ N. Blaremburg, *Essais comparés sur institutions et les lois de la Roumanie depuis les plus temps des plus reculés jusqu'à nos jours*, București, 1866, p. 670. vezi Gh. Popovici, în „Conv. lit.”, an XX, 1886, p. 663, I. Grimm, *Rechtalterthümer, Gottesurtheile*, p. 117, Cf. Gr. C. Tocilescu, *Jurnal la români*, în „Foama societății române”, I, p. 508, Schmaeff, *Le droit coutumier des Ossètes*, p. 20, M. Covaletsch, *Coutume contemporaine et lois ancienne*, p. 426, cf. G. Fohno, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926, p. 336 – 338, 355.

⁹⁶ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 104.

⁹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 519, L. T. Boga, *Documente basarabene* vol. XX, Chișinău, 1838, p. 9, 11, 13 – 16, 24, 28 – 29.

⁹⁸ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 104, I. Antonovici, *Documente birădene*, II, Birlad, 1911, p. 7, IV, Birlad, 1924, p. 106 – 108, T. Codrescu, *Ulcianu*, V, p. 312, X, p. 267, XI, p. 278 – 279, XVI, p. 266 – 268, R. Rosetti, *Cronica Bohotanului*, București, 1905 – 1906, p. 66, Gh. Ghibănescu, *Sireta și Evvoade*, III, Iași, 1907, p. 274, IV, p. 51, XII, p. 41 p. 61, *Idem*, *Ispravoace și calose*, II, Iași, 1910, p. 85, A. Bîlcău, *Documente și regeste moldovenesti*, în „Cerc. ist.”, an VIII – IX, 1932 – 1933, Nr. 2, p. 119, *A. Moldova, veac XVII*, vol. IV, p. 393.

⁹⁹ *A. Moldova, veac XVII*, vol. II, p. 304 – 305, Archiv. stat. București, *Mănăstirea Bisericieni*, I, d. 34, 35, 36, 37, 38, 39.

¹⁰⁰ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 14.

Drăslăvița pentru zugrăvii domnești Nichita și Dobre;¹⁰¹ boierii Mindricica, Dan Ceasnicul și Neagoe gramatic apar hotărânici la o sesiune, pe Topolița; a mănăstirii Neamț;¹⁰² vornicul Negrea apare hotărânicia Zvorănești;¹⁰³ Giurgiu globnic, pe Tazălaul Mare,¹⁰⁴ iar însuși marele logofăt Ion Tăutu, la Cuciur.¹⁰⁵

Avem, apoi, cazuri când înșiși voievozii vin pe teren, împreună cu marii boieri, din Sfatul Domnesc, să constate și să delimiteze aceste hotare din veac. Satul lui Costea Heregarul, pe din jos de Vaslui, a fost hotărânit, în 5 iunie 1449, de Ștefan voievod.¹⁰⁶ Petru Aron alege hotarele satului de la gura Brădățelului, pe Roșia, al mănăstirii Moldovița, în 13 iunie 1456: „am fost însumi domnia mea și a fost și mitropolitul nostru Teoctist și pan Stanciul pircălab, pan Mic Crai, pan Iurie Serbiei etc.”¹⁰⁷ scrie cartea domnească. Alteori, fiind în control prin țară, cum i s-a întâmplat lui Alexandru Lăpușneanu, mergind de la Bacău la Roman, s-a oprit și a ales singur hotarele satului Popești.¹⁰⁸ Ieremia Movilă, poposind la Săvești în ținutul Neamțului, și fiind sesizat de călugării de la Pobrata că boierii Nistor Ureche, Mogildea vornic și Cocriș „mare strimbătate voiesc a le face la hotarul Săveștilor”, poruncește fiului lui Mogildea și lui Ionașcu Cocriș „să scoată oameni bătrâni de prin satele lor Zăvoieni și Șoimărești, după care „înșine umblind cu episcopii și cu boierii noștri... am văzut și am aflat că nu iaste așa după cum trăgea boierii”.¹⁰⁹

Prezența unor dregători și chiar a domnilor la alegerea hotarelor este o dovadă de seriozitate cu care era privită statormnicia limitelor satelor de către însăși clasa feudală. Desigur însă că, la temelia operațiunilor de hotărânicie stăteau întotdeauna membrii comunităților dimprejur, megieșii, cu oameni buni și bătrâni „cu brazda în cap”, la care a apelat însuși Ieremia Movilă, singurii care știau precis pe unde mergeau hotarele „din veac”. Rolul acestora îl vom discuta la instituțiile satului.

Cheltuielile pentru deplasarea dregătorilor și a celorlalți „oameni buni” necesari erau suportate de către cei care solicitau o nouă delimitare. Afară de aceasta, de fiecare piatră de hotar îngropată, comunitatea sătenească ori stăpînul feudal plătea o taxă, de obicei cite doi florini ungurești (*unghi*), din care unul mergea la vistierie, iar celălalt era împărțit între dregătorii hotărânici.¹¹⁰

Consacrate ca veșnice și de nestrămutat de către membrii comunităților sătenești de la întemeierea acestora, hotarele satelor au fost respectate și de către feudalitate, după înălbirea statului.

Din actele emise de cancelarie, se desprinde că domnia aplica amenzi destul de grele, atît pentru acei care încălcău, cit și pentru acei care distrugău hotarele. Aceste amenzi se numeau *gloabe* sau, cu un cuvînt de origine turcă, *hatalmak*; aflat și în limba maghiară, *hatalm* = *hatalom* = forță, silă, putere.¹¹¹

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 36

¹⁰² *Ibidem*, p. 44

¹⁰³ *Ibidem*, p. 220

¹⁰⁴ *Ibidem*, p. 51

¹⁰⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, 48

¹⁰⁶ *Ibidem*, veac XVI – XV, vol. I, p. 242

¹⁰⁷ *Ibidem*, veac XVI – XV, vol. I, p. 289

¹⁰⁸ D. I. R. A. Moldova, veac XVI, vol. III, 217, XVII, vol. II, p. 303

¹⁰⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 202 – 203

¹¹⁰ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evade*, vol. XXIV, Iasi, 1930, p. 77 – 78

¹¹¹ S. Măndrescu, *Elemente ungurești ...* p. 79, cf. T. Bălan, *Din istoricul Cîmpulungului-Moldovenesc*,

Ciobanului care ar fi intrat cu oile în brânștea unei mănăstiri i se luau de către călugări doisprezece berbeci, iar dacă ar fi făcut stini pentru oi, coșare pentru porci și ar fi cosit fin, i se dărimau toate. Tăietorului de lemne sau pescarului i se confiscau securea, carul cu boi, ori măiestriile.¹¹²

Dar cei vinovați de mutarea pietrelor de hotar sau a stîlpilor cu bouri și ar fi arat sau cosit erau sancționați de către domnie cu confiscarea a 24 de boi, ori a 50 de boi.¹¹³ Celor ce strică bornele de la girlele sau iazurile satelor li se luau la Poarta domniei, 6 ori 12 boi.¹¹⁴ Citeodată mutarea hotarelor era sancționată numai cu o sută de toiege la spate, cînd era făcută de oameni de rînd din comunitățile satești.¹¹⁵ Dacă distrugerea se făcea la răzorul din mijlocul unui sat, sancțiunea aplicată se rezuma numai la confiscarea de la vinovat a 24 de boi pe seama domniei.¹¹⁶

Schimbarea sau mutarea hotarului unui sat se putea face totuși de către domnie în evul mediu, în cazul cînd se acorda o donație „piaș causae”¹¹⁷ sau cînd pe teritoriul satului era găsit un om ucis, iar în acest din urmă caz, numai atunci cînd comunitatea satească nu prindea pe vinovat, ori nu putea sau nu voia să plătească *amenda fredum* către domnie, adică dușegubina (= pierderea sufletului). Atunci, domnia lua o bucată de hotar pe seama sa, ori o dădea celui care a achitat amenda stabilită.¹¹⁸

Cu introducerea scrisului de către cancelaria domnească, în evul mediu, se menționează și procedura. Știrea scrisă pe un pergament sau carte domnească era adusă la cunoștința megieșilor din satele dinprejur, „tuturor cari vor căuta la dînsa sau o vor auzi citindu-se”.¹¹⁹

Chemați prin crainici la hotarele în litigiu, „oamenii buni și bătrîni cu brazde pe cap” restabileau bornele și un impuțernic al domniei consemna, în scris, jaloanele principale indicate de megieșii jurători. Cu timpul, aceste hotarnice scrise au înlocuit, în unele sate pe „oamenii buni și bătrîni” și așezămîntul a căzut în desuetudine. Mai tîrziu, în secolele XVIII – și XIX, dacă în unele sate nu mai trăiau bătrîni care să cunoască hotarele vechi din veac, și se pierduseră și hotarnicele, din vitregia vremurilor, atunci se adunau stînjienii suprafeței de teren în pricină și se împărțeau în părți egale.¹²⁰

Alegerea hotarelor între teritoriile dintre gîni și acele dintre comunitățile casnice de către oamenii buni și bătrîni cu brazda pe cap” a fost primul așezămînt de drept civil din Moldova și celelalte țări românești. El este numit în actele medievale tot cu titlul de *lege sau obicei* și funcționează în permanență prin „oameni buni și vrednici dintre megieși”, ori de cite ori este vorba de reinnoirea semnelor de hotar.

București, 1960, p. 23, p. P. Panătescu, *Obștea țărănească ...*, N. Gîrghorai, *Principalele amenzi din Moldova în timpul ordinii feudale*, în „Anuarul Institut de Ist. și Arheologie „A. D. Xenopol”, VI, 196, Ias., p. 166

¹¹² *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 84, veac XVII, vol. III, p. 73

¹¹³ *Ibidem*, veac XVI, p. 220 – 221, XVII, vol. II, p. 14, 20 – 21, p. 61, 76, 134, 301, III, p. 542, R. Rosetti, *Cronica Bahotinului*, p. 56

¹¹⁴ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 168, 429, vol. IV, p. 42, XVII, vol. IV, p. 292, 490, Arhiv Stat. Ias., *Documente*, 449, doc. 4, p. 2

¹¹⁵ Arhivele Statului București, *Schitul Tisa*, Mas. 606, f. 18 – 19.

¹¹⁶ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 278, 345

¹¹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 253 – 254

¹¹⁸ St. Berechet, *Judecata la români pînă în secolul al XVII-lea*, Chișinău, 1826, p. 96 – 104

¹¹⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 13 – 14, passim

¹²⁰ T. Codrescu, *Ulcianu*, XI, p. 260, 261

În actul din 27 octombrie 1452, Alexandrei voievod scria că hotarele satelor de la granița cu Galiția, din ținutul Cernăuți, Ivancouți, Pogorilouți, Hatcinți și Davidești, cu toate cătunele lor vindute de Manea, fiul lui Globnicul, boierului Mihail logofăt, să fie însemnate „de boieri și megieși cu oameni buni și vrednici după dreptate și obiceiul țării”.¹²¹

Dintr-un alt act, din 20 decembrie 1455, emis de către Petre Aron, desprindem că și dreptul de răzbunare al furtului de fete mari, așezământ de drept penal, era instituit și numit *lege și obicei*. „Furtul de fete mari să se pedepsească după lege și obicei – scrie domnul – iar tilharul de fete mari să fie socotit ca dușmanul lui Dumnezeu”. Der Hebertochter seve als Feind Gottes zu betrachten und die Hebertochter der Gesetze und der Sittlichkeit zu bestrafen”.¹²²

Trecerea acestor trei așezăminte, unul de drept constituțional sau de drept public, altul de drept penal și celălalt de drept privat, civil, sub aceleași noțiuni, *lege și obicei*, e o dovadă că, în această perioadă, dispozițiunile se nășteau concomitent și se imbinau între ele. Lupta pentru drept a devenit o preocupare, o stare permanentă a comunității gentilice, fără a face deosebire de ramură sau de disciplină, regulile fiind elaborate de-a valma. Această luptă apare ca o lege a vieții colective.

Mergind spre un regim al proprietății familiale, comunitățile casnice trebuiau să colaboreze între ele la apărarea vieții individului, dar în același timp și a bunurilor. Raporturile de coexistență cereau raporturi de cooperare, care să garanteze interesele colective, o cooperare socială. Principiile de drept aveau ca scop să protejeze pe oameni cind lucrează și să asigure totodată proprietatea și roadele muncii. Această muncă neîntreruptă de garantare a libertății și siguranței vieții omului, de corectare, de reparare și de plivire a elementelor inadaptabile unei societăți omenești, nu putea rămâne numai pe seama comunității gentilice sau a autorităților publice, ci și pe aceea a fiecărei megieși în parte.¹²³ Încă înainte de fondarea statului moldovean deci, legea sau dreptul a urmărit, ca și în celelalte societăți siguranță pentru om, siguranță pentru proprietate și siguranță pentru produsul muncii. Aceste toate sînt binefaceri ale legii sau dreptului elaborat de comunitatea gentilică.¹²⁴

ATRIBUȚIILE ADUNĂRII MEGIEȘILOR ÎN MENȚINEREA HOTARULUI ȘI PROPRIETĂȚII DEVĂLMAȘE DUPĂ „DREPTUL SCITIC”

După înțelegerea stabilită de a se alege granițele teritoriilor împărțite comunităților casnice, adunarea megieșilor și-a asumat răspunderea să vegheze la păstrarea hotarelor din veac și a elaborat obiceiul stăpînirii pămîntului în devălmășie, secundat imediat de dreptul de *protumiss* al megieșilor la transferarea oricărei fișii de pămînt din sat, așa cum îl aveau și celtii din Anglia.¹²⁵

¹²¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 422 – 423

¹²² *Ibidem*, II, p. 566 – 567

¹²³ Edmond Picard, *Le droit pur*, Paris, 1912, ed. Flammarion, p. 204

¹²⁴ J. Bentham, *Ouvrages*, trad. de Dumont, Bruxelles, ed. Haumann, p. 59

¹²⁵ P. Viollet, *Droit privé et sources*, Paris, 1893, p. 557, 564

Cuvîntul *devălmaş* sau *de-a valma*, folosit şi de mitropolitul Dosoftei în secolul al XVII-lea¹²⁶, aşa cum îl folosim şi astăzi, este, cum am văzut mai sus, de origine traco-dacă, şi înseamnă în comun, în partaj¹²⁷, identic cu termenul vizigotic-megieş.

În conformitate cu această hotărîre, s-au luat măsuri ca, în cazul în care o comunitate casnică ori un megieş din sinul acesteia ar vrea să transfere stăpînirea pămîntului pe care-l are în devălmaşie unei alte persoane, trebuia să anunţe pe toţi megieşii din comunităţile cu care se învecinau, ca operaţiunea să se facă în public, prin ieşire din indivizie.

Germanii şi scandinavii au transferat proprietatea lor în faţa Adunării Poporului. Numită la scandinavii *scotatio*, iar la germani *mallom*, această adunare avea misiunea de a atesta transferul,¹²⁸ ca *publicus conventus*.

Geto-dacii au procedat la fel. De la bun început, stăpînirea superioară a comunităţii gentilece s-a impus prin introducerea dreptului de iniţietate la cumpărarea pămîntului, numit în limba greacă *drept de protumisus* (în limba latină, *drept de preemtiune* şi de *răscumpărare* a unei porţiuni din sat, dacă aceasta ar fi intrat în miinile unei persoane străine de comunitate. Principiul primordial în dreptul de prioritate imobiliară al comunităţilor casnice, a fost discutat în istoriografia română de către Radu Rosetti,¹²⁹ P. P. Panaitescu¹³⁰ şi, recent, într-o monografie de V. Georgescu.¹³¹

De aceea, întotdeauna cînd se pierdeau oameni, proprietari devălmaşi, prin cazuri de forţă majoră (război) sau cazuri fortuite (calamităţi naturale, accidente intimplătoare), care atrăgeau o schîmbare în proprietatea unui teritoriu, comunitatea casnică trebuia să le aducă la cunoştinţa adunării megieşilor. Principiile de drept adoptate de aceasta, referitor la proprietatea privată, izvorite din voinţa generală a megieşilor, au fost obligatorii în Moldova medievală şi pentru domnie şi pentru Sfatul domnesc.

Puterea domnească însăşi era îngrădită de autoritatea tradiţiei, păstrată de megieşi ca obicei al pămîntului sau lege a ţării. Chiar Ştefan cel Mare şi Sfatul său domnesc, alcătuit din marii boieri, nu au putut trece *peste obiceiul sau legea ţării* şi au trebuit să-l respecte. În timpul expediţiei lui Mahomed al II-lea, din iulie-august 1476, multe sate au pierdut din locuitorii lor şi boierii din actele lor de stăpînire. Printre aceştia a fost şi Mircea Orgoae din satul Orgoeşti, din ţinutul Tutova. Prezentîndu-se în faţa domniei, marele voievod consemnează, în 17 septembrie 1480, că a chibzuit cu boierii şi sfatul său că pentru a face dreptate jeluitorului „i-a făcut lege (= zacon) după dreptul (= pravo) ţării, ca el să aducă la noi pe toţi megiaşii deprimprejur, ca ei să recunoască şi să mărturisească de aceasta, că este aşa. Şi el s-a sculat – continuă cartea domnească – şi a adus înaintea noastră pe toţi megieşii lui din jur, care au recunoscut şi au mărturisit că este aşa.”¹³²

Aceeaşi formulă este repetată şi într-un act, din 15 octombrie 1481, dat lui Mihail Buzatu pentru selişte Gişteni, după ce Ali-beg şi Şchender-beg cu Țepeluş au prădat Moldova pînă la Răcăciuni, în Lunca mare de pe valea Siretului. „Deci, noi am socotit, dictează Ştefan

¹²⁶ *Snaxar*, Iaşi, 1683, în folio la noiembrie 23

¹²⁷ Pontbriant, *Dictionnaire roumain-français*, p. 58, cf. B. P. Haşdeu, *Fragmente pentru istoria limbii române*, p. 5

¹²⁸ P. Violet, *op. cit.*, p. 607 – 608, Du Cange, *Glossarium medias* ... V, p. 199

¹²⁹ R. Rosetti, *Pămîntul, sătenii şi stăpîni* ... p. 196 – 205

¹³⁰ P. P. Panaitescu, *Obştea ţărănească* ... p. 142 – 147

¹³¹ *Preemtiunea în istoria dreptului românesc*, Bucureşti, 1965

¹³² I. Bogdan, *Documentele lui Ştefan cel Mare*, I, p. 238 – 240

cel Mare, cu boierii noștri și cu sfatul nostru cel mai înalt și i-am făcut lege (= zakon) după dreptul țării (= pravo), ca el să aducă pe toți megieșii lui din jur înaintea noastră și înaintea tuturor boierilor noștri, ca să recunoască și să mărturisească”.¹³³ Și actele moldovenești emise în secolele XV – XVII, referitoare la prezența megieșilor pentru depuneri de măturie în apărarea unei proprietăți și a hotarelor ei, conform obiceiului pământului sau legii țării, după jafurile făcute de tătari sau oști străine, sînt nenumărate și le găsim aproape întotdeauna după marile evenimente.¹³⁴

De asemenea, reconstituirea unor acte căzute pradă focului, putrezirii sau pierderii datorită unei intimplări,¹³⁵ falsificări ori confiscări pentru înaltă trădare¹³⁶, era făcută tot în prezența adunării megieșilor. Aceasta era chezașă și veghea ca hotarul satului să nu fie știrbit și în el să nu intre decît cei autohtoni și înrudiți prin alianță (căsătorii).

ADUNAREA MEGIEȘILOR LA ATRIBUIREA UNOR SATE CĂTRE MĂNĂSTIRI PRIN DANTE ȘI LA REALEGEREA HOTARELOR ȘTIRBITE

Cu toate că hotarele satelor au fost definitiv fixate și unele documente, care nu le au consemnat, menționează doar formula „pe unde din veac au fost...” sau „pe unde din veac au folosit”, totuși, cînd era vorba că unele comunități gentile, devenită marcă, și din regimul de libertate și egalitate spre a fi reduse la starea de iobăgie (=abad = supunere, în limba ebraică)¹³⁷ la o mănăstire, megieșii din satele din jur erau adunați pentru a lua consecință și în același timp a veghea la neștirbirea hotarului celorlalte comunități.¹³⁸

Prezenți, în permanență, pe pămîntul repartizat de adunarea gentilică, megieșii vegheau ca liniile despărțitoare dintre sate să nu fie modificate, pentru a se înlesni rășluiri. Astfel, stabilitatea proprietății asupra pămîntului a stat în atotputernicia adunării megieșilor de primpiejur. Aceștia adevereau întotdeauna pe unde a mers vechiul hotăr.¹³⁹

Dacă se întimpla vreo încălcare de hotare, comunitatea teritorială lezată aducea la cunoștința adunării megieșilor, alcătuită din satele de primpiejur, nemulțumirea ei. Aceștia se adunau și alegeau cîte doi reprezentanți din rîndul megieșilor din fiecare sat, așa numiți „oameni buni și bătrîni” sau „vrednici” și restabileau hotarul, punînd noi borne.¹⁴⁰ Satul vinovat de smulgerea stîlpilor vechi sau îndepărtarea semnelor erau sancționate cu amenzi, cum am

¹³³ *Ibidem*, I, p. 258 – 259

¹³⁴ *A. Moldova, veac XVI – XV*, vol I, p. 197 – 198, 363, 393, 435, 469, 537, 567, II, p. 201, 213, III, p. 54, 88, 141 – 141, 156, etc., XVII, vol I, p. 9, 13, 26 – 27, 46 – 47, 55, 78, 84, 89, 93 – 94, 97, 120 – 121, 137, 182, 222, II, p. 197 – 198, IV, p. 54 – 55, p. 101 – 102, 216, etc.

¹³⁵ *Ibidem*, veac XVI – XV, vol I, p. 327, 333, 392, XVI, vol I, p. 495, 569, III, 98, 186, 366, 462, XVII, vol I, p. 8, 65, 88, IV, p. 67, 83, 85, 106, 110, 143, 416, etc.

¹³⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 613, II, p. 166, 200 – 201, III, 69, 163, Gh. Ghabănescu, *Isurete și izvoade*, XIX, p. 224 – 225

¹³⁷ A. Bartal, *Glossarium mediae et infimae latinitatis regni Hungariae*, Lipsca, 1901, p. 352 – 353

¹³⁸ *A. Moldova, veac XVI – XV*, vol I, p. 14, 156 – 157, 216 – 217, 258, 274, II, p. 182 – 183, XVI, vol I, p. 111 – 112, 457, II, 124, 331, III, p. 178, T. Codrescu, *Uncariu*, p. 208 – 209

¹³⁹ *A. Moldova, veac XVI – XV*, vol I, p. 314, veac XV, vol II, p. 240

¹⁴⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 129, 146 – 147, IV, p. 115 – 116, 188, XVII, vol II, p. 306, 307, 308, III, 120, 124, 136, 153, 191, 212, IV, p. 77, 178, 195 – 196, 241, 409, 430, XVII, vol V, p. 31 – 33, *Arhiva Stn. București. Mănăstirea Bisericii, XVI*, 23, T. Bălan, *Documente bucovinene*, II, p. 155, T. Codrescu, *Uncariu*, V, p. 211 – 212, IX, p. 432 – 434, 441 – 442, XX, p. 78 – 80

văzut și mai sus, de la 12 pînă la 100 de lei.¹⁴¹ Realegerea hotarelor avea autoritatea unui lucru judecat, iar grămada sau gloata megieșilor, adunată în acest scop, era privită ca un tribunal. Iar „cine s-ar scula dintre dinșii oarecari și nu s-ar ține de giudețul mării sale și de-al nostru, la ce giudeț va merge, să fie de certare și de rușine și să i se rază barba și mustățile¹⁴²”, încheie hotărîrea megieșilor.

ADUNAREA MEGIEȘILOR, CREATOARE A DREPTULUI DE PROTIMISIS

În același timp cu concursul din fața năstîrbirea hotarelor, megieșii, ca rude gentilice, și-au impus un drept de inițiativă la transferarea proprietății satelor din jur, așa cum membrii familiei îl obținuseră ca proprietari devălmasi în teritoriul satului respectiv. Faza aceasta este generală în evoluția societăților omenești și ea corespunde unei totale carențe de bani, determinată nu numai de lipsa de capital, ci de o mare abundență de pămînt, încît chiar cu regimul juridic cel mai aspru nu s-ar fi putut găsi mijloace de a-i sili pe oameni să lucreze în folosul altora. Această stare o aflăm, pe unele locuri, și în Moldova secolului al XIV-lea.

Am văzut deja în actul emis de Ștefan Tomșa, în 15 mai 1622, privind hotarele satului Selișteea de pe „Șomuzul Mare, care nu avea hotarele alese „din veac”, decît dinspre Dolheștii Mari, celelalte părți fiind în obște cu satele vecine pînă în vremea lui Ștefan cel Mare. În virtutea drepturilor de libertate și egalitate la proprietatea obștească, membrii comunității casnice aveau o cotă parte ideală de pămînt, pe care o puteau cere de la adunarea megieșilor. Dar pentru a împăca drepturile rudenilor consagvine, membre în aceeași comunitate casnică, pe de o parte, și a păstra totodată stăpînirea superioară a comunității asupra teritoriului satului, pe de altă parte, adunarea megieșilor a adoptat un nou principiu de drept în legătură cu proprietatea devălmașă. În scopul de a păstra unitatea familială în interiorul comunității casnice devenită teritorială și de tema pătrunderii unor elemente străine în interiorul comunității casnice, adunarea megieșilor a oferit rudenilor de singe posibilitatea de a intra în posesia părților din sat, ce eventual ar fi scoase în vinzare de către unii membri ai familiei. Așa a fost creat dreptul de *protimisis* sau de *preemțiune*, pe care l-am menționat mai sus, aprobat în unanimitate de către toți megieșii. În urma acestui drept impus de adunarea megieșilor, ieșirea din proprietatea devălmașă trebuia supusă aprobării megieșilor.

Perfectarea acestui drept se făcea numai în fața adunării megieșilor. Astfel, un megieș putea ieși din devălmășie, să-și delimiteze partea sa pentru întreaga lui familie, dar nu putea să o vîndă pînă ce nu întreba frații și surorile, unchii și mătușile, verii și celelalte rudonii colaterale. Potrivit acestui principiu de drept civil, orice vinzare sau schimb de proprietate, chiar cînd un sat cu hotare bine stabilite trecea din mina unui om în a altuia, trebuia să fie făcut cu știrea megieșilor din sat și a rudenilor din satele dimprejur. Acest principiu a devenit lege și a fost numit și el obiceiul și legea țării, încît nimeni nu putea trece peste el, nici chiar domnia.

În 27 octombrie 1452, dizlocarea seliștilor Ivancăuți, Pogorilăuți și Halcinți, vindute de către Manea al Globnicului cu fiii săi Luca, Iurie și Lazăr lui Mihail Logofătul, nu s-a putut face la Suceava, numai în fața Sfatului domnesc și a domniei. *Legea țării* nu putea fi încălcată și

¹⁴¹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 195 – 196, 290. Arhiv. Stat. București, *Mănăstirea Bisericiani*, XVI, 23.

T. Codrescu, *Unicariu*, XVI, p. 211 – 214, 233 – 236

¹⁴² A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 236

Sfatul domnesc a respectat-o. După ce vinzătorii au primit arvna, Alexandrei voievod a poruncit ca Mamea și fiii săi să dea zi lui Mihail Logofăt: „și să iasă cu boierii și megieșii și să însemne tot acest hotar din toate părțile. Iar dind și însemnind aceasta cu oameni buni și vrednici atunci pan Mihail le va da rămășița de bani lui Mamea și fiilor săi și noi vom întări atunci privilegiul cel maie, după dreptate și obiceiul țării noastre”.¹⁴³ Cazul nu este izolat. El se repetă într-un act din 26 martie 1493, care vorbește de vinzarea unei seliști la Cirligătura, cu hotare alese de megieși.¹⁴⁴

Această lege a țării sau obicei al pământului se aplica în aceeași măsură și la scoaterea din indivizie a unor jumătăți de sate, pătrimi de sate sau chiar părți mai mici. La Cofești, în Vrancea, vinzătorul unei părți de sat scria: „cind am vindut am intreat toate neamurile și nepoții mei, ca să sprijinească acest pământ, și nimen nu s-au aflat să-l sprijinească”. De asemenea, la Brâncișterii pe Birul Negru, un alt vinzător declara: „pină n-am intreat răzeșii, n-am vrut să-i vindem dumisale”.¹⁴⁵ La Chețelești, pe Siret, ținutul Roman, la Uidești pe Tutova și Tatomirești pe Rebricea vinzarea se făcea în fața boierilor mari și mici și a toți megieșii.¹⁴⁶ O pătrime din Petrulești este vîndută în prezența megieșilor,¹⁴⁷ vinzarea unei prisăci se face, de asemenea, cu aprobarea megieșilor.¹⁴⁸

Devenit lege, principiul este respectat și păzit ca obicei de drept chiar de către domnie¹⁴⁹, cind cumpără sate în secolele XVI și XVII, dacă se vinde numai o jireabie¹⁵⁰ sau chiar un ogor dintr-un sat.

Obiceiul e în vigoare în secolul al XVI-lea, la Zastavna pe Nistru, în ținutul Cernăuți¹⁵¹ la Ocsentina, pe Nistru, în ținutul Orhei¹⁵² și continuă să fie legea țării și în secolele următoare.¹⁵³

Dacă megieșii nu erau anunțați și vinzarea se făcea, în taină, fără știrea lor, adunarea megieșilor sau domnia, sesizate, acorda dreptul de răscumpărare rudeniilor interesate.

În 20 iulie 1601, Drăgan, Gheorghe și Dumitru răscumpără cu suma de 480 de zloți tătărăștii partea din Docinți,¹⁵⁴ iar în 30 iulie 1604, Ieremia Movilă, aflindu-se la Băiceni, pe Siret, scrie slugii domnești Miron că s-a plins Pătrașcu Bașotă și Lupul, nepoții lui Cioplan

¹⁴³ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 421 - 423

¹⁴⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 27

¹⁴⁵ P. P. Panătescu, *Obște și țărânească*, p. 144

¹⁴⁶ A. Moldova, *veac XVI - XV*, vol. I, p. 309, 356 - 357, XV, vol. II, p. 57

¹⁴⁷ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 205

¹⁴⁸ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 261 - 262, 294 - 295

¹⁴⁹ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 298

¹⁵⁰ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. I, p. 531, II, p. 45, 58, III, p. 153, 175, 242, 252, 396, 432, 453, IV, p. 162, 217, XVII, vol. I, p. 43, 67, 68, 69, 70, 106, 116, 117, 119 - 120, 128 - 129, 139 - 140, II, p. 8, 302, III, p. 103, 138 - 139, 141, IV, p. 4 - 5, 35, 39, 67, 219, 372, 504 - 505, T. Codrescu, *Uricariu*, X, p. 45 - 46, XII, p. 274, 275, 276 - 277, 278, 293 - 294, 296, 297 - 299, XVI, p. 20 - 21, Paul Măhalovici, *Documente moldovenești găsite la Constantinopol*, în „Cerc Ist”, anul VIII - IX, (1932 - 1933), Nr. 3, p. 62 - 63

¹⁵¹ A. Moldova, *veac XVI*, vol. II, p. 166

¹⁵² *Moldova în epoca feudalismului*, I, Chișinău, 1961, p. 145

¹⁵³ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 242, II, p. 303, 321, 322, III, p. 117, 177 - 178, p. 363 - 364, 468, 481, Gh. Ghibănescu, *Siret și izvoade*, II, p. 192 - 193, T. Codrescu, *Uricariu*, VI, p. 84 - 85, X, p. 155 - 158, XI, p. 211 - 212, XVI, p. 211 - 212, 233 - 236, XXV, p. 38 - 39 C și M. Căciș, *Documentele moșilor Cantacuzinești din Bucovina*, în „Bul Com Ist Rom”, an X, 1931, p. 26 - 28; Visarion Pușu, *Documente basarabene*, în „Bul Com Ist Rom”, an VII, 1928, p. 76 - 78, A. Băleanu, *Documente și regeste moldovenești*, în „Cerc Ist”, anul VIII - IX, 1932 - 1933, Nr. 2, p. 123, I. Antonovici, *Documente birădene*, III, București, 1915, p. 151, Birlad, 1924, p. 134 - 135, 149 - 151

¹⁵⁴ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 18 - 19, St. Berechet, *Judecata la români ... anexa III - IV*

bătrînul, impotriva lui că a cumpărat de pămînt în satul Bodești, pe Cracău, de la Gavril Balici fără știrea lor, care sînt megieși de acolo. „Tu să-ți iei banii de la ei înapoi, pentru că se cuvine lor să-și răscumpere moșia, iar tu să nu ai treabă cu moșia lor”¹⁵⁵, poruncește domnia. Și asemenea exemple se mai pot da¹⁵⁶.

Dacă vinzarea s-a făcut în prezența megieșilor, răscumpărarea nu mai poate avea loc, ea nefiind aprobată¹⁵⁷.

ROLUL MEGIEȘILOR LA SCHIMBUL SATELOR ȘI A PĂRȚILOR DE SAT

Ca și la dreptul de întietate la cumpărare și răscumpărare, schimbul unei părți de sat, ca să aibă tăria unui lucru adjudecat, trebuia să fie făcut în public, în fața adunării megieșilor. Obiceiul este consemnat de Ștefan cel Mare în actul emis, în 8 august 1461, lui Ivul de la Solea și ginerelui său Bogdan, fiul lui Herman „cînd s-au tocmît asupra ocinei lor, și a dat Ivul lui Bogdan și nepoatei sale Stana un privilegiu de la Alexandru voievod cel bătrîn, carele era scris pe trei sate de la Moisie și de la Solea, și Grada cu nepoții ei s-au învoit cu sora ei Cerna, pamița lui pan Ivul, și a dat Grada din vîslujenia tatălui lor, un sat pe Valea Neagră, anume Miculești, unde a fost casa tatălui lui Nicola... cu tot venitul și hotarele pe care le-a folosit din veac. Deci, noi văzînd bunăvoința lor și tocmeala cu toate părțile – precizează domnia – am dat și am întărit lui pan Ivul uric și cu tot venitul. Și hotarul Miculeștilor să fie pe unde le-au hotărnicit pan Albul și pan Lazea și pan Cozmița și cu megieșii”¹⁵⁸.

Un caz similar s-a petrecut, în 5 iunie 1470, cînd Iurie vistier și Pătrașcu, cumnat cu el, cu soacra lor Anușca și cu ficele ei Nastea și Sofica „s-au tocmît și și-au schimbat satele lor” Hemeiani cu Sirbi, de pe Tazlău Mare, al Mănăstirii Bistrița: „iar hotarul acestui sat, după hotarul vechi, să fie pe unde a hotărnicit boierul nostru pan Giurgea Galbinul și cu megieșii”¹⁵⁹.

Practica juridică era aceeași și cînd se schimbau părți dintr-un sat. În 13 octombrie 1616, Ionașcu Stroici, fiul lui Luca Stroici, marele logofăt, scria că la schimbul părții sale din Nelipești cu alți răzeși, au fost de față oameni buni și megieși¹⁶⁰.

Dacă una dintre părți era nemulțumită, apela tot la megieși. Neamul Alboteștilor, în pricină pentru un cut din satul Sipoteni, numit Vlădeni, de pe Jijia din ținutul Dorohoi, cu neamul lui Balica hatman, care le dăduse schimb jumătate din Rugășeni, de pe Siret din ținutul Suceava, în timpul domniei lui Constantin Movilă, ajunge în fața Sfatului domnesc, în 14 aprilie 1635.

Vasile Lupu, văzînd că nu va putea da o sentință dreaptă întemeindu-se numai pe spusele și actele imprecizațiilor, scrie că „domnia mea nu i-am crezut pe dinși ci i-am judecat după lege ca să jure cu 12 oameni jurători în sfînta biserică, pe Sfînta evanghelie, că a fost schimbătură

¹⁵⁵ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 174 – 175

¹⁵⁶ V. A. Urechia, *Miron Costin*, I. București, 1886, p. 71, 89, 690, 698. R. Rosetti, *Pămîntul, sîtenii și străpînii*, p. 197 – 199, V. Georgescu, *op. cit.*, p. 48 – 52

¹⁵⁷ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 396, XVII, vol. I, p. 121 – 122, III, p. 14, 234, 236 – 237

¹⁵⁸ A. Moldova, *veac XVII – XV*, vol. I, p. 313 – 314

¹⁵⁹ *Ibidem*, p. 374 – 375

¹⁶⁰ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. IV, p. 56

pentru schimbătură și că n-au luat bani". Alboteștii, aducind 12 megieși jurători, obțin câștig de cauză.¹⁶¹

Izvorit din voința general exprimată a tuturor membrilor comunității gentilice megieșe, obiceiul a rămas în vigoare secole de-a rindul ca lege a țărilor.¹⁶²

ADUNAREA MEGIEȘILOR ȘI FORMAREA REGULILOR ȘI INSTITUȚIILOR DE DREPT PENTRU COMUNITĂȚILE TERITORIALE

Odată stabilite pe teren, concomitent cu fixarea hotarelor între teritoriile ocupate de comunitățile familiale pe întregul întins al Moldovei și mai sus spre izvoarele Nistrului, unde în secolele XII – XIV se mai aflau încă 442 de sate românești¹⁶³ și până la cele ale Vistulei, adunările megieșilor pun temelile obiceiului pământului și în privința drepturilor de apărare a libertății, a vieții și a bunurilor megieșului.

Perioada în care s-a procedat la formularea principiilor generale de drept de către geto-daci și pentru organizarea instituțiilor comunităților teritoriale e greu de fixat. Ea începe, probabil, în epoca bronzului (anii 1700 î.e.n.), când în gîntă, și familia mare se organizează cunitățile teritoriale împrăștiindu-se pe teren în așezări individuale în jurul casei mari și continuă veacuri la rînd. În ultima sinteză asupra rezultatelor obținute din săpăturile arheologice, D. Berciu trage concluzii după care, la daci „în epoca bronzului, s-au format și s-au dezvoltat uniunile de triburi înrudite, ca și în Europa centrală și răsăriteană. Uniunea tribală era organizată, în general, în jurul unei așezări întărite, în care se găseau uneori și sanctuare tribale, ca pe Cetățuia de la Monteoru. Uniunile aveau organele lor de conducere: Adunarea membrilor săi (în caz de război numai a cetelor de războinici); Sfatul uniunii și Șefii militari. În epoca bronzului se pun premisele democrației, militare, dar aceasta se va cristaliza definitiv în prima epocă a fierului”... Locuința e coliba și semibordeiul, cum e la Horodiștea-Foltești din ținutul Covurului.¹⁶⁴

Așa stînd lucrurile deci, epoca bronzului trebuie să fie perioada în care adunările gentilice au pornit la elaborarea regulilor de drept, a legilor și înființarea așezămintelor sătești. Cuvîntul *lege* era numit pe atunci *doina*. În limba zendică, legea era numită *daena* și dacii au moștenit-o în cuvîntul *doina*, iar lituanii în *daina*.¹⁶⁵

În vechea Eladă, mitologia greacă atribuie regulilor de drept origine divină iar pelasgii sciți hiperboreeni ar fi adoptat legile emanate de la zei prin Hermes, ginerele lui Atlas, regele

¹⁶¹ T. Codrescu, *Urcariu*, XXV, p. 297

¹⁶² T. Bălan, *Documente bucovinene*, II, p. 153 – 154. Gh. Ghibănescu, *Surete și izvoade*, XII, p. 60 – 61, *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 190, 248, *Arhiva Stat București, Mîndăstirea Bisericii*, XIII, doc. 33, *Arhiv. Stat. Isp. Documente*, 51/25

¹⁶³ T. Holban, *Originea și localizarea Bolohovenilor*, în „*Studia*”, tom XXI, 1968, Nr. 1, p. 21 – 27, *St. Metex. Emigrări românești*, București, 1971, p. 25 – 44

¹⁶⁴ D. Berciu, *Zorile istoriei în Carpați și la Dunăre*, București, 1966, p. 141 – 142 și 164 – 166, *Istoria României*, I, București, 1960, p. 90 – 132, capitol scris de I. Nestor

¹⁶⁵ B. P. Hașdeu, *Principii de filologie comparativă*, I, p. 20 – 29, 87, cf. idem, *Fragmente de istorie a limbii române*, în „*Columna lui Traian*”, ianuarie, 1876

hiperboreiilor din nordul Traciei, în calitatea sa oficială de secretar al zeilor din Olimp și în particular al lui Saturn, fratele lui Atlas.

Denumit de traco-sciți Aramis și Armes, Hermes a fost considerat întemeietorul instituțiilor sociale, religioase și politice, dascălul și magistrul tuturor științelor și artelor. El ar fi scris, din ordinul lui Zeus, legile care reglementează viața ființelor vii¹⁶⁶. Acestei codificări, Hesiod îi spunea, la singular, *legea arhaică*, νόμος ἀρχαῖος¹⁶⁷, Sofocle, *legi arhaice*, ἀρχαῖοι νόμοι¹⁶⁸, Eschyle, *legea divină*, νόμος θεῶν¹⁶⁹, iar Ovidiu, *sacrala jura parentum* și *jura sacerrima*¹⁷⁰.

În ce privește pe misi, abii și traco-sciții de la nord de Istru, care fac parte din marele popor al pelasgilor, Homer știa, după sistemul lor de organizare socială, că sînt *cei mai drepti oameni de pe suprafața pămîntului* = δίκαιοτάτοι ἀνθρώπων¹⁷¹. Această s-ar datora, după izvoarele istorice antice, existenței unor legi, obiceiuri adunate de legislatorul cu numele Abaris, care a trăit prin anul 1118 î.e.n., cu un secol deci înainte de războiul troian, la nord de Istru.

Hiperboreu de obirșie, acesta era fiul regelui scit Seud. Avînd întinse cunoștințe de medicină practică, Abaris a călătorit prin Grecia și Europa și a scris, după informațiile lui Himmerius¹⁷², *Oracole despre Scitha, Theogonia* și *o Carte de legi*. Legile adunate de Abaris erau în vigoare la hiperboreii traci, fiind aplicate pentru prima dată – spune legenda – de către Rizos, fiul lui Ioneu¹⁷³, care, ca rege al tracilor din părțile de nord ale Peninsulei Balcanice ἐσχατα ἁλλων, a luat parte, ca aliat al lui Priam, la războiul troian¹⁷⁴. Arheologii au constatat că armele lui erau lucrate în atelierele minelor de aur din Țara Zrandului (Munții Apuseni)¹⁷⁵, care în limba zendică și persană, înseamnă *țara de aur*¹⁷⁶, așa cum Țara Birsanilor (Țara Birsei) nu înseamnă altceva decît Țara persanilor = oameni îmbrăcați în piei de oaie.

Clearch din Soloi știa despre sciții de la nord de Istru că au fost cei dintii care s-au folosit de legi comune¹⁷⁷, numite la vechii germani *Gesetzen*. Și, cînd menționează acest lucru autorul nu se referă la sciții nomazi de pe lîngă lacul Meotic (Marea de Azov), despre care Herodot scria că nu au orașe și sate și nu ară¹⁷⁸, ci la sciții păstori de lîngă Pontul Euxin și Istru, care fac și agricultură.

¹⁶⁶ Diodor Sicilianul, *Bibliothèque historique*, Paris, 1846, lib. I, 16, 43, 6, V, 75, 1; Philonius, *Syblis*, fr. 2, cf. N. Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 866.

¹⁶⁷ Hesiod, *Fragm.*, 193, N. Densușianu, *op. cit.*, p. 866.

¹⁶⁸ Sophocle, *Oedip*, col. V, vers 1382.

¹⁶⁹ Eschyle, *Èumenides*, în trad. G. Murau, *Tragicii greci*, București, 1958, p. 173.

¹⁷⁰ Ovidiu, *Hesiod* ... 9, 159, *Metamorfaze*, X, 340, N. Densușianu, *op. cit.*, p. 866.

¹⁷¹ Homer, *Iliada*, ed. cit., cînt. XIII, vers 6-7.

¹⁷² Himmerius, *Ecloga*, XIX, apud. A. Papadopolu-Calimach, *Despre scrierile celei pierdute atîngătoare de Dacia*, în „Col. lui Traian”, anul V, 1874, Nr. 4, p. 83.

¹⁷³ S. Aurelius Victor, *De viris illustribus*, 5.

¹⁷⁴ Homer, *Iliada*, Cînt. X, vers 441, N. Densușianu, *op. cit.*, p. 899.

¹⁷⁵ Hubert Schmidt și A. Bruckner, la Dorpfeld, *Troia und Ilion*, 1902, p. 544. H. Schmidt și C. Schuchardt, în *Zeitschrift für Ethnologie*, 1904, p. 615 și 630, V. Pirvan, *Dacia la Troia*, în *Orpheus*, II, p. 1-10, idem, *Getica*, p. 5, 343, 363, nota 6.

¹⁷⁶ B. P. Hașdeu, *Istoria critică a românilor*, I, p. 253.

¹⁷⁷ Clearch din Soloi, *Fragm. Hist.*, gr. II, 306, N. Densușianu, *op. cit.*, p. 865.

¹⁷⁸ Herodot, *Historia*, IV, 19, 125, I, ed. București, 1961, p. 318.

Tot pe aceste meleaguri mai apar ca legislatori, în secolele VII și VI î.e.n., Toxaris¹⁷⁹ și Anacharsis¹⁸⁰. Dacă despre primul nu avem decât mențiunea că a călătorit pe la Atena înainte și în vremea lui Solon (594 î.e.n.) despre cel de al doilea știm că era fiul regelui scit Niuru¹⁸¹ și frate cu regele Cathuidos (Caduias)¹⁸².

Filozof și legislator celebru, considerat de antichitate ca unul din cei șapte înțelepți ai lumii vechi, Anacharsis a scris *legile scitice*¹⁸³, elaborate sub supravegherea preoților hipercoreeni în adunările gentile ale traco-sciților,¹⁸⁴ hipomolgi și galactofagi, locuitori ai Munților Caucaz de lângă Istru, vecini cu missi din nordul Traciei.¹⁸⁵

Preoții acestor sciți păstori au întemeiat oracolul lui Apollon de la Delfi¹⁸⁶, fiind chemați de greci, și ar fi influențat legile care au fost introduse de Licurg în Sparta,¹⁸⁷ iar Anacharsis le-ar fi discutat pe cele date de Solon, Atenei (594 î.e.n.) în chiar casa legislatorului atenian.¹⁸⁸ Ephoros precizează că, Anacharsis era dintre sciții de la Istru, de pe acolo, pe unde Darius făcuse podul său în anul 513 î.e.n., adică la Isaccea-Oblucița. Lui i se atribuie născocirea foalelor de așătat focul, ancora dublă și roata olarului. Pe ultima însă, Strabon o contestă ca fiind invenția lui Anacharsis, deoarece exista pe vremea lui Homer¹⁸⁹, care este mai vechi decât Anacharsis.

Tot Ephoros încearcă să lămurească și întrebarea de ce sciți au legi bune. El răspunde, de altfel, ca și Homer și Eschile că aceasta se datorește vieții simple pe care o duc, trăind fără vicleșug și necăutând câștiguri; ei au legi bune, pentru că proprietatea la ei este în devalmășie¹⁹⁰.

Platon, ocupându-se de legi, ne-a lăsat știrea că *Legea sciților* = *ὁ τῶν Σκυθῶν νόμος*, care a fost gravată în secolul al V-lea î.e.n., cu litere, în fostul regat al lui Atlas, pe o columnă de aramă¹⁹¹ conținea și dispozițiuni cu privire la organizarea și instrucțiunea militară¹⁹².

Proclamată și consacrată în public, în adunările gentile din nordul Dunării *legile sciților au fost, în același timp, și legi pentru geti*. Ștefan Bizantinul și Eustațiu din Thessalonie, vorbind, pe deintâi despre *legea getică* = *νόμος Γετικός* și cel de al doilea, despre *legile getilor* = *νόμοι Γετῶν*¹⁹³, adaugă că, acestea mai cuprind dispozițiuni matrimoniale și feșiale.

Această codificațiune arhaică de legi, numită în limba zendică *daiena*, iar la traci și agatirșii din Transilvania *doine*, cu dispozițiuni referitoare la *proprietatea în devalmășie*, la organizarea și instrucțiunea militară, și la drepturile matrimoniale și feșiale, *doine sau legi*, pe care sciți agatirși de pe malul riului Mureș (Maris) le cântau în timpul lui Aristot prin temple

¹⁷⁹ Lucian din Samosata, *Scholia in Lucianum*, Leipzig, 1906, in *Izv Ist Rom*, I, p. 610-611

¹⁸⁰ Herodot, *Histoires*, IV, 76, in *Izv Ist Rom*, I, p. 338-339

¹⁸¹ Diogenes Laertius (190 e n.), *Despre viețile și doctrinele filozofilor*, I, București, 1963, cap. VIII, 101

¹⁸² *Scholiastul lui Platon*, ed Didot, III, p. 333, N Densușianu, *op. cit.*, p. 870, 873, 874 și 878

¹⁸³ Suidae Lex, *Διγλωσσος*, ed Bernhardt, N Densușianu, *op. cit.*, p. 870, 878.

¹⁸⁴ Ephori, *Fragm.*, 78, N Densușianu, *op. cit.*, p. 869

¹⁸⁵ Homer, *Iliada*, XIII, 5, 6, 7

¹⁸⁶ Pausanias, lib. X, 5, 7

¹⁸⁷ Aristotel, *Republica*, fragm. 156, Clement Alexandrinul, *Stromata*, I, 26, Herodot, *Histoires*, I, 65, Pausanias, lib. III, 2, 4

¹⁸⁸ Plutarque (sec. IV. î. e. n.), *Ouvrages*, tom I, 1784, p. 280

¹⁸⁹ Strabon, *Geografia*, in *Izv Ist Rom*, p. 237

¹⁹⁰ *Ibidem*, ed cit., p. 233-235

¹⁹¹ Platon, *Critias*, ed Didot, vol. II, p. 201-205, N Densușianu, *op. cit.*, p. 285

¹⁹² Platon, *Leges*, VII, ed Didot, vol. II, p. 370, N Densușianu, *op. cit.*, p. 865

¹⁹³ Eustațiu din Thessalonie, *Comment.*, ed Dionys, 304, cf. N Densușianu, *op. cit.*, p. 868

pentru a nu le uita¹⁹⁴ au stat¹⁹⁴ a la temelia vechii legislații a lui Minos din Creta.¹⁹⁵ „Pentru felul lor deosebit specific neamului din care fac parte – scrie Strabon – întrunind bunăvoință, simplitate și dreptate, Anacharsis și Abaris și cițiva alții la fel cu ei, erau vestiți printre greci”.¹⁹⁶

Referitor la cele relatate de marele geograf, mai târziu, Dio Chrysostomul și Cassiodor, și după aceștia Iordanes, numesc *legile getilor* = *leges bellagines*. Respectarea lor, cu strictețe, a fost impusă în timpul domniei lui Burebista (+ 44 î.e.n.), de către marele preot Deceneu.

Deși contestat de Strabon după care ar fi fost un magician care rătăcise multă vreme prin Egipt, unde a învățat unele semne de proorocie, Deceneu a fost totuși o mare personalitate morală și politică pentru daci. „Acest Deceneu – scrie Iordanes – , fiind un bărbat foarte învățat în științele filosofice, a introdus la geți (cărora le spune goți) o disciplină morală, ca astfel să imblinzescă moravurile lor cele barbare. El i-a învățat să cunoască *regulile* cele nestrămutate ale *lumi fizice*, făcându-i să trăiască *potrivit ordinii de lucruri stabilite de natură* = (dreptul natural) și după *legile lor propriu, pe care le au scris* până în zilele noastre și le numesc *leges bellagines*”.

El i-a învățat să judece, să poată deosebi lucrurile cele adevărate de cele neadevărate (*oneste vivere, neminem laedere, et dare sumum cuiusque tribuere*) și astfel i-a făcut *superiori altor popoare în privința judecării lucrurilor, îndemnându-i întotdeauna să-și petreacă viața în fapte bune*.

El i-a făcut să cunoască secretele astronomiei, le-a explicat cele 12 semne ale zodiacului și, în particular, cum trec planetele prin semnele acestea, cum crește și scade luna, cum se numesc cele 344 de stele și prin ce semne anume trec ele, cind răsăr și cind apun.

El a ales din tinerii cei mai nobili pe cei mai deștepti, îi învăță teologia, riturile și ceremoniile, cum să venereze anumite divinități și cum să facă serviciul religios în temple. Din aceștia a format preoți, cărora le-a dat numele de *pileati* (fecitque, sacerdotes, nomen illis pileatorum contradens) pentru că aveau capetele acoperite cu o *țară*, numită *pillens*. Restul poporului a dat ordin să fie numit *capillati*.¹⁹⁷

După moartea lui Deceneu, geții au avut aproape în aceeași venerație pe Comosicus, fiindcă era deopotrivă de iscusit ca el. Acesta, ca și Deceneu, era considerat la ei pentru priceperea sa și ca rege, și ca preot, și ca judecător.¹⁹⁸

Potrivit lui *Ius fœdalis* din *leges bellagines*, preoții mergeau în caz de război, îmbrăcați în haine albe, înainte inamicului, pentru a se informa despre cauzele declarării lui.¹⁹⁹ Din păcate nu ne-a parvenit până astăzi nici o lucrare scrisă în antichitate care să cuprindă textul acestor *leges bellagines*, scrise cu litere pe columna de aramă, semnalată de Platon. Despre dispozițiile cuprinse în ele a fost scrisă o lucrare de către Elanic, intitulată Βαρβαρικοί νόμοι²⁰⁰. Dar și aceasta s-a pierdut²⁰¹.

¹⁹⁴ Aristotel, *Probl.*, sect. XIX, 28, N Densușianu, *op. cit.*, p. 866

¹⁹⁵ Platon, *Anochus*, Diodor, V, 84, N Densușianu, *op. cit.*, p. 868

¹⁹⁶ Strabon, *Geografia*, în „*Lev Ist Rom*”, I, p. 233 – 239

¹⁹⁷ Iordanes, *De origine actibusque Getarum*, cap. XI, p. 33 și 97, în ed. G. Popa-Lisseanu, XIV, N Densușianu, *op. cit.*, p. 878

¹⁹⁸ Iordanes, *op. cit.*, cap. XI, p. 33 și 98, ed. cit.

¹⁹⁹ *Ibidem*, cap. X, p. 32 și 96, ed. cit., N Densușianu, *op. cit.*, p. 898

²⁰⁰ Ετομολογικόν, *l'œnet*, 1710, p. 212

²⁰¹ Al. Papadopolu-Calmach, *Despre scrierile vechi, pierdute, atingătoare de Daci*, în „*Col. lui Traian*”, anul V, 1874, Nr. 4, p. 83

Înceamnă oare din această pierdere că urmașii cello-traco-sciților de la nordul Dunării au rămas fără norme de drept și practici juridice?

O asemenea închipuire, pe cât nu este de conceput din punct de vedere logic, pentru o societate omenească, pe atât nu corespunde din acela al realităților istorice. Deoarece, chiar dacă *leges bellagines* au fost pierdute în urma distrugerii columei de aramă, principiile lor de drept au continuat să trăiască în mijlocul comunităților gentile și sătești din interiorul vechii Dacii, păstrate de tradiție de către „oameni buni și bătrini dintre megieși”.

Transmise ca norme și practici juridice de la o generație la alta sub supravegherea preoților și impuse de către „oamenii buni și bătrini” dintre megieșii din sate prin tradițiune orală, ele au supraviețuit și au alcătuit obiceiul pământului, numit dreptul cutumiar sau consuetudinar = (*jus consuetudinale*).

În documentele din secolul al XV-lea, principiile de drept ale comunităților sătești din Moldova apar sub titlul de *așe-âmîntul valah*²⁰², ca obiceiul țării²⁰³, ca lege și obicei²⁰⁴, ca *așe-âmînt sau lege*²⁰⁵, ca *așe-âmînt sau lege după obiceiul țării sau dreptul valah*²⁰⁶.

În secolul al XVI-lea, A. M. Grațiani spune despre moravurile moldovenilor din timpul domniei lui Ioan Despot Vodă că: *Jus scriptum habent nullum sed omnia regis aut judicis arbitrio permittuntur regunturque per manus, tradita consuetudine*²⁰⁷. Ba mai mult, nici chiar după introducerea pravelor cu legi bizantine, *leges bellagines*, ca obicei al pământului denumit *legea țării sau dreptul valah*, nu au căzut în desuetudine.

Dimitrie Cantemir a constatat existența lui alături de codicele de legi romano-bizantine: *Itaque duplex inter moldavos jus ortum fuit, scriptum unum quod Romanorum-Graecorumque imperatorum edictis et concilionum decretis mutetur, non scriptum alterum, quod consuetudinem gentis recte diceret, si quidem vernaculo etiam sermone, slavonica voce obyczai, quod morem aut consuetudinem designat, inter, moldavos appellatur*²⁰⁸.

Ceea ce semnalează în mod deosebit marele învățat, și trebuie să reținem, e că principiile acestui drept consuetudinar, numit obicei, sînt cu totul originale, în raport cu legile celorlalte națiuni referitor la o serie de instituții: *in successione, testamentis, hereditatis distributione, fundorum limitibus et servitutibus, cunctae fereper orbem nationes habent singulares...*²⁰⁹

Urmind exemplul lui I. Grimm²¹⁰ și a lui Bogisich²¹¹, Hașdeu a intenționat să studieze *Poporul român sub raporturile juridic, lingvistic și mutologic*, printr-un chestionar lansat la sate, intitulat „programa pentru adunarea obiceiurilor juridice ale poporului român”.²¹² Dar, la apelul său au răspuns foarte puțini oameni și inițiativa lui a rămas fără să fi fost dusă la bun

²⁰² M. Costăchescu, *Documenta*, II, p. 236 – 237

²⁰³ *Ibidem*, II, p. 422 – 423

²⁰⁴ *Ibidem*, II, p. 566 – 567

²⁰⁵ I. Bogdan, *Documenta* ..., I, p. 32

²⁰⁶ *Ibidem*, I, p. 140 – 141, 192, 239, *Arhiva istorică*, I, Doc. Nr. 163

²⁰⁷ A. M. Grațiani, *De Ioanne Heraclide Despota*; E. Legrand, *Deux vies de Jacques Basilicos*, Paris, 1889.

p. 171

²⁰⁸ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, București, 1872, XI, p. 101

²⁰⁹ *Ibidem*, cap. XI, p. 101. N. Iorga, *Les éléments originaux de l'ancienne civilisation roumaine*, București,

1911, p. 6 – 8

²¹⁰ I. Grimm, *Deutsche Rechtsalterthümer*, Göttingen, 1854

²¹¹ Bogisich, *Pravniobičaj w slowensu*, Zagreb, 1867 și *Collectio consuetudinem juris apud slavo mardionales et omnium gentium* ..., Zagreb, 1874

²¹² B. P. Hașdeu, *Columna lui Traian*, ianuarie 1877, p. 408 – 420, 427 – 447

sfișit. Cu toată această mare lipsă, rezumând sumarele informații ce ne-au rămas despre conținutul „legilor scitice”, „legilor getice”, din antichitate numite apoi *leges bellagines* și cunoscute în evul mediu sub titlul de „obicei al pământului” sau „dreptul valah”, vedem că ele aveau dispozițiuni cu privire la: traiul omului potrivit ordinii de lucruri stabilite de natură (după Dio Chrysostomul și Iordanes) organizarea și instrucțiunea militară (după Platon); reguli privind proprietatea și stăpânirea ei în devălmășire (după Homer, Ephoros, Eschyle și Strabon); la cele matrimoniale și fețiale (după Eustațiu din Thessalonic) și la judecarea faptelor bune și rele (după Dio Chrysostomul, Cassiodor și Iordanes). Toate aceste reguli extrase din descrierile și comentariile istoricilor antici sint prinse magistral în faza lui D. Cantemir redată mai sus: „*in successione, testamentis, hereditatis distributione, fundorum limitibus.*”

În ce privește principiile de drept și dispozițiunile acestor legi existente în societatea gentilică a traco-sciților enumerate aici, se ridică trei întrebări:

La prima întrebare: cum de au supraviețuit ele în „evul mediu” ca drept cutumiar, doctrina romană a răspuns, spre deosebire de mitologia greacă, că dreptul consuetudinar se naște, la o comunitate de oameni și are caracter obligatoriu, pentru membrii acelei comunități, din două elemente: unul extern (*consuetudo, mos, usus*) și altul intern (*consensus*), care s-au unit între ele. *Consuetudo* ar fi un exercițiu continuu, o repetare a aceluiași practici sau norme juridice, iar *consensus* prin consimțământul general al membrilor ginții²¹³ adică impus de colectivitate în adunarea megieșilor.

La a doua întrebare: unde trebuie să caute astăzi cercetătorul dispozițiunile nescrise ale vechiului „drept valah”? N. Iorga a răspuns, îndreptându-l pe acesta la sate: „în ele (în sate) se află o continuitate perfectă de existență rurală”²¹⁴.

În sfârșit, la cea de a treia întrebare: care sint primele principii de drept elaborate de adunările megieșilor gentilici? Și în ce ordine au fost create instituțiile sătești, răspunsul ne va veni, după ce vom urmări drepturile naturale ale individului mai întâi și apoi pe cele strins legate de cele sociale, economice și juridice, așa cum reies ele din actele emise în evul mediu de cancelaria Moldovei.

Nu este ușor să se reconstituie astăzi principiile fundamentale ale „dreptului valah”, aflate în *leges bellagines*, care au stat la temeliiile instituțiilor satului. Istoricii și juriștii care s-au ocupat pînă acum de dreptul cutumiar valah au făcut constatări, doar despre existența lui C. Giurescu a demonstrat că, în Țara Românească, dreptul valah ajunsese în secolul al XV-lea un produs al clasei militarilor din gință, care au încheiat statul feudal, pentru clasa rumânilor, dependenți de stăpînii satelor²¹⁵.

Totuși, nu trebuie să scăpăm din vedere o clipă că, dreptul valah își are originea în natura lucrurilor și în voința expresă a fiecărui megieș înarmat, exprimată liber și liber-consimțită pentru a garanta tuturor membrilor ginții libertatea și egalitatea în drepturi, viața și bunurile materiale, așa cum de la natură îi sint oferite aerul, apa și roadele pământului ca oricărei alte ființe vii. Așa se explică de ce drept valah se numește și dreptul cutumiar pe care-l comportă și

²¹³ I. D. Condurachi, *Formarea vechiului drept românesc nescris*, (Obiceiul pământului), în „Țara Birsei”, anul VII, 1935, Nr. 5, p. 429 - 431.

²¹⁴ N. Iorga, *Développement de la question rurale en Roumanie*, Iassy, 1917, p. 5.

²¹⁵ C. Giurescu, *Studiu de istorie socială*, ed. C. C. Giurescu, București, 1943, p. 207 - 220. Gh. Fotino, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926, p. 69. D. Anon, *Flăcău, clasă socială în voievodatele românești*, București, 1940, p. 7 - 14.

respectă românii din Polonia²¹⁶ și alte țări, precum și cei din Peninsula Balcanică, cu mult înainte de a fi devenit supuși ori stăpîni de sate²¹⁷.

Învățățul german Fr. Karl von Savigny a demonstrat, în studiile sale, că regulile de drept sau dreptul unui popor s-au dezvoltat cu toată vigoarea și în deplină libertate în copilăria popoarelor. Atunci legătura care unea națiunea era mai strînsă, mai general simțită. În această epocă s-a format dreptul consuetudinar și produsul curat al conștiinței naționale, căci în societățile primitive, simplitatea și uniformitatea condițiilor de viață și cultură imprimă tuturor membrilor comunității același mod de a gândi și simți, făcându-i să conceapă în vederi uniforme întreaga viață morală și juridică.²¹⁸

E în afară de orice discuție că, de la această caracteristică generală a tuturor popoarelor din comuna primitivă, nu au făcut excepție tocmai traco-scii.

Durerea cauzată de pierderea unor membri ai familiilor uciși sau răpiți, și dorul după ei au produs în sufletul membrilor ginții, concomitent cu dorința de a-i căuta pe vinovați, pentru a-i sancționa, ideea unei reguli de drept în vederea organizării apărării libertății și vieții indivizilor. De aceea, și problemele de primă ordine ridicate în adunarea membrilor ginții, îndată după luarea în stăpînire a teritoriilor satelor, au fost acelea în legătură cu libertatea, viața și drepturile individului.

Primul așezămînt creat de adunarea comunității gentilece înarmate a fost acela referitor la garantarea libertății și vieții omului.

Două acte din secolul al XV-lea, unul din 30 septembrie 1445 și altul din 8 februarie 1470, referindu-se la niște tătari eliberați din robie, menționează regula formulată cu mai bine de o mie de ani înaintea erei noastre; „ca ei să trăiască (în Moldova) liberi și în bună voie așa cum stau și trăiesc în țara noastră toți valahii, după dreptul valah.”²¹⁹

În cel de al doilea act, Ștefan cel Mare, pentru a fi mai explicit, revine și subliniază de mai multe ori: „Să trăiască după acel așezămînt și după acel obicei în țara domniei mele și să nu dea și să nu plătească niciodată nimic după dreptul robilor... ci să plătească după așezămîntul valah (voloskim zakonom) cum este așezămîntul valah (voloski zakon) și să fie în țara noastră după așezămîntul valah. Iar cine va voi să-l tragă înapoi în robie, pe el sau copiii lui, împotriva acestei cărți a noastre, acela va vedea asupra sa marea pedeapsă și urgie a domniei mele”, adaugă voievodul (caznă și urgie).²²⁰

Ne aflăm, fără îndoială, în fața celei dintii reguli de drept constituțional, a celei ce privește libertatea și viața individului, cele dintii drepturi ale omului.

Strîns legat de acestea a fost apărarea egalității în drepturi și obligații a persoanelor, indiferent de sex, cu privire la proprietatea lucrurilor comunității gentilece. De aici va deriva

²¹⁶ Bogdan P. Hașdeu, *Materiale pentru istoria colonilor români în Galia*, în „Arhiva istorică”, IV, 1967, p. 9, D. D. Motolotescu, *Jus valachicum în Polonia*, București, 1916, p. 13 și urm. T. Holban, *Românii pe teritoriul polonez: pînă în sec. XVII*, în „Arhiva”, an XXXIX, 1932, p. 20 - 32, idem, *Jus valachicum în Polonia*, în „St. St. și Cerc. Ist.”, an XVIII, 1943, p. 313 - 372, I. Nistor, *Migrațiunea românească în Polonia*, în sec. XV - XVII, București, 1939, p. 1 - 17, Șt. Metes, *Emigrări românești ...* București, 1971, p. 9 și urm.

²¹⁷ B. P. Hașdeu, *Arhiva istorică*, III, p. 85 și 122, I. Bogdan, *Un chrisov de la împăratul Ștefan Mihail, în „Conv. lit.”, XXIV (1890), p. 488 - 495, S. Dragomir, Vlahii din nordul Peninsulei Balcanice*, București, 1959, p. 73 - 74 și urm.

²¹⁸ Fr. Ch. de Savigny, *Traité de droit romain*, trad. de Guenoux, I. Paris, 1885, et Didot, p. 17, Fr. Karl. Von Savigny, *Vom Beruf unserer Zeit für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft*, Freiburg, 1892, p. 6.

²¹⁹ M. Costăchescu, *Documente moldovenești ...*, II, p. 236 - 237.

²²⁰ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 140 - 142.

principiul egalității femeii în Moldova la stăpânirea pământului în egală măsură cu bărbatul²²¹ drept pe care-l vor avea în timp²²² și femeile din Țara Românească²²³. Ambele drepturi au izvorit din necesitatea apărării indivizilor, cu ocazia pierderii sau dispariției lor din sinul comunităților sătești, manifestată a prin măsurile militare de apărare.

Propuse spre dezbateră de către reprezentanții familiilor, adunarea tuturor megieșilor din gintă a elaborat primele principii de drept care stau la temelia dreptului constituțional sau dreptului public. Totodată, s-a trecut la condamnarea tuturor actelor îndreptate împotriva libertății, vieții și persoanei fizice a individului și s-a stabilit dreptul răzbunării singelui cu aplicare de sancțiuni a celor care produc răni mari cauzatoare de moarte și lovituri cu vină, după legea talionului²²⁴. Astfel s-a ajuns la un acord exprimat în unanimitate, ca:

a) ucigașii să fie sancționați cu pedeapsa capitală;

b) răpitorii de fete mari să fie socotiți ca dușmani ai lui Dumnezeu și pedepsiți ca și ucigași;

c) cei ce pradă și robesc să fie robiți și ei;

d) aplicarea responsabilității colective, solidare, a fiecărei familii pentru oamenii aflați uciși pe teritoriul în care locuiesc.

Natura faptelor a determinat astfel adunarea să trateze pe vinovați după comportamentul lor. Aceste reguli sau norme de drept, aprobate în unanimitate sub supravegherea marelui preot, adoptate în scopul apărării libertății, vieții fizice și morale ale oamenilor, au alcătuit temeliile celei de a doua ramuri de drept: *dreptul de răzbunare*, numit mai târziu *dreptul penal*.

Asprimea sancțiunilor prevăzute era justificată, pentru că, fără duritate, dreptul penal nu și-ar fi atins scopul, rolul dreptului public fiind acela de a penaliza pentru a asigura raporturile de coexistență dintre indivizi.²²⁵

Potrivit acestor principii de drept, megieșii din aceeași gintă erau datori să se ajute unii pe alții, să se apere reciproc și mai ales să se sprijine pentru a răzbuna orice ofensă adusă de un străin. În ce privește siguranța sa personală, individul se baza tot pe gintă. Cine îl ofensa, ofensa întreaga gintă, iar dacă un membru al gintei era ucis, întreaga gintă era datoră să răzbune singele vărsat.²²⁶

La crimele de omucidere, concepția privind dreptul de răzbunare moștenit din comunitatea gentilică era așa de înrădăcinată în satele moldovenesti, încât și în timpul lui Dimitrie Cantemir erau urmărite pentru a fi răzbunate tot de către familii. „Aceste crime – scrie marele învățat – cu greu pot obține vreo iertare din partea domnilor, afară de cazul cînd ucigașul cade la înțelegerea cu rudele celui ucis, și aceștia declară în public, în fața domnului, că au iertat pedeapsa convenită aceluia pentru vina lui și nu mai pretind ca să fie răzbunat singe pentru singe

²²¹ A. Moldova, *veac XIV – XV*, I, vol. I, p. 26, 125 – 126, M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 93, 108, 109, 327, 330, 332, 350 – 351, 353 – 354, 369, 395 – 396, II, 141 – 142, 577 – 579, 594 – 595

²²² G. Feneo, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926, p. 255 – 258. *Idem*, *Contribuții la studiul regimului succesoral în vechiul drept*, Craiova, 1927, p. 3 – 27

²²³ L. Mînea, L. T. Boga, *Cum se cunoșteau moștele în Țara Românească pînă la sfîrșitul secolului al XVI-lea*, în „Cerc. Ist.”, an VIII – IX, 1932 – 1933, Nr. 2, p. 172

²²⁴ Igor P. Jechiu, *Legea talionului și morala creștină*, Chișinău, 1944, p. 22 și urm.

²²⁵ St. Anghel, *Concepția economică a dreptului*, București, 1924, p. 20

²²⁶ Fr. Engels, *Originea familiei*, ed. cit., p. 92

și moarte pentru moarte. Dacă ucigașul izbutește să obțină aceasta, atunci poate să spere intrucitva de la mila domnului, dar nu poate fi sigur de viața sa²²⁷.

În Țara Românească găsim același drept de răzbunare, menționat într-un act emis emis, în 10 iulie 1525, de către Vladislav al III-lea lui Dragomir și Vilcu. „Și pentru vrăjmășia pe care ai avut-o, de acum înainte să nu mai purtați vrăjmășie, pentru că ai făcut moarte pentru moarte. De aceea, Vilcule, și cu ceata ta, să te ferești de Dragomir și de ceata lui, căci vei avea rea urgie de la domnia mea”,²²⁸ scrie voievodul autoritar.

Claritatea cu care se exprimă atât Dimitrie Cantemir, voievodul Moldovei, cit și Vladislav al III-lea, voievodul Țării Românești, scot în relief că moarte pentru moarte este un drept legal al cetei megieșilor. Domnia intervine numai pentru păstrarea ordinii publice și ca vendetta să înceteze, după ce s-a făcut odată moarte pentru moarte.

În ce privește rapitul de fete mari, pentru germani, el constituia un „casus belli”, deoarece ei vedeau „în femeie ceva sfânt și profetic”... ghidul îngrozitor că femeile și fiicele ar putea cădea prizoniere și roabe le stimula curajul în luptă mai mult decât orice.²²⁹

Pentru furturile de fete mari, tradiția moldovenească ne-a transmis amintirea acestor fapte petrecute încă în perioada de barbarie²³⁰ a traco-geților, ca fiind un obicei și în evul mediu. Într-un act acordat de Petru Aron mănăstirii de la Humor, în 20 ianuarie 1456, călugării erau imputerniciți și cu dreptul de a judeca și pedepsi în satele Pirtești și Seliștea lui Dieniș pe tilharii de fete mari, care erau socotiți ca dușmani ai lui Dumnezeu²³¹.

Citeva documente emise de cancelaria lui Ștefan cel Mare, în 13 martie 1466, în 3 februarie 1467, în 19 august 1472, în 30 august 1479²³² și unul de aceea a lui Ștefăniță voievod, în 17 ianuarie 1522²³³, către locuitorii satelor episcopilor din Roman și Rădăuți, precum și acela din satele mănăstirilor Pobrata și Putna, vinovați de răpirea de fecioare (în textul slav, *Volocenie za diven*) menționează că ei vor fi judecați ori de către episcopii respectivi sau dregătorii lor, ori vor fi aduși în fața domniei.

Urmărirea tilharilor de fete mari se făcea la cererea familiei, și se ierta numai dacă aceasta accepta.

În tratatul încheiat, în anul 1519, de către Ștefăniță voievod cu polonii se stipulează că tilharilor sau siluitorilor de fecioare, femei sau văduve li se vor lua în Moldova o amendă de 60 zloți, pe cind în Polonia, 12 kope polone, dacă se va ajunge la împăcare cu victima sau rudele. În cazul în care tilharii sînt prinși și omoriți de către rudele victimei, reclamația nu se va mai face și domnia nu va lua nimic.²³⁴

Întotdeauna răzbunarea cu moartea pentru rapitul de fete mari era urmată și de despuieră de bunuri a tilharului și înzestrarea victimei cu acestea. Un asemenea caz s-a petrecut în

²²⁷ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. G. Pascu, p. 127

²²⁸ Al. Ștefulescu, *Documente slavo-române relative la Gory*, I, Tg. Jiu, 1908, p. 85 – 86, Tr. Ionescu-Născov, *O judecată domnească la 1539 în Țara Românească*, București, 1965, în „Omăgu lui P. Constantinescu – Iap”, p. 283 – 284

²²⁹ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 13 – 15, Mauncu, *Arta militară*, ed. cit

²³⁰ Fr. Engels, *op. cit.*, p. 13 – 15

²³¹ M. Costăchescu, *Documente moldovenești ...*, II, p. 566 – 567, Der Herbertochter seye als Feind Gottes zu betrachten, A. Moldova, veac XIV – XV, vol. I, p. 355 – 356

²³² I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 95 – 97, 173, 230 – 232, 257

²³³ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Ștefăniță voievod*, București, 1943, p. 311 – 312, *Moldavia v epohu feudalsma*, Chișinău, 1961, p. 29 – 31

²³⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 519 – 524

Moldova sub Constantin Duca (1693 – 1695; 1700 – 1703), când căpitanul ținutului Cohorului, Goie, furind logodnica unuia și nefiind iertat de rudele victimei, a fost decapitat de către domnie la cererea familiei, iar cu averea confiscată a fost înzestrată victima.²³⁵ În Transilvania, legea impusă în anul 1016 de către Ștefan cel Sfânt prevedea numai o despăgubire de 10 ducași dată rudelor de către făptaș.²³⁶

Robia a fost dictată ca pedeapsă de către adunarea comunității gentilece pentru acei care duceau în robie dintre membrii megieși, ori prădau averea comunității, și tot ea a stabilit și principiile unui drept al robilor, aplicat în Moldova în secolele XV – XIX, cit a existat instituția robiei la români. Aceasta se poate constata din actul dat de către Ștefan cel Mare, în 8 februarie 1470, tătarului rob Oană, în care se vorbește despre un drept al robilor și al tătarilor „holopschii i tatarschii pravo”, în raport diametral opus cu acela al megieșilor, care sint vlahi și se conduc după dreptul valah autohton „zacon voloschii”²³⁷.

În ce privește instituirea responsabilității solidare, colective, a membrilor comunității gentilece pentru moartea de om săvârșită ori constatăată pe teritoriul unui sat, adunarea megieșilor a repartizat-o pentru fiecare comunitate sătească în parte, pentru două, trei și chiar douăsprezece sate dimprejur, dacă făptașul nu era identificat. Pe măsură însă ce se degajă noțiunea de drept public, adunarea megieșilor, observind că permanentele lupte dintre familii turbură comunitatea gentilică și slăbește tribul, a lăsat familiilor dreptul de răzbunare ca principiu, dar a admis și răscumpărarea = *compositio* și a stabilit că reprezentanți ai familiilor sau ginților implicate „oameni buni și bătrâni” în calitate de judecători ar putea interveni pentru apreciere a pagubei pricinuite și fixarea unei pedepse civile de desdăunare. Așa s-a ajuns la aplicarea unei amenzi în cai sau capete de vite, plătite șefului comunității gentilece de către făptaș ori familia lui și altă amendă = despăgubire, revenind victimei sau familiei acesteia, numite la germani *fredum* și *wergeld*²³⁸.

În această situație, vom găsi în documentele medievale moldovenești mulți indivizi. Regretabil însă e faptul că informațiile sint lacunare, ele arătând, obișnuit, că oamenii scăpați de pedeapsa capitală, după ce și-au predat partea lor de pământ, via lor, ori au fost scoși de la ștreang de către rudele care au plătit, nu victimei daunele civile, ci pedeapsa penală către marele vornic, sint oameni de rind de la sate, ori locuitori ai orașelor, meseriași sau dregători.

În 20 mai 1617, episcopul Mitrofan de la Huși, scriind un act pentru Dimitrie Goia, marele vornic, al Țării de Jos, precizează că Pătrașcu croitor, Ionașcu ciobotar și chiar Horjea fost vornic de Huși își pierd viile lor de pe Dealul Dricului de la Huși. Primi doi au vina de a fi comis dușegubini cu femeie, iar cel de al treilea, în afară de vina de a fi căzut în dușegubină cu o femeie, a mai lăsat-o și însărcinată.²³⁹

Sanctiunea cuvenită răpitorilor de fete mari încă din timpul regimului gentilico-familial a intrat așa de adânc în uzanța societății moldovenești, încât nimeni, în perioada feudală, nu era scutit de pedeapsa capitală, dacă nu se înțelegea cu victima și rudele ei.

În afară de cazul lui Goie, căpitanul de Cohorului, văzut mai sus că a pierit, neizbutind să ajungă la o înțelegere cu victima, documentele interne semnalează altele în care unii stăpîni de

²³⁵ M. Costin, *Letopisețul Moldovei*, în „*Letopiseștele Moldovei și Valahiei*”, ed. M. Kogălniceanu, II, București, 1872, p. 48.

²³⁶ Stephano Katona, *Historica critica regum Hungariae, Stirpis Arpadanae*, I, Pestha, p. 140 – 142.

²³⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 140 – 142.

²³⁸ P. Viollet, *op. cit.*, p. 218 – 219, E. Lavisse, *op. cit.*, p. 48 – 49.

²³⁹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 165.

pământ, după ce au dat despăgubiri civile victimei, își răscumpără pedeapsa penală cu mari sume de bani, adesea pierzându-și părțile de moșie. Sluga domnească din Oniceni, pe Cobile, cu numele Simion, vinde, în 18 aprilie 1558, a patra parte din sat, moștenită cu urice de la Ștefan cel Mare și Ștefăniță voievod, cu suma de 60 de zloți, pentru a-și plăti dușegubina unei fete mari.²⁴⁰

O dușegubină a lui Nicoară din Cofești – Vrancea – este plătită, în 21 ianuarie 1610, cu 42 de taleri de către frații acestuia, care își pierd și vadul de moară.²⁴¹

Ursul, fiul lui Petre Mircea din Pideni își vinde partea sa de pământ din satul Hiltel de Jos din ținutul Troțuș, pentru a plăti, în 7 septembrie 1621, marelui vornic, Dumitrașco Ștefan, doi boi și douăsprezece oi, o dușegubină de fată mare. Tranzacția a fost făcută la scaunul de judecată al șoltuzului și în fata celor 12 pîrgari din Troțuș.²⁴²

Pentru făptașii care nu au atins majoratul, vîrsta de 25 de ani,²⁴³ răspundeau părinții. Așa a plătit Petra, vinzîndu-și părțile moștenite în satele Băncești și Tominești marelui vornic, în 2 octombrie 1635, pentru fiul ei Ion – 12 galbeni, în fața șoltuzului și a celor 12 pîrgari din Birlad.²⁴⁴ Tot părinții răspundeau dacă făptașul major și neinsurat fugea din țară. Un asemenea caz s-a întîmplat, în 9 martie 1691, cînd Nedelea, soția lui Roman din Sărățeni, a trebuit să achite marelui vornic Vasile Costache suma de 20 de lei. În plus, pentru că victima a rămas cu un copil, iar fiul Nedelei a fugit în Polonia, aceștia i s-au confiscat toate averile pentru a fi date fetei pentru noul născut.²⁴⁵

O sancțiune asemănătoare a fost aplicată în Țara Românească lui Dragomir din Pucheni, județul Dimbovița, și prietenilor săi, care l-au ajutat să răpească pe Uța, fata unei văduve.²⁴⁶

Mult mai greu era însă cînd pe teritoriul satului unei familii de megieși se descoperea cadavruul unui om ucis. Atunci, responsabilitatea cădea asupra întregii comunități casnice, care era obligată să plătească *fredum* șefului ginții și *wergeld-ul* ca daune civile rudelor victimei.²⁴⁷

Aruncarea responsabilității crimelor săvîrșite pe teritoriul unui sat asupra comunității casnice de megieși (expresie folosită de Fr. Engels), adăugată la datoria de a prinde pe ucigașii eventuali dintre proprii ei membri pe tilharii de fete mari și urmărirea celor care au răpit și dus în robie pe unii din familie au determinat comunitatea familială să facă adunări în scopul organizării unor instituții administrativ-militare, pentru apărarea membrilor familiei și a teritoriului satului de încălcările neașteptate ale altor megieși sau străinilor.

Dar cum raporturile de coexistență dintre indivizi trebuiau asigurate de dreptul penal, și acesta nu se putea realiza fără raporturi de cooperare între megieși, comunitatea gentilică a procedat, în același timp, la organizarea timpului social pe principiul cooperăției obligatorii.

Încredințînd un teritoriu cu hotare delimitate fiecărei comunități familiale, din al căror produse în natură să poată trăi și achita *fredum* și *wergeld-ul*, potrivit teoriei *compositiei*,

²⁴⁰ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 118.

²⁴¹ *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 273.

²⁴² Gh. Ghibănescu, *Surte și izvoade*, XXI, Iap., 1929, p. 237 – 238.

²⁴³ T. Codrescu, *Urcariu*, XVI, Iap., 1889, p. 261.

²⁴⁴ T. Panfile, *Documente*, în „Măron Costin”, an IV, ian. 1916, p. 196.

²⁴⁵ Buletinul „Ion Neculce”, fascicula 5, 1925, p. 354.

²⁴⁶ V. A. Urechua, *Istoria Românilor*, tom III al seriei 1786, V al senilor 1774 – 1880, București, 1893.

p. 211 – 213.

²⁴⁷ Șt. Berechet, *Judecata la români pînă în secolul al XVIII-lea*, p. 96 – 104 și anexa, p. LXXVI – LXXVII, P. Panătescu, *Obște*, p. 211.

adunarea megieșilor a pus temelile proprietății private familiale determinând pe individ să coopereze la organizarea societății. Odată cu nașterea acesteia, își face apariția o nouă categorie de infracțiuni: cele contra bunurilor. Dreptul se resimte îndată de această stare de lucruri și, pe lângă pedepse pur criminale, încep să se prevadă și penalități împotriva atacurilor contra proprietății. Și, ca o consecință, raporturile dintre comunitățile casnice proprietare de pământ și bunuri, neputându-se rezolva pe cale pur penală, rămânând astfel fără sancțiune, a trebuit să se creeze o nouă ramură de drept: *dreptul civil* ca expresie liberă și solemnă a voinței generale exprimată de megieși în adunarea generală, care, pe atunci, era egală cu armata.²⁴⁸

Dictat de necesitatea de a reglementa însuși dreptul de proprietate, această ramură de drept, strins legată de proprietate, va ajunge să se confunde adesea cu aceasta. După J. Bentham, proprietatea și legea s-au născut împreună și vor muri împreună. Înainte de legi, nu există nici o proprietate.²⁴⁹

Lewis Morgan merge și mai departe și consideră că începutul și organizarea proprietății coincide chiar cu începuturile și organizarea societății politice.²⁵⁰ Deoarece toate obiectele materiale susceptibile de apropiere sunt trase printr-un procedeu oarecare din pământ, urmează de aici că, prin originea lui, dreptul de proprietate depinde de dreptul de folosință al pământului.²⁵¹

Prima funcție a dreptului asupra proprietății private, create de adunarea megieșilor ginții, a fost deci să reglementeze proprietatea imobiliară, teritorială și în al doilea rând, să sancționeze celelalte instituții ce se ridică pe baza ei, cum sunt: familia, creditul și munca.²⁵²

Din această perioadă a creării regulilor de drept public penal în epoca bronzului, ne-a rămas cuvântul *urgie*. Termenul este de origine sanscrită *urgā*, păstrat și de greci sub forma *ὀργή-ης* = *răzbunare, pedeapsă*²⁵³, de la *οργάνω* și nu de la *οργάζω* = *a celebra misterele*. „Iar cine va voi să-l tragă din nou în robie, pe el sau pe copiii lui... acela va simți asupra sa mare pedeapsă și *urgie* a demniei mele”²⁵⁴, porunca Ștefan cel Mare tuturor dregătorilor Moldovei.

Cuvântul pedeapsă este și el de origine grecească, desigur înrudit de-aproape cu verbul *παίδεω* = *paideuō* = *care înseamnă a instrui*, dar și a *pedepsi*.

Expresia *caznā* = *tortură*²⁵⁵ din textul slav a înlocuit numai uneori pedeapsa. Ea este slavă suprapusă complimental peste *urgie*, care, în limba română, are și corespondentul *răzbunare*, cuvânt provenit din limba latină *res bonae* = *restabilirea lucrurilor bune*, contrariul lui *res mala*²⁵⁶.

În secolul al XVII-lea, locuitorii satului moldovenesc mai foloseau un termen pentru a indica urgia, pedeapsa și răzbunarea, și anume *răspłata*. „Ștefan vodă... au prias pe Petru vodă Aron și i-au tăiat capul... de-și răspłăti moartea tătine-său”²⁵⁷, „ori să-și răscumpere strimbătatea

²⁴⁸ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques et administratives de la France*, Paris, 1890, I, p. 205 – 210, 437 – 438.

²⁴⁹ J. Bertham, *Oeuvres*, trad. de Dumont, I, ed. Haumann, Bruxelles, p. 65.

²⁵⁰ L. Morgan, *Die Urgesellschaft*, trad. de E. Hoff, Stuttgart, 1891, Dietz, p. 289.

²⁵¹ H. Spencer, *Justice*, trad. Castellet, ed. III, Paris, 1903, cap. 54, p. 110.

²⁵² St. Antim, *Conceptia economică a dreptului*, București, 1925, p. 2.

²⁵³ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*..., p. 1396 – 1397.

²⁵⁴ I. Bogdan, *Documente*..., I, p. 140 – 142.

²⁵⁵ A. Bailly, *op. cit.*, p. 1438 – 1439. H. Tikhon, *op. cit.*, III, p. 1141 – 1142.

²⁵⁶ L. Quicherat, A. Daveluy, *Dictionnaire latin-français*, Paris, 1870, p. 1020.

²⁵⁷ Gr. Ureche, *Istoriisatul Țării Moldovei*, ed. II, P. P. Panătescu, București, 1958, p. 91 și 94.

ce-i făcuse ungurii”²⁵⁸, scrie cronicarul Grigore Ureche. Cuvîntul este înrădăcinat astăzi în popor, de unde avem și un proverb: „după plată, și răsplată”, dar, cel mai frecvent blestem exprimat de omul năpăstuit în contra autorității abuzive sau dregătorului abuziv este: „bată-l sau bată-te urgia lui Dumnezeu”.

Astăzi, termenul răzbun, răzbunare și a se răzbuna are mai multe sensuri în literatura română²⁵⁹.

²⁵⁸ *Ibidem*, p. 94

²⁵⁹ *Dicționarul limbii române literare contemporane*, II, Editura Academiei R. P. R., București, 1957, p. 689

CNEJII, CÎRMUITORII COMUNITĂȚILOR
GENTILICE ȘI FAMILIALE

Organizarea comunității gentilice făcută de adunarea megieșilor, al cărei șef era numit *kunig*, ca și la goți (ostrogoți, vizigoți și gepizi), *kunigas* și *kunigs* la lituani și letoni, provenit din vechiul indo-german *chuni* și *kinne*, a influențat și comunitatea familială traco-dacă. Aceasta și-a ales conducătorul și i-a dat același titlu de *cunez* sau *chenez*, mai apoi *canes* și *cneaz*.

I. P. Schafarik¹, Fr. Miklosich², E. Berneker³ și V. A. Seliscev⁴ sînt de acord, în unanimitate, că termenul de *kunig*⁵ și *cneaz* este de origine vizigotă. El a fost împrumutat de români de la vizigoți și ostrogoți și frații lor gepizi, în perioada de conviețuire din secolele II – VI ale erei noastre, înainte de venirea slavilor, perioadă în care l-au luat și slavii. Numai că atribuțiile șefului comunității gentilice erau mult mai mari. Cuvîntul *cneaz* însemna, inițial, *principe* la goți, ca și la celelalte popoare germanice, care l-au folosit în organizarea ginților: un *regulus* = ἀρχὼν ἡγεμὼν sau praefectus δῆμοϋς și nu conducător de sat.

E mai mult decît probabil că, și la sciți, celti, traco-daci și urmașii acestora, cnejii erau la început tot conducători ai comunităților gentilice și nu de comunități teritoriale satești.

Acte tirzii din Țara Românească mențin tradiția că, la sate, locuitorii megieși se trag din cnejii, iar aceștia, din moși. „Toți... cnejii sau megieșii ce au fost cnejii de moștenire, din moși, s-au sărăcit de moși”⁶.

I. Bogdan contestă valabilitatea acestei interpretări. El scrie că, atunci cînd un sat întreg de 30, 40, 50 sau 100 de case zice că au fost toți cnejii, această numire trebuie înțeleasă ca un termen nepotrivit de cancelarie⁷.

Studiind-o în amănunțime, C. Giurescu, întemeiat numai pe texte emise de cancelaria Țării Românești, conchide că „organizarea cnezială” privește numai pe țărani iobagi și pe cei fără pămînt⁸. Denumirea de *cneaz* înseamnă, în aceste documente, om liber, nesupus nimănui, domn sau stăpîn pe persoana lui. „Sub denumirea de cnejii se înțeleg, așadar,...proprietarii de sate, moșnenii sau oameni liberi”⁹.

Situația cnejilor la români a fost discutată și de alți istorici.⁹ În opiniile exprimate, ei nu au căzut de acord în stabilirea unei soluții definitive și problema a rămas deschisă, în continuare, pînă astăzi.

¹ I. P. Schafarik, *Schlawische Alterthumer*, II, Leipzig, 1844, p. 674

² Fr. Miklosich, *Paleo-slovenico-graeeco-latino*, p. 298

³ E. Berneker, *Slavisches Etymologisches Wörterbuch*, Heidelberg, 1108, sub voce

⁴ A. Seliscev, *Staro-slavianskii jazyk*, I, Moscova, 1931, p. 206

⁵ Fr. Engels, *Originea familiei* ..., București, 1952, p. 262

⁶ I. Bogdan, *Despre cnejii români*, în „An. Acad. Rom.”, XXVI, București, 1903, p. 27 – 39

⁷ *Ibidem*, p. 38

⁸ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, ed. C. C. Giurescu, București, 1943, p. 294 – 295, 296, 310 – 311

⁹ J. Kemeny, *Über die ehemaligen Knesen und Knesate der Walachen in Siebenbürgen*, A. Kurz, „Magazin

Unii au emis părerea că cnejii sint proprietari ai satelor; alții îi consideră pe cnejii numai magistrați și administratori ai satelor¹⁰, fără a fi proprietari, funcție, în virtutea căreia aveau conducerea în timp de război pe cimpul de luptă. Dinu C. Arion¹¹ și Alexandru V. Boldur¹² afirmă că instituția cnejilor la români își are originea în epoca gentilică. Pentru primul, forma bisilabică *chineș* provine direct din forma germană *kinig* și el nu este altceva decât șeful ginții, înzestrat cu puteri militare, administrative, jurisdicționale și fiscale; iar pentru cel de al doilea, cnejii sau juzii sint șefii comunităților familiale din epoca traco-dacă, și formula „unde a fost cneaz” sau „unde este cneaz” sună ca „vae victis” unei instituții în proces de pierdere.

La fel, vorbește și Silviu Dragomir. El afirmă că, la românii din Balcani cneazul este mai mare peste juzi și reprezintă cel mai vechi tip de organizare a românilor¹³.

Pentru Aurel Cazacu, cnejii ar proveni din latinescul *cunens*, de unde obligația ostășească pe care o aveau de a servi cu calul¹⁴.

P. P. Panaitescu, adversar al teoriilor lui Radu Rosetti, îi socotește într-un loc pe cnejii, proprietari în devălmășie și conducători ai comunităților gentile, peste care s-au suprapus boierii de origine slavă, iar, în alt loc, afirmă că ei sint o nobilime prestatală, stăpîni de sate și nu un organ al obștii.¹⁵

Recent, instituția cnejilor la români a fost studiată de M. Holban, D. Ciurea, C. Cihodaru și H. Stahl.

Maria Holban constată că cnejii din Banat două tipuri de așezări cneziale, anume: pe de o parte, satele cneziale, numite după numele cnezului, și pe de alta, forma mai veche a cnezatelor... anume jupa cu cnezatele sale... Cnejii au o dublă calitate, fiind în același timp

fur Geschichte Siebenbürgens”, Kronstadt, II, 1846, p. 289 și urm.; S. Fekete, *Cnezatele române*, în „Revista pentru istorie, arheologie și filologie”, anul III, 1885, V, p. 129 – 130; A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia traiană*, I, Iasi, 1888, p. 503 – 506; R. Rosetti, *Despre clasele agricole din Moldova*, în „Revista Nouă”, anul I – II, București, 1886; idem, *Originea și transformarea claselor stăpînitoare în Moldova*, în „An. Acad. Rom.”, s. II, tom XXIX, 1906 – 1907, p. 147, 148, 165 – 166, 170 – 175, 178 – 179; idem, *Pămîntul, săteni și stăpîni*, p. 53 – 63, 146 – 161; idem, *Pentru adevăr și dreptate*, în „Viața românească”, Iasi, 1911, p. 13 – 19, 45 – 46; I. D. Condurachi, *Din dreptul vechi român*, București, 1898, p. 102; S. Radovici, *Mogennii și război*, București, 1909, p. 17 și urm.; G. Panu, *Cercetări asupra țăranilor în veacurile trecute*, I, București, 1910, p. 86, 96 – 98, 105 – 109; idem, *O încercare de mistificare istorică*, București, 1910, p. 48; Th. Holban, în „Arhivă”, anul XXXVII, 1930, p. 238 – 243, 261 – 267; idem, *Cneazul, contribuție la jus valachicum în Polonia*, în „Cerc. Ist.” anul X – XII, 1934 – 1936, Nr. 1, p. 62 – 63; idem, *Jus valachicum în Polonia*, în „St. și cerc. Ist.”, vol. XVIII, Iasi, 1943, p. 318; I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele române, pînă la 1864*, București, 1935, p. 51 – 52; V. Lungu, *Întinerile Moldovei pînă la 1611 și administrarea lor*, în „Cerc. Ist.”, anul XVIII, 1943, p. 212.

¹⁰ N. Densușanu, *Chinezatul familiei Basaraba*, în „Revista pentru istorie, arheologie și filologie”, an IV, vol. VIII, 1902, p. 53 – 54; I. Bogdan, *Despre cnejii români*, p. 13, 21, 23; idem, în „Conv. lit.”, XLVI, 1907, Nr. 2, p. 209; D. Onciul, *Despre trecutul Bucovinei*, în „Conv. lit.”, XLIX, 1915, Nr. 6 – 7; idem, *Românii și ungurii în trecut*, în „An. Acad. Rom.”, s. III, tom IX, M. 3, 1928, p. 20; idem, *Opera*, ed. A. Sacerdoțeanu, București, 1946, p. 290 – 291; ed. 1968, p. 690 – 691; N. Iorga, *Studii și documente*, XVIII, p. 17 – 19; idem, *Istoria românilor*, I, p. 321 – 323, II, p. 17 – 18, 61 – 62, III, p. 220 – 222; I. Minea, *Originea română a instituției cnezatului la noi*, în „Cerc. Ist.”, I, Iasi, 1925, p. 412.

¹¹ Dinu C. Arion, *Cnejii români*, p. 27, 33, 63, 64.

¹² A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, p. 149 – 150.

¹³ S. Dragomir, *Valahii din nordul Peninsulei Balcanice*, p. 179.

¹⁴ A. Cazacu, *Vechele organizații românești*, București, 1947, p. 3 și urm.

¹⁵ P. P. Panaitescu, *Interpretările românești*, București, 1947, p. 38; idem, *Obștea țărănească*, p. 63 – 73, 189 – 190.

reprezentanți stăpînului de moșie față de oamenii din satul lor, și reprezentanți acestor oameni față de stăpîni¹⁶.

Într-un alt studiu, același autor, pornind de la observația lui I. Bogdan că documentele încep să aibă pomeni mai des numai în epoca de decădere a lor¹⁷, confirmă concluziile trase de învățatul slavist, și conchide că, „concomitent cu știrbirea aduse stăpînirii cneziale, se constată o înlăturare crescîndă a dreptului românesc de pe moșiile nobiliare datorite de rege... unor nobili cărora li se acordă dreptul de judecată civilă, cnejii sfîrșind iobagi pe moșiile nobililor¹⁸. Instituția însăși decade urmînd o curbă descendentă cu începere din domnia lui Ludovic cel Mare.

D. Ciurea este de acord cu I. Bogdan că juzii și cnejii, după dreptul valah, iar vatamanii, după dreptul ruten?, „aveau o calitate oficială în materie judiciară, în statul feudal moldovenesc¹⁹.

Constantin Cihodaru consideră că juzii, cnejii și vătămanii, precum și persoanele ale căror nume este însoțit în documente de expresiile „unde a fost”... sau „unde este...” nu ar fi fost altceva decît niște întemeietori de sate, desigur în cadrul ginții și nu se poate spune că drepturile cnejilor erau de altă natură decît cele ale juzilor. Ei trebuiau să vegheze ca normele, după care se conducea obștea să fie respectate de către membrii ei. Ei nu erau altceva decît conducătorii obștilor țărănești. Unii dintre ei s-au ridicat în rîndurile clasei dominante, în timp ce alții au căzut în stare de dependență și s-au asimilat în rîndurile țărănimii.²⁰

Cine a citit cu atenție documentele referitoare la cneji nu poate să nu fie de acord cu unele dintre aceste concluzii, nu însă și cu ideea că, odată „cu trecerea de la orînduirea gentilică la formații teritoriale, conducătorii unor grupe de populație din ce în ce mai mici de geto-daci au uzurpat titlul de cneaz, purtat mai înainte de șefii triburilor slave, ca să fie satisfăcută mîndria unor simpli conducători de obști sătești”,²¹ cînd după unele ipoteze slavii au început a trece în sudul Dunării abia prin anul 546 și nu prin Moldova, ci prin Banat, venind din Panonia, pe la Turnul zidit de Traian, care nu este decît Turnu-Severin.²²

Se știe doar că constituirea mărcii și instituirea comunităților teritoriale traco-dace au avut loc și s-au consolidat în perioada de conviețuire cu scitii agatirși și celpii costoboci, racatensi și britogali și cu neamurile sarmaților roxolani, a bastarnilor, taifalilor și goților din secolele VI î.e.n. și pînă în cel de al VI-lea al e.n.

Singurul care a susținut că cnejii au fost comandanți militari și în același timp stăpînii judeciilor a fost Gh. Popa-Lisseanu. Comparînd cnezatul și voievodatul la români cu cel de la

¹⁶ M. Holban, *Mărturisiri asupra rolului cnezilor de pe marile domenii din Banat în a doua jumătate a secolului al XIV-lea*, în „Studii și materiale de istorie medie”, II, București, 1957, p. 413

¹⁷ Idem, *Deposadări și judecări în Hateg pe vremea Angevinilor*, în „Studii”, anul XIII, 1960, Nr. 5, p. 159. Idem, *Variations historiques sur le problème des cnezes de Transylvanie*, în „Revue Roumaine d'Histoire”, IV, Nr. 5, București, 1965, p. 918 - 919

¹⁸ Idem, *Deposadări și judecări în Banat pe vremea Angevinilor și ilustrarea lor prin procesul Fova, 1361 - 1371*, în „St. și mat. de istorie medie”, V, București, 1962

¹⁹ D. Ciurea, *Organizarea teritorială a statului feudal Moldova*, în „Anuar. Inst. de Ist. și Arch.”, II, Iași, 1964, p. 211

²⁰ C. Cihodaru, *Judecia și cnezatul în Moldova*, în „Analele St. ale Universității „Al. I. Cuza” Iași, sect. III, Istorie, tom XI, 1965, p. 20 - 32

²¹ Ibidem, p. 21

²² Procopius din Cezarea, *De bello gothico*, I, 31, ed. Bonn, vol. II, p. 125 - 126, ed. H. Mihănescu, *Războiul cu goții*, București, 1963, p. 74, *De aedificiis*, IV, 1, ed. Bonn, vol. III, p. 293, cf. C. C. Giurescu, *Trăguri sau orașe și cetăți moldovenești din secolul al X-lea pînă la mijlocul secolului al XVI-lea*, p. 20 - 21

bulgari, acest autor scrie că instituția cnezatului trebuie apreciată în legătură cu voievodatul, primul fiind judecia și cel de al doilea ducatul.²³

Diametral opus interpretărilor de până acum, ale istoricilor menționați mai sus, H. Stahl, deși analizează aceleași documente, emite o nouă teorie. El susține că, prin formula „unde sint cnejii, juzi sau vatanamii”, diecii, care scriau documentele moldovenești, făceau identificarea satelor, iar prin termenul de judecie se indică hotarul satului, care, cîteodată, este dicotom, iar altădată tricotom. Concluziile acestea ar rezulta „cu perfectă precizie”, spune autorul, deoarece cnejii și juzii erau persoane sociale de a doua mînă și nu există nici un caz în care vreun cneaz sau jude să fie citat ca stăpîn de sat. Dimpotrivă, documentele ni-i arată figurind exclusiv în sate care au stăpîn, fie boieri, fie mănăstire, fie domnie. Afirmațiile că cnejii ar fi fost judecători ai satelor iar juzii, delegați ai cnejilor în satele în care aceștia nu puteau locui, și că acești cnejii sau juzi ar fi dat naștere clasei boierești în Moldova, nu au bază documentară, conchide autorul.²⁴

Existența acestor divergențe de opinii și controverse neîntrerupte lasă problema cnejilor din Moldova deschisă încă. Și nedumeririle din mintea oricărui cititor nu vor putea fi înlăturate ușor, pentru a contura o imagine fidelă, decît fixînd categoria socială a ceea ce a fost cneazul la vremea sa, în Moldova, așa cum a fost rezolvată de către C. Giurescu în Țara Românească.²⁵

Dacă ținem seama de faptul relatat mai sus că la popoarele germanice cnejii erau șefii sau principii ginților, adică ai comunităților gentilitice, nu putem să pornim la drum cu ideea că la traco-daci și urmașii lor, aceștia erau altceva.

La slavii din Carniolia și venzii din Saxonia și Lusazia, șefii ginților se numesc *jupani* sau *viteji*.²⁶ Mai tirziu, *jupanii* au devenit *pani* prin elidarea particulei *ju-*, adică boieri în Polonia, Lituania și Moldova, în timp ce acei din satele rusești purtau titlul de *starosti*,²⁷ iar în cele rutene, de *tuini*,²⁸ termen împrumutat de la vizigoți, la care însemna judecători.²⁹

Boieri, adică *jupani* sau *pani* și slujitorii lor liberi, erau, în primul rînd, militari, adică investiți de către comunitate cu dreptul de cavalier = *jus militare*. În anul 1149, Boleslav, regele Poloniei, ajuns la Lutk în Țara Volohiniei, a atins pe mulți fii de boieri cu paloșul³⁰, adică i-a făcut cavaleri. *Jupani* erau numiți și șefii ginților slave din Balcani³¹, termen împrumutat de la traci. În contrast cu aceștia, gințile românilor din Serbia și Bulgaria apar conduse de *cnejii*,³² iar comunitățile teritoriale, de către *juci*.

În Slavonia (Iugoslavia), adunările satelor alegeau, de asemenea, două categorii sociale pentru conducere în fiecare an, la 23 aprilie, *sit judex sive Knesus*. Aici, *sive* arată adversativă,

²³ Gh. Popa-Lisseanu, *Izvoarele istoriei românilor*, vol. VI, București, 1935, p. 15 – 16 și 18.

²⁴ H. Stahl, *Controverse de istorie socială românească*, București, 1969, p. 206 – 213, 214 – 234 și 235.

²⁵ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, p. 294 – 296, 310 – 311.

²⁶ H. Knothe, *Die verschiedenen Klassen Slavischer Horiger in den Westnischen Landen*, in „Neues Archiv für Sachs Geschichte und Arterth“, IV, p. 1 – 2, A. Meitzen, *Siedelungen*, ..., II, p. 240. Seniores villarum quos lingua sua Supanos vocant et in equis servientes, id est withassi, ad comprovinciales, jus, quod latine dicitur, cf. Radu Rosetti, *Pămîntul, stăpînul și stăpînii*, p. 49 – 50, A. Meitzen, *Établissement et vie agraire des germains de l'Ouest et de l'Est, des celtes, des romains, finnois et slaves*, 1895, tom I, II și III.

²⁷ B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, p. 91, R. Rosetti, *op. cit.*, p. 51.

²⁸ B. D. Grecov, *op. cit.*, p. 294.

²⁹ *Les des visigoths*, II, 1, 14, cf. P. Viollette, *Histoire des institutions*, ..., I, p. 301 – 302.

³⁰ B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, p. 264, 285.

³¹ C. Jirecek, *Geschichte des Serben*, I, p. 115, S. Dragomir, *Cîteva urme ale organizației slavo-române*, in „Daco-Romania”, p. 147.

³² Ladislav Fic, *Über die Abstammung der Rumanen*, Leipzig, 1880, p. 59, C. Jirecek, *Geschichte der Bulgaren*, p. 74, idem, *Geschichte des Serben*, p. 218, S. Dragomir, *Flași din Serbia*, in „Anuar Institut de Ist”, Cluj, I, 1922, p. 290, idem, *Flași din nordul Peninsulei Balcanice în evul mediu*, București, 1959, p. 17.

adică fie jude, fie *cneaz* = *electus iuxta antiquam consuetudinem*, după cum precizează documentul³³.

Cneji volohilor (bolohovenilor) din podișul sarmatic al Podoliei erau, în secolul al XIII-lea, *șefi războinici ai gintilor*³⁴ și nu ai satelor, în care, concomitent, apar *tinutii*³⁵, ca și în cele rutene³⁶, deși *tinutul* fusese judecător peste o mie de oameni. Numai conducătorii războinici ai gintilor românești din munții Pindului erau numiți cu un alt titlu, acela de *procelnici* sau, simplu, *celnici*, prin elidarea prepoziției *pros*.

Termenul nu este de origine slavă, așa cum nu este nici instituția și nu provine de la *celo* = frunte, în limba slavă³⁷, ci vine el însuși împrumutat de slavi, ci din limba latină, în care *procello-ere* înseamnă a comanda, a pune în mișcare³⁸, înțeles, pe care îl are și la greci cuvântul *κελεύω*³⁹, de unde *κελευστής-ου* = comandant adesea înlocuit cu *προκελεύθος*⁴⁰. Așa că, era oare posibil ca cnejii românilor să fi fost altceva? Ne îndoiim.

În Moldova secolelor XIV – XV, documentele ne păstrează termenul *cneaz* de origine vizigotă, pentru șeful gintii, pe acela de *procelnic*, de origine latină, suprapus după aceea, precum și pe acela de *pan*, introdus în cancelaria domnească sub influența polono-lituană.

Cuvântul *jupan* din *djurpaneus*, existent și la daci, a fost rezervat, în Moldova, numai membrilor gintii din dinastia domnitoare.

Titlul de *procelnic*⁴¹ îl găsim numai în câteva acte de cancelarie și e legat de numele unor războinici = boieri, ca un vechi atribut rămas din organizarea gentilică de pe cind strămoșii acestora îndepliniseră funcții de șefi ai gintilor. Este vorba de boierii Lazăr Procelnicul, Stoian Procelnicul cu fiii săi, Iliși Saul și Irșa, de Ivașcu Procelnicul și de Brațul, fiul Procelnicului⁴². De la atributul *procelnic*, devenit nume de om, își trag denumirea și două sate cu numele Procelnici, unul în pinutul Iași, unde a fost curtea lui Stoian Procelnicul, și celălalt în cel al Cirligăturii⁴³.

În ce privește cuvântul *cneaz*, fie moștenit din indo-germană, fie împrumutat de geto-daci de la vizigoți în secolele II – VI e.n., el e păstrat într-un număr de cea 17 documente din secolul al XV-lea. Ele se referă la oamenii care au fost imputerniciți de adunările comunităților teritoriale cu funcții de comandanți militari a comunității devenită marcă, și cu pământul împărțit pe comunități sătești, judecii. Menționarea acestora în documente cu autoritatea limitată numai la hotarul unui sat sau a unei judecii în secolul al XV-lea nu înseamnă că atribuțiile lor de comandanți militari gentilici s-au redus la circumscripția unui sat numai.

³³ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, XI, București, 1939.

³⁴ *Cronica Ipatevcaia*, în „*Polnoe-Sobranie*”, II, p. 179 – 180, A. V. Boldar, *Istoria Basarabiei*, I, p. 121.

³⁵ N. Molceanovschi, *Schița știrilor despre Țara Podoliei, pînă la 1834*, în „*Memoriile Universității din Kiev*”, 1883, p. 146 – 161.

³⁶ B. D. Grecov, *Țăranii în Rusia*, p. 294 – 295.

³⁷ Fr. Miklošich, *Lexicon palaeo-slovenico* ..., p. 112.

³⁸ L. Quicherat – A. Daveluy, *op. cit.*, p. 930.

³⁹ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 1076 și 1642.

⁴⁰ G. Murnu, *Kekaumenos și Români în veacul al XI-lea*, în „*Conv. lit.*”, Anul XXXIX, Nr. 7 – 8, București, p. 599.

⁴¹ A. Sacerdoșeanu, *Procelnicul, o instituție medievală românească*, în „*Anal. Univ. „C. I. Parhon*”, Anul XV, 1966, p. 49 – 57.

⁴² M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 587, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 53 – 96.

⁴³ A. Moldova, *veac XII – XI*, vol. I, p. 57, 78, 85, 87, 92, 95, 136, 142, 154, 362, II, 92, 586.

Localitățile în care apar ei sint vechi reședințe ale scaunelor de judecată și comandă militară teritorială, iar ei, în calitate de cneji, erau și juzi în satele respective. Căci, ca pretutindeni, individul (Mann) era legat de familie (Geschlecht), de sat (Dorf) de comunitate (Gegenote, în polonă Opole) și de „pământ” (Land, terra).⁴⁴

Raportate la harta Moldovei și identificate pe teren, localitățile cu mențiunea, unde a fost cneaz sau unde este cneaz, se află pe întreaga suprafață a Moldovei, din Carpați și pînă la Nistru.

Între munți și Siret, satele, unde au fost cneji Mihail și Dieniș⁴⁵ cu judeciile lor pe ambele maluri ale riului Cracău = (citește Caucău), mai apoi numit *Cauceleșu*⁴⁶ = de la *Canea* = *hanhs* = înalt în limba goșilor⁴⁷, probabil o reminiscență a caucoensilor celți, locuitori ai înălțimilor muntoase, amintiți de Ptolemeu în *Geografia* sa⁴⁸ în *Caucaland*, sub Carpați, ajunse înainte de 12 iulie 1415 sub comanda militară a panului Ion Jumătate, sint datorite de acesta mănăstirii Bistrița.

Satele *Muntenu Scutași* (păstrat, probabil, din *scythes*) = adică muntenii cei îmbrăcați în piei de animale, ca și persanii sciți⁴⁹, de unde *scutul*, apărătoare din lemn acoperită cu piele⁵⁰, unde au fost cneji Litu și Șerban, cu judeciile lor pe ambele maluri ale Piriului Negru, la vărsarea acestuia în Siret, intră în 2 august 1414, sub comanda militară a panului Șandru de la Tudora, ca proprietăți ale soției sale Marta⁵¹. Actul e și o dovadă că, în satul Muntenu Scutași, femeile moșteneau în măsură egală cu bărbații dreptul la pământ și conducerea treburilor publice, așa cum aveau drepturi și femeile vizigoșilor.

Aceeași situație o găsim și pe valea Moldovei, în Cîmpul Perilor. Satele, la Poieni, unde au fost cneji Băloș și Danciul⁵², din familia lui Ivan Craiul⁵³, moștenite de Elena, fiica lui Nichita, fratele lui Costea Andronic, fost logofăt, sint date în 13 august 1471 de către Ștefan cel Mare sub comanda militară a soțului acesteia, Toma Bontică⁵⁴, ambele judecii. Satele au fost pe Moldova, în hotar cu Roșiorii și Ungurașii, ultimul toponimic provenit din traducerea greșită a cuvintelor *u grișove pole* = *Cîmpul Perilor*⁵⁵.

Din repartizarea acestor șase cneji, doi pe valea Cracăului, doi pe Valea Neagră (Piriul Negru) și doi pe valea Moldovei se poate observa că raza jurisdicțiunii fiecăruia se afla pe o latură a riului respectiv și că toți erau în regiunea muntoasă din pînutul Neamțului. Din apariția cuvîntului *judecie* în satul Poieni, ca circumscripție limitată la un sat a unui cneaz, nu reiese altceva decît că, în momentul respectiv, Toma Bontică dezbrăcase de puterea pe care o

⁴⁴ B. D. Grecov, *Ţărani în Rusia*, p. 289.

⁴⁵ *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 38.

⁴⁶ *Ibidem*, veac XIV - XV, vol. I, p. 320, 356, XV, vol. II, p. 307, XVII, vol. IV, p. 219.

⁴⁷ Albrecht von Blumenthal, *Messapiischer*, in „Indogermanische Forschungen”, LVIII, Band, 1941, Berlin.

p. 36

⁴⁸ Apud V. Pirvan, *Getica*, p. 238 - 239, 249 - 250.

⁴⁹ Enciclopedia italiană, XXXI, Roman, 1936 (Scar-Soc), p. 186 - 187, A. Bailly, *op. cit.*, p. 1766 - 1767.

⁵⁰ L. Quicherat - A. Daveluy, *Dictionnaire* ..., p. 1066. S-ar putea face o apropiere între scutași munteni de pe Piriul Negru și cu alt cuvînt grecesc σκοτος = negru, obscur, întunecat, dar existența termenului *scot* = vită în limba slavă veche ne face să avem o rezervă și să admitem mai curînd că *muntenu scutași* = erau îmbrăcați în haine din piei de animale.

⁵¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 50 - 51, 108 - 110, *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 32, XV, vol. II, p. 286, XVII, vol. II, p. 246, IV, p. 449, V, p. 215, 279.

⁵² I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 157 - 158.

⁵³ *Ibidem*, vol. I, p. 323.

⁵⁴ *Ibidem*, I, p. 354 - 358.

⁵⁵ *A. Moldova, veac XV*, vol. II, p. 126, XVI, vol. III, p. 88, XVII, vol. I, p. 200, II, p. 14, IV, p. 399.

exercitaseră, ca nepoți ai lui *Ivan Crain* (principe gentile) *cneji* respectivi, Balos și Dancul, peste comunitățile teritoriale, reducându-i la aceea a unui *jude*, dar nu le-a luat și titlul. Fenomenul se explică prin aceea că Toma Bontică și ceilalți stăpini îl aveau pe acela de *boier*, introdus în limba română în timpul dominației pecenegi-cumane-tătare (903 – 1359) și pe acela de *pan*, imprumutat, probabil, din cancelaria lituaniană, odată cu organizarea ei.

Mai elocvente sînt, în acest sens, documentele referitoare la satele dintre Siret și Prut și dintre Prut și Nistru.

La *Cabile*, regiune cu nume de străveche origine tracă de pe stînga Siretului, (Καβυλη = Kabyle și în Tracia⁶⁶, *cabile* la Ammian Marcellin⁶⁷, cu locuitorii *cobulași* în sensul de *colubași*, și ca *cabili* africani⁶⁸, de unde Καλύβας της Κωμης⁶⁹, *cobilele* din textele românești scrise în limba slavă, tradus de slaviști, prin *iapa* sau *regiunea iepelor*⁶⁰), un boier = *pan*, Toader Pitic, și fratele său Dragul primesc în 2 august 1414 *jus gladi* „pentru a lor dreaptă și credincioasă slujbă în trei sate: într-unui la Cobila, unde este casa lui, unde a fost Veariș Stanislav, alt sat la gura Jeravacului, unde cade în Birlad, unde au fost cnejii Lie și Țigăneștii și alt sat pe Birlad, unde ii este altă casă, unde sînt cneji Ivan și Tamaș, uric lui, copiilor lui Petru Pitic și alții, nepoșilor, strănepoșilor lor și gîntei lor = (t plemeni ih), în veac⁶¹.

Din suita documentelor emise mai tîrziu de către cancelarie, se poate constata că Toader Pitic și fiul său Petrică au stăpînit satul numit *Piticeni*⁶², unde a fost Veariș Stanislav, desigur un consagvin al lor, unde-și aveau casa sau curtea lor (într-un act din 4 martie 1528) și satul de pe Birlad numit *Pitici*⁶³, unde erau cneji Tamaș și Ivan, unde-și aveau altă casă, probabil după mama. Lui Drag i-a revenit satul cu *trei judeci*, unde au fost cneji Lie și frații Țigan, în text Țigănești, numit mai apoi *Liești* de la gura pîrului Geravac. Ceea ce trebuie de reținut în special este că Toader cu fiul său Petrică și Drag, deveniți boieri, = *pani* în locul lui Veariș Stanislav și a celorlalți cneji Tamaș și Ivan, și Lie, și frații Țigan, rămîn stăpîni, prin actul autorității centrale, peste *casele* = scaune de judecată și comandă militară.

Satul Liești, unde au fost cneji Lie și Țigăneștii, ajung în 19 septembrie 1436, sub comanda lui Dan Mesehnă, ginerele lui Toader Pitic sau al lui Drag⁶⁴.

Ne aflăm, de fapt, în fața unui fenomen de ridicare a unei ginți, aceea din care face parte Toader Pitic și Drag, care-și au casa la Cobile, peste gințile socrilor lor de pe valea Birladului în scopul centralizării puterii în stat. Toader Pitic și Drag, aleși cneji la Cobile, devin boieri = *pani*, întăriți de domnie și cu *jus gladi* peste satele ginților, unde au fost cneji Tamaș și Ivan și Lie și frații Țigan, de pe Birlad, aceștia căzînd într-o situație inferioară. Același fenomen îl putem urmări și din alte acte referitoare la cneji.

În 24 iulie 1428, Alexandru cel Bun, vîzînd „dreapta și credincioasă slujbă” a lui Sinat și a fraților săi Toader și Berea, le dă carte pentru trei sate: unul pe Zeletin, unde este casa lor,

⁶⁶ A. Bally, *Dictionnaire grec-français*, p. 989, (am Golovța în Bulgaria)

⁶⁷ Ammian Marcellin, *op. cit.*, ed. cit., XXXI, 11, 2 – 5

⁶⁸ N. Iorga, *Istoria românilor*, II, p. 148, 152, 184

⁶⁹ *Ibidem*, II, p. 186, nota 5

⁶⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 105, 269, 273, 399, 439, 451, 488 etc

⁶¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 103 – 105, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 33

⁶² A. Moldova, *veac XV*, vol. I, p. 250, 568, II, p. 16 – 17, III, p. 2, XVII, vol. I, p. 162

⁶³ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. I, p. 287, II, p. 12

⁶⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 487 – 489, D. P. Bogdan, *Acte moldovenești din anul 1461 – 1502*, București, 1938, p. 28, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 137

unul pe Frumușelul, unde a fost Dragoș și un altul pe Tutova, unde a fost cneaz Ciorsac. Satul dat lui Sinat se va numi Sănătești și apoi Glăvănești; acela unde a fost Dragoș se cheamă și astăzi Frumușelul⁶⁵; iar celălalt, unde a fost cneaz Ciorsac, a dispărut de pe acolo, pe unde se află astăzi așezarea Ciocani.⁶⁶

În continuare, pe Zeletin, satul Tîrzii, unde a fost cneaz Tîrziu și Bălănești, unde a fost Bălan (nume vizigot)⁶⁷ și cu pricaturile Dănceni, unde este Fintina Lepinea la Zorești, Hîntești și Giurgești, menționate într-un act de la Ștefan cel Mare, sint date lui Ioan Cîrmete și lui Hențea.⁶⁸

Satul unde a fost cneaz Bacsan, numit Bacsanești, de la nord de Birlad, dat de Alexandru cel Bun mănăstirii de la Bistrița⁶⁹, probabil tot în 20 august 1422, cînd i-a dăruit și vama tirgului Birlad⁷⁰, revine în proprietatea ginții din care se trăgea Mihai Medelniceru, prin răscumpărarea cu 500 de zloți tătărești, împreună cu alte patru sate de pe Birlad, din același hotar: Măstăcanii, unde a fost Mastacan, Bojoreni, unde a fost Bujor, Pipărcani, unde a fost Iliș și Șteful, amîndouă judecile și unde au fost Slavei și Mihăilă, amîndouă judecile.⁷¹ Toate acestea gravitau în jurul satului central, numit azi Zorileni, de la nord de Birlad, numit cîteodată și Zorilești.⁷²

Nu departe de acestea, în regiunea locuită de alani, era așezarea unei alte gînte, de la al cărei cneaz ni s-a păstrat numele pîriului *Cneaja* sau *Chineja*, afluent al Prutului.⁷³

Un nou aspect și o confirmare, în același timp, a celor constatate pînă acum ne dau și textele de actelor din regiunea Moldovei de Nord. În pîntul Dorohoi, în apropierea comunei Șendriceni, se află pîriul *Borodac* (aceeași terminație ca în Geravac sau Jeravac).

Printr-un act din 10 aprilie 1429 – 1432, satul unde a fost Ciorbă, pe Borodac, unde a fost Glod Ciorbă, pe Vilhovăț și jude Iacăci, apar ca fiind *sib jus gladii* a lui Vlad Adiș⁷⁴; dar în timpul lui Iliș și Ștefan voievozi, Ciorbă reîntră în drepturile sale⁷⁵, iar urmașul său, Hud (= glugă în limba celtă), vornic în stăpînirea satului de la gura pîriului Borodac, unde a fost Mihail, cneaz.⁷⁶

Din actul din 15 decembrie 1508, vedem însă că stăpînii satelor de pe Borodac erau din familia lui Ciorbă și Glod Ciorbă, căci altfel Slavna, fiica Frosinei, și nepoții ei de soră, copiii Oliușcăi, toți nepoții lui Ciorbă, n-ar fi putut vinde moșia lor dreaptă din uricul bunicului lor Ciorbă, un loc pustiu pe Borodac și un sat la Fintina Iepurelui, fiicelor lui Iațco Hudici și nepoate lui Hud vornicul.⁷⁷

Prezența nepoatelor lui Hud vornicul în locul unde a fost Mihail cneaz denotă că Hud vornicul era din aceeași gîntă cu Mihail cneaz, iar rudele acestuia, megieșii din gînta lui Ciorbă

⁶⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 215 – 218.

⁶⁶ T. Codrescu, *Urcarul*, XIV, p. 81.

⁶⁷ A. Philippide, *op. cit.*, II, p. 696, 699.

⁶⁸ *A. Moldova, veac XVI*, vol. I, p. 331 – 332.

⁶⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 138.

⁷⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 149 – 150.

⁷¹ *A. Moldova, veac XVI*, vol. I, p. 138, 146.

⁷² *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 436. T. Codrescu, *Urcarul*, XXIII, p. 9.

⁷³ *Ibidem*, veac XIV – XV, vol. I, p. 229. M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 323 – 325.

⁷⁴ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 79. M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 236.

⁷⁵ *A. Moldova, veac XVI*, vol. I, p. 82.

⁷⁶ *Ibidem*, veac XIV – XV, vol. I, p. 154.

⁷⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 81 – 82.

reveniseră în proprietatea lor, stăpînită cîndva de Vlad Adiș. Peste mai bine de o sută de ani, în 2 iunie 1619, un act emis de Gaspar voievod strănepoșilor lui Hud, pentru a le întări stăpînirea locului de pe Borodac și satul la Fintina Iepurelui, arată că acesta din urmă se numește Ciurbeni.⁷⁸

Dacă avem în vedere că, potrivit *dreptului de întîietate* (protimisis) în vigoare la români, demonstrat deja ca existent și la cnejii din Țara Românească⁷⁹, un pămînt nu putea fi vîndut de către un răzeș decît rudenilor lui de singe, reiese clar că Hud vornicul huase locul cneazului Mihail, de la gura piriului Borodac și în calitate sa de comandant militar și judecător domnesc, și-a exercitat autoritatea, prin curtea zidită la Hudești de la obîrșia Bașeului, și asupra ginții intrudite a Ciurbeștilor, deși Ciurba însuși fusese boier în chiar Sfatul domnesc.⁸⁰

Tot în ținutul Dorohoi, sub Dumbrava înaltă, se mai află trei sate grupate sub *jus gladiu* a lui Oană vornic (judex)⁸¹ de Suceava, pe care fiii acestuia, Lazar, Stanciu marele și Costea le stăpînesc prin actul din 28 decembrie 1428, dat de către Alexandru cel Bun. Neagoe logofătul învîta pe diac să indice precis localitățile și anume unul unde a fost vătămă *Mitico*, altul, *la lacul lor* și al treilea, unde a fost cneaz *Stan*.⁸²

Într-un alt act, din 3 iulie 1429, scris cu învățătura aceluiași logofăt Neagoe, se folosește forma prezentului istoric, unde este vătămă *Minco*, pe Iubăneasa, *la lac*, fără să mai arate că este satul lor, și satul unde este Stan, simplu – nemaiutilizînd atributul de cneaz.⁸³ Mai tîrziu, la 26 noiembrie 1490, *satul lor la lac* = *u stav*, în textul slav, va primi numele slavizat prin cancelarie = *Stăuceni*. Satul unde este Stan cneaz va fi numit Glodeni, iar cătunul unde este Minco vătămă, în care Oană vornicul își făcuse o altă curte = *dvor*, în afară de aceea de la Stăuceni, părăsită, se va chema cu nume slavizat = *Dvornuceni*.⁸⁴

E clar, din afirmația logofătului Neagoe, că Oană vornicul de Suceava era din satul *la lac*, de pe Iubăneasa, și că, datorită calităților sale de militar (*judex*), dezbrăcase de putere pe ruda sa de singe Stan, care rămîne să trăiască mai departe ca megieș și să poarte titlul de cneaz numai ca o amintire.

Dar coexistența în timp și de fapt a lui Minco vătămă din *Dvornuceni*, alături de Stan, cneazul din *Glodeni*, și a lui Oană din satul *la lac*, înainte de ajungerea acestuia în dregătoria de comandant (*judex*) domnesc, înzestrat cu *jus gladiu* peste întreaga gință, locuind în cele trei sate, e cea mai puternică dovadă că, între vătămă și cneaz, contemporanii făceau deosebire. Deocamdată, reținem numai faptul că, un titlu de cneaz nu era obligatoriu pentru domnie, ca persoana respectivă care-l purta, să fie confirmată boier și pan, dacă aceasta nu mai corespundea din punct de vedere fizic calităților cerute unui războinic în putere.

Gințile puteau alege oricînd un nou reprezentant al lor, dacă cneazul decădea din virtuțile sale, sleit de puteri, devenit necombatant, nevolnic, adică rănît sau lovit de incapacitate în urma unui accident, iar domnia, cu autoritatea sa centrală, putea interveni oricînd în timp de

⁷⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 351

⁷⁹ C. Gurescu, *Studii de istorie socială*, ed. cit., p. 237 – 259, V. Georgescu, *Preamîntuna în istoria dreptului românesc*, p. 30 – 51, 59 – 94

⁸⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 136, 137, 142 – 145, 154 – 158 și p. 257

⁸¹ E. Hurmuzalea, *Documenta...*, I, p. 828, 832

⁸² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 233 – 238

⁸³ *Ibidem*, I, p. 269 – 279, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 73, 83, 206, 404

⁸⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 275 – 276, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 438 – 441, A. Moldova, *veac XV*, vol. II, p. 145, XVI, vol. I, p. 165, 384, 401, 402

război și peste voința unei alte ginte de a numi un comandant militar în persoana unui om neales de gintă. Un asemenea exemplu îl avem chiar în legătură cu Oamă vornicul. Deși de obirșie de pe Ibăneasa în 13 aprilie 1415, (după ce a fost ales și confirmat cneaz = boier, încă din 8 martie 1407 peste ginta lui, pe mai multe sate), el este impuțernicit să stăpânească seliștea și curtea lui Dobrin, unde a fost zidită mănăstirea de la Humor, seliștea și curtea lui Dicnis și satele de la obirșia Piriului Sărat = (Soloneț), unde au fost Tatamur și Plrtea, împotriva voinței locuitorilor acestor patru sate. „Și am pus zavească – scrie Alexandru cel Bun – 50 de ruble de argint curat acestora care au ținut aceste sate și copiilor lor și întregului lor neam = (rodul). Cine ar începe cu sfada ori cu plingerea sau cu orice fel de răutate în orice zile și ceasuri, acesta să plătească zavească, aceste 50 de ruble de argint curat.”³⁵

Precedentul odată creat a devenit obicei mai apoi. Așa au făcut și Ilie cu Ștefan voievozi, în 24 iulie 1436, impunând cu sila pe Petru Ungureanul, venit din Transilvania, cu *jus gladii*, peste patru sate din Cimpul lui Dragoș voievod, descălecătorul, de pe dreapta Bistriței din ținutul Bacău, unde a fost curtea cneazului Neatedu, satul lui Parcea, Blăgeștii cu poiana de fin și Bolăceștii, amândouă judecile.

Ambii domni, amintind că acesta „a slujit mai înainte sfint răposatului părintelui nostru cu dreaptă și credincioasă slujbă, iar astăzi ne slujește nouă...”, îi dă lui uric cu tot venitul, copiilor, nepoților și strănepoților, întregului neam al lui și celor din ginta lui = *ot ego plemene*.

Știind că această înscăunare forțată va întâmpina rezistența megieșilor comunității gentilice cu scaunul central de judecată și comandă militară în curtea lui Neteđu, voievozii dispun cu o poruncă severă următoarele: „Și, cine ar începe din ginta lor = *(ot ih plemene)* contra lui Petru sau contra copiilor lor pentru aceste sate cu omor sau cu sfadă, sau cu orice răutate, acela să ne plătească zavească 60 de ruble de argint curat”... „pentru că i-am dat lui pentru a lui dreaptă și credincioasă slujbă”³⁶.

Cazurile se vor repeta de acum mai des și nu mai e nevoie să aducem alte probe documentare demonstrative, procesele ulterioare fiind, în majoritatea lor, provocate de către megieși împotriva pătrunderii unor asemenea intruși în comunitatea gentilică, ducând-o încet, încet la destrămare. Ca ultim deziderat, rămâne acum să vedem ce date noi ne aduc cărțile domnești ale satelor dintre Prut și Nistru referitor la cneji.

Dacă citim atent textul uricului lui Mihail, mare vornic (= supremus judex) de la Dorohoi, emis de Ilie și Ștefan, voievozi în 20 decembrie 1437, observăm că, în afară de câteva sate aflate pe Siret și altele în ținutul Dorohoi, cele mai multe din numărul total de 52 de așezări sînt între Prut și Nistru. Ele sînt indicate cu formula „unde este: Sizco, Petrișor, Mîriște, Dragomir, Cuseară, Caragunici, Cosco, Radul, Ruj, Stan, Maxim, Neguicoi, Clețina, Râșpop, Țirvea, Nechita, Sub Caragine, la Dobrușa, mai apar satul lui Oleșco = Oleșcanii etc. și unde este cneaz Simeon, iar în ținutul Orhei satele Cneaghinei, toate sub comanda militară a marelui vornic de Țara de Sus”³⁷.

Scoaterea în evidență a cneazului Simeon în raport cu cele indicate simplu, prin formula: „unde este...”, fără a li se indica titlul, nu e întâmplătoare. E limpede că, în toate celelalte sate enumerate, conducătorii lor fuseseră dregători cu altfel de atribuții decît acelea ale cneazului, ca șef al ginții. Aceasta rezultă cu prisosință și din suita documentelor lui Mihai gramatic, care, la

³⁵ M Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 116 – 117. I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 203

³⁶ M Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 467, 469

³⁷ *Ibidem*, I, p. 540 – 556

Murgocieni, de pe stînga Prutului, înlocuie pe fostul *cneaz Ioan*, ce avuse în căminul alăturat pe un Torontai (nume cumano-tătar), pe Turia, unde a fost Bașa, pe Jijia, Tîrgul Broaștei (Broșteni), partea de jos, și la Iacobeni, unde a fost *Iacob vătămăni*.⁸⁸ Mai multe comentarii sînt inutile. Diacul Vascan Vladiciu și Tăutul mare logofăt, care învață ce și cum să se scrie, disting aici pe *cneazul Ioan* ca fiind în altă categorie de comandant decît Torontai, șeful căminului pendinte de Murgocieni, de Bașa din satul Bășani pe Turia, și de Iacob, *vătămăni* din Iacobeni.

Prezența în paralel a lui *Minco vătămăni* cu *cneazul Stan* și *Onă vornicul* în satele de sub Dumbrava înaltă, a celor cu indicația, unde au fost..., alături de *Simeon cneaz* de pe Dobrușa și satele *Cneaghinei* de la Măiaștin, a lui Torontai, Bașa și Iacob *vătămăni* față în față cu *Ivan Cneazul* în aceleași texte, întărește opinia că, inițial, a existat între vătămăni, juzi și cneji o ierarhie și o gradație în atribuții. Ultimii, avînd jurisdicția mai întinsă asupra ginții au devenit după întemeierea statului dintre aceia cărora autoritatea centrală le-a confirmat dreptul militar, *jus militare* sau *jus gladii*, numindu-i pani și boieri, slugi domnești. Cel mai elocvent exemplu îl vedem exprimat în cazul cneazului Nicoară din Tuzara, de pe Bic, din ținutul Lăpușna.

Între anii 1436 – 1441, Iliăș și Ștefan, voievozi, văzînd dreapta și credincioasa lui slujbă, îl întăresc în dregătoria de comandant militar și îi dau ca feude tocmai satul Tuzara, în care el fusese *ales cneaz* de comunitate, adăugîndu-i cîteva locuri dimprejur ca să mai organizeze și alte sate din punct de vedere militar și fiscal.⁸⁹

Faptul că pe ceilalți îi vedem localizați într-un sat, în timp ce alții apar ca boieri = pani, se explică prin aceea că ei trăiau într-un sat, de obicei acela de unde au roit comunitățile din jur cu atribuțiile lor la nivelul unei căpetenii casnice familiale, după ridicarea unui alt megieș dintre rudele apropiate la categoria de cneaz, dar numit acum cu termenul *pan*, prescurtat din *jupan*.⁹⁰ Cnejii moldoveni nu puteau fi altceva decît comandanți războinici, șefii ginților cu titlul de principe, așa cum erau cnejii bolohoveni. Așa reiese din *Cronica Ipatievscăia*.

Înainte de anul 1241, cînd Daniil principe de Halici s-a împotrivit lui Boleslav principele Mazoviei să prade Țara Bolohovsca și pe cnejii bolohoveni, acesta i-a răspuns: „Nu sînt ostașii tăi (războinicii tăi), ci sînt cneji osebiți (independenți) Ne sînt voi tvoii, nu sînt osobnii cneazi.”⁹¹

Nu trebuie să uităm că aceasta este o situație de fapt și de drept, din secolul al XIII-lea, înainte de năvălirea mongolă, pretutindeni unde se aflau români. Unii dintre acești cneji, concentrînd în minile lor puterea peste mai multe obștii (pagus), au alcătuit cunoscutele *craine*, iar ei au fost numiți *regi*, dar redați, în textele salve, prin termenul *crai* sau *crai*, cuvînt provenit din sincoparea vocalei *a* din numele lui *Carol cel Mare*, împăratul romano-german din anii 800 – 814. Un voievod sau un crai avea sub conducerea sa în Transilvania între 10 pînă la 15 sate.⁹²

În Moldova, un asemenea *crai* ales de megieșii mai multor ginți de pe pîriul Zeletin a lăsat tradiției satul Crăiești din ținutul Tecuci.⁹³

⁸⁸ I Bogdan, *op. cit.*, II, p. 193 – 195. *A. Moldova, veac XVI*, vol. I, p. 7

⁸⁹ *Moldavia v epohu feudalizma*, I, Chișinău, 1961, p. 1 – 2 și 5 – 6

⁹⁰ A. Meitzen, *Siedelungen* ... II, p. 240, cf. R. Roseth, *Pămîntul, satul și stăpîni*, p. 50, nota 3

⁹¹ *Cronica Ipatievscăia*, „în Polnoe Sobranie russkikh letopisei”, II, p. 194 – 195, cf. A. V. Boldur, *op. cit.*,

⁹² Șt. Meleș, *Contribuțiuni nouă privitoare la voievozii români din Ardeal și părțile ungurești*, Cluj, 1922, p. 2

și urm.
⁹³ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 235, III, p. 213, 219

În ținutul Vaslui, care cuprindea în raza lui așezările de la izvoarele Birladului și până în Prut, au existat o *crâie* pe Rebricea Mică, lângă Tufești, și una pe Birlad în gura Birlăzelului. Ambele, organizate de cite un crai, au lăsat și urme în toponimicele *Crăiești*, existente și astăzi în aceea de pe Rebricea Mică, cu centrul în *Crăiești*, unde era casa lui Popa Micu Crai, au intrat satele unde au fost juzi Stoian, și Giurgiu Blidar, mai jos, unde au fost juzi... și Stoian Folea, seliștele lui Marcu și Nicoară și unde a fost Roman și Hodco,⁹⁴ adică zece sate. În secolul al XV-lea, ele au fost împărțite și conduse pe rînd de Popa Micu, de Giurgiu Piatră și de vornicul de gloată Moica, împreună cu fratele său Tudor, spătar.

În ce privește *crâua* de la gura Birlăzelului, de pe Birlad, lipsind documentele din secolul al XV-lea, nu putem reconstitui numărul satelor care au depins de ea, satul Crăiești apărînd abia din secolul al XVI-lea⁹⁵, după documentele publicate pînă acum.

Trecînd peste toponimicul Crăiești, fost centru al unei alte *craii* din ținutul Cirligătura (dispărut ca nume) de lângă Hoisești, pe care din lipsă de acte mai vechi tot nu o putem reconstitui, menționăm numai că ea exista sub Alexandru cel Bun⁹⁶.

Altă crăie a existat în ținutul Neamț, pe Valea Neagră, cu centrul la Crăiești. De la titlul *crai* dat de către megieșii gentilici acestui conducător de obști au rămas cu numele de familie nepoții și strănepoții acestuia. Un *Micul Crai*,⁹⁷ vornic, numit și *Micul Crau* apare întîrit în moșia lui dreaptă din Budești, Crăiești și Bahna de pe Valea Neagră, iar prin vislujenia dobîndită, în septembrie 1444, el devine stăpin în satele Mălești, Glodeni, Obirșia și jumătate din Hlăpești, de pe Valea Albă⁹⁸.

Fratele acestuia, Ivan Craiu, a fost depozdat, în lupta pentru putere, de o altă rudenie, Goștilă, de la care ne-a rămas satul Gostilești, din hotarul Budeștilor.⁹⁹ În a doua jumătate a secolului al XVI-lea, strănepotul acestora, Vasile Crăiescu, va ajunge pircălab al cetății Neamțului și ținutului cu același nume¹⁰⁰.

Nu ne putem da seama, tot din lipsă de acte mai vechi, de unde provine numele Crăiești, toponimicul de la obirșia Sohohiului din ținutul Covurului¹⁰¹, încercuit în 1448 de satele marilor boieri Șteful și Cernat Ploscarul¹⁰². Să fie oare vreo legătură între Gostilă, ruda lui Micu și Ivan Crai de pe Valea Neagră, care a avut sub stăpînirea sa satele cneazului Bran de pe Cneaja¹⁰³, din apropiere, din ținutul Horincea? Ori frații Șteful și Cernat ploscarul au dezbrăcat de putere și luat sub jurisdicția lor cele 50 de sate din jurul Crăieștilor de aici? !

La vlahii din Galiția se constată, de asemenea, existența unui număr mare de *craine* sau *crăii*.¹⁰⁴

⁹⁴ *Ibidem*, veac XIV – XV, vol. I, p. 120, 199, XV, vol. II, p. 158; M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 424, II, p. 179; I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 390 – 391.

⁹⁵ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 257 – 258, p. 18.

⁹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 40.

⁹⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 501 – 502, 583, 578 – 800.

⁹⁸ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 205.

⁹⁹ I. Bogdan, *Documente* ..., I, p. 35 – 36, 324 – 325, 354 – 360.

¹⁰⁰ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 247, XVII, vol. I, p. 42, 194 – 195.

¹⁰¹ *Marele Dicționar geografic al României*, II, p. 756.

¹⁰² M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 323 – 328.

¹⁰³ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 35.

¹⁰⁴ T. Holban, *Jus Valachicum in Polonia*, în „Cerc. Ist.”, vol. XVIII, Iași, 1943, p. 316 – 318; D. Mototoltescu, *Jus Valachicum in Polonia*, București, 1916, p. 86.

Și la românii din Balcani, cnejii români aveau drepturi de conducători și indeplineau, chiar după instaurarea feudalismului, trei categorii de atribuții: militare, judiciare și fiscale, ca organe centralizatoare a puterilor într-o gîntă, în care erau mai multe comunități familiale conduse de juri. Ele rezultă dintr-un act din 18 martie 1436, pe care îl dăm aici, în extenso:

„În numele Tatălui și Fiului și Sfintului Duh, amin!, noi, cneazul Hanz Francapan, cneaz al Vegliei și Modrușei, al Cetinei și Clisei etc, ban al Dalmatiei și croaților, dăm de știre prin acest hrisov deschis al nostru, fiecărui om căruia i se cuvine, că au venit în fața noastră, cinstiți și bunii bărbați, foști supuși credincioși și dreptți ai banului Ivănuș Ivanovici, *toți valahi buni* (16 nume) și *toți ceilalți vlahi buni*, rugîndu-se și cerînd de la noi *bunele și cinstitele lor legi obișnuite*, pe care le-au avut sub fostul lor domn, banul Ivănuș Ivanovici și sub tatăl acestuia, cneazul Ivan, iar noi, cumpănind și văzînd dreapta și cuviincioasa lor rugăminte și cerere, am primit pe bunii bărbați mai sus-amintiți, foști supuși credincioși ai banului Ivănuș, de supuși pentru noi și erezii noștri și le făcărăm, deterăm și confirmărăm *obișnuitele lor legi cinstite și bune și drepte*, pe care le-au avut prea drepte și prea bune sub fostul lor domn, banul Ivănuș și sub tatăl acestuia, cneazul Ivan și sub cari legi s-au servit ei și bătrînii lor.

Iată și acelea bune legi

1) Mai întîi să nu fie peste ei vreun cneaz cu forta. Dacă vreun cneaz le-ar fi urît, au să se sfătuiască cu noi, să aibă voie a-l schimba. (p. 73).

2) Care vlah are sat, să slujească cu uncia, iar care n-are sat /să servească/ călare cu scut și cu sabie ori cu săgeți și cu sabie.

3) Cine, poruncindu-i-se, nu merge la război, are să plătească șase libre, din care a zecea parte se cuvine voievodului vlah.

4) Calul ostășesc să nu i se ia în zălog pentru nici o vină.

5) Să nu se bată în răstimpul de la Sin Ștefan pînă la Sin Martin.

6) Iar cînd pleacă la război, două părți să fie soldați, iar a treia parte să se îngrijească de făină și iepe. (p. 74).

7) Și să nu fie peste ei voievod nici un croat, ci unul dintre ei să le fie voievod, care le va porunci și se va sfătui cu cneazul nostru.

8) Și judecata să le fie sub Sinj, și la judecata lor să nu șadă nici un croat, ci cneazul și juri lor.

9) Și cneazul și juri lor să aibă a descinde de două ori pe an între vlahi, între toți cei înșirați mai sus cîte unul.

10) Și să nu fie între ei pedepșiți cu silnicie, ci pe fiecare să-l judece cu judecată dreaptă.

11) Și din fiecare gloabă să le rămînă o treime, iar juri lor li se dă a zecea parte din gloabă, iar din venitul nostru, a zecea parte de gloabe cneazului.

12) Iar dacă ar cădea asupra cuiva gloabă, să i se ia o oaie pentru o libră și o vacă pentru șase libre. Și să i se dea termen pînă în ziua a douăzecea, iar dacă n-o răscumpără pînă atunci, să o piardă.

13) Fiecare casă are să dea la Sf. Gheorghe un berbec sau o oaie și un țap și un caș, iar cine-i așa de sărac că nu are caș va da un veronez, apoi un galben după fum, după legea lor 74 de bolantia, cine are cai și treizeci de oi, iar cine-i mai bogat să dea și doi galbeni sau imbri.

14) Toamna, de ziua sf. Martin, să năibă a da, după legea lor, cite un dinar de fiecare cal, în afară de cătunari și dvornici.

15) Iar în Cetina să nu dea tergovină nicăieri.

16) Să nu fie spinzurat nimeni dintre ei pentru nici o vină.

17) Și mai sus amintiți bărbați toți *buni cătunari* să-și țină pentru sine jumătate din venitul de galbeni de la oamenii lor, cum a fost sub fostul lor domn banul Ivăniș.

18) Și să nu fie silit vlahul, care însuși nu are o sută de libre, a-i da altui vlah o sută de libre.

19) Și să nu fie dator a da domnului slugi nămite, nici slugi de cai.

20) Și sirbul să nu dea în judecată pe vlah, nici vlahul pe sirb. (p-74).

21) Și să nu fie între ei... nici martor, nici jurător, și nimeni dintre ei să nu fie oficial, nici să nu fie jurat, în afară de 4 bolantia.

22) Și să nu dea ierbărit la munte, nici în iernatice, nici aiurea, unde n-au dat nici pe vremea banului Ivăniș.

23) Și croații să nu țină vlah, în afară de un păstor.

După aceasta, *cneazul vlah* și toți bunii bărbați, scriși mai sus, toți *cătunarii*, s-au rugat de noi și s-au legat cu credința și sufletul lor că ne vor servi credincios nouă și urmașilor noștri, iar noi ne-am făgăduit și am dat la aceasta cuvîntul nostru domnesc, că vrem să-i confirmăm în toate legile lor mai sus scrise și să le ținem legile în vecii vecilor, pentru ca ei și rămășița lor, pînă ce ne slujesc drept și credincios.

Drept care am dat acest hrisov deschis al nostru, căci toți acești mai sus scriși *bărbați buni, cătunari*, cu frații și cătunele sau comunele lor s-au făgăduit, au primit și s-au legat, cu credința și cu sufletele lor, că ne vor sluji, ei și urmașii lor, pe noi și rămășițele noastre drept și credincios cu capetele, cu averea și cu toată puterea lor, și nu ne vor părăsi pe noi și pe urmașii noștri, împotriva nici unui om.

Scris în Clissa, luna martie 18, în anul de la nașterea lui Hristos 1436.

Și la toate cele zise mai sus ne-am legat tare, pentru ca să fie cu sfatul și cu buna lor voie".¹⁰⁵

Actul referitor la rolul cnejilor, după dreptul vlah, este așa de clar, încît nu mai are nevoie de nici un comentariu. Cnejii concentră în minile lor puterea militară, judiciară și fiscală în interiorul obștii, avînd în subordinea lor pe juzii comunităților săteti. De asemenea, un rol deosebit îl aveau *cnejii* în raport cu *jucu* la românii dintr-un *pagus* din cele trei districte din Slavonia, dintre Sava și Drava. Textul latin spune clar că, și în aprilie 1667, ei alegeau jude și cneaz, *sit iudex sive knesus, precum și varvoda care sînt viri militares*.¹⁰⁶

În consecință, din majoritatea documentelor referitoare la cnejii cu formula „unde a fost cneaz...” sau „unde este cneaz...” reiese că:

a) fostul cneaz este înlocuit cu un boier¹⁰⁷ (= boi = gîntă + *er* = războinic, adică războinic gentilic în limba cumană) = pan, prescurtat din jupan, pe care l-am văzut că nu este decît șeful comunităților teritoriale și în Carniolia și în Carintia și în Lusația și în Balcani.

¹⁰⁵ S. Dragomir, *Vlahii din nordul Peninsulei Balcanice în evul mediu*, București, 1959, p. 73 - 75

¹⁰⁶ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, XI. București, 1939, p.

¹⁰⁷ Dıran Kelekian, *Dictionnaire turc-français*, Constantinople, 1911, p. 64 și 295

b) boierul sau pământul este arătat că înlocuiește pe un cneaz prin întărirea lui de către autoritatea centrală, după ce a fost ales de obște, cind este vorba de precizarea că acolo „*unde este casa*” sau „*unde este curtea lui*”. Vom vedea mai jos că, aceasta nu este altceva decît localitatea fostului scaun de judecată a șefului comunității gentilice, devenită reședința boierului feudal.

c) Citeodată, unii au fost înlocuiți prin autoritatea centrală de către domnie, care a adus și impus șefi războinici din altă gîntă, cum am văzut că s-au petrecut în cazul lui Petre Ungureanu și alții.

d) În sfîrșit din aceleași acte văzute mai sus, alături de satul condus de cneji, apar sate conduse de *vătămari*, sau folosită formula, „unde a fost...”, adăugindu-se numai numele războinicului, fără să se indice atributul, dar subînțelegindu-se expresia *jude*. Așa stînd lucrurile, e în afără de orice discuție că voievozii, logofeții și diecii de cancelarie făceau o deosebire între aceștia. O gradăție între atribuțiile *vătămărilor*, *jucilor* și *cnejilor* și o ierarhie între instituții nu numai că e de presupus cind le avem înșiruite concomitent în unele acte, dar ea există în realitate. Ea se desprinde cu prisosință din actul emis, la 5 martie 1435, de către Ștefan voievod, fiul lui Alexandru cel Bun, cind scrie: „tuturor boierilor și vornicilor și șoltuzilor și pîrgarilor și juzilor și vătămărilor și întregului popor” (i văsenu pos-polstvu) să nu ia zălog sau să comită represalii împotriva negustorilor brașoveni¹⁰⁸.

Și mai presus de acest act este cartea prin care, în 1436, Ilie și Ștefan, voievozi întăresc cneazului Nicoară satul Tuzara, de la obîrșia Bicului, (astăzi Călărași în ținutul Lăpușna), împreună cu un alt loc, „unde este... la fîntînă”, iazul și moara și prisaca, și iarăși un loc să-și așeze sai¹⁰⁹, făcîndu-l boier pentru dreapta și credincioasa lui slujbă, precum și mînturia cronicarului Azarie, din 1568, cind scrie că Ruxandra doamna a ciostat cu mii de binefaceri pe *cneji*¹¹⁰, adică pe boieri. Nu mai spunem că soțiile boierilor foști cneji păstrează amintirea din perioada antestatală, intitulîndu-se *menghine* în tot cursul evului mediu,¹¹¹ cum, de altfel, se poate observa că se numeau cnezi Ioan și Farcaș din Oltenia înainte de întemeierea statului feudal al Țării Românești¹¹².

Dacă din actele moldovenești cnejii apar ca locuind într-o judecie, faptul e normal, căci și la galii și germani, șeful unei *civitas* își avea reședința tot într-un *flagus*.

Ca și la români, țiganii, aduși de vitregia vremurilor pe pămîntul vechii Dacii, au păstrat modelul organizării gentilice vechi hinduse și-și numesc conducătorul gîmpei tot cneaz. În 8 iulie, 1428 cele 31 sălașe de țigani ai mănăstirii Bistrița aveau în fruntea lor pe cneazul Coman.¹¹³

Nu tirziu după această dată, cele 11 sălașe de țigani ale boierului Ioan Porcu erau conduse de *judele Nicula*.¹¹⁴ În secolul al XVII-lea, alături de *juci* numiți și *judeci* apar și vătăfi de țigani.¹¹⁵ Un asemenea jude, care, în realitate, nu era decît un cneaz, conducea cîte o gîntă

¹⁰⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 674 – 675

¹⁰⁹ *Moldavia v epohu feudalizma*, I, Chuzînău, 1961, p. 1, 5

¹¹⁰ I. Bogdan, *Cronica lui Azarie*, în „Cronicele slavo-române din secolele XIV – XV”, București, 1959, ed. P. Panătescu, p. 147

¹¹¹ R. Rosetti, *Fămintul, sătemi și săpînă*, p. 40 – 44

¹¹² *Documenta Romanias Historica*, B. Țara Românească (1247 – 1500), București, 1966, p. 4

¹¹³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 216

¹¹⁴ *Ibidem*, II, p. 342

¹¹⁵ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 56, II, p. 81, 110, 123 – 124, IV, 163 – 164, 278, 318, 336, 337

alcătuită uneori din 38 de sălașe¹¹⁶, altelei din 66 de sălașe de țigani¹¹⁷. Termenul de jude a fost, desigur, impus prin cancelarie pentru a înlocui pe acela de cneaz, dispărut din vocabularul obișnuit în secolul al XVII-lea. Într-un act din 1614 – 1615, cele 77 sălașe de țigani ale lui Sturza hatmanul îi ziceau cneazului lor voievod, iar acesta era cunoscut ca Maftei vodă de țigani.¹¹⁸

Astfel, concluziile trase de C. Giurescu referitor la cnejii din Țara Românească, pe care-i socotește boieri¹¹⁹, proprietari de sate, stăpîni și oameni liberi se verifică a fi valabile și pentru cnejii din Moldova, după analiza actelor interne și externe scrise în cancelaria domnească.

MOȘUL ȘI ZEMLENII, PRIMII STĂPÎNI AI HOTARELOR SĂTEȘTI

Șefii comunităților casnice care au primit teritoriile respective, pentru a organiza satele în raza hotarului ales¹²⁰ cu brazda în cap¹²¹ de către megieși erau prin natura lucrurilor *cel mai puternici*¹²⁰. După funcțiile pe care le îndeplineau în gîntă ei au fost numiți de către nepoții familiei, *moși*. Cuvîntul este și în limba ilirilor și înseamnă *albi*, adică oameni cu capetele albe.¹²¹ În limba albaneză, și astăzi, cuvîntul *motsios* este adresat unui om bătrîn cu părul alb¹²², care este, în același timp, și *bunic*¹²³. De la acest cuvînt s-a format și antroponimul, Moșul. Într-un document moldovenesc, din 20 martie 1528, scris în limba slavă, avem și formula „unde a fost casa Moșului”¹²⁴.

Femeia moșului s-a numit *motsița* = mătusa, mătusița¹²⁵ și moașa¹²⁶. Moșul care a organizat satul și familia sa ori, după vorbirea de atunci, a descălecat satul, a fost confundat multă vreme cu cneazul sau boierul¹²⁷, deoarece el a stat la temelia a ceea ce s-a numit apoi *moșie*. Membrii familiei moșului, copărtași în devălmășie la moșie, ca urmași, se vor numi *moșteni* sau *moșneni*, de unde denumirea *Moșești* sau *Moșeni*, adoptat mai apoi și ca nume de sat¹²⁸.

Înainte de a se fi folosi cuvintele *dead*, *dedină* și *ocină*, pe care le aflăm în textele scrise în limba slavă, urmașii traco-dacilor aveau termenii străbuni de *moși* și *moșie*¹²⁹ și cuvîntul celto-german – *holdă*, ambii utilizați înainte de introducerea limbii slave în cancelarie. *Moștenii* și *moștenitorii* vin ca descendenți ai moșului¹³⁰ cu drepturi la moșia satului pînă sus pe Nistru,

¹¹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 446

¹¹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 276

¹¹⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 152 – 153

¹¹⁹ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, ed. cit., p. 310 – 313

¹²⁰ Mihail Bogdan, *Dictionar englez-român*, Editura Științifică, București, 1965, p. 66

¹²¹ Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 724 – 725, I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, p. 202, 204, 207

¹²² P. Skok, *De l'etymologie roumaino-slave*, în „Omagiul prof. Ilie Bărbulescu”, Iași, 1931, p. 207 – 215

¹²³ B. P. Haidu, *Glosse române din sec. XVII*, în „Columna lui Traian”, dec. 1877, p. 642

¹²⁴ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 209, *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, p. 277

¹²⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 39

¹²⁶ *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 110, R. Roșeta, *Pămîntul, sîtenii și stăpînii*, p. 170 – 173

¹²⁷ N. Iorga, *Istoria Românilor*, III, p. 220 – 222

¹²⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, p. 277, *Marele dicționar geografic al României*, vol. IV, p. 398 – 399

¹²⁹ *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 242, III, p. 145, IV, p. 269, V, p. 229

¹³⁰ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, ed. cit., p. 336 – 347, G. Fotino, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926, p. 86 – 88

în satul Onușel de Sus, din ținutul Hotin.¹³¹ De rădăcina noastră se leagă cuvântul *moșneag* și numele de oameni *Moșneaga*. Cuvântul celto-german *Hold* sau *Hulei*, folosit de către Ștefan cel Mare cînd dictează actul de făgăduință a omagiului către regele Poloniei¹³² a fost păstrat atît în Transilvania, cit și în celelalte țări românești, numai pentru pămînt, nu și pentru stăpînii de pămînt sau moștenitorii pămîntului cum sînt, în Anglia, *holders*, adică răzeși.¹³³

În calitatea lor de moștenitori copărtași în devălmășie la teritoriul atribuit moșului, „în cadrul ținții”, ca șef al comunității familiale și teritoriale, moșnenii devin *pămînteni* = *terrigeni*, adică stăpînii locului cu hotare alese de megieși.

În textele românești scrise în limba slavă, ei apar sub un termen scito-iranian = *zemleni*. În actul din 6 ianuarie 1395, prin care este consemnat evenimentul depunerii jurămintului de fidelitate lui Vladislav Iagelo, Ștefan, voievodul Moldovei, apare însoțit de *boieri* și *zemleni*, slugi domnești.¹³⁴

În actele de făgăduială a omagiilor date de Alexandru cel Bun, la 1 august 1404¹³⁵ și la 6 octombrie 1407¹³⁶, voievodul arată că alături de el sînt „*panu moldoveni și zemleni noștri*”, adică două categorii de războinici, *boieri* și *pămînteni*.

Într-o lucrare recent apărută, F. A. Grecul, nefamiliarizat cu documentele moldovenesti, a discutat problema *zemlenilor* și a conchis că aceștia sînt „o populație rurală neliberă”... „o populație agricolă aservită”, în contrast cu *tăranu liberu*, numiți răzeși.¹³⁷ Autorul a ajuns la această părere pe temeiul documentelor din 13 decembrie 1421¹³⁸, dai mai ales pe acelea ce se referă la scutirile acordate satelor episcopiei de Rădăuș¹³⁹ (din 30 august 1479 și 23 august 1481). Dar o analiză a textelor ne arată tocmai contrariul.

Dacă luăm primul act și-l analizăm, vedem că Alexandru cel Bun dăruiește cneaghinei Rimgaila, fosta lui soție, tirgul Siret cu Vilhovățul și 600 de ducați de aur anual, plătibili în două rate. În cazul în care, independent de voința domniei acești bani nu vor fi achitați la vreme, atunci craiul Poloniei, ruda Rimgailei, va lua acești zloți de la „negustorii noștri și *zemlenii noștri*”.

Este evident, din această ultimă frază că, regele Poloniei nu putea să intre în Moldova să ia banii de la negustorii din orașe și de la țărani satelor aservite, ci numai de la acei oameni care mergeau în Polonia. De altfel, dacă F. A. Grecul ar fi citit textul latin alăturat de Mihai Costăchescu în volumul său de documente, ar fi văzut că membrii sfatului domnesc sînt numiți în act „*nos terrigenae domini noștri Alexandri voievode*”, iar banii, ducați, aveau să fie confiscăți de la *negustorii sau pămînteni moldoveni: arrestare mercatores nostros et super terrigenas nostros debet ipsos recipere, et arrestare tam diu donec*¹⁴⁰...

În cele două acte ale episcopiei de Rădăuș se poate observa că, locuitorii satelor Rădăuș și Cosmăni, foști megieși, dar numiți acum *Undi*, în textul slav, după închinarea lor nu vor mai

¹³¹ C. și M. Karadja, *Documentele moșilor Cantacuzino din Bucovina*, în „Bul. Com. Ist. Rom.”, anul X, 1931, p. 26 - 28.

¹³² I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 284 - 287.

¹³³ H. Tiktun, *op. cit.*, II, p. 737. A. Levițchi, *Dicționar român-anglez*, București, 1960, p. 874.

¹³⁴ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti*, II, p. 611 - 614.

¹³⁵ *Ibidem*, II, p. 625 - 626.

¹³⁶ *Ibidem*, II, p. 628 - 630.

¹³⁷ F. A. Grecul, *Relațiile agrare în Moldova*, Clujna, 1961, p. 288, 305, 307, 308.

¹³⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 147 - 151.

¹³⁹ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 228 - 229, 256 - 258.

¹⁴⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 149.

fi judecați pentru faptele lor de vornicii din Suceava sau Țețina (Cernăuți), ci de episcopii de Rădăuți sau vornicii lor, și nici nu vor mai presta servicii la cetățile, nici la morile, nici la curțile domnești *cu altă zemleni la un loc*¹⁴¹.

Spre aceeași concluzie, ne duce și textul actului dat, în 22 august 1448, pentru întărirea omagiului de vasalitate, depus de către boierii Moldovei: „făgăduim în plus și ne legăm pentru toți oamenii și boierii și pământinii (*terrigenu*, în textul latin) și supușii țării Moldovei”¹⁴².

Aceeași expresie o mai întâlnim și în actul emis de Eremia Movilă, în 19 mai 1606, mănăstirii Pobrata, în care, după ce i se acordă dreptul de slobozie, pe trei ani, să cheme din alte țări fie rus, fie moscovit, fie muntean, fie vlah sau orice limbă în seliștea Dobirceni din ținutul Dorohoi, voievodul precizează că aceștia să nu muncească pentru domnie nici o muncă, nici la oaste să nu meargă, nici ilieș să nu plătească, nici gorștină de oi, nici din porci, nici 50 de aspri..., nici sulgiu, nici altă dăbăilă care se va mai adăuga să nu aibă să dea cu alți *zemleani*, ci să fie în pace de toate pînă ce se va împlini acea vreme”¹⁴³.

E clar pentru oricine ca, sătenii din Rădăuți, Cosnani și Dobirceni nu mai au obligații de a presta munci și strajă la morile domnești, și nici serviciile militare la cetățile din Suceava și Țețina, și alte dări către țară, pe care le datorau *pământenu liberi, terrigeni sau zemleani* din satele domnești de ocoale.

Autorul nu ar fi făcut această eroare fundamentală dacă ar fi citit lucrarea lui B. D. Grecov, *Țăranii în Rusia*, în care ar fi văzut că, în Volohinia, *zemleanii* nu erau vecini birnici¹⁴⁴, iar în Lituania și Polonia, *terrigene* din textele latine sînt stăpînii pămîntului¹⁴⁵.

Problema zemlenilor din Moldova a mai fost discutată și de Valeria Costăchel. Ea a fost rezolvată just, după ce a observat îndeaproape toate elementele aduse și subliniate în studiul său de B. D. Grecov. În concluzie, aceștia erau posesori de pămînt, datori să presteze slujbă militară și erau obligați să execute diferite munci legate de necesitățile de apărare ale țării.¹⁴⁶

În acest sens trebuie interpretat și acel *terrigenus* Denko Ivașcovi, moldoveanul care duce scrisoarea lui Ștefan cel Mare către regele Poloniei, în ianuarie 1468, îndată după bătălia de la Baia.¹⁴⁷

Condiția socială a zemlenilor ca oameni liberi, stăpîni ai pămîntului din moși și strămoși, reiese și din documentele din secolul al XVI-lea. Nu trebuie trecute cu vederea precizările din actele din 7 februarie 1510 și 4 mai 1518, redactate unul sub Bogdan voievod¹⁴⁸ și celălalt sub Ștefăniță voievod¹⁴⁹, în care *zemlenii* sînt deosebiți de oamenii *oboghu ludi*, adică gentiliicii unor sate deveniți *cmetonos*.

Autoritatea lor a fost consemnată, în raport cu aceea a boierilor, cu ocazia înscrierii atribuțiilor vințărilor de urme. În cazul că tilharii de fete mari, sint bănuți că se adăpostesc

¹⁴¹ I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 231 și 257 „ni na gorod, ni na mlini, ni na nagi dvorove si imni zemleane”

¹⁴² P. P. Panatescu, *Marea adunare a țării, instituție a ordinului feudal în țările române*, în „Studii”, anul X, 1957, Nr. 3, p. 155

¹⁴³ B. D. Grecov, *Țăranii în Rusia*, București, 1952, p. 302

¹⁴⁴ A. Moldova, *veac XVII*, vol. II, p. 43–44

¹⁴⁵ B. D. Grecov, *op. cit.*, p. 357–358

¹⁴⁶ V. Costăchel, *Contribuții la istoria socială a Moldovei în sec. XIV–XVII*, în „Romano-Slavica”, XI, București, 1965, p. 163

¹⁴⁷ P. P. Panatescu, *Contribuții la istoria lui Ștefan cel Mare*, București, 1934, p. 5 „nostrum fidelem terrigenam dominum”

¹⁴⁸ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, 1940, p. 470

¹⁴⁹ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Ștefăniță voievod*, Iași, 1943, p. 518 și 522

intr-un sat, vinătorii de urme vor trebui să se mulțumească numai cu declarația boierului, dacă în el se afla un boier, ca stăpîn. Dar dacă satul era în stăpînirea Țemlenilor megieși, aceștia, pentru a fi crezuți, trebuiau să depună jurămîntul în fața vinătorilor de urme, care, în fond, erau ca și procurorii de mai târziu. E de la sine înțeles că o deosebire netă se făcea în cancelaria domnească între oamenii = ludi ajunși sub dependența episcopiei de Rădăuți, și Țemleanii din care se ridicau boierii, stăpînii satelor. Ei sînt, probabil, acei „*potentes ullaum partium*”, din Moldova de Jos, amintiți în scrisoarea papei Ioan al XXII-lea, din 4 octombrie 1332, că au ocupat pămînturile episcopiei din Milcovia, după instalarea dominației tătarilor¹⁵⁰ și nu mongolii, care nu și-au împărțit între ei satele Moldovei.

Termenul Țemleanii este de origine indo-europeană și provine din *djemel* = *ghemel*¹⁵¹, de unde grecii îl au pe η γη; γῆαι; γαῖα = pămînt, divinitate¹⁵², ζῆμελω = pămînt, Terra mater și Țemely, mama lui Dionisos, zeul trac. În limba persană, Țemun înseamnă și astăzi pămînt, sol, țară.¹⁵³

De la acest cuvînt, geto-dacii au format numele *Zemelis* = *Zamolxis* = zeul pămîntului¹⁵⁴ greșit explicat de lingviști prin cel îmbrăcat în piele de urs¹⁵⁵.

Din epoca traco-dacă, au păstrat moldovenii pînă astăzi cuvîntul Țemunic = Țămunic = bordei, locuință subterană, în care locuiesc nevoiașii, ori își pun la adăpost cei înstăriți stupii în timp de iarnă.¹⁵⁶

Diecii din cancelaria țării au folosit acest termen Țemleanii în documentele moldovenești pînă în secolul al XVII-lea. Odată cu extinderea limbii române și introducerea ei în scrierea actelor oficiale în cancelaria domnească, cuvîntul Țemleanii a fost înlocuit cu acela de pămîntean (= de la *pavimentum*), deși în textele latine se utiliza curent termenul *terngenius*. Mai adesea însă și paralel cu expresia pămîntean, diecii moldoveni au folosit cuvîntul megieși-răzeși sau numai răzeși, instituție pe care o vom studia mai jos, la moștenirea proprietății la sate.

Constatările noastre, pe documente, confirmă pe deplin ceea ce intuise Nicolae Iorga despre satul românesc, că este de aceeași esență cu grecescul, χοῦριον o comunitate genealogică avînd un strămoș comun¹⁵⁷. De asemenea, după cercetările făcute, am putut verifica afirmația făcută de N. Lăbușcă referitor la înființarea satului moldovenesc, care scria încă în anul 1922 următoarele: „De origine străveche, satul, ca formațiune socială, oglindește viața agricolă, fiind forma caracteristică pentru locuința românilor pînă astăzi. Un sat aparținea odinioară uneia și aceleiași familii, toți locuitorii, fără deosebire, erau rude de singe, urmașii unui strămoș, care statornicise granițele satului. E „bătrînul”, adică moșul de la care pleacă drepturile și diviziunile prin moștenire și mai totdeauna numele satului.”¹⁵⁸

¹⁵⁰ E. Hurmuzaki, *Documente privitoare la Istoria Românilor*, I, p. 622.

¹⁵¹ Walde, *op. cit.*, ed. Pokorny, I, p. 622, I I Russu, *op. cit.*, p. 128.

¹⁵² A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 401.

¹⁵³ A. Duran Kelekan, *Dictionnaire turc-français*, Constantinopole, 1911, p. 646.

¹⁵⁴ I I Russu, *op. cit.*, p. 128, *Istoria României*, I, p. 262.

¹⁵⁵ A. Nour, *Cultul lui Zamolxis*, în „*Revista Istorică Română*”, XI - XII, 1941 - 1942, p. 450 - 451, N. A. Constantinescu, *Zamolxe*, București, 1941, p. 1 - 13, Al. Sîndulescu, *Religia geto-dacilor*, București, 1922, p. 1 p urm. I. Coman, *Zamolxis*, în „*Revue des études religieuses*”, II, p. 2.

¹⁵⁶ *Dictionarul limbii române literare contemporane*, IV, București, 1957, p. 743, H. Tikha, *op. cit.*, III, p. 1810, Arhiv Stat Iap, *Documente* 816/44.

¹⁵⁷ N. Iorga, *Le caractère commun des institutions du Sud-Est de l'Europe*, București, 1929, p. 3 - 20.

¹⁵⁸ N. Lăbușcă, *Elemente juridice din Crasova lui Grigore Ureche*, Iap, 1922, p. 75 (Teză de doctorat litografiată).

Termenul *ghnuj*¹⁵⁹, pentru a exprima pe *moșul* înaintat în vîrstă, de origine iliro-tracă, este păstrat și astăzi în graiul curent al moldovenilor, dar el nu a lăsat vreo semnificație de ordin social sau economic, așa cum s-a petrecut cu *moșul* de la care a rămas *moșia*.

ADUNAREA COMUNITĂȚII TERITORIALE ȘI ORGANIZAREA ARMATEI

Deși cuvintele străvechi *moșie* și *holdă* se află în vocabularul curent al locuitorilor satului moldovean, totuși folosirea termenului de comunitate teritorială or megieșească ni se pare mai potrivită pentru a contura sfera noțiunii din acele vremuri, pentru a nu fi confundată cu *obștea vicinală* sau *tărănească*, după aservirea ei.

În regimul gentilic, bazat pe legătura de sînge, toți megieșii se trăgeau dintr-un singur strămoș și în această calitate erau copărtași, folosind pămîntul satului în comun. Aceasta nu este ceva născocit sau imaginat. Oricine ar vedea și studia documentele celor cinci generații de oameni ce se trag din străbunul Ciumală¹⁶⁰ din Leucușești, ținutul Vaslui, (din 22 mai 1576), din Aver¹⁶¹ din Averești și Oniceni, de la Cobile (din 17 aprilie 1576), alui Zeameș¹⁶² din Zeameșești, de pe Rebricea, ținutul Vaslui (8 martie 1617) și a... și-ar putea da seama că, în spițele acestor neamuri cu drepturi egale la stăpînirea pămîntului avem oglindit modul de organizare a unei moșii = comunități teritoriale, așa cum a fost păstrat prin tradiție și în epoca feudală.

Expresiile *obște vicinală* sau *obște țărănească* sînt cuvinte suprapuse mai tirziu sub influența și din cauza pătrunderii străinilor din vecinătate în sinul comunităților familiale, casnice ale megieșilor consangvini, organizate într-un regim familial.¹⁶³

Devenite comunități teritoriale cu hotare alese și cu drept de proprietate asupra pămîntului respectiv, comunitățile casnice au rezervat megieșilor, prin însăși natura lucrurilor, drepturi și obligații egale ca proprietari devălmași. Dar drepturile la libertate, viață și proprietatea produselor agonisite nu ar fi putut fi respectate decît prin crearea de către adunarea comunității familiale a unor organe administrative și militare.

Spre deosebire de rușii de la răsărit, care au pentru comunitatea teritorială expresiile *mur*, *verv* și *zadruga* și pentru cea vicinală *sosedscaia obščina*, *obște* și *vece*¹⁶⁴, adunarea megieșilor din comunitățile teritoriale geto-dace era numită cum am văzut mai sus, - *conventum* sau *civîntul*, iar adunările megieșilor din comunitățile teritoriale apar sub alți termeni. Într-un act din 15 iunie 1436 apare un boier, *pan* în text, cu numele Moica, în calitate de *vornic de gloată*, ca stăpîn împreună cu fratele său Tudor spătar al satelor Brădicești de pe Crasna și altele¹⁶⁵. Într-un alt act din 5 iunie 1464, satul Găgești de pe Ialan din ținutul Fălciu a fost hotărnicit de boierul Cîrstea Negru *cu gloatele*¹⁶⁶. Cuvîntul provine din latinescul *glutis-aum*¹⁶⁷ = aderent, partizan, imprumutat de la noi și de slavii balcanici.¹⁶⁸

¹⁵⁹ B. P. Hașdeu, *Fragmente pentru Istoria limbii române*, în „Columna lui Traian”, ianuarie 1876, p. 1 - 17

¹⁶⁰ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 47 - 48

¹⁶¹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. III, p. 63 - 65

¹⁶² *Ibidem*, *veac XVII*, vol. IV, p. 105 - 106

¹⁶³ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I. Chișinău, 1937, p. 148 - 149

¹⁶⁴ B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, 1952, p. 60, 63, 70, 71 - 80, 289 - 298

¹⁶⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 440 - 450

¹⁶⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 79

Termenul este folosit de cronicarii Grigore Ureche¹⁶⁹ și Miron Costin¹⁷⁰, când se referă la adunări de oameni, dar și la unitățile militare sătești venite în ajutorul voievozilor¹⁷¹ și în literatura beletristică.¹⁷² De asemenea, îl aflăm folosit și de voievodul Dumitrașco Cantacuzino, în anul 1675, când oprea pe pircălabii de Neamț să mai descalece în satele domnești dacă ar merge cu gloatele.¹⁷³

Alteori adunarea comunității teritoriale sătești apare sub cuvântul *ceată*. În 8 iunie 1484 frații Malușca, Nenciul, Cozma Rizeanul și Dragoș din Rizeni de pe malul Vișnevățului și Bicului din ținutul Tighina făceau parte din *ceata lui Gangur*, ce era de strajă împotriva tătarilor.¹⁷⁴ Cit de mare era ceata nu ne putem da seama. Din cele două documente ale satului Rizeni, rezultă că acesta avea în anul 1502 20 de capi de familie, care locuiau în 20 de case¹⁷⁵. E în afară de orice discuție că, dat fiind obligația acestei cete de a fi de strajă împotriva tătarilor, ne aflăm și în fața organizării militare a satului, alcătuit din 20 de familii: 10 capi de familie comandați de Malușca și 10 de către Cozma Rizeanul.

S-ar putea ca aceasta să fie ca și *centa* sau *centuria* germană, care, în timpul lui Cezar și Tacit, avea până la o sută de familii, numărând până la o mie de suflete. Dintre aceștia, cam 300 de bărbați erau în stare de a purta armele.¹⁷⁶

În Moldova însă, documentele ulterioare vin să ateste ca, inițial, termenul *ceată* era dat adunării membrilor unei familii din comunitatea sătească. La 10 martie 1562, un ȕigan e adus din Transilvania cu ceata lui¹⁷⁷ iar în 24 iunie 1563, Mihail cu ceata lui din Hălășești apare în proces cu Ion din Vișnăreni și Anușca din Hălășești.¹⁷⁸ Într-un act din 2 martie 1574, Petrea cu verii săi Toader, Halas, Dragus, Rusul, Pântea, Marin, Mogildea și *ceata lor*, toți nepoții lui Mihailă, și ai lui Ștețcu și ai Anei și ai lui Toader Margine, și ai lui Găte și ai lui Jurjea și Cozma, strănepoții lui Fete apar în proces pentru satul Mărgineni ținutul Neamț cu alți veri din aceeași ceată. Procesul se stinge abia după ce Petru Șchiopul le-a „dat lege, ca să ajungă cu legea și au ajuns legea cu mare mărturie a megieșilor”.¹⁷⁹

La fel sint numiți *cetați* = în textul original = *dnyini*). Drăgan Hroită cu toți nepoții și strănepoții lui Gliga Săvescul din satul Mănăilești de lângă Durnești de pe Bistrița, ținutul Neamț (astăzi în Buhuși)¹⁸⁰, precum și Coste aprod, Lepitoare, toți nepoții lui Duma și Cascole din Gârbești și Cascoesti, din ținutul Vaslui.¹⁸¹

¹⁶⁹ L. Quicherat - A. Daveluy, *op. cit.*, p. 513.

¹⁶⁸ Fr. Miklosch, *Lexicon palaeo-slovenico* ..., p. 129.

¹⁶⁹ Gr. Ureche, *op. cit.*, ed. II, P. P. Panătescu, p. 87, 88, 178, 216.

¹⁷⁰ M. Costin, *Opere*, București, 1958, p. 62, 86, 97 - 98, 102 - 104 etc.

¹⁷¹ N. Iorga, *Acte și fragmente*, I, p. 219, C. Cibodaru, *Răscoală din anul 1653, din Moldova*, în „*Anal. St. Univ. „Al. I. Cuza”*”, Iași, secția III, tom XIV, 1968, p. 107.

¹⁷² *Dictionarul limbii române literare*, II, (D-L), p. 393.

¹⁷³ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evade*, Iași, 1908, p. 67.

¹⁷⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 287 - 288.

¹⁷⁵ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 5, 10 - 11.

¹⁷⁶ Karl Lamprecht, *Deutsche Geschichte*, I, p. 117, 132, 154.

¹⁷⁷ *A. Moldova, veac XVII*, vol. II, p. 158.

¹⁷⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 167.

¹⁷⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 28.

¹⁸⁰ *Ibidem*, vol. III, p. 45 - 46.

¹⁸¹ *Ibidem*, vol. III, p. 292 - 293.

Termenul *ceată* și *cetași*, existent și la albanezi¹⁸² era atribuit deci mai întâi membrilor comunității casnice, familiei așezate într-un sat, ca și unei fratrii¹⁸³, ca subunități în organizarea cetei militare a comunității gentile și apoi *cetei* = *cohortă militară*¹⁸⁴, dar și cetelor de neam în satele răzeșești.

Slavii au pentru familia mare *zadruga*, iar pentru *ceată*, *drugina*,¹⁸⁵ în timp ce membrii cetei, *cetași*, au corespondentul *druginici* sau *podrugianii* cuvint folosit în textele slave din Țara Românească¹⁸⁶. Ambele au aceeași rădăcină celtică în forma *drugos*¹⁸⁷ *δρῶντος* la greci¹⁸⁸ și *drugus* și *drugia* la romani. Din celticul *dreugh*, românii au format expresia *droaie*.¹⁸⁹

Termenul *ceată* nu este de origine slavă¹⁹⁰, cum îl dă Miklosich, ci latină. El este compus din două cuvinte: *cum* + *eo*, *ire-ivi-ium* = a merge împreună la adunare. De la *cum* + *eo* s-a format verbul *co* -*l*- *eo* = *ire-ivi-ium* = a merge la dunăre, a se reuni, a se apropia, a se înțelege cu minile, de unde a se lupta¹⁹¹ (de aici, *cata* = bătlăie în limba maghiară).¹⁹²

De la acest verb s-a format substantivul *coetus*, *-us hominum*¹⁹³ = reuniunea oamenilor, *adunare*, adică *ceata oamenilor*.

Reuniunea oamenilor unei civitas = *coetus hominum, quae civitates appellantur* a dus la crearea termenului *civitas-atris* = *adunarea cetățenilor*¹⁹⁴, de unde și acela de *cetate*, azi la români.

Expresia *vătănie*, folosit în vocabularul curent de locuitorii satului moldovean¹⁹⁵ pentru locul de adunare, este de origine turco-tătără, provenit, probabil, din *vataha* sau *vataga*, care înseamnă *comunitate* = *Genossenschaft, Masse, Haufe, Rotte, Herde, Scharr, Schafherde*¹⁹⁶ dar și *Grosse familie*, la pecenegi și cumani.¹⁹⁷

Un al treilea termen sub care apare adunarea satului este *grămada*. Termenul apare în regiunea subcarpatică, în Bucovina și Vrancea. Într-un act emis, în 15 noiembrie 1656, de către Gheorghe Ștefan voievod, se scrie că a venit în fața sfatului boierilor și a domniei *grămada* satului Hus, din ținutul Suceava și a pîrit pe locuitorii din satul vecin Securiceni că li se impresoară o bucată de hotar. Din poruncă domnească se fac cercetări la fața locului de către Ilie Circu, portarul Sucevei. Acesta a adunat „oameni buni, megieși de primprejur” 12 la număr și alți „oameni buni, tineri și bătrîni, care au mărturisit cu sufletele lor că satul Securiceni a fost

¹⁸² Fr Miklosich, *Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen*, Wien, 1886, p. 35

¹⁸³ Idem, *Lexicon palaeo-slovenico*, p. 1113

¹⁸⁴ H. Tiktin, *op. cit.*, I, p. 330

¹⁸⁵ B. D. Grecov, *Țăranii în Rusia*, p. 357

¹⁸⁶ D. R. I. A. B. Țara Românească, veac XVI, vol II, p. 24

¹⁸⁷ Mauncus, *Aria militară*, ed. H. Mihăescu, București, 1969, p. 57, 59, 75, 149

¹⁸⁸ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 539

¹⁸⁹ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, p. 129, 203, 207, 209, 210, 215

¹⁹⁰ I. Bogdan, *Documentul Răznilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în sec. XV*, București, 1908,

¹⁹¹ L. Quicherat - A. Daveluy, *op. cit.*, p. 204

¹⁹² *Dictionar român-maghiar*, București, 1964, p. 117

¹⁹³ L. Quicherat - A. Daveluy, *op. cit.*, p. 205

¹⁹⁴ *Ibidem*, p. 194

¹⁹⁵ Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 462

¹⁹⁶ Fr Miklosich, *Etymologisches Wörterbuch* ..., p. 376

¹⁹⁷ I. Szekesky, *Materialy dlia slovarja drevn. russ. jazyka*, St. Petersburg, 1893, col. 231, cf. I. Bogda,

Despre cnezii români, București, 1903, p. 10/22

dat rămas din toată legea țării¹⁹⁸. Termenul este frecvent la Cimpulungul moldovenesc¹⁹⁹ și în satele Irești și Călimani din Vrancea²⁰⁰.

Cuvîntul *grămada* provine din rădăcina indo-germană *ger*, de la care grecii au *ἀγορά* = a aduna și *ἀγορά* = *adunare* iar traco-dacii, *grama-h*²⁰¹ de unde *grămada* la români, împrumutată de către slavii balcanici²⁰² și rutenii din Galizia²⁰³, dintre care mulți trăiau după dreptul valah²⁰⁴, precum și la românii din Slovacia.²⁰⁵

Adunarea membrilor comunității casnice, denumită *gloată*, *ceată* sau *grămadă* se făcea în vremea traco-dacilor la poalele unor înălțimi, întărite de la natură în *dave*.²⁰⁶ După extinderea stăpînirii romane asupra Dobrogei²⁰⁷ și în părțile de sud ale Moldovei, de la Cetatea Albă de pe Nistru²⁰⁸, la Piroboridava²⁰⁹, azi Poiana de pe Siret²¹⁰ și prin Oituz la Brețcu în Transilvania, au folosit termenul de *civitas*²¹¹ pentru comunitățile sau localitățile rurale cu o organizație comunală, care nu era nici romană, nici greacă, ci autohtonă,²¹² și cuvîntul *civis-is*, din *cum-rvis* = *co-rvis* = *corvis* = *compagnon* pentru om liber, cetățean liber.

Cuvîntul *civitas*, folosit pentru adunarea membrilor unei comunități a fost păstrat de români sub acela de *cetate*²¹³ și *cețăhue*, dublet pentru *dave*, *grădiști*, *horodiști*, *movile*, *măgure*, *bîlce*, *holmuri* și *piscuni* de lingă așezările omenești, din cauză că geto-dacii își făceau adunările lor la poalele sau chiar pe aceste înălțimi întărite de la natură. „Și, oriunde avem astăzi o cetate pe înălțime – scrie N. Iorga – așezarea dacică a precedat pe aceea ulterioară, a urmașilor, determinată de aceleași necesități defensive”.²¹⁴

La galii, în perioada care precedează cucerirea romană, *civitas* era o grupă politică, o regiune, o confederație de *pagi* (comunitate). Acest cuvînt, care este folosit de Caesar în cunoscuta sa operă, mai bine de o sută de ori, nu însemna un oraș, nici aglomerații de oameni, ci un corp politic, un popor organizat. *Civitas* ocupa un teritoriu întins, împărțit în mai multe circumscripții = *pagi*, numite de Caesar *pagi* sau *terra*, de obicei patru. În mijlocul acestora se

¹⁹⁸ T. Bălan, *Documente bucovinene*, II, Cernăuți, 1934, p. 155

¹⁹⁹ T. V. Ștefanelli, *Documente din vechiul ocol al Cimpulungului Moldovenesc*, București, 1915, § 272 – 274 – 276, 311, 389, 418

²⁰⁰ A. Sava, *Documente putnane*, II, Chișinău, 1931, p. 212

²⁰¹ A. Walde, *Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen*, p. 590 – 591

²⁰² Fr. Miklouch, *Lexicon palaeo-slovenico* ..., p. 141

²⁰³ M. Hrupevschi, *Istoria Rusiei ucrainiene*, vol. III, p. 479, cf. B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, București, 1952, p. 265

²⁰⁴ B. D. Grecov, *op. cit.*, p. 297 – 298

²⁰⁵ J. Macurek, *Valan v zapadnykh Karpatekh v 15 – 18 stoletii*, Ostrava, 1959, p. 300, cf. C. Chodoru, *Anal. St. Univ. „Al. I. Cuza”, tom XI, Iași, 1965, p. 15 – 16*

²⁰⁶ E. M. Podgradscma, *Novoe issledovanie o valagzoi colonizatsii v zapadnykh Karpatakh*, în „Izvestia Moldavskogo, Filiala Akad. Nauk C. C. P.”, tom 80, Chișinău, 1961, nr. 2, p. 67

²⁰⁷ Al. Philippide, *op. cit.*, I, p. 440, 721

²⁰⁸ V. Pirvan, *Cetatea Tropaeum*, București, 1911, p. 6

²⁰⁹ Idem, *Salsovia*, București, 1906, p. 8 și urm. Idem, *Castrul de la Poiana și castrul de la Barboși*, București, 1913, p. 1 – 13, p. 14 – 27

²¹⁰ V. Pirvan, *Castrul de la Poiana* ..., p. 1 – 333, Radu Vulpe, *Evaluarea apărării omenești în Moldova de Jos*, în „St. și Cerc. Ist. veche”, Anul I, Ian. – iunie 1950, p. 47 – 52

²¹¹ L. Quicherat – A. Daveluy, *op. cit.*, p. 194, I. Nădejde, *Dictionar latin-român*, p. 98, *Civitas* = top. cetățeni la un loc

²¹² Th. Mommsen, *Römische Geschichte*, I. Berlin, 1904, p. 649, Al. Philippide, *op. cit.*, I, p. 59, în notă

²¹³ N. Grigoras, *Vechi cetăți moldovenesti*, în „St. și Cerc. Ist.”, XXII, Iași, 1947, p. 132 – 153

²¹⁴ N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, p. 63, *Marele Dictionar Geografic al României*, II, p. 346 – 351

afila capitala, *oppidum*. Pe întinsul teritoriului = *civitas*, se aflau mai multe orașele, un mare număr de locuri întărite, făcute de fiecare neam, care avea obiceiul de a se fortifica nu în contra străinului, ci contra neamului vecin, o mulțime de sate = *vici* și ferme izolate = *aedificia*²¹⁵.

E foarte important de reținut că, și la germanii din vremea lui Tacit, adunările poporului, organizat în *cantoane sau pagi*, romanii le spuneau tot *civitas*.²¹⁶

În evul mediu, *civitas* luase deja alt sens în limba latină, însemnând oraș întărit = *civitas libera regia* în Ungaria²¹⁷; în Germania, *civitas libera* = villa franca, *civitas Reichstag*²¹⁸; în limba franceză *citi* și în italiană, *citta* erau date localităților fortificate.²¹⁹

În Dacia, populația latinizată a moștenit cuvântul cu același sens. Cetățile particulare, existente în Transilvania au fost dăruite în urma ordinului regal dat în 4 august 1298²²⁰. Același lucru se va fi petrecut și în Moldova și în Țara Românească din ordinul domniei în a doua jumătate a secolului al XV-lea, așa precum au făcut turcii în secolele XVI și XVII cu acele care simbolizau puterea domnească. Poporul însă le-a păstrat în graiul său. „Și, oricât de multe par a fi locurile numite astfel – scrie Iorgu Iordan –, numărul lor este, în realitate, și mai mare”..., deoarece „Pretutindeni aproape există ruine de vechi fortărețe sau măcar șanțuri, resturi de ziduri etc... și mai toate sînt situate pe ridicături de pămînt, adică pe întărituri oarecum naturale”.²²¹

Toate indică locurile de Adunare ale comunităților sătene, alcătuite la început din *megieși* în vederea apărării. De la *civitas* = *cetate* în vorbirea românească, membrii acestei comunități se vor numi *cețățeni*, așa după cum în secolul al V-lea după 453, de la *fossatum*, hunii așezați printre locuitorii acestora în Dacia Ripensis, România și Scitia Minor vor deveni *fossatissi*, adică *săteni*, ca și aceștia, formind o comunitate mixtă din *megieși* cu vecini = străini de sînge, denumită comunitate vecinală și nu pur megieșească, consangvină.²²²

Din documentele interne publicate pînă acum, cit și din dicționarele geografice, constatăm că termenul latin *civitas*²²³ = *adunarea cețățenilor* a dat, în sens geografic și a

²¹⁵ Fustel de Coulanges, *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, Paris, 1891, p. 9-11, II p. 271-281.

²¹⁶ E. Levisse, *Histoire de France*, II, Paris, 1903, p. 47, 57.

²¹⁷ A. Bartal, *Glossarium mediae, et infimae latinitatis regni Hungariae*, Leipzig, 1901, p. 131.

²¹⁸ Habekern-Wallach, *Hilfswoerterbuch für historiker*, Berlin, 1935.

²¹⁹ Al. Grecu, *Influența latine medievală în limba română*, în „Șt și Cerc. lingvistice”, I, 1950, fasc. 2, p. 238.

²²⁰ E. Hurmuzaki – N. Densușanu, *Documente ...*, I, p. 532-540 D I R C Transilvania, veac XIII, vol. II, p. 445.

²²¹ I. Iordan, *op. cit.*, p. 306-312 și 451.

²²² Iordanes, *Getica*, ed. cit., cap. I, p. 70 și 145.

²²³ Lăsînd la o parte marile cetăți domnești cunoscute tuturor, toponimurile denumite cetățî sînt între Carpați și Siret, în Vrancea, la Rădăuș și Odobești (*A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 147, *M. D. G. R.*, II, p. 343).

În pînturile Trotuș și Bacău, la Comănești, la Rîpi, la Nasolești, Nedăuș, Cetățuia la Movila Gurcui, pe care am văzut-o și la Movila, la Mărește, Milești, Vănești (*M. D. G. R.*, II, p. 345-348, 351) și la Răcăciuni (Alex. Vulpe, *Arheologia Moldovei*, Iași, I, p. 69-78).

În pîntul Neamț, la Frumosa pe Tazlău, la Selaștea pe Orbic, la Văleu, la Petrodava și Bodești pe Cracău (*M. D. G. R.*, II, p. 345-348) și la Zvorănești (*A. Moldova, veac XII-XV*, vol. I, p. 220).

În pîntul Suceava, la Bucșoia (E. Gîngorovitz, *op. cit.*, p. 60), la Vama, la Storoiești și Huși pe Șomuzul Mare, la Bma, la Brana, la Rădăuș și Vascani pe stînga Siretului (*M. D. G. R.*, II, p. 343, 345, 346, 348, 350).

Între Siret și Prut, cetatea Hmelov, la Șipîmp și Teșna la Cernăuș (T. Bălan, *Cetatea Hmelov*, Cernăuș, 1927, p. 5-16) la Mamornia, Herța, Movila, Oroftana, Cetatea sapilor sau a Lepilor și la Corlăteni (*M. D. G. R.*, II, p. 343-349).

În pîntul Hirliu la Delem, în Roman la Dagija și Strunga (*ibidem*, II, p. 343-345, 347) în Cîrligătura la

înlocuit adesea numele înălțimilor fortificate, de la natură, traco-dacice amintite mai sus. Denumite cetăți, ele ne amintesc la tot pasul de locurile de adunare ale megieșilor unei comunități teritoriale, ori a mai multor sate din jur, din aceeași gîntă, în care se luau hotărîri în folosul comunității întregi, dar în primul rînd pentru apărare și apoi pentru revendicări.

PRIVEGHIUL, PAZA SAU STRAJA ȘI INSTITUȚIA STRĂJERILOR

Potrivit dispozițiilor luate în aceste adunări, dispozițiuni numite *doine*, referitoare la proprietatea în devălmășie și organizarea militară, urmată de necesitatea de a nu se lăsa suprinși la un eventual atac inamic, pentru a i se fura oameni și bunuri, precum și a evita neplăcerea de a constata vreo moarte de om pe teritoriul comunității, membrii comunității consangvine au trebuit să creeze instituții proprii satului. Cea dintîi preocupare a adunării a fost organizarea unei echipe de veghe sau priveghere = *per vigiliam* la romani, de unde și *priveghiul* la daco-români, ca și la celți din Britania.²²⁴

Ovidiu vorbește de existența priveghiului la geții din Tomis, căreia îi spune *custodia muru*²²⁵, deoarece se aflau în interiorul zidurilor cetății, în afara acestora nefiind nimic sigur. Colinele, apărate numai de așezarea locului, cu întărituri slabe, nu rezistau atacurilor²²⁶. Corpul de pază de la porțile cetăților = *porta praesidiana*²²⁷ se numeau *praesidium*, ceea ce însemna pe atunci un număr de soldați care făceau *priveghiu*²²⁸, veghea, *paza* sau *straja*, termen existent și astăzi în limba română, dar cu o deosebire în înțeles.

Aurel Cazacu afirmă într-un studiu publicat în anul 1947 că organizarea satelor noastre nu este identică cu aceea a satelor în ținuturile în care slavii nu au avut nici o influență din afară. El adaugă că locuitorii satelor românești sînt militari, obligați a îndeplini în mod continuu acest serviciu pe teritoriul pe care îl locuiesc, atît în timp de pace, cit și în timp de război.²²⁹

C. Cihodaru scrie că, în obștile organizate după dreptul valah, rolul organizării străjilor a fost încredințat de către adunare juzilor sau cnejilor, ajutați de sfatul bătrînilor sau juraților, iar pentru rezolvarea unor situații mai complicate se consulta adunarea poporului.²³⁰

Firește că, organizarea instituției străjerilor a fost încredințată juzilor și cnejilor, dar acestea erau două instituții care se completeau una pe alta. În evul mediu, oamenii din satele

Horleșu (Arh. St. Iap., pachet 801/170) în pînul Iap la Cetățuia, în Fîlcicu la Scoposeni (A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 301, V, p. 84, la Mogosești, la Arsura-Ghermănești, la Boza, la Moșna, Șoșcani, Carteni și Cornu (M. D. G. R., II, p. 345 – 347 și 349). În pînul Vaslui la Poceasca, Miclești, Brădești, Chiricești (ibidem, II, p. 342 – 343) și pe rahova la Potenești, Hirsoveni și Valea Caselor (Materiale Arheologice, p. 231, 274 – 303, „St. Ist. Veche”, anul I, 1950, p. 44), în Tutova la Hîrmașești (A. Moldova, veac XIV – XV, vol. I, p. 278), la Srimba (Rev. „Miron Costin”, An II, p. 49, III, p. 1 – 5), la Corodești și Adam (M. D. G. R., II, p. 348 – 351), în Tecuci la Homocoa, Porcicești, Corcioveni, Conțeni și Buda, pe Dobrotvor (ibidem, II, p. 346 – 351), în Covurlui la Pechea și pe Prut (ibidem, II, p. 348, A. Moldova, veac XVII, p. 264), și la Stocani.

²²⁴ A. Rădulescu, *Asemănări între idilele primitive ale poporului din Britania și ale poporului român*, București, 1931, p. 20.

²²⁵ Ovidiu, *Tristia*, III, XIV, 41 – 42, în „Lrv. Ist. rom.”, I, p. 290.

²²⁶ *Ibidem*, V, p. 17 – 18, în „Lrv. Ist. Rom.”, I, p. 302 – 303.

²²⁷ *Istoria României*, I, București, 1960, p. 586.

²²⁸ A. Cazacu, *Veștile organizării românești*, în „Rev. Istorică”, XXXIII, 1947, Nr. 1 – 12, p. 3 și 12.

²²⁹ I. Nădejde, *Dicționar latin-român*, ed. a IV-a, p. 525.

²³⁰ C. Cihodaru, *Judecua și cnezatul în Moldova*, în „Analele Științifice ale Univ. „Al. I. Cuza”, XI, Iap., 1965,

țărilor vecine, menționați în actele Boemiei, Moraviei, Poloniei²³¹ și Prusiei²³², făceau paza drumurilor la intrarea și ieșirea din sat încă în secolul al XII-lea. Și, desigur, asemenea instituție nu putea să lipsească nici locuitorilor Moldovei în evul mediu.²³³

În 15 iulie 1415, Alexandru cel Bun încredința mănăstirii de la Bistrița satul lui Opriș, de pe Cuejd, din ținutul Neamț, cu tot venitul de la mic pînă la mare și cu *strajă*²³⁴. Un document dat de același voievod mănăstirii de maici de la Horodnic, întărit mai întîi pe rînd de către Ștefan, fiul său²³⁵, de către Alexandrei voievod²³⁶ și Ștefan cel Mare²³⁷ pentru Balosinăuți și unde a fost curtea lui Petru Vrană, de pe Suceava (azi inclus în Horodnic ținutul Suceava), preciza că oamenii din aceste sate nu vor mai avea obligația să meargă și la *straja domnească*, pentru că, afară de paza satului, ei mai aveau „să păzească această mănăstire și să lucreze acestei mănăstiri”.

Satul Cuturile Hirloienilor, numit mai apoi Roșca, din ținutul Hirlău, dat, în 18 august 1438, de către Ilie voievod mănăstirii din Poiana Siretului (Pobrata), cu hotare „alese de oameni buni și bătrîni dintre megieșii dimprejur”, scos de sub jurisdicția pircălabului de Hirlău, era scutit să dea străjeri și domniei.²³⁸ De asemenea, era scutit de strajă, ca obligație în cadrul comunității satești, un vier de la Cotnari al Mănăstirii Bistrița, care trebuia să muncească numai la via mănăstirii.²³⁹

Organizați pe echipe și inarmați, străjerii trebuiau să observe drumurile, cărările și potecile de intrare în sate și la ieșire. Pentru a nu le scăpa nimic din vedere și control, ei ocupau poziții geografice dominante și întărite de la natură în locuri obligatorii de trecere, numite *prihodiști* sau *strîmtura străji*²⁴⁰. Un act al mănăstirii Humor, din 26 octombrie 1491, menționa că hotarul de păzit în jurul satului din vatra acesteia mergea de la poarta incintei „în sus *prihodiștele* pînă în virful dealului celui mare, la Dealul Holmului... și Dealul Germanului”.²⁴¹

Sătenii din Vinătorii Neamțului făceau de strajă la *prihodiștea Tîrgului Neamț*²⁴² care era la rîspîntia obligatorie de trecere a drumurilor, așa cum era, pe malul Prutului, *prihodiștea* din culmea dealului, din drumul tătarilor, de la întretăierea cu drumul de pe Valea Prutului spre Nour ești.²⁴³

Locuri de pază avem pretutindeni unde apar toponimicele *straja* de la Cetățuia-Horodiștea din satul Calul de pe Domnișoara și Bistrița,²⁴⁴ la straja de la Pingărap²⁴⁵,

²³¹ T. Holban, *Jus valachicum in Polonia*, în „St. și cerc. ist.”, XVIII, 1943, p. 346 – 372.

²³² T. Bălan, *Din istoricul Cîmpulungului Moldovenesc*, București, 1960, p. 107 – 108.

²³³ *Ibidem*, p. 108 – 109 – 111, C. I. Andreescu, *Însemnări despre ținutul Cernăuți*, în „Hrîsoavă”, II, 1942,

p. 13 – 40.

²³⁴ A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 38.

²³⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 207 – 209.

²³⁶ *Ibidem*, I, p. 491 – 493.

²³⁷ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 199 – 202.

²³⁸ A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 157.

²³⁹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. V, p. 44.

²⁴⁰ Arhiv Stat București, *Măndăria Pingărap*, III/88.

²⁴¹ I. Bogdan, *Documente ...*, I, p. 489 și nota 1.

²⁴² A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 14.

²⁴³ T. Codrescu, *Unicariu*, XIX, p. 329 – 336.

²⁴⁴ Arhiv Stat București, *Măndăria Bisericii*, II/32, 33, 35, 36, 37, 38, 39.

²⁴⁵ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 39, XVII, vol. III, p. 51, V, p. 364.

la straja veche²⁴⁶ de pe piriul Neamț, toate în ținutul cu același nume sau la Storojeneț, în ținutul Cernăuți.²⁴⁷

În satele de la munte, așezate pe căile de acces spre Transilvania sau din acelea de pe Nistru, locuitorii aveau o misiune mult mai grea. Ele trebuiau să fie foarte vigilente, pentru a nu permite infiltrarea în țară a răufăcătorilor străini.

Dacă pe Nistru, dat fiind pericolul permanent de invazii ale popoarelor în continuă migrație, paza era întărită și cu ostași călări trimiși de conducerea uniunii de ginți și triburi²⁴⁸, în acele de sub plaiurile munților, întreaga sarcină cădea asupra satelor de pe marginea drumurilor obligatorii de trecere.

Vânători excelenți, locuitorii de sub munți, cum erau acei din Opișani de pe Cujejd, fiind toți străjeri scutiți de dări și obligația de a merge la cinătorile domnești, erau datori „a ține numai straja precum a fost obiceiul de demult”²⁴⁹.

Locuri de veghe în prihodisti sau străji la poteci sînt menționate în documentele satelor Cimpulungul rusec²⁵⁰, Storojeneț²⁵¹, Frătăuți și Vicov²⁵², straja de lingă Putna²⁵³, Cimpulungul Moldovenesc²⁵⁴, Pojorita²⁵⁵, Vama²⁵⁶, Rădăseni²⁵⁷, Opișeni²⁵⁸, Hangu²⁵⁹, Bălătești²⁶⁰, Biserica²⁶¹, Pingărap²⁶², la Calu²⁶³, Brașăuți și Vânătorii Bistriței²⁶⁴, Borlești la straja Tazlăului²⁶⁵, la Comănești²⁶⁶, Schitul Dărmănești²⁶⁷, la Oituz în satele Mănești și Grozești²⁶⁸, la Bogdănești²⁶⁹ și în jos la cele din Vrancea spre Țara Românească²⁷⁰.

²⁴⁶ *Documenta Romaniae historica, A. Moldova, veac XVII*, vol. XIX, București, 1969, p. 48 - 51

²⁴⁷ *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 225

²⁴⁸ L. T. Boga, *Paza marginii*, Chișinău, 1932, p. 3 - 22. N. Stăncescu, *Curtenii și slujitorii*, București, 1968, p. 318 - 324 și urm.

²⁴⁹ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 185 - 186

²⁵⁰ N. Iorga, *Studii și documente ...*, VI, p. 323, Acad. R. S. R. mns. 237, f. 671 - 672.

²⁵¹ *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 225

²⁵² I. Bogdan, *op. cit.*, p. 7, 233, 235, 333, 336, 340, 419, II, p. 216, 218, T. Bălan, *Documente bucovinene*, III, p. 110, IV, p. 78, N. Iorga, *Documentele familiei Callimachi*, I, p. 434, D. Dan, *Măndăstirea și comuna Putna*, p. 169 - 170

²⁵³ D. Dan, *Comuna Straja și locuitorii ei*, Cernăuți, 1897, p. 17 - 18

²⁵⁴ T. Bălan, *Din istoricul Cimpulungului*, p. 108 - 113.

²⁵⁵ *Idem*, p. 19, N. Iorga, *Studii și documente*, XX, p. 150, 153

²⁵⁶ N. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 73 - 74, 80 - 82, II, p. 281 - 282

²⁵⁷ T. Codrescu, *Unicaru*, X, p. 183 - 205

²⁵⁸ *A. Moldova, veac XIV - XV*, vol. I, p. 38, XVII, vol. I, p. 185 - 186

²⁵⁹ N. Iorga, *Studii și documente*, VI, p. 426, Acad. R. S. R. mns. 237

²⁶⁰ *A. Moldova, veac XVII*, vol. III, p. 93, Arhiv. Stat. București, *Măndăstirea Rîșca*, XX/3, Acad. R. S. R. mns. 237, f. 535, doc. 489

²⁶¹ Arhiv. Stat. București, *Măndăstirea Bisericii*, I/32, 33, 35, 36

²⁶² Arhiv. Stat. București, *Măndăstirea Pingărap*, III/39, 83, 98, 159, *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 364

²⁶³ Arhiv. Stat. București, *Măndăstirea Bisericii*, III/32, 33, 35, 36

²⁶⁴ *Idem*, III/37, 38, 39

²⁶⁵ Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, II, p. 255, Arhiv. Stat. București, *Măndăstirea Tazlău*, I/3, IV/7

²⁶⁶ N. Iorga, *Studii și documente*, VI, p. 209 - 220, 223

²⁶⁷ Arhiv. Stat. București, *Episcopia Romanului*, XXIII/11, 13

²⁶⁸ N. Iorga, *Anciens documents du Droit roumain*, I, București, 1930, p. 210. *Idem*, *Revista istorică*, IX, p. 1923, p. 100, E. H. Weissmantel Dagbok, Stockholm, 1928, p. 132

²⁶⁹ Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, IV, p. 49

²⁷⁰ N. Iorga, *Studii și documente ...*, VI, p. 344 - 345, A. Sava, *Documente putnene*, II, p. 106 - 107, Christofor Mironescu, *Hotărâri între Moldova și Muntenia*, în „Anuarul de geografie și antropo-geografie”, București, 1910 - 1911, p. 111 - 121

În monografia închinată comunei Straja din Bucovina, Dimitrie Dan arată și cum era organizată straja. După tradiție, toți locuitorii, convocați în adunarea satului, trebuiau să aibă în vedere cite puncte de control se aflau în raza teritoriului respectiv. Potrivit acestora se organizau și grupele de străjeri. În satul Straja, de pildă, existau trei poteci de supravegheat. Toți oamenii în stare de a purta armele erau repartizați în trei grupe. Fiecare grupă își aranja oamenii în așa fel ca paza satului să fie asigurată ziua și noaptea, în continuu.

La fiecare punct obligatoriu de trecere, erau pregătite lemne pentru a fi baricadată poteca și un stîlp înalt, înfipt adînc în pămînt, uns cu rășină și învelit cu paie. Lingă el, și posada străjerilor, se aflau pregătite un clopot și o toacă. La ivirea unui pericol mare a unor cete de tilhari sau invadatori, schimbul respectiv dădea foc paielor, care, împreună cu rășina, ardeau timp îndelungat scofînd mult fum, și trăgeau clopotul. Focul era semnalul ca se apropie un inamic periculos prin numărul lui mare. Atunci, toți bărbații sau întreaga comunitate a megieșilor înarmată se îndrepta spre locul cu pricina, în timp ce bătrînii cu femeile și copiii se refugiau din sat, pe cărări nevăzute, spre adăposturile ascunse din păduri. Pentru acest motiv, carnea pusă la fiert era întotdeauna legată cu sfoară, spre a fi ușor scoasă și transportată. Dacă primejdia nu era așa de mare și lucrurile se petreceau ziua, semnalul de alarmă se dădea bătînd numai toaca²⁷¹.

Cuvintele *straja* și *străjeri* din vocabularul românesc nu sînt de origine slavă, cum au crezut unii istorici și lingviști pînă acum. Ele au rădăcina în cuvîntul indo-german *strassen*, ca și grecescul *στρατός* - *o* = a fi campat, și *στρατεύω*²⁷² a servi ca soldat, în care consoana *z* între două vocale a devenit siflanta „s”. Astfel, *στρατεία εἶναι* = a fi în serviciul militar a însemnat același lucru cu a fi în campanie sau în *strasa* și compusul ei *straseri*, adică oameni înarmați = *stratothi*. În evul mediu timpuriu, *strasa* și *strasen* au dublat termenii *garda* sau *guardia*²⁷³ și *gardienii* sau *guardii* satelor, cuvinte de origine celtică, provenite din vechiul *Warda*²⁷⁴, existent la englezi și francezi și astăzi sub forma *garde* și *guard*²⁷⁵. În limbile slave, acești luptători se vor numi *vojnici*.

În Moldova, atribuțiile străjerilor sînt schițate în tratatul încheiat, în 7 august 1519, între Sigismund regele Poloniei și Ștefăniță voievod. În cazul urmăririi unui tilhar, străjerii împreună cu dregătorii și vătămăni satelor, în care nu locuiește un boier, vor trebui să jure că un astfel de tilhar nu se află în raza teritoriului păzit de ei. Acei care ar jura strîmb, după dovedirea lor, că au tănuțit tilhari, aveau să fie spinzurați. Obligația lor era să prindă pe tilhari și să-i predea pîrcălabului de ținut în fața celor care-i urmăresc. Dacă străjerii ar prinde pe tilhari și ar lua de la dinșii și-l vor duce înaintea pîrcălabului și nu-i vor spune acestuia nimic despre cele luate de la ei, atunci, fiind dovedită vina lor, aveau să plătească cu capul. De asemenea, acești străjeri nu aveau dreptul să aresteze oameni cinstiți, nici să-i necăjească oprindu-i sau prădindu-i.²⁷⁶

Rolul străjerilor în comunitățile teritoriale mai este arătat și în tratatul moldo-polon, proiectat de Petru Rareș, dar completat și semnat de Ștefan Lăcustă, în anul 1540.

Fiind de pază, ei trebuiau să controleze pe orice om care intra ori ieșea din sat. Dacă cineva urmărea un tilhar, fugar sau un răufăcător, care aducea vite furate în satul respectiv,

²⁷¹ Dimitrie Dan, *Comuna Straja și locuitorii ei*, Cernăuți, 1897, p. 18

²⁷² A. Bailly, *op. cit.*, p. 1898

²⁷³ Alex. Balaci și D. Mladovemu, *Dictionar italian-român*, București, p. 351

²⁷⁴ Du Cange, *op. cit.*, vol. IV, litera G, p. 31 - 32, VIII, p. 404 - 406

²⁷⁵ Fl. Sădeanu, *Dictionar englez-român*, București, p. 378

²⁷⁶ N. Costăchescu, *Documentele ... de la Ștefăniță voievod*, p. 522 - 524

străjerii aveau obligația de a-l prinde pe făptaș, și averile aduse. Dacă cel urmărit și vitele căutate fuseseră duse mai departe peste hotar, și erau datori să arate urmele pînă la limita despărțitoare a satelor. În caz că nu putea să arate urmele, locuitorii satului respectiv plăteau daunele pretinse de cei care le revendicau și apoi îi judecau pe străjeri.²⁷⁷

Într-o asemenea situație a ajuns Ursul străjer al Cimpulungului moldovedesc. Nefiind vigilent în locul său de strajă cu Ștefan Țăriță, care aducea lucruri de contrabandă de la Bistrița, a fost condamnat la plata sumei de 4 zloți, „gloaba vornicilor” (= judecătorilor) pentru neglijență în serviciu.²⁷⁸

De asemenea, străjerii trebuiau să știe cine ieșea din sat și cu ce rost mergeau chiar călătorii străini spre alte sate. Tot la Cimpulung, Simion Pioaru, lăsînd să treacă spre Bistrița o femeie măritată din Iași, aflată în pricină de despărțenie cu bărbatul ei, a fost pus la închisoare, iar locuitorii satului și vornicii, care răspundeau de strajă, impuși la plata unei gloabe în vite, revendicate de către domnie și de către bărbatul femeii în cauză.²⁷⁹

De la serviciul de străjeri nu se putea sustrage nici un megieș, din cei care erau valizi. Dacă unii ar fi refuzat, să se supună hotărîrii adunării comunității teritoriale, erau pedepsiți, cum a fost cazul lui Pavel Deseagă din Vrancea. Lipsind de la postul său de strajă, dat lipsă sau de „săritura străjii” el a fost amendat de către vornicul de Vrancea cu suma de 4 lei.²⁸⁰

Ca instituție a comunității teritoriale, straja a continuat să existe la sate și în secolul al XIX-lea. Acei care păzeau ținuturile satelor de tilhari externi sau interni erau numiți în unele sate *jitani*.²⁸¹

Avînd în vedere misiunea și rolul lor, străjerii comunităților sătești, organizați în echipe la potecile satelor, erau ostași pedestri, înarmați și adesea înzăoași.

Obiceiul ca luptătorii să se îmbrace în cămașă de zale sau cu pieptarie de piele îl aveau locuitorii Moldovei încă de pe vremea cînd conviețuiau cu sarmați roxolani, numiți în izvoarele latine *cataphradani*.²⁸² În documentele din secolul al XV-lea, scrise în limba slavă, luptătorii *catafradani* se numesc *broniti*²⁸³, iar în cele latine *panceratis*.²⁸⁴ De aici, în actele din secolul al XVII-lea și al XVIII-lea li se va spune *panțari*.²⁸⁵ Cuvîntul provine, probabil, din germanul *Panzer*. Așa se numesc în secolul al XVIII-lea străjerii din Tereblecea²⁸⁶, ținutul Cernăuți, satul unde a fost Cudrea Opriș²⁸⁷, numit mai apoi Oprișin²⁸⁸, din Bucovina, își va schimba chiar numele în *Panțari*²⁸⁹, datorită străjerilor înzăoași.²⁹⁰

²⁷⁷ E. Hurmuzaki - I. Bogdan, *Documente ...*, Supliment, II, vol. I, p. 145.

²⁷⁸ E. Hurmuzaki - N. Iorga, *Acte și scrisori din arhivele orașelor ardelen, Bistrița, Brașov și Sibiu*, (1601 - 1825), XV, București, 1913, p. 889, doc. 1757.

²⁷⁹ R. Rosem, *Scrisori românești din arhivele Bistriței*, București, 1944, p. 73.

²⁸⁰ A. Sava, *Vornicul de Vrancea*, București, 1934, p. 51 - 52.

²⁸¹ N. Iorga, *Istoria Românilor*, III, p. 346, A. Sava, *Vornicul de Vrancea*, p. 16 și 32, I. Climescu, *Despre obiceiurile juridice ale poporului român în comuna Doftana, district Bacău*, în „Columna lui Traian”, anul IX, vol. III, București, 1882, p. 92.

²⁸² V. Pirvan, *Getica*, p. 106, 114, 122, 149, 519.

²⁸³ M. Costăchescu, *Documente moldovenești ...*, II, p. 781, 785, C. Chiodaru, *Considerațiuni asupra populației din Moldova, în sec. X - XIII*, în „St. Cerc. St. Ist.”, XIV, Iași, 1963, fasc. 2, e de părere că cuvîntul *brodnici* provine de la termenul *bronit*.

²⁸⁴ E. Hurmuzaki, *Documente ...*, II, p. 567 - 568.

²⁸⁵ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 217, în note cu literă măruntă, N. Iorga, *Studii și documente ...*, VI, p. 210, Nr. 5.

²⁸⁶ T. Bălan, *Documente bucovinene*, V, p. 52.

²⁸⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 407, 410, 413.

La orașe, străjeri, pe lingă paza făcută în turnurile de observație de pe ziduri sau în cetate, mai aveau misiunea să asigure liniștea și ordinea publică, patrulind pe străzi.²⁹¹ Ei foloseau forța atunci când cereau împrejurările și, după ce imobilizau pe răufăcători, îi închideau. Așa au procedat străjerii din Suceava, în anul 1638, când Grigorie, fiul preotului din Rebrîșoara și cu Luca, fiul lui Matei din Birgăul de Sus, din Transilvania, s-au îmbăt și, scofînd săbiile, s-au încăierat cu orașenii, închiși de străjeri, ei au trebuit să plătească o amendă de 6 zloți tătarești, să achite cheltuiala bărbierului, căruia i-au fost dați spre îngrijire străjerii rânip²⁹² și să se impace cu cei lezați.

CERCETAȘII SAU VÎNĂTORII DE URME

Concomitent cu organizarea străjii la prihodiștele drumurilor și potecilor, adunarea comunității teritoriale a purces la crearea unui grup restrîns de călăreți, înarmați, cu atribuții judecătorești. Aceștia erau gata de luptă în permanență, nu numai pentru a interveni îndată ce străjile dădeau alarma, ci și în scopul de a urmări pe răufăcători, care, fie că fuseseră respinși, fie că izbutsiseră să fure bunuri, trebuiau pedepsiți.

Pentru că atacatorii erau întotdeauna foarte puternici, potrivit misiunii lor și luptătorii apărării erau aleși dintre cei dăruți de la natură cu o forță fizică deosebită. Ovidiu ni-i descrie pe tyragetii ce umblă întotdeauna călări împreună cu sarmați prin mijlocul drumurilor, trecînd Istrul înghețat după pradă, că semănau cu zeul Marte. Între ei nu-i nici unul care să nu poarte tolbă, arc și săgeți, îngălbenite de veninul viperei, iar mina lor dreaptă e mereu gata să infigă cuptul, pe care-l are legat la șold, orice barbar.²⁹³ Cu arcul lor întins, pe o vină de cal, ei nu trag numai o dată, deoarece acesta era întotdeauna încordat. De aceea, nu se tem de armele ostașilor ausoni²⁹⁴ (romani).

Existența acestui corp de ostași viteji călări în comunitatea teritorială, care să prindă și să pedepsească pe dușmani, este atestată și de documentele moldovenești din secolul al XV-lea sub cuvîntul compus, în limba slavă *slidogoneti*, adică cercetașii sau vînatore de urme. Într-un act din 25 august 1454, Petru Aron amintește de obligația locuitorilor din Săsciori, de lingă Baia, din ținutul Suceava, de a urmări pe răufăcătorii din hotarul satului lor.²⁹⁵ Ștefan cel Mare, dăruind, în 31 august 1458, satul Borhinești, din același ținut, mănăstirii de la Moldovița, îi scutește pe locuitorii închinați „piaș causae” de a mai menține acest corp de ostași călări, necesari la urmărirea răufăcătorilor și le interzice tuturor să adăpostească pe cineva dintre aceștia.²⁹⁶

E foarte probabil că, rolul acestor viteji din acest ultim sat era luat de oamenii poslușnici, angajați de către egumenul mănăstirii. Aceasta ne este confirmată de însuși marele voievod, în

²⁹¹ *Ibidem*, II, p. 221 – 223, E. Grigorevici, *op. cit.*, p. 170

²⁹² I. Bogdan, *op. cit.*, p. 224 și 570, azi, în Moldova, numele Pambru

²⁹³ N. Stoicescu, *op. cit.*, p. 208 – 209, în socotește *lefigi*.

²⁹⁴ N. Iorga, *Documentele ... Calamachi*, I, p. 430, Melicksedek, *Cronica Romanului*, I, p. 309, II, p. 37, 49. *Idem*, *Cronica Hupilor*, p. 69

²⁹⁵ N. Iorga, *Documentele Bistriței*, I, p. 65 – 67, E. Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente...*, XV, p. 1053 – 1054

²⁹⁶ Ovidiu, *Tristia*, V, 7, 13 – 20, în „Lev ist rom”, I, p. 300 – 301

²⁹⁷ *Idem*, *Scrieri din Pont*, I, 2, 21 – 22, 85 – 86, ed. cit., p. 309

²⁹⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 505, *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 269 – 270

²⁹⁹ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 14 – 16

actul din 13 martie 1466, cind acordă scutire pe cinci ani, de dări oamenilor veniți de aiurea, care s-ar așeza în satul Negoiești din ținutul Neamț al episcopiei de Roman. Pe aceștia nu-i vor turbura pircălabii de Neamț, starostele de ținut, globnicii, pripășarii, oslubarii și nici *cercetașii de urme*²⁹⁷, instituție feudală de ținut, creată după modelul celeia din gintă și organizată de domnie sub controlul ei la curtea fiecărui ținut, pentru a supraveghea și îndruma acțiunile lor.

Cercetașilor sau vinătorilor de urme le era permis de către comunitatea gentilică de a merge pe urmele răufăcătorilor până la prinderea lor, din hotar în hotar. Dacă ei nu puteau să-i prindă pe răufăcători în satul vecin și urmele lor treceau într-un alt sat, atunci cercetașii de urme din satul vecin aveau obligația să-i urmărească și să-i prindă pe făptași, iar dacă nu puteau face acest lucru, erau obligați să arate că urmele au trecut în hotarul celui alt sat megieș.²⁹⁸

E foarte important de menționat aici că în articolele VIII și IX din *Pravila Polonă* și în articolul 49 din *Statutul de la Wislita* se află aceleași prevederi, pe care le-am desprins din documentele moldovenesti: „Dacă cineva va fi omorît în sat sau lângă sat și sătenii îl vor prinde pe ucigaș și-l vor preda domnului (Herr) sau judecătorului (Richter), ei nu vor avea nici o pagubă. Dacă ucisul va fi lângă sat și sătenii nu pot să-l prindă pe ucigaș, ei îl vor urmări cu strigăte până în satul următor. Și în acest fel, fiecare sat să-l urmărească pe ucigaș, până cînd ucigașul va fi prins. Dacă satul până la care au ajuns cu strigătele nu-l va urmări mai departe, el va trebui să plătească pentru omor.”²⁹⁹

Dacă un răufăcător, tilhar sau ucigaș era din mijlocul megieșilor unui sat și săvârșea crima pe teritoriul altui sat, cercetașii de urme din satele megieșe trebuiau să facă cercetările pe raza satului lor, să-l prindă pe făptaș și să-l predea pentru a fi pedepsit. Un asemenea caz este ilustrat de scrisoarea trimisă pircălabului de Neamț de Constantin Movilă, în 3 octombrie 1610. Domnia făcea cunoscut dregătorului de ținut că, în hotarul seliștei Băhneni de pe Moldova, a mănăstirii Neamț, s-a săvârșit un omor. Vasile Oraș, marele vornic al Țării de Sus, dăduse ordin egumenului ca în 21 de zile să-l prindă pe ucigaș. Cum oamenii călugărului nu izbutiseră să pună mina pe vinovat, termenul de cercetare le-a fost prelungit pe încă trei săptămîni. Dar nici în acest interval, cercetașii de urme nu au dat de el. Fiindcă satele din jur erau solidar interesate în îndepărtarea ucigașilor din mijlocul lor, căutătorii de urme din satul Preotești l-au găsit pe vinovat printre ei și l-au predat domniei.³⁰⁰ În același timp, întreaga comunitate a satului a plătit năpasta căzută pe seliștea Băhneni a călugărilor de la Neamț, suma de zece taleri, cheltuită de egumen pentru întreținerea agenților siguranței mănăstirești locale, în doi boi, numit taxă de ciobote.

Dacă vinovatul izbutea să fugă peste graniță și vinătorii de urme din fiecare sat îl căutau în satele lor până la graniță, atunci, ajunși la acest hotar despărțitor între ginți, ei cereau extrădarea lui în conformitate cu vechiul drept al ginților referitor la asigurarea libertății și vieții oamenilor. Procedura, de cum intrau în funcție principiile dreptului public este admirabil prinsă în tratatul încheiat de voievodul Moldovei, Ștefăniță voievod, în 7 august 1519, cu regele Sigismund al Poloniei:

²⁹⁷ *Ibidem*, I, p. 95 – 97

²⁹⁸ E. Hurmuzak – I. Bogdan, *Documente ...*, Supliment II, vol. I, p. 145

²⁹⁹ B. D. Grecov, *Obștea țărănească în Rusia Haliucului și Polonia*, în *Țăranii în Rusia*, București, 1952, p. 289 – 290

³⁰⁰ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 326 – 327

„Dacă cineva ar urmări paguba sa ori a altuia oarecare și aceste urme ar fi aflate de partea aceasta a Nistrului, atunci el va face trei pași de la hotar, țîrm, al oricărui stăpin ar fi pămîntul, și acest stăpin trebuie să primească aceste urme și să-și curețe proprietatea sa. Iar dacă această proprietate ar fi pustie, atunci acest om care urmărește furtul va alerga cit mai repede și va da de veste stăpinului celui mai apropiat de acest loc, unde duc urmele, și astfel va fi făcut de amîndouă părțile. Iar dacă cineva nu ar putea să îndepărteze de la dinsul aceste urme, atunci el va împlini și va plăti toată paguba.

Iar cînd acest domn ar spune că nu-i a lui această proprietate și nu știe nimic despre furt, atunci acest domn trebuie să jure el însuși și să mai jure vătămamul cu alți doi și în acest fel să-și curățească proprietatea... Trecerea din mină în mină a lucrului furat se va urmări pînă la a patra trecere, iar de la a patra persoană se va plăti asemenea lucru cu bani, iar dacă nu ar avea bani, cu care să plătească, atunci el va plăti cu moartea”.³⁰¹

Un alt caz de aplicare a rolului cercetașilor de urme, atît în interior, cit și peste granițele țării, ni-l descrie un zăpis din 4 mai 1637.

Ștefan din Pomirla, din ținutul Dorohoi, fiul Chiranei, a furat patru boi ai verilor săi Drina și Costea și i-a trecut în Polonia. Semnalînd cazul cercetașilor de urme, păgubașii au mers împreună cu aceștia pînă la marginea satului și apoi din sat în sat pînă la graniță. „Ei au umblat și au alergat pentru paguba lor – scrie făptașul – și s-au prins boii petrecuți de mine în Țara lească... M-au prins și pe mine și m-au pus la „inchisoare la Dorohoi... m-au scos la județ de m-au judecat cu „oameni buni”, deci mi s-au aflat județul, „să-mi facă ca unui fur”, adică să fie spinzurat. Pentru a-și scoate „capul din această nevoie”, Ștefan dă lui Dumitrașcu postelnic, care i-a plătit gloaba, partea sa de moșie din satul Pomirla o cincime din a treia parte din stilpul lui Boldur „moșie cu tot venitul ce se va alege pe acea parte”, iar păgubașilor le restituie boii și un bou în plus pentru împăcare”.³⁰² La urmă, în zăpis, sint scrise numele „oamenilor buni”, care l-au judecat.

Organe create de adunarea comunităților teritoriale, cercetașii de urme, avînd misiunea pe care o au *goneti*, numiți în popor *gonafi*, la hăituirea vinatului, erau obligați să caute împreună cu străjerii satului și să predea pe orice om urmărit de vreo crîmă sau delict de drept comun, de satele megieșe, numai să fi fost cu știrea „oamenilor buni”. Obligația aceasta reiese cu prisosință dintr-un act emis de Ștefan Tomșa voievod (1611 – 1615; 1621 – 1623) către Petrea din Crăciunești din ținutul Vaslui, care, mutîndu-se la Scinteia, a plătit 13 zloți, cîșla pentru 13 oameni din Crăciunești, „precum știu oameni buni”. Cînd a fost vorba să răspundă de cheltuiala făcută pentru ei, cei 13 oameni au fugit în alte sate. Petrea din Crăciunești obține carte domnească pentru urmărirea lor. Și, „oriunde ii va afla, porunceaz domnul, – fie în satele domniei, fie în sate boierești, sau călugărești, sau tirguri, sau slobozii, în care sat i-ar afla, acei oameni – adică cercetașii de urme să sară în ajutorul lui Petrea, să-i prindă, să-i lege și să-i predea în mîinile lor pe toți, ca acesta să-i tragă la un scaun de judecată, la care va fi mai aproape. Acel scaun, – adăuga domnia, – să facă mai sus-zișilor lege dreaptă, să-i stringă ca să-i plătească acei zloți, care i-a cheltuit, cit vor fi știînd oamenii buni că i-a cheltuit pentru dîșii.

³⁰¹ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Ștefăniță voievod*, Iași, 1943, p. 523 – 524.

³⁰² Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, vol. III, Iași, 1907, p. 69 – 70, Șt. Berechet, *Judecata la români...*, p. XXXIV – XXXV.

Iar dacă nu vor voi să plătească, acel scaun să-i dea legați la poarta domniei, cind le va fi ziua, iar a cel scaun să-și ia ce va fi legea”.³⁰³

În secolul al XVI-lea, sub Ioan Despot vodă (1563 – 1564) – scrie A. M. Grațiani – dacă cineva era prădat în Moldova, ceea ce se întâmpla adesea negustorilor, din lipsa de vigilență a străjilor, comunitatea satului pe pământul căruia se săvîrșea fapta plătea daune celui lezat.³⁰⁴

Serviciul în instituția cercetașilor de urme nu se făcea prin rotație de către toți megieșii comunității respective, cum se făcea la străjă. Destinat pentru intervenții rapide, acolo unde era dată alarma de către străjeri, sau pentru alte cerințe venite din afară, dar cu știrea „oamenilor buni și bătrini”, acest corp alcătuind nucleul armat și permanent al satului era format din oameni aleși, dintre cei mai inteligenți și mai viguroși pe care îi avea comunitatea. El a constituit împreună cu străjerii, înainte de închegarea relațiilor politice și fondarea statului, poliția judiciară, precum și judecătorii de instrucție ai comunității satești. El a persistat încă sute de ani și după întemeierea statului, menținut cu același scop: apărarea comunității satești.

Străjerii și cercetașii de urme nu au fost desființați ca anchetatori și judecători de instrucție, nici după ce unele sate au fost concesionate de către domnie mănăstirilor. Elocvent în acest sens este un act dat de Constantin Movilă la 11 mai 1608, prin care acordă egumenului de la Galata dreptul de a încasa amenzi, gloabe și dușegubini pentru delictele și crimele săvîrșite de răufăcătorii în raza satelor stăpînite de el. Marii vîtafi, cu globnicii și dușegubinariii nu vor avea voie să turbure comunitățile satești ale mănăstirii, ci numai să-și ia feriia, ca dregători domnești, după ce răufăcătorii prinși de străjeri și cercetașii de urme, poslușnici acum ai mănăstirii, vor fi judecați de „oamenii buni”... „iar dacă se va afla un astfel de om rău sau răufăcător în sate, să aibă a-l prinde vătămănu cu oamenii din sat și a-l da unde va fi legea”.³⁰⁵

În actul de față, vechiul termen al cercetașilor de urmă a fost înlocuit cu expresia generică: oamenii din sat, așa cum vor apare și în satele Cristești și Pleșești din ținutul Trotuș.³⁰⁶ Dar prezența lor pe lângă vătămănu arată că e vorba de cercetașii de urme, singurii care aveau dreptul să lege pe delincvenți și criminali, bineînțeles dacă-i prindeau. Ne-o confirmă aceasta porunca dată de Radu Mihnea, în 14 septembrie 1618, de la Tighina, vătămănu și ureadnicului din Serpeni, același ținut, să prindă pe Istrate și Casian din acel sat, care au furat doi cai de la Constantin, fratele lui Postolache, fost pîrcălab de Orhei și Corui, fost comis. „De aceea, dacă veți vedea această carte a domniei mele, voi să-i dați sub paza aspră și să le dați zi, ca să stea de față înaintea noastră”.³⁰⁷

În același sens ne informează călătorul turc Evlia Celebi prin însemnările sale luate în călătoria făcută în Moldova, în anul 1659, cînd menționează că „fiecare sat își are judele și ostașii săi și este așa de mare dreptate și echitate, încît dacă ai purta în public lucruri, ca pietre scumpe, nimănui nu i-ar veni în minte nici măcar să se uite la ele”.³⁰⁸

Cu timpul, și pe măsură ce venim mai încoace, spre sfîrșitul secolului al XVII-lea, dar mai ales după întronarea domniilor fanariote, în anul 1716, dregătorii domnești de la curțile de

³⁰³ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 42

³⁰⁴ E. Legrand, *Deux vies de Jacques Bazilikos*, Paris, 1899, p. 171. în A. M. Grațiani, *De Ioanne Heraclide Despota, Vassavae*, 1759 ex communi ejus municipii aut pagi tributo satisfit

³⁰⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 153 – 154

³⁰⁶ Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, XXIV, p. 133

³⁰⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 293

³⁰⁸ A. Antali, *Călătoria lui Evlia Celebi prin Moldova*, în „Buletin com. Ist. Rom.”, vol. XII, p. 51 – 52, Paul de Alep, *Călătoria patriarhului Macarie al Antiochiei*, idem, XII, p. 189 – 190

ținut vor obține permisiunea să intre în satele feudalelor, să prindă pe răufăcători, cu slujitorii domnești³⁰⁹ de la ținut.

În secolul al XVIII-lea, Mihai Racoviță va înființa un corp special pentru satele din Moldova, alcătuit numai din străini, „care să fie de paza cimpului pentru oameni răi”, numind căpitan pe Ioniță. „Și vor fi acești străini în rîndurile ostașilor de loc (autohtoni), vor avea scuteală ca și slujitorii, numai vor fi de paza cimpului în toată vremea și de slujba domniei”.³¹⁰

Cercetașii de urme aveau o autoritate foarte mare în comunitățile sătești. Dacă la semnalele lor străjerii unui sat de megieși nu veneau să colaboreze la prinderea răufăcătorilor fugiți în hotarul teritoriului respectiv, ei aruncau paguba asupra satului și, apelînd la judecata oamenilor buni din satele megieșe, revendicau drepturile lor, așa cum procedau și comunitățile rutene, în Galiția.³¹¹

Potrivit acestei misiuni, de a fi reprezentanții unei comunități în anchetă prin hotarele celorlalte sate megieșe, ei se numeau crainici³¹² sau vestitori, dar și judecători (Richter)³¹³, adică procurori.

Titlul unor asemenea cercetași de urme a rămas și în toponimie. Un pîriu al Crainicului și satul celor din familia acestuia Crainiceștii de pe Dreslive și apa Lohanului din ținutul Fălciu, era dat zugrăvirilor de biserici Nichita și Dobre³¹⁴. O așezare a apășilor unui asemenea crainic, denumită apoi Crainicești de pe Nistru din ținutul Hotin, e moștenită, în 1456, de Nepoata lui Mihail de la Dorohoi³¹⁵. Un alt sat cu biserică cu numele Crainicești apare în ținutul Suceava, în ocolul Badeuș³¹⁶, iar unul numit cînd Crainici, cînd Crainicești, se află pe Polocine, în ținutul Tecuci, (astăzi Găiești, unde a fost jude Micul Gălescu, în secolul al XV-lea, aflat în stăpînirea lui Nan cluceru³¹⁷ și apoi a urmașilor lui Hărman și Huru).³¹⁸

Instituția străjerilor și vinătorilor de urme cu atribuțiile lor au rămas adînc înrădăcinate în tradiția satelor moldovenești de sub poalele Carpaților mai ales. Chiar la 9 mai 1729, domnia arăta că ispravnicul de Bălățești din ținutul Neamț, cu oamenii care erau străjeri de graniță, aveau dreptul să judece și să globească toate pricinile și gilceville locuitorilor din sat, precum și a-i certa pe fiecare după vina lor, afară de moarte de om și furtisaguri ce cădeau în competența divanului domnesc, „căci așa era obiceiul vechi și mai înainte”.³¹⁹

Termenul *gonet*, folosit în textele moldovenești, scrise în limba slavă într-un cuvînt compus (slidogonet), existent în vocabularul curent al locuitorilor satului moldovenesc în forma *gonet* și *gonăș* este de origine celtică: *gonetos*³²⁰ = *celui que bless*, *celui que tue*. El a fost greșit tradus de către slavisti și istorici prin *gonitorii de urme*. Provenit din vechiul hindus

³⁰⁹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 56 – 57, 109 – 110, IV, p. 502

³¹⁰ N. Iorga, *Revista istorică*, anul II, 1936, Nr. 2, p. 28

³¹¹ B. D. Grecov, *Țăranii din Rusia*, București, 1952, p. 291 – 293

³¹² Șt. Metec, *Contribuții nouă privitoare la vovocă români din Ardeal și părțile ungurești în veacurile XVII – XVIII*, Cluj, 1922, p. 7 – 9

³¹³ H. Tiktin, *Dictionar român-german*, I, p. 430

³¹⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 121, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 416, II, p. 120

³¹⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 577 – 581

³¹⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 407, 410, 415, 416, II, p. 120

³¹⁷ *Ibidem*, II, p. 118 – 120, A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 196, IV, p. 267, 435, V, p. 273

³¹⁸ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 158 – 165

³¹⁹ Acad. R. S. R., *mas* 237, f. 535 (489)

³²⁰ Alfret Holder, *Altceltscher Sprachschatz*, Leipzig, 1891, p. 2032

ginesan, ca și goticul *ganaș*³²¹ de unde *gonaș* și astăzi în limba română, moștenit de la geto-daci, cuvîntul trebuia tradus prin *gonaș*, privighetori de urne sau cercetași de urne, așa cum se află și în verbul latin *servari* – a păzi, a priveghea, a pîndi³²² sau a vîna urne, și a da alarma la hotare.

Cuvîntul *gonet*, pătruns în această formă în limbile slavilor de răsărit în secolul al XIII-lea, a fost tradus de Miklosich prin *nuncius, cursor* = adică vestitor sau crainic.³²³ El a fost păstrat în limba locuitorilor de la izvoarele Prutului și Nistrului ca și de polonezi sub numele de *gonta*, cu înțelesul de vîndător = *jager*³²⁴, iar *gonet* = a vîna.

E foarte curios că el apare și la mongoli. Un *Gonta* este adversarul vizirului iSmbat, trimis de Batu-han la Tiflis, în 1254, să facă numărătoarea posesiunilor.³²⁵

În evul mediu, ca și astăzi, cuvîntul *gonta* a devenit nume de oameni și familii, aflat în satele dintre Carpați și Nistru.

Termenul *sludogonet*, aflat în documentele moldovenești, trebuie tradus prin cercetași de urne sau vînători de urne. Din rîndul acestor cercetași de urne, a gonașilor, comunitățile teritoriale își alegeau șefii războinici, numiți juzi în regimul gentilico-familial și boieri în cel feudal.

Această operațiune, ca și celelalte activități privind ordinea internă, o făceau moșii cu megieșii zemleni = pămînteni, constituindu-se în adunare, în grămadă sau în ceață într-o civitas, pe locuri întărite de la natură din apropierea așezărilor, de unde apoi cetatea, așa cum organizaseră instituția strajei și a străjerilor, precum și a vînătorilor de urne, numiți goneți.

JUZII ȘI VĂTĂMANII ȘI ROLUL LOR ÎN ORGANIZAREA JUDECILOR

După „descălecarea moșului”, cu familia mare în hotarul satului, concomitent cu organizarea străzii și a corpului de cercetași ai urmelor, adunarea comunității teritoriale a procedat, cum era și normal, la alegerea unui comandant al acestor luptători. Dacă bătrînul sau moșul cu plete albe, împovărat de ani și părăsit de forțele fizice, rămînea, în principiu, șeful familiei mari care folosea întregul teritoriu, fiii acestuia trebuiau să ia conducerea respectivă a lucrurilor publice, iar, în lipsa acestora, fiicele lui cu bărbații lor.

Cu toate acestea, majoritatea istoricilor anteriori care s-au străduit să reconstituie viața socială a satului și să dea răspuns la întrebările ce erau juzii și judeciile? Și cum au fost organizate ele înainte de fundarea statului feudal?, au răspuns că atît cnejii, cît și juzii și vătămarii au fost fie magistrații satelor aleși din rîndul comunității sătești, deși existau așa-numiți „oameni buni și bătrîni”, fie moștenitori din tată în fiu ai străvechiului întemeietor de sat, fie numai simpli întemeietori de sate, fără să arate că există vreo deosebire între ei, cu excepția lui Constantin Giurescu.

Ion Bogdan scrie categoric: „Un lucru reiese cu siguranță din documentele moldovenești și din cele muntenești: cnejii nu pot fi aci decît juzi sătești”...iar termenul judecie, întrebuițat în

³²¹ Fr Miklosich, *Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen*, Wien, 1886, p. 72

³²² I Nădejde, *Dictionar latin*, p. 607, H Tikun, *op. cit.*, I, p. 430

³²³ Fr Miklosich, *Lexicon palaeo-slovenico graeco-latinitum*, Wien, 1862 – 1865, p. 136

³²⁴ I P Iordăna, *Taschen-Wörterbuch der polnischen und deutschen Sprache*, Leipzig, 1906, p. 67

³²⁵ B. D. Grecov și A. I. Iacubovsch, *Hoarda de aur și decăderea ei*, București, 1953, p. 122

Moldova, este circumscripția în care judele își exercita atribuțiile sale judecătorești și administrative.³²⁶

Pentru R. Rosetti „cnejii, despre care unele din documente citate mai sus zic că sînt cnej, în momentul dării uricului, nu erau, fără îndoială, decît simpli juzi, împodobiți cu titlul de cnej de vreun scriitor, care nu-și dădea bine seama de valoarea cuvintelor.”³²⁷ Spre deosebire de aceștia, vătămarii erau dregători puși de cnej, care stăpîneau mai multe sate, în acelea în care nu aveau șederea lor.³²⁸ Domnia dăruia cneazului judecia, prin care acesta devenea judecătorul satului. În virtutea acestei judecii, el judeca pe săteni, și-i pedepsea pentru a menține ordinea, îi ducea la oaste, stringea dijma din rodul pămîntului și-i reprezenta în fața puterii domnești.³²⁹

D. Onciul era convins că judecia, după numele ei latin, era o moștenire romană; ea ne reamintește organizația comunală autonomă a coloniilor și municipiilor romane, condusă de *duumviri unī dicundo*, adică *judeci* (iudices).³³⁰

G. Panu susține că, din documentele ce posedăm din prunile veacuri, nu putem să ne facem o idee despre ceea ce reprezentau juzii și vătămarii în sate, cu atît mai puțin enigmaticii cnej.³³¹

După Gh. Ghibănescu, juzii pomeniți în actele secolului al XV-lea erau delegații vremelnici ai statului și nu aveau însărcinarea de a fi dregători teritoriali, cu atît mai puțin de moștenire.³³²

I. Angelescu pune termenii de cneaz și jude în legătură cu forma slavă a unității agrare, *zadruga*. Șefii acestor comunități erau sau cnejii din satele slavo-române sau juzii din satele curat românești. Judecia însemna economicște un teren cultivabil atribuit juzilor.³³³

În concepția lui I. C. Filitti, deși formată pe concluziile lui Akos von Timon³³⁴ contestă cnejilor și juzilor calitatea de proprietari, deoarece sînt doi într-un sat, și aceia de judecători, pe motivul că avem paralel termenul slav *sudet*. Totuși încheie că, judecia în Moldova este o proprietate și, în același timp, un drept de judecată, iar juzii și cnejii, proprietarii satelor. „Cînd se menționează două judecii, trebuie sa fie vorba de sate mai mari, roite unul din altul, și în care se aflau doi dregători domnești.”³³⁵

V. Lungu, observînd ca juzii n-au echivalent slavonesc în textele slave, consideră că aceștia n-aveau putere judecătorească, din moment ce judecia era pusă sub puterea judiciară a unei curți domnești, condusă de un *sudet*. În consecință, judeciile și cnezatele ar fi moșii și nicicum organizații administrative, iar juzii proprietari.³³⁶

³²⁶ I. Bogdan, *Despre cnejii români*, București, 1903, p. 9, 18 – 19

³²⁷ R. Rosetti, *Pămîntul, săteni și stăpîni*, p. 146, 156

³²⁸ *Ibidem*, p. 160

³²⁹ *Ibidem*, p. 146

³³⁰ D. Onciul, *Scrieri istorice*, II, ed. A. Sacerdoțeanu, 1968, p. 308 – 309. Ideea este adoptată și de autorul editor în *Continuitate și unitate în istoria medie a românilor. V. Unitate și continuitate în istoria poporului român*, București, 1969, p. 124 – 126

³³¹ G. Panu, *Cercetări asupra sărilor din veacurile trecute*, I, București, 1910, p. 3

³³² Gh. Ghibănescu, *Însoace și capise*, IV, Iași, 1915, p. 86

³³³ I. Angelescu, *Histoire économique des Roumains*, Genève, Paris, 1919, p. 157, 168, 174

³³⁴ Akos von Timon, *Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte*, trad. F. Seiler, Berlin, 1909, p. 181, 216, 223, 235, 242, 241

³³⁵ I. C. Filitti, *Proprietarii solului în trecutul principatelor române*, în *M. S. Ist. + III*, tom XVI, 1934 – 1935, p. 6 și 10, *Idem*, *Proprietatea solului în Principatele române*, p. 68, 69, 71

³³⁶ V. Lungu, *Înstruturile moldovenești pînă la 1711 și administrarea lor*, în „Cerc. Ist.”, XVIII, 3, 1943, p. 212

P. P. Panaitescu tăgăduiește cnejilor și juzilor rolul de primari ai satelor de moșneni și răzeși, pe considerentul că obștile sînt conduse de sfatul bătrînilor, o conducere multiplă și nu una unică. Juzii din satele libere, numiți cneji în limba slavonă, sînt foștii stăpîni prefeudali, peste care se suprapuseseră feudalii, boierii sau nobilii, atît în Transilvania, cit și în Moldova.³³⁷

Pentru Constantin Cihodaru, juzii, cnejii și vătămarii, precum și persoanele al căror nume este însoțit în documente de expresiile „unde este jude...” sau „unde au fost jude...” „nu sînt în realitate decît niște intemeietori de sate”. „Din acest punct de vedere, toate categoriile sînt egale și nu se poate spune că drepturile cnezilor erau de altă natură decît cele ale juzilor”. Faptul că avem menționați în acte 47 de juzi, 23 de vătămarii și 17 cneji, poate duce la ideea că satele conduse de vătămarii erau mai puțin răspîndite decît acelea de juzi, iar acelea de cneji fiind și mai puțin numeroase.³³⁸

H. H. Stahl, luînd în studiu actele moldovenești referitoare la judecii și juzi fără a le urmări în suită pe sate, „case și curți”, a sfărîmat realitatea istorică și a rupt în bucăți procesul de feudalizare în Moldova, la temelia căruia stau tocmai juzii și cnejii, emițînd teoria că, de cite ori e vorba de primele, ne aflăm în fața unor hotare sătenești, deși acestea sînt descrise clar aproape în fiecare act, iar prin indicarea grupului „unde a fost cneaz... jude... sau vătămarii... s-ar face identificarea satelor.”³³⁹ O confuzie între cneaz și jude s-ar fi făcut adesea de către dieci, dar, dacă instituția cnejilor dispăre de pe la 1531, cea a juzilor de pe la 1558, aceea a vătămării reapare în documentele care ne vorbesc direct și explicit despre ei și funcțiile lor.³⁴⁰

B. P. Hașdeu afirmase cu mult înainte altora, că *judecia* a însemnat la început funcțiunea, dreptul a judeca și administra un sat ca jude și mai apoi înțelesul de *terra judicis*³⁴¹, iar episcopul Melchisedec, că Moldova a fost împărțită în *judeci* cu hotare limitate de ape, nuclee ale viitoarelor județe.³⁴²

În sfîrșit, trebuie să adăugăm părerea lui Emil Condurachi că, judeciile erau simple proprietăți rurale și juzii veniți din Țara Românească, așa după cum cnejii ar fi imigrat de peste Nistru,³⁴³ și pe aceea a lui D. Ciurea că judecia trebuie pusă alături de *scholtsey* și *vogtey* din dreptul german, satele moldovenești fiind înființate abia în secolul al XIV-lea, prin colonizare din Transilvania, de juzi și cneji cu calități oficiale în materie judiciară.³⁴⁴ Acestea deosebindu-se de judeciile al căruite din rușeni, conduse de vătămarii,³⁴⁵ teorie care va fi dezvoltată mai apoi și va prileji apariția recente cărți tipărită de P. P. Birnea.³⁴⁶

³³⁷ P. P. Panaitescu, *Obștea sârănească* ..., p. 90

³³⁸ C. Cihodaru, *Judecia și chezatul în Moldova*, în „Anul Univ. „Al. I. Cuza”, Iași, Istorie, tom XI, 1965,

p. 29

³³⁹ H. H. Stahl, *Controverse de istorie socială*, București, 1969, p. 206 – 214

³⁴⁰ *Ibidem*, p. 227 și 230

³⁴¹ B. P. Hașdeu, *Columna lui Traian*, an VII, p. 501 – 503

³⁴² Melchisedec, în „Revista pentru Istorie, Arheologie și Filologie”, an I, 1882, p. 374 – 375

³⁴³ E. Condurachi, *Juzi și judeciile moldovenești*, în „Cerc. Ist.”, anul V – VII, Iași, 1929 – 1931, p. 313 – 314

³⁴⁴ D. Ciurea, *Situația internă a Moldovei în epoca lui Ștefan cel Mare*, în „Studii”, Anul X, 1957, p. 69, nota 3. *Idem*, *Organizarea administrativă a statului feudal Moldova*, în „Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie”, II, Iași, 1965, p. 208 – 209

³⁴⁵ *Ibidem*, p. 211 și nota 335 și 336

³⁴⁶ P. P. Birnea, *Selschie Poselame Moldavi XI – XVII vece*, Chișinău, 1969, p. 53 și hărțile

Nu trebuie trecut totuși cu vederea studiul alcătuit de C. Giurescu referitor la juzii din Țara Românească, în care autorul e inclinat a crede că juzii erau slujbași însărcinați în satele cu împărțirea justiției și, în același timp, stăpini ai românilor.³⁴⁷

Pus în fața altor teorii, se pun următoarele întrebări: erau juzii întemeietori de judecii? Erau ei proprietari de sate? Erau magistrați aleși pentru a judeca și sancționa pe locuitori? Ori purtau titluri goale de conținut, ce serveau numai diezilor de cancelarie spre a identifica așezările!

Luate pe rînd, prima ipoteză cade, deoarece am văzut că întemeietorii satelor sînt capii familiilor mari, *moșii*, iar într-un sat puteau să fie două și trei judecii, cum vom vedea îndată.

A doua urmează soarta celei dintii, pentru că teritoriul unui sat era, inițial, proprietatea comună a megieșilor, proprietari devălmași. Că, mai tirziu, domnia ca autoritate centrală va înzestra pe unii viteji cu judecia pe vecie (*unc*) și aceștia și urmașii lor vor ajunge stăpini pe judecie și se vor numi judeci sau moșneni, cum avem cazuri și în Țara Românească, aceasta reiese din studierea actelor emise de cancelarie.

Singura, cea de-a treia ipoteză ar putea rămîne în picioare, fiindcă satele își alegeau magistrații lor dintre megieși, cînd era vorba de judecarea unor vinovați, alcătuiind un juriu din „oameni buni și bătrîni”, în timp ce în textele slave, cuvîntul judecător redat prin termenul *sudet* se referă la vornicul de ocol ori pîrcălabul de ținut. De asemenea, cea de-a patra nu rezistă, dat fiind faptul că, prin poruncile din 26 mai 1435 și 3 martie 1436 trimise de Ștefan voievod judecătorilor numiți sudeți sau vornici din ținuturile Bacău și Trotuș, precum și juzilor și vătămănilor (*judem i vatamanom*) de prin satele acestor ținuturi, care mențineau ordinea publică cu forța militară, li se interzicea categoric să ia zăloage sau să exercite represalii asupra brașovenilor. „Iar silă, nimănuși să nu cuteze nimeni din oamenii noștri, să facă brașovenilor”³⁴⁸, ordona domnia.

E clar pentru oricine că, atît timp cît juzii erau persoane active, puteau să facă silă, adică să confisce bunuri ori să aresteze persoane, așa cum făceau vornicii la orașe, nu e posibil ca ei să fi fost jalosome pasive în mijlocul satelor, și că teza emisă de C. Giurescu și susținută de C. C. Giurescu rămîne să fie luată în seamă și pentru Moldova. Numai că, ea trebuie demonstrată pe acte moldovenești. Aceasta însă nu se poate face pînă ce nu vom ști ce era judecia și la cît se reducea mărimea celei mai mici unități administrative rurale sătești în Moldova medievală.

CE ERA JUDECIA ÎN MOLDOVA

Într-un act extern, din 2 martie 1462, dictat de însăși Ștefan cel Mare, prin care făgăduia depunerea omagiului feudal coroanei polone, marele voievod se obliga să nu înstrăineze unei alte puteri nici o țară (zemle) ținuturi (panstve), orașe, (measte) ori judecii (holdun).³⁴⁹

Expresiile din textul slavon, E. Kaluzniacki le-a tradus în limba latină: *zemlea* prin *terra*, *panstve* prin *domunia*, *measte* prin *oppida*, *holdun* prin *vasallos*³⁵⁰, iar I. Bogdan le-a redat în limba română prin *țară*, *ținut*, *oraș* și *feud*.³⁵¹

³⁴⁷ C. Giurescu, *Studiu de istorie socială*, cap. Despre boieri, ed. C. C. Giurescu, București, 1943, p. 316 și 319.

³⁴⁸ M. Costăchescu, *Documente moldovenești ...*, II, p. 676 – 677, p. 692.

³⁴⁹ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, II, p. 284.

³⁵⁰ E. Hurmuzak – N. Densușanu, E. Kaluzniacki, *Documente privitoare la Istoria Românilor*, II, Apendice.

³⁵¹ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 287.

Din modul cum sint expuse aceste unități administrative, componente ale statului feudal moldovenesc, reiese că *holdunul*, în limba poporului *holda*, era cea mai mică din ele și ar corespunde comunității teritoriale. În „*Palia de la Orăștie*”, prima traducere din anul 1582 în limba română a vechilor cărți din *Pentateuhul* lui Moise, „*Geneza*” și „*Exodul*”, meșterul tipograf Șerban, fiul diaconului Coreși, utilizează acest termen; „De-și va slobozi dobitocul său în *holdele* altuia a face pagubă”.³⁵²

Cuvîntul *holda*, folosit de Ștefan cel Mare și apoi de meșterul tipograf Șerban, a fost utilizat frecvent de ȧranii români din toate principatele și în toate timpurile, în Transilvania, *holda* este o bucată de pămînt destinată semănăturilor de cereale, iar în Moldova este însuși ogorul cultivat cu cereale.³⁵³

În limba engleză *hold* înseamnă *posesie, stăpînire, deținere de pămînt*³⁵⁴, de unde *holder* și *freeholder* = proprietar, iar în limba germană, *der Huld* este însuși *fendut*.³⁵⁵

Utilizarea cuvîntului *holdă* în vocabularul curent al poporului român este o dovadă că el a fost împămîntenit, ca și moșia, în perioada de simbioză a dacilor cu celți și goți, ceea ce nu s-a petrecut cu expresiile slave *dedină* și *ocină*, introdusă de cancelarie în documente.

De la români l-au împrumutat și ungurii³⁵⁶ și nu invers cum s-ar deduce din *Dicționarul limbii române moderne*.³⁵⁷

Pe lîngă termenul folosit de Ștefan cel Mare în documentul citat, istoricii anteriori au mai remarcat existența unui alt cuvînt în documentele interne pentru sat, ca unitate administrativă, *judecia*. Fiecare, dintre cei care s-au ocupat, a emis cite o părere asupra sensului acesteia, dar la nimeni nu am găsit vreo explicație sau vreo apropiere între termenul *holdă* = feud cu moșia la traco-daci și acela de *judecie*.

Comparînd viața paralelă a *holdei* celto-germane cu aceea a mai vechii *moșii* geto-dace peste care s-a suprapus, e foarte posibil că, după *holdă*, *judecia* a fost adoptată sub influența limbii latine, întrucît ce Dacia a fost cucerită de romani, așa după cum *fossatum* a înlocuit *dava*. Să nu uităm că titularii ordinelor scrise, adică vitejii întăriți cu *judecia* pe vecie = (uric) își aveau „casele lor” în mijlocul comunităților care i-au ales. Așa reiese din actul emis, în 2 ianuarie 1432, de către Ilie voievod lui Dragoș *Urlat*, cînd îi încredințează satul de pe Tutova „unde este casa lui”, „ca să-i fie *judecia* uric neclintit, niciodată, în veci... și să ție de steagul de la Tutova”.³⁵⁸ După numele lui de familie și a urmașilor săi, satul, adică *judecia*, se va numi *Urlat* și în anul 1693.³⁵⁹

Într-un alt act emis în 12 mai 1435, Ștefan voievod dă lui Ivașco *Podobit* satul lui la Cîrligătura, „unde este casa lui”... „să-i fie *judecia* uric”. „Iar hotarul acestui sat”, în care Ivașco își exercita dreptul de *judecie* —, să fie după hotarul vechi pe unde au folosit din veac”.³⁶⁰ La fel, ca și în actul anterior, satul se va denumi după numele de familie al lui Ivașco și a copiilor săi, *Podobit*. În acest act, nu s-a mai arătat steagul ținutului de care să depindă

³⁵² Exodul, cap. 22, v. 5, apud H. Tiktin, *Dicționar român-german*, II, p. 737

³⁵³ *Dicționarul limbii române literare contemporane*, vol. II, București, 1956, p. 465

³⁵⁴ *Dicționar englez-român*, București, 1958, p. 398, ed. p. 248 – 249

³⁵⁵ *Dicționar german-român*, București, 1966, p. 505

³⁵⁶ *Dicționar român-maghiar*, (A. L.), București, 1964, p. 549

³⁵⁷ *Dicționarul limbii române moderne*, București, 1958, p. 364

³⁵⁸ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 96

³⁵⁹ I. Antonovici, *Documente bărlădene*, IV, Birlad, 1924, p. 149

³⁶⁰ M. Costăchescu, *Documenta ...*, I, p. 409 – 410

judecia respectivă, dar, din moment ce în text apare „la Cirligătura”, se înțelege că e vorba de steagul (bănderium) de la Tîrgul-Frumos.

Din ambele documente se poate observa că, în satele familiilor lui Dragoș Urlat și a lui Ivașco Podobitul, erau cite o singură judecie.

Alte acte interne arată și sate cu două judecii. Satul de la obîrșia Săratei, „unde erau juzi Fătul și Iie” de pe stînga Prutului de lingă Fălești din ținutul Iași, mai apoi județul Bălți și nu în ținutul Lăpușnei, cum au scris unii istorici, avea două judecii. În fruntea acestor judecii, care depindeau de curtea domnească din Iași, erau întăriți de către Ștefan voievod, în 8 octombrie 1434 juzii Giurgiu și Atoc, cu menționarea „să le fie judecia uric”³⁶¹. Și, asemenea sate cu două judecu, *pârta*, sau *tinuturi* (în traduceriile din secolele XVIII și XIX) erau pe Tutova la Timișești și Bumburești, la Fintina Rece (Studențița), la Obîrșia și Gura Strimbei³⁶², pe Birlad, la Negriștea și Pipărcani;³⁶³ pe Vaslui, la Citești;³⁶⁴ pe Crama, la Găleştea;³⁶⁵ pe Covurlui, la Rădeni;³⁶⁶ pe Siret (la Muntenii Scutași), în gura Piriului Negru;³⁶⁷ la Conțești, în gura Pobratei;³⁶⁸ și mai sus la Grigorești;³⁶⁹ pe Cracău, la Dănești și Drăgănești³⁷⁰; pe Moldova, la Poiana;³⁷¹ pe Nechid, la Dimbești;³⁷² în Cimpul lui Dragoș;³⁷³ pe Valea Albă, la Timpești³⁷⁴ și altele... Tot în această epocă și mai tirziu, au existat și așezări cu trei judecii. O asemenea așezare, în care-și exercitau funcții trei cneji ca simpli juzi, era aceea de pe Birlad de la gura Jeravacului, unde au fost cneji Lie și, pe lingă el, Țigăneștii (adică frații Țigan), dacă vor fi fost numai doi și nu mai mulți, încredințată lui Toader Pitic și fratelui său Drăgan.³⁷⁵

Tot trei judecii avea și satul de pe Cuștina, unde au fost Brapul Micul, Nan și Seliștea lui Micul, rămas moștenire, în 16 septembrie 1427, celor trei fiii ai lui Simion Protopop, anume: Popa Andrei, Filip și Mibul.

Numele satului, aflat în Codexul Costăchescu, cit și în Colecția Academiei, care republică documentul este Trimedecii. Actul scris pe un pergament foarte subțire și cu multe locuri șterse are pe verso însemnarea, – spune M. Costăchescu – *Trimedecu*, pe Cuștina la Vaslui.³⁷⁶ Dar, o scrutare atentă a literei *m* din mijlocul cuvîntului ne face să credem că, în originalul textului, litera *ж* a fost confundată cu *m*, în realitate fiind vorba de *Tryndecu*. Spre această idee, ne mai duc și alte indicii.

Trei sînt persoanele care au stăpînit mai înainte satul lui Simion Protopopul și tot trei sînt fiii acestuia, cărora le revine cite o judecie. În plus, după întărirea actului de către

³⁶¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 398 – 399

³⁶² *Ibidem*, I, p. 386 – 390, 497. II, p. 41. *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 139, 162, XV, vol. II, p. 186

³⁶³ I. Bogdan, *Documente ...*, I, p. 361 – 363, II, p. 252 – 253. *A. Moldova, veac XV*, vol. II, p. 102, XVI, vol. I, p. 17 p. 265 – 266

³⁶⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 475. *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 134

³⁶⁵ *A. Moldova, veac XV*, vol. I, p. 146

³⁶⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 32. *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 229. XVI, vol. I, p. 163 – 164

³⁶⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 108 – 109

³⁶⁸ *Ibidem*, I, p. 539

³⁶⁹ *A. Moldova, veac XV*, vol. I, p. 59

³⁷⁰ *Ibidem*, veac XIV – XV, vol. I, p. 180, 229

³⁷¹ *Ibidem*, veac XIV – XV, vol. I, p. 379. XV, vol. II, p. 100. I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 157, 355

³⁷² I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 18 – 19

³⁷³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 467

³⁷⁴ *A. Moldova, veac XV*, vol. III, p. 176, 221

³⁷⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 104 – 107

³⁷⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 193. *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I

Alexandru cel Bun, textual vorbește că „hotarul acestor sate să fie cu toate vechile lor hotare, pe unde au umblat din veac”, în loc de judecii. E vorba deci de un sat dănie lui Simion Protopop, alcătuit din trei judecii care, după moartea titularului, au fost împărțite celor trei fiii.

Cît teren era destinat unui sat sau unei judecii? Nu știm și nici nu vom putea afla din actele publicate pînă în prezent. Tradiția moldovenească vorbește de suprafețe cît putea înconjura un călăreț din zori și pînă în seară. Ni se pare totuși că suprafața ar fi fost prea mare. În Transilvania, în anul 1283, moșia unui sat era numai cît putea cuprinde un călăreț în fuga calului în zori și pînă la prînz,³⁷⁷ fără a ni se da cifra în fâlci, hectare, funii, stinjeni sau prăjini. În general însă, tendința oamenilor a fost aceea de a împărți și despărți teritoriul unei dăve, inițial înconjurat cu *val* sau *fossatum*, în mai multe *holde*, numite *apoi judecii*, cărora le-au zis sate. Epoca în care s-a întâmplat așa ceva nu e greu de stabilit.

Așa cum termenul de origine latină ne-o arată, ea a avut loc sub influența administrației romane în timpul conviețuirii cu vizigoții, cum am spus și mai sus, înainte de pătrunderea avarilor cu slavii (la cea 643 e.n.), dar păstrînd sistemul de organizare traco-dac al satului.³⁷⁸

Am văzut mai sus, că Ptolemeu menționează triburile celtice ale racatensilor, costobocilor și britogailor, ca locuind în nordul Daciei, adică în Transilvania, Maramureș, Bucovina, Moldova și Basarabia, împreună cu dacii și geții³⁷⁹, încă în secolul II e.n.

Din cele relate de Caesar în mijlocul secolului I e.n. aflăm că celții erau organizați în sate (comunități), numite de el *civitas*. Acestea erau împărțite fiecare în patru *pagi* (= *pagus*) pe ginți, iar un *pagus* în mai multe sate = *vici* (*vicius*), care nu erau decît hold-unurile celtice. Afit în jurul unui sat (*civitas*), cit și a fiecărui *pagus* sau *vicius* erau ridicate șanțuri cu valuri de apărare, îndreptate nu împotriva străinilor, ci pentru a fi protejate de eventualele atacuri dintre ei, pentru că toți gallii erau înarmați și gata de luptă oricînd.

În fiecare *civitas* era un singur magistrat suprem, care avea dreptul de viață și moarte asupra ginților și comanda magistrații inferioari, subalterni, din *pagi* și *vici*. Judecata = *judicium* nu o făcea el însă cu magistrații sătești subalterni, ci druziți, ca preoți. Toți se supuneau acestora: *eonunque iudicis parent*.³⁸⁰ Administrația romană a numit pe acești magistrați *iudex*. Titlul a fost păstrat și după pătrunderea francilor germanici în Gallia.

În 20 ianuarie 528, regele Childbert I dădea un sat unui supus militar *ob pethionem...*, folosind expresia „unde era jude mauris,” et inde descendit ad eum locum ubi Mauris ipsius Madvallo iudex manere videtur.³⁸¹ Dar sistemul de organizare al satului a rămas tot acel celto-germanic. În regiunile Bigorre și Provence din sudul Franței, satul și-a păstrat pînă tîrziu, în evul mediu, vechile instituții Adunarea membrilor comunității se făcea sub un pom, în fața bisericii. Bărbați decedați erau reprezentați de văduvele lor, care participau cu aceleași drepturi la toate dezbaterile. Zece capi de familie alcătuiau „un peuple”, adică un sat, conform vechiului sistem zecimal de organizare celto-germanică³⁸². Rezultă de aici că un *iudex*, alesul unui sat =

³⁷⁷ Doc. prov. Ist. rom.; C. Transilvania, veac XIII, vol II, p. 245

³⁷⁸ Procopius din Caesarea, *De bello gothico*, I, ed. Bonn, vol II, p. 125 - 126, *Războiul cu goții*, ed. H. Mihădescu, București, 1963, p. 12 - 13, 74

³⁷⁹ Claudii Ptolemei, *Geographia*, tom I, Lipsca, 1843, lib. III, cap. VII, p. 178, în „Lxv ist rom”. I, p. 538 - 539, V. Pirvan, *Getica*, p. 41, 65, 222 - 226, 235, 239 - 242, 247, 249, 255, 267, 270, 283 etc

³⁸⁰ Fustel de Coulanges, *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, I, Paris, 1891, p. 12 - 20

³⁸¹ *Monumenta Germaniae Historica Diplomatum imperii*, tom I, Hannoverae, 1872, p. 3, doc. 2, *Diplomata regum francorum ex stirpe Merovingia*, ed. Karolus A. Fnd Pertz

³⁸² A. Babeau, *Le village sous l'ancien régime*, ed. III, Paris, 1882, p. 22 - 24, 32 - 33, 155, N. Iorga, *Istoria Romînilor*, vol II, p. 163

Dacă tradiția păstrată de goți, că cel mai vechi strămoș al lor Odin, zeificat mai apoi, i-a învățat să lucreze pământul și să pună hotare la sate, și că proprietatea a devenit un lucru sfânt³⁹⁰, nu-și are un paralelism verificabil pe date istorice la populația din Dacia, constituirea familiei unui moș, devenit în cuprinsul teritoriului său șeful militar, dar cu putere domestică limitată și împărțită între toți membrii familiei capabili să poarte armele, adică a megieșilor, spre deosebire de *patna potestas* la romani, este un fapt, indeobște, cunoscut.

Individul la geto-daci a rămas legat de familie, familia de teritoriul unui sat, iar un grup de câteva sate alcătuiau o gîntă organizată într-un *pagus*, unde se afla o curte. Mai multe din acestea formau *para, terra* sau *civitas*, așa cum era și la germanici.³⁹¹

Un fenomen explicabil s-a petrecut prin influența culturii latine în perioada de conviețuire a goților în Dacia cu daco-romanii denumiți valahi de către ei, în ce privește limba și obiceiurile. În timp ce șefii comunităților gentile și sătești ale valahilor erau numiți *chneaz*, sub influența limbii gotice, titlu pe care-l vor păstra secole la rînd – cuvîntul *chneaz* și *chinez* fiind folosit și astăzi în Banat – goții s-au arătat foarte receptivi la termenul latin *iudex*.

Atanaric, regele vizigoților, numit de către Ammian Marcellin (în anul 376 e.n. prea puternicul jude al Greutungilor, *iudex potentissimus*)³⁹², respingea titlul de Kunig și cerea chiar romanilor – după mărturia lui Temistiu – să i se spună *iudex*, așa cum își ziceau și ofițerii-quazilor³⁹³. Aceiași lucru l-au făcut și alanii, veniți odată cu hunii pe teritoriul Moldovei, în valea Prutului, în anul 376 e.n., și de la care acest rîu se va numi „*fluvius Alanus*” pînă prin anul 1300. Nu însăși și denumirea pirului, lalanului sau Elanului, dat de autohtoni după elanii, acei cerbi cu pielea pieștrișă și coarne ciuntite, care trăiau în pădurea Hercinică din Carpații păduroși³⁹⁴ și prin Dacia, în vremea lui Caesar.

Născuți liberi, alanii își alegeau – scrie Ammian Marcellin – și ei juzii lor, pe cei mai distinși în minuirea armelor. *Servitus quid sit ignorant, omnes generoso semine procreant, iudicesque etiam nune eligunt diuturno bellandi usu spectatos*³⁹⁵. Ca și la ostrogoți³⁹⁶, *duces Alatheus et Saphrax*, aceștia aleși din mijlocul poporului comandau oastea. *Optimates et iudices varu ex populo praesidentes* (de la *praesideo-ere* = a comanda).

În secolul al VI-lea, alanul Iordanes arată că, în vremea sa, juzii erau la sate primii cetățeni: *iudices hoc loco non consules sed proceres interpretatur*.³⁹⁷ (*Proceres* = personaje eminente³⁹⁸). De la acest termen latin, imprumutat de goți de la romani, însăși circumscripția teritorială în raza căreia își exercitase dreptul un *iudex* s-a numit *districtus iudicis* sau simplu *iudicium*, adică *judectie*. Dar avînd în vedere faptul că un asemenea *iudicium* era realizat prin paloș, *jus gladii*, *dava* dacică = *holda* celtică sau *fossatum* a devenit *iudicium feudum*³⁹⁹,

³⁹⁰ Henry Sumner-Maine, *Études sur l'histoire du droit*, I, Paris, 1889, p. 437, 445 p. 451

³⁹¹ Fustel de Coulanges, *op. cit.*, II, 1891, p. 279 – 280

³⁹² Ammian Marcellin, *Bellum Gothicum*, lib. XXVII, cap. 5 v. 6, în „Izvoarele Istoriei Românilor”, ed. Gh. Popa-Lisseanu, vol. XII, București, 1939, p. 36 și 70

³⁹³ Apud N. Iorga, *Istoria românilor*, II, p. 54, 58 și notele 3, 4 și 5 p. 59

³⁹⁴ C. I. Caesar, *Bellum Gallum*, lib. VI, 27, p. 224 – 225 și 355, ed. Căc. Pogăncu și Jamna Vilan Unguru, București, 1964, Gh. Ghibănescu, *Cugetii*, Iași, 1912, p. V – VI, Introducere

³⁹⁵ Ammian Marcellin, *op. cit.*, lib. XXXI, cap. 2, L. 21, ed. cit., vol. XIII, p. 40 și 76

³⁹⁶ *Ibidem*, lib. XXXI, cap. 3, ed. cit., p. 41 și 76

³⁹⁷ Iordanes, *op. cit.*, cap. De regnorum successione, cf. Du Cange, *op. cit.*, IV, p. 437

³⁹⁸ L. Quicherat – A. Daveluy, *op. cit.*, p. 930

³⁹⁹ Fustel de Coulanges, *op. cit.*, II, p. 198

*beneficium*⁴⁰⁰ sau feudum, în evul mediu (de la *fevum* = dar în vite, în limba vizigoilor), (de unde probabil și *Fârva*, vale și pîrîu, afluent al Bistriței, la Podoleni în ținutul Neamț)⁴⁰¹.

Cît de mare putea să fie judecia și care era numărul șefilor de familie, de asemenea, e ușor de aflat, dacă e să comparăm informațiile date de izvoarele istorice antice, referitoare la organizarea satului vizigot cu cele interne ce privesc satul moldovenesc. Ammian Marcellin vorbește în secolul al IV-lea al e.n., că vizigoșii greutungi „ai foarte puternicului rege Ermanaric”, pe cînd erau așezați în organizații *pagi* „deschise și bogate” au fost atacați de huni și de alani: *late patentes et uberes pagos repentino impetu perripuerunt*⁴⁰².

N. Iorga traduce, ca și G. Popa-Lisseanu, cuvîntul *pagus* prin sat.⁴⁰³ Dar P. Viollet, la fel cu F. de Coulanges, spune că un *pagus* la vizigoși era un *comitatus* în care un *comes* era șef⁴⁰⁴: *comes vero secum habeat judicem, qui ubi constitutus est judicare*⁴⁰⁵. Acest *pagus* era împărțit în sate de cite o sută de suflete, numite *centenae*, iar *comites* (ca antrusioni, la franci) sînt *vassali*⁴⁰⁶ în același timp.

Pagus era deci o diviziune a unei comunități (= *civitas*) în care se afla șeful ginții. În unul din acești *pagi* era capitala organizației politice = *civitas*, în care rezida regele (voievodul).

Întrucît armata vizigotă era organizată după sistemul zecimal, avînd sate cu zece case în care trăiau sutele = *centenae*, reiese că un *pagus* avea o sută de case cu o mie de oameni, iar un *civitas*, o mie de case cu zece mii de oameni. În sate, legătura dintre locuitori și rege o făceau agenții militari, judiciari și fiscali⁴⁰⁷.

Căpetenia unui sat cu zece case, adică a unei *centenae* la vizigoși, nu era numit cneaz, ci *trini fadus*, care corespunde nu atît unui *millenarius* din limba latină, cît funcțiunilor *centenarului franc*. În *Leges Saliće*, centenarul, care se găsește în Lorena pînă în secolul al XV-lea, se numește *tinginus*.⁴⁰⁸ Acesta avea subaltern un funcționar inferior, pe *decanus*⁴⁰⁹.

Sistemul zecimal pentru organizarea satelor la germani era în vigoare și sub Carol cel Mare. Unele sate aveau însă și două judecii: adică 20 de case. În anul 801, marele împărat romano-german, Carol cel Mare dăruia mănăstirii Ottenburensi un sat cu 20 de case „*duodecim homines seu viros... cum uxoribus liberique cum omnem deciman ex debito regali, quidquid de pago Hilargoviae*”⁴¹⁰.

Obiceiul organizării așezărilor rurale pe zeci și sute folosit de goți era în vigoare și la gepizi, alt tip de germanici, care au locuit mult timp în Galiția și Bucovina printre teurisci și costoboci și apoi în Dacia. El a fost păstrat și-l găsim în Galiția și în secolele XI – XIII⁴¹¹, dar istoricii ruși nu-i cunosc originea nici astăzi⁴¹².

⁴⁰⁰ Du Cange, *op. cit.*, IV, p. 443 – 444.

⁴⁰¹ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 221 – 222.

⁴⁰² Ammian Marcellinus, *Bellum Gothicum*, lib. XXXI, cap. III, I, ed. cit., p. 41, 76.

⁴⁰³ N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 63.

⁴⁰⁴ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 295 – 296.

⁴⁰⁵ Jordanes, *op. cit.*, cf. Du Cange, *Glossarium* ..., IV, p. 437.

⁴⁰⁶ P. Viollet, *Droit privé et sources* ..., p. 247, 257 – 258.

⁴⁰⁷ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 295 – 296, 437 – 442.

⁴⁰⁸ *Ibidem*, p. 299.

⁴⁰⁹ *Loi des wisigoth*, II, 14, P. Viollet, *op. cit.*, I, p. 301 – 302.

⁴¹⁰ *Monumenta Boica*, XXXI. Band, pars I. Monachi, 1836, p. 10.

⁴¹¹ B. D. Grecov, *Ţăranii din Rusia*, Bucureşti, 1952, p. 293 – 294, nota 1.

⁴¹² *Ibidem*, p. 296.

Tot aici aflăm și titlul de *Hun*, fostul *tuini fadus* vizigot, căpetenii în satele românești organizate după *jus valachicum*⁴¹³ în Galiția și Podolia.⁴¹⁴

Satul polon avea, de asemenea, 20 de case⁴¹⁵, așa după cum era organizat, în general, satul medieval⁴¹⁶.

Același sistem zecimal folosit în organizarea satului îl constatăm în timpul dominației tătarilor și la românii din Transilvania. Desigur, el era o reminiscență păstrată de tradiție, din perioada conviețuirii cu migratorii. Rogerius scrie că tătarii, în anii 1241 – 1242, au așezat *canesios* între Bihor și Tisa cam o sută peste satele românești, care să împartă dreptatea, să adune produse, animale și arme. El însuși a căzut prizonier la mongolul care răspundea de o mie de case⁴¹⁷. Aici, *villas* trebuie luat în înțelesul de case și nu de sate. Și informația este exactă. Dacă la o mie de case erau o sută de *canesi*, înseamnă că unul dintre aceștia era șef peste zece case. Apoi, ea se verifică prin existența aceleiași sistem zecimal, constatată de către Ioan de Plano Carpini, în anul 1247, în organizarea ginților la mongoli.

Oglanii (*duces*) comandau generali, care, la rândul lor, conduceau divizii de zece mii de oameni (*timen*), iar aceștia aveau subalterni pe *mullenari*, *centenari* și *decani*.⁴¹⁸

În Moldova situația era aceeași. Satul moldovenesc a fost organizat, după tradiția moștenită din epocile anterioare tot pe sistemul zecimal. Aici vom găsi sate organizate pe zece case și, obșnuit, pe 20 de case, ca și în Imperiul german al lui Carol cel Mare, dar și pe 30 de case. Aceasta se poate vedea din mai multe acte interne.

Satul Copanca, de pe Nistru, din ținutul Tighina avea, în 26 mai 1580 și 16 august 1581, douăsprezece case⁴¹⁹.

La 4 iunie 1484, Ștefan cel Mare acorda lui Maleșco și lui Cozma Rizan „pentru dreapta și credincioasa slujbă” în loc pe ambele maluri ale Vișnevățului, afluent al Ricului (ulterior satul Rizeni din ținutul Tighina) să-și facă sat, „ca să fie de strajă împotriva tătarilor, așa precum au fost pînă acum,” și să țină de steagul sau ceata boierului Gangur, megieșul său din apropiere, de la Gangura⁴²⁰. În actul de confirmare, din 1 martie 1502, marele voievod preciza, că, hotarul acestui sat să fie indestul, cît vor putea să folosească douăzeci de case.⁴²¹

În același an 1502, Ștefan cel Mare dădea slugilor domnești Dobrotă și Lupul, „pentru dreapta și credincioasa slujbă” un loc la Fintina Ploșoara, pe valea Grecului în ținutul Tigheci, „cît va putea fi de ajuns pentru un sat cu douăzeci de case”⁴²².

⁴¹³ *Ibidem*, p. 293 – 295 și 340

⁴¹⁴ Th. Holban, *Cneazul, Contribuție la jus valachicum în Polonia*, în „Cerc. Ist.”, anul X – XII, Iași, 1936, Nr. 1, p. 64, anul XVIII, Iași, 1943, p. 319 și 371

⁴¹⁵ E. Hurmuzaki, *Documente ...*, VIII, p. 393

⁴¹⁶ I. Krause, *The medieval House hold; Large or Small*, în „Con. Hist. Rev.”, IX, 1957, p. 420 – 432

⁴¹⁷ Rogerius, *Miserabile Carmen*, în „Chronica Minora”, ed. M. Florianus, Budapesta, 1885, p. 78
Constitutur *canesios id. est balivos*, qui iustitiam facerent, et eis equos animalia arma exenia et vestimenta utilia procurarent Et sic procurator meus de istis dominis erat unus, ut pene mille villas regabat. Erant *canesi* fere centum. Eis mittebantur oves, boves, vel equos dactores protali exenio reducebant Conveniebant cuncti pene quolibet septimana

⁴¹⁸ Apud B. D. Grecov – A. I. Iacubovsch, *Hoarda de Aur*, București, 1953, p. 92, 205, 208 – 209

⁴¹⁹ A. Moldova, *veac XVI*, vol. III, p. 139, 168

⁴²⁰ I. Bogdan, *Documentul Răzimir din 1484 și organizarea armatei moldovene în secolul al XV-lea*, în „Anal. Acad. Rom. M. S. I”, S. II, tom XXX, 1908, p. 2 – 5

⁴²¹ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 10 – 11

⁴²² M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Ștefan cel Mare*, Iași, 1933, p. 253

De asemenea, în 11 martie același an, Duma Hurdescu, fratele său Irimia, cu Dragoș și Cupcia primeau un loc la Spiroasa pe Cogilnic, să-și organizeze sat „pară la douăzeci de case”.⁴²³

Urmasul la tron, Bogdan al III-lea incredința, în 1 februarie 1508, slugii sale Dușman un loc la Fintina Puturoasa pe Dubăș, pe stînga Prutului „cit poate folosi indetul un sat de douăzeci de case”.⁴²⁴

În toate aceste cazuri, ne aflăm în fața unor sate cu două judecii, fiecare a cite zece case. Sistemul nu este modificat nici de Ștefan Lăcustă, în anul 1540, cînd dă la șapte megieși viteji seliștea lui Gagea, între Obieleni și Cosmești, din ținutul Roman.⁴²⁵

Tradiția a continuat să fie păstrată și în secolele următoare. Satul Nistorești de pe Valea Neagră, din ținutul Neamț, avea în 30 martie 1613 douăzeci și patru de case⁴²⁶, iar satul Budești din ținutul Cîrligătura, cumpărat, în anul 1628, de călugării de la mănăstirea Barnovschi de la zece răzeși⁴²⁷, nu avea mai mult de douăzeci de case nici în anii 1661, 1663, și 1667⁴²⁸.

Acest mod de organizare a fost observat de Radu Rosetti⁴²⁹ și de Aurel Cazacu⁴³⁰. Cu toate acestea, ambii autori nu au subliniat importanța și să fi făcut o comparație cu organizarea satului la celto-germani. Nu mai vorbim că le-a scăpat organizarea satelor pe trei judecii, adică cu treizeci de case, cum am văzut pe Birlad la Gura Jeravacului, unde au fost cnezi Lie și frații Țigan și pe Cuțina, satul cu trei judecii, moștenit de cei trei fii ai lui Simion Protopop. Dar nu numai atît, dintr-un document, dat, în 14 aprilie 1559, de către Alexandru Lăpușneanu lui Simion, Duma, Șerban și Gliga pentru a le întări vechea danie de la Ștefan Rareș a unui loc în Cornul Vorotețelor, vedem că acestor patru viteji li s-a dat să organizeze un *pagus*, adică un sat „cit poate să trăiască indetul *patruzeci de case*”⁴³¹.

Organizarea satelor cu trei judecii sau patru o găsim și în secolul al XVII-lea, cînd Constantin Movilă acordă mănăstirii Secu un loc din hotarul tirgului Scheia de pe Siret să întemeieze un sat cu treizeci de case.⁴³²

În această perioadă de incercare a lichidării dreptului de strămutare (după anul 1594), stăpînii satelor încep lupta să desființeze judeciile de zece case din hotarul vechiului *pagus*, cuprinzător a unei suprafețe de teren pentru treizeci și patruzece de case, și nu mai permit locuitorilor să se organizeze separat, pe judecii. Așa se explică de ce în Vlădenii de pe Jijia, din ținutul Hîrlău, mai apoi Iași, Arsenie Nebojato al II-lea logofăt avea douăzeci de vecini⁴³³, Gavril stolnicul, alți douăzeci și cinci de vecini în satul său de pe Prut din ținutul Iași⁴³⁴, iar alți voieri aveau în Spătărești de lingă Baia, douăzeci și patru de case⁴³⁵, în Căbicieni douăzeci și

⁴²³ A. Moldova, veac XVII, vol I, p. 14 - 15

⁴²⁴ A. Moldova, veac XVII, vol I, p. 68 - 69

⁴²⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 394

⁴²⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 126

⁴²⁷ I. Băleanu, *Documente moldovenesti*, în „Cerc. Ist”, anul VIII - IX, Iași, 1932 - 1933, Nr. 3, p. 35 - 36

⁴²⁸ Arhiv Stat. Buc., *Mănăstirea Gălata*, III/5. *Ibidem*, *Achiziții noi*, 1115/18

⁴²⁹ R. Rosetti, *Pămîntul, sîtenii și stăpîni*, p. 109 - 110

⁴³⁰ A. Cazacu, *Vechele organizații românești*, în „Revista istorică”, anul XXXIII, 1947, Nr. 1 - 12, p. 9 și 13

⁴³¹ A. Moldova, veac XVII, vol II, p. 122 - 123

⁴³² *Ibidem*, veac XVIII, vol II, p. 66, 147

⁴³³ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 161

⁴³⁴ Gh. Ghibănescu, *Sireta și izvoade*, V, Iași, 1908, p. 251

⁴³⁵ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 388

cinci de case⁴³⁶, în Cîrstești pe Moldova, douăzeci și șase de case⁴³⁷, în Boureni, treizeci de case⁴³⁸ etc....⁴³⁹

În general, în secolul al XVII-lea, numărul locuitorilor unui sat era cam de patruzeci de locuitori. Satul Vlăiceni de pe Jijia avea treizeci și șase de case⁴⁴⁰, satul Corlățele din ținutul Suceava avea patruzeci de case, în 1577⁴⁴¹ Tîrchiței din ținutul Orhei, patruzeci de case⁴⁴², în 1604, Moldova, pe Nistru, în ținutul Hotin, patruzeci de case⁴⁴³, așa cum și în anul 1736 era scutit de Alim, la Orumbetolu, satul de patruzeci de case a lui Ali aga, care a slujit lui Kupruli-Zade și a primit permisiunea să pășuneze în Moldova 1300 de vite, 500 de iepe și 2000 de de oi⁴⁴⁴.

O excepție există în așezarea cumano-tătără de pe Bîrlad din ținutul Vaslui, Scociuhani de la gura Crasnei, unde găsim 63 de bordeie de tătari.⁴⁴⁵ Dar și satele moldovenesti cu locuitori autohtoni sau veniți de peste munți ori Nistru încep să nu mai țină cont în acest veac de străvechea datină și constatăm că satul Trebeș din ținutul Bacău crește de la 40 la 50 de focuri⁴⁴⁶, Șipote din ținutul Hîrlău la 45 de case,⁴⁴⁷ Toporouți din ținutul Cernăuți, la 77 de case⁴⁴⁸ și Rădăuți de pe Prut din ținutul Dorohoi, la o sută de vecini⁴⁴⁹, în anul 1648.

Aceste constatări puse în legătură cu actele referitoare la judecii, văzute mai sus, în care se preciza că judeciile lui Dragoș Urlat, ale lui Fătu și Ilie și aceea a lui Ivașco Podobitu depindeau de steagurile ținuturilor de Tutova, Iași, Tirgu Frumos ne întăresc convingerea că juzii satelor moldovenesti erau, în primul rînd, șefii militari ai judeciilor, alcătuite din zece familii.

Rolul lor de șefi militari ai corpurilor de străjeri și cercetași de urme rezultă și din drepturile pe care le au ei de a menține ordinea publică, de a putea confisca lucruri, a aplica represalii și a face silă altora, drepturi menționate în actele emise de Ștefan voievod în 26 mai 1435 și 5 martie 1436, văzute deja.⁴⁵⁰

Călătorul turc Evlia Celebi a notat în însemnările sale din călătoria făcută prin Moldova în anul 1659 că, „fiecare sat își are judele și ostașii săi”. Era o amintire păstrată de tradiție a ceea ce fusese și altădată judele.⁴⁵¹

În același sens înțelegea judecia și rostul juzilor, mitropolitul Dosoftei, în a doua jumătate a secolului al XVII-lea în traducerea Psalmului 81 zac. 24: „Să vă căutați judecia”, iar

⁴³⁶ *Ibidem*, vol. V, p. 26

⁴³⁷ Arhiv Stat Buc., *Achiziti noi*, XXXVIII/51

⁴³⁸ *A. Moldova, veac XVII*, vol. V, p. 56

⁴³⁹ Arhiv Sta Iap., 412/91, 461/80

⁴⁴⁰ *A. Moldova, veac XVII*, vol. IV, p. 418 - 419

⁴⁴¹ T. Bălan, *Documente bucovinene*, I, p. 76

⁴⁴² *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 153

⁴⁴³ Arhiv Stat Iap., *Documente*, 259/2, 146/7, p. 7

⁴⁴⁴ Acad. R. S. R., ms. Nr. 237, f. 409

⁴⁴⁵ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, p. 215, XVII, vol. I, p. 170 - 181, 226 - 233

⁴⁴⁶ E. Hurmuzaki, *Documente*, III, p. 100, *Diplomatarium Italicum* I, p. 111, I. C. Filitti, *Documente și texte din arhivele Fancaului*, București, 1914, p. 100 - 101

⁴⁴⁷ T. Codrescu, *Urcariul*, II, p. 98 - 104

⁴⁴⁸ *Ibidem*, p. 98 - 104

⁴⁴⁹ Acad. R. S. R., Filiala Iap., Fond Sf. Spiridon, *Documente*, 47/100

⁴⁵⁰ M. Costăchescu, *Documente*, II, p. 676 - 677 p. 692 - 693

⁴⁵¹ A. Antalfi, *Călătoria lui Evlia Celebi prin Moldova*, în „Bul. com. ist. rom.”, XII, p. 51 - 52

in aceea a Psalmului 140, zac. 27: „Cei cu judecie”. În Biblie, ediție germană, termenii sînt redați prin corespondenții germani: *Furstentum* sau *Herrschaft*⁴⁵².

Juzii satelor românești funcționau în această calitate fiind aleși de membrii comunităților sătești din rîndul fiilor șefilor de familie, după criteriul vredniciei în minuirea armelor.

Cea mai veche informație despre un jude vlah = român cu atribuții militare și ales o dată Ana Comnena. În anul 1096, unul dintre juzii vlahilor de la Dunăre de Jos, cu numele Pudilă, a adus la cunoștința împăratului Alexis I Comnenul, care se afla la Anchialos, vestea trecerii cumanilor peste marea fluviu. În textul grec τὸς ἐκκριτὸν τῶν Βλαχῶν⁴⁵³, adică din cei aleși⁴⁵⁴ sau distinși ai vlahilor.

Tradiția aceasta era în vigoare, în 18 martie 1436, la vlahii din Dalmația, pentru alegerea cnezilor și a juzilor. „Dacă vreun cneaz le-ai fi urit... să aibă voie a-l schimba”⁴⁵⁵.

Ea era aceeași și la românii dintre riurile Sava și Drava din Slavonia, unde locuitorii fiecărui sat (pagus) își alegeau și în 14 aprilie 1667, după vechiul obicei, în fiecare an în luna aprilie înaintea sărbătoririi Sf. Gheorghe, fie judele, fie cneazul. Conjuncția *sive*, folosită în textul latin în sens alternativ, nu copulativ, este cu nuanță adversativă: „Quilibet pago Valachorum interdictos fluvios Savum et Dravum in confiniis Sclavoniae habitantium suos sit iudex sive Knesius, vir scilicet ad it tempore, mense Aprilis ante festum sandi Georgii a nu pagi communitate pro uno anno eligatur et electus iuxta antiquam consuetudinem, supremo capitaneo ad ipsius notitiam significetur, a quo si idoneus inventus fuerit, confirmetur et generali indicetur, sin minus alius ab eodem eligatur”⁴⁵⁶.

Ca și între cneji și vătămăni, surprindem în texte o deosebire și între juzi și vătămăni, pe care o face chiar cancelaria domnească, la 24 august 1443. La această dată, Ștefan voievod răspunde pe boierii Moica, vornic de gloată, și pe fratele său Toader spătar „pentru dreapta și credincioasa lui slujbă” cu mai multe sate pe Rebricea, precizînd că în unele au fost juzi Stoian și Giurgiu Blidarii, iar în altul, la Tecuci, unde a fost Andrei vătămăni.⁴⁵⁷

E clar, pentru oricine, că atît domnul, cit și logofătul, ca șef al cancelariei, știau mai bine decît noi astăzi în ce constau deosebirile dintre juzi și vătămăni, deosebiri pe care le-au făcut și cînd au scris actele referitoare la cnezi, cercetate mai sus. În ce constau aceasta, le vom vedea abia cînd vom analiza instituția vătămănilor.

Dintre juzi, unii au fost aleși cnezi și întăriți cu ordine scrise feudale în calitate de boieri. Unele cazuri au fost semnalate deja⁴⁵⁸, așa cum am văzut că s-a petrecut cu cneazul Nicomă sau alți aleși de comunități și întăriți de voievod în aceeași gîntă, în locul foștilor cnezi, rude și megieși, ca: Oană, Hud și Ciorbă.

Afară de cazurile lui Dragoș Urlat și Ivașco Podobitu, întăriți în judeciile lor, satul de pe Tutova, unde a fost jude Voinea, numit Voinești, întărit în 27 noiembrie 1460, lui Ivul

⁴⁵² H. Tiktin, *Dictionar român-german*, II, p. 188

⁴⁵³ Ana Comnena, *Alexias*, II, 10, 9; N. Bănescu, *Cele mai vechi surse bizantine asupra românilor de la Dunărea de Jos*, în „Anuarul Institutului de Istorie Napoană”, I, Cluj, 1922, 153

⁴⁵⁴ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 620

⁴⁵⁵ S. Dragomir, *Vlahii din Peninsula Balcanică în evul mediu*, București, 1959, p. 73

⁴⁵⁶ A. Veress, *Documente privitoare la Istoria Ardealului, Moldovei și Țării românești*, XI, (1661 – 1690), București, 1939, p. 69

⁴⁵⁷ M. Costăchescu, *Documente* ..., II, p. 179 – 181

⁴⁵⁸ C. Chiodaru, *Judeca și cneazul în Moldova*, în „Anal Științifice ale Univ. „Al. I. Cuza”, din Iași, Sect. III, XI, anul 1965, p. 31

Voinescu⁴⁵⁹, ajungând în stăpînirea unei rude, Oidea Negrilă, cu care ocazie i s-a schimbat denumirea în Oidești, este răscumpărat, în 5 martie 1493, de către strănepotul Albu Voinescu și surorile lui⁴⁶⁰.

Frații Giurgea și Cosma Coteș, desigur foștii fii ai lui Coteș jude, sînt întăriți pentru slujba lor dreaptă și credincioasă, în 24 octombrie 1471 „în ocina lor dreaptă în satul Coteciari de pe Birlad, a cărui judecie au cumpărat-o ca rude apropiate de la Greaca, fiica lui Rusu, cu 80 de zloți tătărești”⁴⁶¹.

În 14 mai 1484, Ion Parava și Tatul Berivoiescu reintră în seliștea lor Beri-voiești de pe Sărata, mai jos de Plotunești, din ținutul Fălciu, plătind 37 de zloți lui Șteful Cernătescu⁴⁶².

Un Giurgiu Puțeanu își răscumpără judeciile de la megieșii săi, în 13 martie 1497, una în Puțeni pe Birlad, la Dumbrava, și unde au fost Muntenii Puțeni la marginea Dumbrăvii cu o sută de zloți⁴⁶³ de la nepoții lui Simion Turcu, iar judele Mălai Neagu ajunge stăpin, sub Alexandru cel Bun și Ștefan cel Mare, peste satele care-i vor purta numele de Mălăești și Negușani la Cobile, ținutul Bacău.⁴⁶⁴

Amintirea titlului de *jude*, ca și funcția lui, a continuat să trăiască în lumea satului în secolele XVI și XVII. Un – Petre-judele din satul megieșesc Brusturi din ocolul Țirgului Neamț apare ca martor megieș, în 1579, la alegerea limitelor satului Oglinzi ale lui Mihăilescu uricar⁴⁶⁵. Un alt Petre, nepot al lui Ion judele, este stăpin în satul Giulești de pe Birlad, din ținutul Tutovei, și vinde, în 10 iulie 1599, dreapta ocină și cumpărătură a unchiului său Ion din dresuri de măturie pe care le-a avut de Ștefan voievod, lui Nistor Ureche, mare vornic⁴⁶⁶. De asemenea, un Ion judele apare printre „oamenii buni și bătrîni” dintre megieși, în 6 martie 1612, valorificînd partea lui Ioniță din Silvestri din ținutul Roman, pierdută pentru neplata birului⁴⁶⁷.

Și ca o cunună deasupra celorlalte probe scrise pentru continuitatea funcției judeului și a trecerii lui în feudalism avem actele satului Drulești de pe Lațca și Siret din ținutul Roman. Într-unul, din 24 iunie 1626, Ionașco judele cu nepoata sa Alexandra și cu Ionașco, fiul lui Vascam Bîrzotă, nepoții lui Gliga vîtaf, toți strănepoții lui Drule, vind „dreapta lor ocină și dedină” cit se va alege din satul Drulești, cu 500 de taleri, lui Lupu Prăjescu.⁴⁶⁸

Stăpin feudal în plenitudinea drepturilor sale, Ionașco judele, moștenitor ca strănepot al lui Drule, vinde partea sa, iar în 12 noiembrie 1627, el apare nu ca vecin, ci printre mulți „oameni buni și bătrîni de pre impregiur megiaș”, depunînd măturie în satul Miclăușeni la vînzarea unei părți din acest sat⁴⁶⁹. Fenomenul este normal și e constatat atît în Maramureș, cit și în Transilvania.

⁴⁵⁹ A. Moldova, veac XIV^o – XV^o, vol. I, p. 311

⁴⁶⁰ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 188

⁴⁶¹ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 382 – 383

⁴⁶² *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 51 – 52

⁴⁶³ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 270

⁴⁶⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 267, 489, II, p. 186 – 187

⁴⁶⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 129

⁴⁶⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 263 – 264, T. Codrescu, *Urcariul*, XIV, p. 91

⁴⁶⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 66

⁴⁶⁸ *Documenta Romaniae Historica*, A. Moldova, veac XVII, vol. XIX, București, 1969, p. 103, doc. 84

⁴⁶⁹ *Ibidem*, p. 337, doc. 254

Nu e de prisos să relevăm că juzii celor șapte scaune saxone din Transilvania trebuiau să fie aleși numai dintre cei apti pentru serviciul militar, care să poată conduce contingentele, în război.⁴⁷⁰

În ce privește funcțiile juzilor și cnezilor din Transilvania, sint edificatoare constatările făcute de către prof. Ștefan Pascu și sintetizate nu demult într-un judicios studiu. „Atita vreme cit ei erau reprezentanții obștilor sătești – scrie autorul starea socială a acestor cnezi era aceea a unor țărani frunțași, cu atribuțiuni administrative, juridice, fiscale și militare, *în caz de război*. În această fază, cnezii nu sint nobili, ci constituie o pătură intermediară între țărănimea liberă și nobilime. Atributul ce li se dă este acela de bărbați cinstiți (honesti viri) bărbați destoinici (agiles viri), bărbați potriviți (idonei viri). Cînd cnezii pășesc pe calea innobilării, ei sint de acum bărbați aleși *egregis viri*, iar cînd sint asimilați cu totul nobilimii ca stare social-juridică, ei sint fie cavaleri (*milites*), curteni (*aulae milites*) sau nobili”⁴⁷¹.

Revenind la Moldova, numărul juzilor întăriți cu ordine scrise în judeciile lor *pe vecie* — uric este mult mai mare decît în cazurile citate mai sus. Vom putea să ne dăm seama de aceasta mai bine în momentul în care vom scrie capitolele despre organizarea instituțiilor sătești, cuprinse în acte în formulele *unde este casa lui* și *unde este curtea lui*.

Din documentele publicate pînă în prezent, rezultă clar că:

1). Unii juzi au fost întăriți de către domnie „pentru dreapta și credincioasa slujbă” cu *judecia* = uric, *pe vecie*, în satele unde-și aveau casele, denumite după numele lor de familie: *Urlați, Podobiți, Mălăești saca. Negușani*. Numai stăpînind *judecia*, generații la rînd, prin vitejie, aceasta putea deveni proprietate prin dreptul de slujbă = vîslujenie a unei familii, alcătuită din cele zece case ale unei judecii, care viețuiau pe aceeași moșie. De aceea, unii boieri sau slugi domnești se și mindreau că stăpîneau judecia într-un sat dedină sau ocină, iar altele din vîslujenia proprie.

2). Alți juzi, cum au fost Voinea, Coteș, Puțeanu, murind de tineri și neavînd urmași imediat, cu merite militare, judecia a trecut în mîinile unor rude apropiate, din o altă familie ce-i revin unui jude, ca șef militar al judeciei, fiii deveniți majori ori nepoți și strănepoți acestora au trebuit să rîscumpere pe bani judecia bunicului sau tatălui din satele respective.

3). Foarte mulți însă dintre juzii citați în documente au pierdut judecia definitiv în favoarea fraților, cumnaților, nepoților de frați sau surori cu care conviețuiau în hotarul judeciei lor, sau chiar în favoarea unor megieși dinlăuntru celorlalte judecii de pe întinsul aceluiași hotar de moșie. Situația acestora a fost arătată foarte bine de către C. Cihodaru⁴⁷² și mai puțin clar de H. Stahl și nu mai e cazul să o reluăm în discuție.⁴⁷³

VĂTĂMANII ȘI ROLUL LOR LA SATE

Problema eminamente social-economico-juridică și mai puțin politică, instituția vătămănilor la sate a fost luată în discuție de către istoricii anteriori.

⁴⁷⁰ Arhivele Statului Sibiu, *Documente*, III/230, Act din 7 ianuarie 1500

⁴⁷¹ Șt. Pascu, *Rolul cnezilor în Transilvania în lupta antotomăna a lui Iancu de Hunedoara*, în „Studii și Cercetări Istorice”, anul VIII, Cluj, 1957, nr. 1-4, p. 38

⁴⁷² C. Cihodaru, *op. cit.*, p. 32, 42

⁴⁷³ H. Stahl, *Controverse de istorie socială românească*, București, 1969, p. 219-222

I. Bogdan scria, la vremea sa, că termenul *vătămân*, care se găsește, de altfel, numai în documentele moldovenești, are același înțeles cu *cneazul* sau *judele*. „Despre acesta, spunea el în continuare, știm cu siguranță din documentele ulterioare că era judele satului, întocmai ca vorniceii sau vornicii de mai târziu, iar cuvântul *vătămân* pare a fi fost împrumutat de la malo-rusienii din Galiția și Podolia”, pe motivul că acolo se găsește și sub forma *ataman* și nu înseamnă numai șefi de cazaci, ci și jude sătesc = *villicus alias cywan seu watman*, deși cunoștea că Linde și I. Srezniewsky îl pun în legătură cu *vataha* sau *vataga* existent la cumani, menționat de *Cronica Ipatievscaila*⁴⁷⁴.

R. Rosetti a emis părerea că *vătămăni* erau dregători puși de cnejii ce stăpîneau mai multe sate, în care nu aveau șederea lor⁴⁷⁵, sinonim în atribuții cu judele și cu cneazul, dar termenul e de origine mongolă⁴⁷⁶. J. Conduraki atribuie *vătămănilor* și rolul de judecători împreună cu „oamni buni și bătrini”⁴⁷⁷.

I. C. Filitti li consideră dregători sătești, dar nu judecători, exprimat în textele slave prin cuvîntul *sudeti* = *sondeti*⁴⁷⁸.

D. Ciurea, pornind de la documentele din 1435 – 1436, care pune pe același plan pe boieri, vornici, șoltzi, pîrgari, pe juzi și *vătămăni*, atribuie acestora din urmă aceeași calitate oficială la sate, deținută la pînut, ocol și oraș de cei menționați mai sus. Observa că tătarii aveau organele lor de conducere pe *vătămăni*, dar conchide că aceștia sînt dregătorii satelor locuite de ruteni, organizați conform lui *jus ruthenicum*⁴⁷⁹, veniți în Moldova odată cu închipuitul exod al populației din Țara Halicului, în anul 1349⁴⁸⁰, așa cum *juci* erau după *jus valachicum*⁴⁸¹.

C. Cihodaru vede în *vătămăni*, la fel, conducători ai obștilor sătești sau întemeietori de sate rutene după dreptul rutean⁴⁸², iar pentru H. Stahl, formula unde este sau unde a fost *vatanan* nu sînt decît indicații geografice pentru identificarea satelor, ca și aceea folosită la juzi și cnezi.⁴⁸³

Firește că toate cercetările făcute pînă acum pentru aflarea adevărului istoric și mai ales materialele adunate ne-au fost și ne sînt de mare folos. Ele ne-au apropiat de zonele și popoarele de la care locuitorii satului moldovenesc și mai apoi chiar cancelaria au putut să le împrumute.

Dacă renunțăm la a socoti termenul *vătămîn* ca provenind direct din cuvîntul *atta-atto-atts* =, folosit de pelasgi, cei mai vechi locuitori de pe teritoriul Daciei, pentru a denumi pe *tata* sau bunicul⁴⁸⁴ și căutăm un popor mai apropiat de istoria Moldovei, gîdim, în primul rînd, la neamurile turco-mongole, venite de dincolo de Urali aici, începînd cu Chazarii,

⁴⁷⁴ I. Bogdan, *Despre cnejii români*, extras din Anal. Acad. Rom. ser. II, tom XXVI, Mem. Secj. Ist. București, 1903, p. 9-10, nota 1, p. 13 – 21.

⁴⁷⁵ R. Rosetti, *Pămîntul, sîtenii și stăpînii*, p. 146 și 156.

⁴⁷⁶ Idem, *Despre clasele sociale agricole în Moldova, în Moldova*, în „Revista Nouă”, București, 1889, anul II, p. 72.

⁴⁷⁷ J. Conduraki, *Recherches sur l'ancienne organisation judiciaire des roumains*, Paris, 1913, p. 49 – 54.

⁴⁷⁸ I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele române pînă la 1864*, București, 1935, p. 68, 69.

⁴⁷⁹ D. Ciurea, *Organizarea administrativă a statului feudal Moldova, în secolele XIV – XVIII*, în „Anuarul Inst. de Istorie și Arheologie”, II, Iași, 1965, p. 211.

⁴⁸⁰ B. D. Grecov, *Organizarea socială în Rusia Halicului și din Polonia în secolele XIII – XIV*, în rev. „Studii și cercet. de istorie medie”, I, 1950, p. 96. Idem, *Țărani în Rusia*, ed. rom. București, 1953, p. 260 – 288.

⁴⁸¹ Th. Holban, *Jus valachicum în Polonia*, în „Cercetări istorice”, XVIII, 1943, p. 314, 322, 363.

⁴⁸² C. Cihodaru, *Judecia și cneazul în Moldova*, în „Analele Științifice ale Universității Al. I. Cuza”, sectorul III, A. Istorie, tomul XI, anul 1965, p. 9, 21 – 22.

⁴⁸³ H. Stahl, *Controverse de istorie socială*, p. 214 – 215, 234 – 235.

⁴⁸⁴ N. Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 905.

îndată după anul 643, de la care avem urme în ononimie, hidronimie și toponimie, ca: *Jidan*, *Jidești* și *Jidovină*, pîriu, sat și înălțime în ținutul Neamț⁴⁸³ și Bacău⁴⁸⁶ și Putna⁴⁸⁷ și *Jidova* și *Jidovea* în ținuturile Dorohoi⁴⁸⁸, Iași, Fălciu⁴⁸⁹, Orhei⁴⁹⁰, Sreznjevskij⁴⁹¹ pune cuvîntul *vătămă*, ca și Linde⁴⁹², în legătură cu *vataha* sau *vataga*⁴⁹³, citind texte din *Cronica Ipatevscăia*, care, la cumani, înseamnă *țură, societate, familie mare*, iar *vatabul* sau *vatamanul*, șeful acesteia.

Colegul Mehmet Mustafa, cunosător al limbilor turco-tătare, îmi confirmă că termenul *vătămă* este un compus în limba mongolilor din *atta + man*, care înseamnă *tata mare*, adică bunic sau moș, de la care, probabil, a rămas în Moldova, în prescurtare, *vătămă* = locul de așezare al familiei mari, satul, domiciliul⁴⁹⁴.

După stabilirea dominației mongole (1241), *Cronicile scurte lituaniene* (*Siprasli, Uvarov, Krasinski, Arheologică și Evreinov*) au tradus cuvîntul *ataman* prin *tată* și bunic în limba rusă veche și i-au considerat pe mongoli ca *tați* și *bunici* ai țării Podoliei⁴⁹⁵, în același sens cu explicațiile date nouă de Mehmet Mustafa.

S-ar mai putea totuși ca termenului *vataman* să i se dea și alte explicații.

Se știe că Gingis-Khan a organizat pe mongoli în unități militare de 10 000 de familii⁴⁹⁶. Și, din moment ce Moldova și Țara Românească, făcînd parte din marelui imperiu cuman sub numele de Cumania Neagră⁴⁹⁷, au căzut ca moștenire lui Giuci, cel mai mare fiu al lui Gingis-Khan și lui Batu-han; teritoriul de la răsărit de Carpați, indeosebi, a fost împărțit în unități fiscale de cîte 10 000 de familii. Astfel, *tumen* a devenit, concomitent, un arondisment militar și fiscal, o *țură*, avînd ca centru o *curte* într-un oraș. În fruntea unui *tiimen* stătea un *attaman* – *ataman* – ca reprezentant al populației și administrator fiscal, în același timp. Acesta aduna birul pentru țărari, pe care-l preda guvernatorului, care se chema în cumană, *baskak* și în mongolă, *daroga*⁴⁹⁸.

De la primul cuvînt ne-a rămas, în Moldova, satul *Bascacaul* de pe Prut din ținutul Iași⁴⁹⁹, iar de la al doilea, orașul *Doroguni* și *Dorogoni*⁵⁰⁰, mai apoi Dorohoi, curtea marelui vornic al Țării de Sus, cum Birladul era al Țării de Jos.

De la *tumen* = (zece mii), împărțit în mii, sute și zeci, s-a ajuns la alcătuirea *tumenului* = șef a zece case, numit *attumen* sau *ataman*, adică decan al unui sat = judece de zece familii, ca reprezentant al marelui șef de *tiimen*, așa cum s-au petrecut lucrurile în Volhinia și în Podolia.

⁴⁸³ M. Costăchescu, *Documente*, I, 274, II, 7 – 9 p. 95, 436, I. Bogdan, *op. cit.*, I, 251 – 252, 450, *A. Moldova*, veac XIV – XV, vol. I, p. 151, XV, vol. II, p. 151, veac XVII, vol. II, p. 155, III, p. 28, 64, 54, 56, 81, 149, 171, 212, IV, p. 7 – 8, 25, 39, 241, 331, V, 32, 76, 306 – 307, 314

⁴⁸⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 383 – 384

⁴⁸⁵ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 251 – 254, *A. Moldova*, veac XV, vol. II, p. 151

⁴⁸⁶ *A. Moldova*, veac XV, vol. III, p. 341, XVII, vol. IV, p. 406

⁴⁸⁷ *Marele dicționar geografic al României*, III, p. 101 (p. 97 – 101)

⁴⁸⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 52

⁴⁸⁹ I. Sreznjevskij, *Materialy dlya slovaria drevn. russkoe jazyka*, St. Petersburg, 1893, col. 231

⁴⁹⁰ Linde, *Slownik*, sub vocem, cf. I. Bogdan, *Despre cnezii români*, p. 9

⁴⁹¹ Fr. Miklosich, *Etymologisches Wörterbuch der Slavischen Sprachen*, p. 376

⁴⁹² Al. Philippide, I, *Originea românilor*, II, p. 462

⁴⁹³ *Polnoe Sobranie russkikh letopisei*, vol. XVII, p. 99 – 101

⁴⁹⁴ B. D. Grecov – Grecov, *Hoarda de Aur*, București, 1953, p. 47, nota 4, p. 91 – 92, 119 – 120, 320 – 322

⁴⁹⁵ D. Oncul, *Opera complete*, ed. 1946, p. 136, 138, 158, 206, 208

⁴⁹⁶ B. D. Grecov – A. I. Iacubovschi, *op. cit.*, p. 122

⁴⁹⁷ M. Costăchescu, *Documente*, I, p. 315 – 316

⁴⁹⁸ *Ibidem*, I, p. 394, II, p. 426, 432, C. C. Gurescu, *Tirguri*, p. 221

Așa se explică de ce atât feșii satelor de ruteni⁵⁰¹ cit și aceea ai așezărilor românești ale bolohovenilor, conduse mai înainte de cneji, au luat titlul de *atamani*, după modelul mongol.⁵⁰²

Cronica contelui Uvarov ne relatează că, după marea bătălie de la Sinie Vodă (1362), fiii lui Mihail Coriat: Iurg, (careva fi domn al Moldovei în 1374), Alexandru, Constantin și Teodor, venind în Podolia, au intrat în prietenie cu atamanii și au început să organizeze lupta împotriva tătarilor, începind cu refuzul plății tributului către baskaki⁵⁰³. E foarte posibil ca printre aceștia să fi fost și tătari dizidenți, căci eforturile lituanienilor, care au dus la slăbirea Hoardei de Aur, exploatate de românii din Moldova pentru a-și forma un stat independent, coincide cu perioada atacurilor date de Urus-han al Ak Ordei (1361 – 1380) împotriva Hoardei de Aur și cu luptele interne dintre Toktamiș și Timur-Lenk (Tamerlan), terminate prin înfringerea lui Toktamiș⁵⁰⁴.

Dacă acești *atamani* din Podolia erau numai feșii războinici ai satelor de tătari e greu de spus. Din documentele interne, emise de cancelaria Moldovei în secolul al XV-lea, se desprinde că, din Carpați și pînă la Nistru, în epoca imediat după îndepărtarea dominației mongole, tătarii luați prizonieri și dăruiați de domni unor mănăstiri sînt organizați în sate de cite zece case (sălașe) conduse de către un vătămăan. E foarte probabil că, în această situație, vătămăanii erau conducători de obști, cu atribuțiuni mai mult administrativ-fiscale.

În actul din 7 ianuarie 1407, văzusem că Petru Mușat, (1374 – 1391), dăruise mănăstirii de la Neamț două sate de pe Moldova de la gura Neamțului: Timișeștii și Cirstaneștii, pendinte de curtea de la Dvorănești, fără a ne indica originea etnică a locuitorilor. Dar Ilie voievod precizează în uricul de confirmare al daniei, emis în 30 noiembrie 1435, că e vorba de un sat cu zece familii – *celad* – de tătari ce locuiesc în case (*hys*), iar numele lor, în afară de acela de Timus, de la care vine însăși denumirea așezării Timișești, sînt: *Mamai, Albaș (Acbaș), Zorea, Cîrlig, Cîrula*⁵⁰⁵ etc. Faptul că, în actele referitoare la Timișești, nu se arată că cele zece familii sînt conduse de un vătămăan, trebuie considerat ca o simplă scăpare a diacului. Aceasta nu se mai petrece în cazul satului Gura Cracăului de pe Bistrița, dăruită aceleiași mănăstiri, în care se cuprinde formula expresă: *unde este Samoilă vătămăan*⁵⁰⁶.

Același lucru se desprinde și din privilegiile mănăstirii Probata, înzestrată cu sate tot de către Petru Mușat⁵⁰⁷, care a fost și ctitor⁵⁰⁸. Satul cu cele zece sălașe de tătari, dăruite mai apoi de către Ilie voievod, fiul lui Alexandru cel Bun și așezate în satul Bodinți, de lingă Poiana Siretului, denumit după aceștia *tătăruiți*, era condus de Tulea vătămăanul.⁵⁰⁹

Firește că nu puteam fi altceva decît tot tătari și acei din satele de pe Telița, de la confluența Botnei cu Nistru din ținutul Tighina, unde erau vătămăni David și Vasile.⁵¹⁰

⁵⁰¹ B. D. Grecov, *Ţărani în Rusia*, ed. rom., p. 294 – 295, 314, 346.

⁵⁰² N. Molceanovschi, *Schita ştirilor despre Ţara Podoliei, pînă în 1434*, în „Memoriile Universităţii din Kiev”, Kiev, 1883, p. 146, 161.

⁵⁰³ Cronica Uvarov, în „Polnoe Sobranie russkikh...”, XVII, p. 99.

⁵⁰⁴ B. D. Grecov – A. I. Iacubovschi, *Hoarda de aur*, p. 296 – 349, Mehmet Mustafa, *Aspecte din istoria Dobrogei sub dominaţia otomană în veacurile XIV – XVII* (Mărturiile călătorului Evlia Celebi), în „Studii”, tom 18, 1965, nr. 5, p. 1102 – 1103.

⁵⁰⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 494 – 497, A. Moldova, *veac XIV – XV*, vol. I, p. 138.

⁵⁰⁶ *Ibidem*, II, p. 10 – 13, 250 – 265 p. 517.

⁵⁰⁷ *Ibidem*, I, p. 16 – 18, 49 – 50.

⁵⁰⁸ N. Iorga, *Inscripţiile din bisericile României*, I, p. 38, P. P. Panătescu, *Despre istoria luptei pentru independenţa Moldovei*, în „Studii”, anul IX, 1956, nr. 4, p. 107.

⁵⁰⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 128 – 130, 195.

⁵¹⁰ *Ibidem*, II, p. 128 – 129, 179 – 182, 195, Moldova *va epocii feudalizării*, I, Chişinău, 1960, p. 8 – 9, 13 – 16.

Faptul în sine nu trebuie să fie de mirare nimănui, căci, în Moldova, mai avem sate locuite de tătari. Din unul, în fruntea căruia stătuse cindva Timurtaş, numit apoi Timurtaşeu sau Tamirtaşinşi de pe Şomuzul Mare – azi Şoldăneşti inclus în Fălţiceni, după numele lui Şoldan Petru – Alexandru cel Bun dăruia în 22 septembrie 1411, cinci sălăşe de tătari aceleiaşi mănăstiri din Poiana Siretului⁵¹¹. Şi, probabil că, dintre mongolii luaţi prizonieri şi aşezaţi prin ţară, erau şi robii mănăstirii de la Moldoviţa, dăruiaţi să lucreze la morile şi berăria din Baia⁵¹², precum şi Paşco tătarul, eliberat de episcopul Calist al Romanului⁵¹³ şi Oană tătarul, chemat, de Ştefan cel Mare⁵¹⁴, din Polonia şi eliberat mai apoi.

De asemenea, tot vătămăni se numesc Ilea, Tăvuci, Penea şi Anania, căpeteniile tătarilor dăruiaţi de Alexandru cel Bun, mănăstirii de la Bistriţa, care, întărit⁵¹⁵, în 15 septembrie 1462 şi 13 februarie 1466, vor alcătui în timpul lui Ştefan cel Mare trei judecii⁵¹⁶ = vătămăni sau tume, două pe Bistriţa şi una în tirgul Piatra lui Crăciun, ultima numindu-se Tătărăşi pînă astăzi.

Dacă interpretarea noastră este justă – şi nu vedem cum ar putea să fie dată o alta, după atâtea texte aşa de clar exprimate şi evidente – atunci şi satul numit Cuciu, din ținutul Cernăuţi „unde a fost vătămăni Gherman”⁵¹⁷, şi acela dintre Baia şi Rotompăneşti, unde a fost Veriga vătămăni⁵¹⁸, numit şi în anul 1677, Verijani⁵¹⁹, erau cum de altfel le arată şi numele, alcătuite din mongoli şi nu din ruteni.

Aşa stînd lucrurile, prin menţionarea formulei „unde este vătămăni”, concomitent cu aceea unde este *cneaz* sau unde este *jude*, diecii, care scriau cărţi domneşti pentru războinicii satelor, făceau deosebire între satele locuite de români creştini ortodocşi şi turco-mongoli de religie şamanistă ori musulmană, ceea ce nu s-ar fi produs dacă satele cu vătămăni ar fi fost formate din ruteni. Diecii şi logofeteii de cancelarie făceau această discriminare foarte conştienţi. Sub Dumbrava înaltă în ținutul Dorohoi, actele de privilegii ale lui Oană vornicul şi fiilor săi arată concomitent existenţa satului cneazului Stan cu aşezarea condusă de Minco vătămăni⁵²⁰, acelea ale lui Mihail gramatic pe a lui Toronta de pe Prut şi Iacob vătămăniul de pe Jijia cu a cneazului Ivan⁵²¹; ale boierilor Moica şi Toader pe a lui Andrei vătămăniul de la Tecuci cu ale j uzilor Stoian şi Giurgiu Blidaru de pe Rebrîşoara⁵²² etc.

E posibil oare ca, după atâtea probe documentare, să aibă altă origine etnică locuitorii satului de pe Turia; unde a fost *Ostapco vătămăni*⁵²³ şi Baicăuţi de pe Soholeţ şi Birlad; unde a fost *Hadîr vătămăni*.⁵²⁴

⁵¹¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 92 – 93, 95 – 97. Dintre urmaşii acestor tătari, trebuie să fie şi jucătorul de la „Foresta Fălţiceni” cu numele *Şacamăş*.

⁵¹² *Ibidem*, *Documente moldovenesti...*, p. 45.

⁵¹³ *Ibidem*, II, p. 236.

⁵¹⁴ I. Bogdan, *Documente lui Ştefan cel Mare*, I, p. 140 – 142.

⁵¹⁵ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti de la Ştefan cel Mare*, Iaşi, 1948, p. 10 – 14.

⁵¹⁶ *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 320, 322, 341, XVI, vol. IV, 136 – 137, XVII, vol. III, p. 221.

⁵¹⁷ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti înainte de Ştefan cel Mare*, I, p. 151 – 153.

⁵¹⁸ *Ibidem*, I, p. 159 – 161.

⁵¹⁹ N. Iorga, *Studii şi documente privitoare la istoria românilor*, Bucureşti, 1904, VII, p. 104.

⁵²⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 233, 269, *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 73, 83, XV, vol. II, p. 145.

⁵²¹ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 193 – 194, *A. Moldova, veac XIV*, vol. I, p. 7.

⁵²² N. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 179 – 185, *A. Moldova, veac XIV – XV*, vol. I, p. 199 – 303, XV, vol. II,

⁵²³ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 178 – 180, Şt. Ciobanu, *Documente...*, în „Revista istorică română”, XIV, fasc. I.

⁵²⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 366 – 369

Ori, s-ar putea contesta că nu erau locuite de mongoli satele dintre Prut și Nistru; unde a fost Ștefan vătămă, de la obirșia Medvediei, din ținutul Hotin⁵²⁵, acelea de sub Dereneș; unde au fost vătămăni Căliman, Iachim și Lucaci⁵²⁶, din ținutul Iași (Bălți), unde a fost Pașco vătămă⁵²⁷, de pe Itchil, din ținutul Orhei; unde au fost vătămăni Procopie și Vasile⁵²⁸ de pe Râut; unde a fost Zlătaru vătămă de la Horodiște, unde a fost Jaza vătămă de pe Nistru⁵²⁹ din ținutul Orhei și unde a fost Alexa Vătămă⁵³⁰ de la Gura Rezinei din ținutul Soroca⁵³¹, numai pentru că textele nu precizează originea lor etnică?

E în afară de orice îndoială că, în aceste acte, domnia Moldovei trece sub controlul militar și fiscal al boierilor săi toate satele tătarăști. Prin aceste cărți domnești ne aflăm, de fapt, în fața fenomenului de centralizare a puterii statului moldovean. Ceea ce este mai important însă pentru istoria satului moldovenesc și trebuie de reținut e și faptul că satele de tătari, Timișești, dat mănăstirii de la Neamț, Tătărăușii, dat mănăstirii Pobrata, Tătărăși de lângă Piatra lui Crăciun dat celeia de la Bistrița, ca și Tamirtașinții lui Șoldan, erau organizate în vătămii de câte zece familii ca și judeciile moldovenești, așa cum procedează, de altfel, toți locuitorii din stepele Asiei Centrale⁵³².

Dată fiind originea etnică turco-mongolă a locuitorilor, era normal ca șeful celor zece familii, adică decanul satului, în calitate sa de șef al comunității = *vataha*, să fie numit cu un cuvânt din aceeași limbă maternă = *vatan* = tată mare, titlu care coincide și cu funcția de reprezentant al *tumenului*, adică *ataman*, șef cu atribuțiuni militare și administrativ-fiscale.

În ce privește atribuțiile acestora, evident, ele nu puteau fi decât identice cu cele ale juzilor. Faptul reiese cu prisosință din ordinul scris, emis de Ștefan voievod în anul 1435 și repetat în 1436, care prevede că vătămăniile aveau în satele lor dreptul să exercite puterea ca și boierii pircălabi la ținuturi, vornicii în ocoale, șoltuzii în tirguri și juzii români în judeciile lor. Drepturile lor de șefi militari erau: să ia zăloage; să confisce obiecte însușite cu forța sau înșelăciune de către negustorii străini care ar fi încălcat obiceiurile țării în probleme de drept public și comercial.

Mai târziu, în secolul al XVI-lea, termenul *vatan* va fi adoptat de către cancelaria domnească pentru a indica pe reprezentanții populației sătești, pendinte de stăpînul feudal, spre a-l deosebi de ureadnicul sau economul acestuia. Dar, atribuțiunile acestora vor fi analizate în capitolul: *Justiția în satul moldovenesc*.

⁵²⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 279 - 284

⁵²⁶ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 419 - 427, A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 107, p. 149

⁵²⁷ A. Moldova, *veac XIV - XV*, vol. I, p. 121, 209, XVI, vol. I, p. 312. Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, XVIII, p. 140

⁵²⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 459, II, p. 222

⁵²⁹ *Idem*, *Documente de la Ștefan cel Mare*, Iași, 1933, p. 190 - 192

⁵³⁰ *Idem*, p. 201. I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 70

⁵³¹ A. Moldova, *veac XVI*, vol. II, p. 238

⁵³² Al. Philippi de, *Originea românilor*, I, p. 842

PARTEA A II-A

SATUL, DOMENIU FEUDAL PRIN JURĂMÎNTUL DE CREDINȚĂ AL JUZILOR ȘI CNEJILOR

CAPITOLUL I

MOTTO:

„Moldovenii sînt toți bărbați viteji, agenți nu făcînd să stea pe perne, ci la război pe cîmpul de luptă” (Scrisoarea unui medic anonim din Moldova trimisă în 1502 către Senatul Veneției, E. Hurmuzaki, *Documente...* VIII p. 36 – 37, *Căldători străini despre țările române*, vol. I, București, 1968, p. 149)

BOGĂȚIA, PRODUCȚIA ȘI ORGANIZAREA DREPTULUI FINANCIAR

CE ÎNSEAMNĂ FORMULA „UNDE ESTE CASA LUI...”

Mediul biologic cu bogățiile naturale din spațiul geografic de la est de Carpați ca și cel din întreaga Dacie, de altfel, au oferit locuitorilor lui excelente mijloace de trai din cele mai vechi timpuri. Obiectele rezultate din săpăturile arheologice, cum sînt oasele de bou și de oaie, coarnele de taur și cerb, fălcile de porc și de mistreț, oasele de căprioară și de țap, sula din os de oaie, săpăligele din coarne de cerb, rîșnițele și fusaiiolele pentru tors găsite în fiecare casă de la Hăbășești-Strunga din ținutul Roman¹ și din cele 44 de locuințe concentrate în jurul a două mai mari cu 85 de gropi pentru păstrarea cerealelelor, cu unelte de silex, nuclee, percutoare, lame, virfuri de săgeți și lănci, răzuitoare de bazalt, ciocane și topoare perforate, urmate mai apoi de topoare de bronz, săgeți de bronz cu trei aripioare, ace și scule de aramă împreună cu alte unelte agricole² sînt dovezi categorice ale existenței unei organizări gentilice pe teritoriul Moldovei încă din neolitic³. Agricultură milenară, în această regiune⁴, și cu terminologie proprie⁵ căpătase un caracter obligatoriu și permanent⁶.

Unelte agricole erau aceleași la noi⁷ ca și în Europa⁸. Boii și caii se înjugau cu *jug*, așa cum li înjugau grecii cu ζυγόν⁹ și latinii *cjugum*. În ce privește vitele – scrie Mihail Koniges,

¹ Vlad Dumitrescu, *Hăbășești*, București, 1954, p. 506-510

² *Ibidem*, p. 19, 221

³ *Ibidem*, p. 253-254, 258, 273, 601-605.

⁴ N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, p. 69

⁵ VI Dumitrescu, op. cit., p. 495-545

⁶ Al. Bocăneșu, *terminologia agrară în limba română*, în „Codrul Cosminului”, vol. II-III, Cernăuș, 1929, p. 119-268, N. Iorga, op. cit., II, p. 111-149 (135)

⁷ V. Neamțu, *Contribution à l'étude du problème des instruments aratoires utilisés au moyen âge en Moldavie*, în „Revue roumaine d'Histoire”, tom VI, 1967, Nr. 4, p. 533-552

⁸ C. I. Karadja, *Despre cronica lui Sebastian Munster*, în „Arhivele Olteniei”, V, Nr. 24, martie-aprilie, 1926, p. 88, p. 91

⁹ A. Bally, *Dictionnaire grec-français*, p. 884

„secolele nu au influențat nici în rău și nici în bine „vita de Bărăgan” ce-și are patria în Moldova. Aceeași vacă sură, care își trăiește astăzi traiul mizer pe miriștile uscate, aceeași vită slabă roade de cind lumea la tullei virtuși de păpușoiu de pe coastele colinelor moldovenene. Aceeași pereche de boi voinici, cu coarne scurte, cu care țăranul își cară acasă, din cimp, lângă Prut și Nistru, știuleții galbeni de păpușoi și bostanii roșii, aceleași animale le întrebuițau vechii goți înaintea carelor cu două roți, cu care-și transportau, în pribegile lor, nevasta și copiii dimpreună cu tot avutul lor. Această vită era proprietatea hunilor și gepizilor, a avarilor și a pecenegilor”¹⁰.

Angiolello, secretarul lui Mahomed al II-lea, a rămas impresionat de bogățiile Moldovei în animale, în boi și cai buni, în anul 1476¹¹. Martin Cromer era informat și el în secolul al XVI-lea că: „moldovenii nu prea cultivă ogoarele, ci se hrănesc numai cu cirezile, căci țara lor e plină de boi și vaci foarte bune”¹².

„Boii din Moldova sint ca mărime fără pereche – scria în același secol polonul Gorecki (Gorecius) – și mulțimea lor este așa de mare încît se exportă în mare număr în Rusia și Germania”¹³.

Tabloul este completat apoi de italianul A. M. Gratiani, care remarcă, în aceeași perioadă de timp, că: „în această țară, ogoarele sint foarte roditoare, dar oamenii nu se ocupă cu agricultura decît în mică măsură. Nu seamănă decît pentru nevoile lor în fiecare an. În schimbul, mulțimea vitelor este de necrezut. Pot înjuga la plug pînă la 12 boi”¹⁴.

O descriere a Moldovei, probabil, din timpul lui Ștefan cel Mare aflată în arhivele Vaticanului, publicată de patru ori pînă acum ca fiind din secolul al XVI-lea, arată că țara întreagă era dăruită de natură cu ogoare, vii, pescării, iar în munți se aflau aur și argint.¹⁵ Într-un cuvînt, erau din belșug de toate. Grinele și vinurile erau ca cele din Friuli; iar pășunile puteau hrăni, la începutul secolului al XVI-lea, mai bine de o sută de mii de cai¹⁶.

Referindu-se la aceeași bogăție în cai atît de necesară războiului, Reichersdorf consemna, în 1538, că Moldova hrănea înlăuntrul său cai foarte buni, turcești și românești, în mare număr, încît Petru Rareș putea să strîngă oaste pînă la 60 000 de călăreți și pedestri¹⁷. Gorecki descrie caii moldovenilor ca fiind mici, rezistenți la muncă și prezenți și iarna pe ogoare scurmînd zăpada cu copitele¹⁸. Este vorba, desigur, de caii din regiunea muntoasă, menționați și de Dimitrie Cantemir și nu de caii de șes mai mari și mai arătoși la înfățișare, cu picioare bine legate, iuți și tari, foarte căutați nu numai de poloni și unguri, ci și de turci¹⁹.

¹⁰ M. Koniges, în „Prometeu”, rev. de la Brașov, II, p. 13-20, cf. N. Iorga, *op. cit.*, I, p. 68-69.

¹¹ G. M. Angiolello, Donado da Lezze, *Historia turchesca*, ed. I. Ursu, București, 1909, p. 83.

¹² Gorecki, *Descriptio belli Iwonias vorvodae Valachias*, Frankfurt, 1578, în Papuș Ilarian, *Tezaur de monumente istorice*, III, București, 1846, p. 213.

¹³ M. Cromer, *De origine et rebus gestis Polonorum*, Basel, 1568, p. 213, cf. P. P. Panătescu, *Viața feudală* p. 17.

¹⁴ A. M. Gratiani, *De Ioanne Heraclide Despota valachorum principe*, în E. Legrand, *Deux vies de Jacques Basileos*, Varșovia, 1759, p. 169.

¹⁵ E. Hurmuzaki, *Documente* III, p. 442. I. Bogdan, în „Arhiva” IX, Iap., 1898, p. 117-121. A. Veress, *Documente* I, p. 189. Șt. Pascu, *O scurtă descriere a Moldovei* în „St. și Cerc. Ist.”, anul XVIII, Iap., 1943, p. 182-187.

¹⁶ C. Esarcu, *Ștefan cel Mare*, București, 1874, p. 92. E. Hurmuzaki, *Documente*, VIII, p. 36-37, A. Nikita, *Însemnări din căldări*, cf. I. P. Maghiarovici, *Din istoria descoperirilor geografice*, București, 1953, p. 100-105.

¹⁷ Reichersdorf, *Chorographia Moldaviae*, în Papuș Ilarian, *Tezaur de monumente istorice*, III, p. 139.

¹⁸ Gorecki, *op. cit.*, ed. Cit., p. 172.

¹⁹ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. P. Pandrea, București, 1965, p. 92.

alături de marile herghelii de cai sălbatici ce puteau fi prinși în regiunile de stepă ale Basarabiei²⁰, în anotimpurile ploioase.

Toate aceste bogății, completate de informațiile aflate în documente, referitoare la comerțul de mai tirziu cu boi, vaci, cai, oi, capre, porci, ceară și miere de albine²¹, au constituit din cele mai vechi timpuri nu numai baza alimentară a traco-dacilor de pe ambele versante ale Carpaților, ci și îmbrăcăminte lor.

Felul de viață al românilor de totdeauna este bine prins de un scriitor saxon al secolului al XVI-lea²²:

„Turmele-și paște pe cimpuri întinse valahul îndărătnic și barbar
Ce plin de cruzime viața-și trăiește sălbatic,
Înveșmîntat în sarici din pieile de capră flocoasă.
Deosebit de poporul din jur prin trai și prin lege
Fără să-i pese de crivăț și nici de-ale iernilor geruri.
El se hrănește cu lapte și caș, cu mălaie făcute din făină de mei
Ce e coaptă în spuze fierbinte,
Iar cu crudă slănină foalele-i place să-și umple.”

Constatate ca existind în toate satele Moldovei, aceste bogății erau alături de uneltele de producție în proprietatea comunității gentilice la început și apoi în aceea a comunităților casnice.

Cît timp uneltele de producție și apărare, precum și bunurile de larg consum au aparținut comunității gentilice sau casnice, nu s-a pus problema organizării unor contribuții fiscale, deoarece luptătorilor li se duceau de toate din grămadă. Dar, după ce un *pagus* a primit o întindere de teren în jurul unei coline pe pajiște²³ spre a-și stabili așezările (*pajiște* de la indo-europeanul *pagus* existent la romani (*pago* – ere = a așeza, a fixa, a organiza²⁴), și la greci πᾱγῶν²⁵, de unde παγᾱρχος = șeful unui *pagus*²⁶, și *Arsopagus* și nu cum crede Fr. Miklosich²⁷, lucrurile s-au schimbat.

Urmărind procesul de trecere a proprietății din stăpînirea obștească a tribului sau ginții în proprietatea familială, Engels a constatat că aceasta s-a petrecut odată cu trecerea de la căsătoria pereche la cea monogamă. Evenimentul a produs o spîrtură în vechea orînduire gentilică și „familia izolată” ajungînd o forță se ridică amenințătoare împotriva ginții. Ajuns pe treapta superioară a barbariei, perioadă în care toate popoarele civilizate și-au avut „epoca eroică,

²⁰ *Ibidem*, p. 93

²¹ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti*, II, p. 631, 636, 647-648, 667-674, 709-710, 723-724, 731-732, 741-745, 759-762, 777-778, 788-789, I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, II, p. 271, *Quellen zur Geschichte der Stadt Kronstadt*, I, p. 1776, C. I. Kradja, *Ziarul lui Weiss mantlei*, în „Revista istorică”, anul XV, Nr. 46, 1929, p. 149-151, D. Cantemir, *op. cit.*, p. 90-94

²² Șt. Bezdechi, *Christian Schesaeus despre români*, în „Anuarul Institutului de istorie din Cluj” (1926-1927), Cluj, 1929, p. 448-449

²³ A. Moldova, *veac. XVI*, vol. IV, p. 271, XVII, vol. III, p. 77

²⁴ L. Quicherat, p. A. Daveluy, *Dictionnaire latin-français*, p. 811

²⁵ A. Bally, *Dictionnaire grec-français*, p. 550

²⁶ *Ibidem*, p. 1435

²⁷ Fr. Miklosich, *Lexicon palaeo-slovenico*, p. 551

epoca săbiei de fier, a plugului și a toporului de fier²⁸, omul a făcut posibilă agricultura pe suprafețe mai întinse, producând, în același timp, a doua mare diviziune a muncii, despărțirea meseriei de agricultură și, odată cu ea, negoțul, ceea ce va duce la împărțirea societății pe clase²⁹.

Procesul se va petrece lent cu însuși concursul adunării megieșilor comunităților.

Pe pajiștea destinată așezării unui *pagus*³⁰, bătrînii sau, mai bine zis, moșii, capi de familie, alegeau *vetre de sat*³¹ (ca și la greci βάρηρον³²), cuvînt de origine traco-dacă³³, numită mai tirziu, sub influența limbii slave, *juliștea satului*³⁴, mai adesea însă *seliște*³⁵.

Seliștea cu sufixul *iste* nu este, cum scria N. Iorga, o stare anterioară, desființată, unde a fost sat, după cum cărpiniștea e locul unde s-au tăiat carpenii,³⁶ ci însăși vatra satului, curățată în pădure prin defrișare, așa după cum rezultă din două acte din anii 1415 și 1439³⁷.

Un cunosător al satelor de munte din ținutul Bacău ne relatează că „poporul din satul Nadișa deosebește satul de cătun prin numărul populațiunii, pe cînd seliște numește cu un cuvînt general vatra satului, așa după cum locul din jurul casei este numit seliște sau vataștină”³⁸.

În holda sau moșia satului, toți locuitorii erau erau în putere adică, „aveau chiag” = *sînge*³⁹ în limba iliro-tracă foloseau, de-a valma, apele, pădurile și cîmpul.

În cîmp, ei își aveau *țarina*⁴⁰, așa-numită și de persani⁴¹, în care erau ori săpau *ogoarele*⁴² (agras în sanscrită, *akrs* în gotă, ἀγρος în greacă, *ager* în latină, numite mai apoi *pămînturi*⁴³ și *semănați*⁴⁴ cereale (*saian* în gotă, *seminare* în latină).

La capătul țarinei se afla terenul nedestelenit, *lacu*⁴⁵, denumit în limba latină *imaș* (im-us-a-um = *imus fundus* = extremitate⁴⁶, în care se vor face *lacuri*⁴⁷ prin *prusecare*⁴⁸ = secuire

284 ²⁸ Fr Engels, *Originea familiei, a proprietății private și a statului*, în „Opere alese”, vol. II, București, 1952, p.

²⁹ Fr Engels, *op. cit.*, p. 285

³⁰ N Iorga, *Revista istorică*, anul VI, 1920, Nr. 3-6, p. 69, *Archiv Stat. Iasi, Documente*, 685/104

³¹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 10, 36, 73, IV, 406, 407, 415

³² A. Bailly, *op. cit.*, p. 340

³³ I I Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. A II-a, p. 202-204, 217

³⁴ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 249-250

577 ³⁵ M Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 209, 403, 476, II, p. 14-16, 50, 144, 179 931, I Bogdan, *Documente*, II, p.

³⁶ N Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 151

³⁷ M Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 119, II, p. 50

lui Traian”³⁸, anul IX, tom III (1882), p. 32-33

³⁹ B P Hasdeu, *Fragmente pentru Istoria limbii române*, în „Col. Lui Traian”, 1876, p. 5, 12, dar socotit de A D Xenopol ca provenit din coagulum iar de I I Russu din Klag.

⁴⁰ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 138, 185, 453, XVII, vol. I, p. 45, 188, 200, II, p. 301, 305, III, p. 71

⁴¹ M Costăchescu, *Documente*, I, p. 16, 40, 42, II, p. 131-133, 583, 591, A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 175, 586, II, p. 165, 205, III, p. 138, 265, 338, XVII, vol. V, p. 376-377

⁴² C Diclescu, *Die Gepiden*, p. 202

⁴³ T Codrescu, *Urcașul*, XXV, p. 78-80, Gh. Ghibănescu, *Surse și izvoade*, IX, p. 184-190, T Pamfile, *Agricultura la români*, în „Miron Costin”, anul I, Birlad, 1913, Nr. 2, p. 21, R. Rosetti, *Pămîntul, sînteni*, p. 98-107

⁴⁴ T. Antonescu, *Dacia, patria primitivă a popoarelor ariane*, în „Conv. Lit.”, anul XXIX, 1895, p. 43

⁴⁵ H Tikhon, *op. cit.*, II, p. 865

⁴⁶ L. Quicherat, A. Daveluy, *op. cit.*, p. 562

⁴⁷ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 87, T. Bilan, *Din istoria Cîmpulungului Moldovenesc*, București, 1960, p. 21-22 H Tikhon, II, p. 754

de copaci, pentru pășunat (pastio-onis)⁴⁹, numit de către dieci de slavonie, *tolocă* = loc de călcat pentru vitele mari⁵⁰, adunate în turme, cuvânt celtic folosit și de latini⁵¹, dublat la francezi de *troupeau*⁵², iar la români de turanicul *cireada*⁵³ sau *curdă*⁵⁴ (în Transilvania).

Pe imasă sau izlaz erau duse oile la stînă, ca la albanezi, unde erau trecute prin *strungă*⁵⁵, dar adunate în *simbă* în Moldova de nord și Maramureș⁵⁶, termen de origine celtică, un *stabulum* construit din lemn (*tumber* = clădire din lemn, care la goți și frații lor gepizi a dat *Zimmer*⁵⁷), de unde avem și astăzi în limba curentă *simbra* = Genossenschaft sau tovărășia dintre stăpînii de oi și *simbria*, = împărțirea în comun a produselor⁵⁸.

Pămîntul arabil, dat în folosința familiilor, la început pe termen limitat, dar mai tîrziu pentru totdeauna, în cadrul unui *pagus* au făcut din familia izolată, cu timpul, o unitate economică a societății⁵⁹. Astfel, dreptul de posesiune al moșilor, capi de familie, ai holdelor sau moșiilor și, în sinul acestora, acela al indivizilor cu familiile lor în mic au pregătit încet, dar sigur, primii factori care au dus la dezagregarea vechii comunități gentile și familiale. Un singur lucru i-a mai menținut strîns uniți: necesitatea de a se apăra împotriva atacurilor din afară.



Am văzut mai sus, în capitolele precedente, cum adunarea membrilor comunităților gentile se elabora, în conformitate cu dreptul natural, principiul de drept constituțional referitor la libertatea fiecărui megieș, principiul de drept penal, în scopul asigurării vieții lui și de drept civil, pentru a înlesni apropierea bunurilor mobiliare, achiziționate de pe un teritoriu dat, limitat cu haturi și apărât de șanțuri cu valuri. Toate aceste ramuri de drept nu numai că nu lezau cu nimic pe omul normal, cu o conduită sănătoasă, ci îi asigurau în sat dezvoltarea și progresul spre un trai civilizat. Dar punerea în practică a apărării libertății, a vieții și a bunurilor megieșilor a necesitat organizarea militară a satului pe judecii, conduse fiecare de către un *judex-multrum*. Cum se putea întreține un asemenea aparat de apărare dacă familia monogamă sfărîmase comunitatea casnică și cultivarea în comun a pămîntului, iar bunurile achiziționate nu mai aparțineau comunității întregi, ci familiilor?

Strîns legate de cerințele vieții, instituțiile *străjenilor*, *cercetașilor de urme* și a *jucilor* au ridicat, odată cu trecerea proprietății teritoriului și bunurilor de consum în stăpînirea comunităților familiale sau casnice, cea mai grea problemă: cine oferă subsidii pentru

⁴⁹ L. Qucherat, A. Daveluy, *op. cit.*, p. 911-912

⁵⁰ H. Tikhon, *op. cit.*, III, p. 1132

⁵¹ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, p. 202, II, p. 71-74, III, p. 364, XVII, vol. IV, p. 16. P. P. Panătescu, *Obștei târdănoase*, p. 131

⁵² L. Qucherat - J. Daveluy, p. 131

⁵³ C. Șăineanu, *Dictionnaire français-roumain*, Bucarest, 1928, p. 807

⁵⁴ T. Codrescu, *Urcarul*, X, p. 167, 204-209, 221-230, 237-256

⁵⁵ H. Tikhon, *op. cit.*, I, p. 362

⁵⁶ Al. Philippide, *op. cit.*, vol. I, p. 442-443, II, p. 15-16

⁵⁷ P. P. Panătescu, *Obștei târdănoase*, p. 32

⁵⁸ N. Iorga, *Istoria românilor*, II, p. 55

⁵⁹ H. Tikhon, *op. cit.*, III, p. 1426

⁶⁰ Fr. Engels, *Originea familiei*, ... ed. cit., p. 285

funcționarea acestora? Adică cine dă hrana luptătorilor și nutreț cailor, confecționează îmbrăcămintea și procură armele?

Cum orânduirea gentilică, născută dintr-o societate fără nici un fel de contradicții lăuntrice, nu dispunea de mijloace de constrângere afară de opinia publică, a recurs din nou la adunarea țării.

Chemați în adunare, megieșii au produs și asigurat prin voința unanim exprimată a se organiza contribuții în natură, cite a zecea parte din produse de la fiecare familie, iar răspunzători cu stringerea tuturor acestora, i-au imputernicit pe juzi, făcându-i pe fiecare în parte, alături *cit judex-multurn* și *judex fiscalis*. „Obişnuitele legi”, menționate într-un act din 18 martie 1436, de care s-au servit Vlahii din Dalmația și bătrînii lor înainte de această dată, prevedeau ca fiecare casă are să dea, la Sf. Gheorghe, un berbec sau oaie și un țap și un caș, iar cine nu avea caș trebuia să dea un veronez, apoi un galben după fum etc.⁶⁰ Asemenea contribuții erau, bineînțeles, stabilite după ce capii familiilor își împărțiseră pămînturile și dispuneau de el tîrziu în plin ev-mediu și într-o regiune așa de sărăcăcioasă, ca aceea de pe malul Mării Adriatice. Ele erau, în genere, cum vom vedea îndată, de zece la sută din producția fiecărei familii. În felul acesta, orice valah aflat în serviciul militar beneficia de întreținere, fiind stipendiat de către membrii comunității. Aceasta rezultă din primul articol, referitor la dreptul militarului din statutul valahilor din Slavonia (Iugoslavia).

„Qui ex valachis stipendia merentur, *sive militari*, ut reliqui noștri stipendiarii in omnibus subsint, et sua munia fideliter obeant, quod et de reliquis intelligendum, quicquid stipendia non habent, nihilominus militaria munia obeunt et eorum respectu immunitate donati sunt”⁶¹.

Ori, aceste solde nu puteau fi luate și date decît din obiectele produse și puse la dispoziție din contribuții generale, în urma deciziilor luate de către adunările megieșilor.

O imagine despre cum au fost constituite și au funcționat aceste adunări, convocate în probleme financiare, ne putem face din citirea mai multor acte.

Din actul privind Adunarea de la Vaslui, din primăvara anului 1456, după ce Mahomed al II-lea se pregătea să reia campaniile sale de cuceriri, voievodul Moldovei, Petru Aron, a convocat pe toți boierii mari și mici. Au participat, după însăși mărturia voievodului sus-numit „panii sfatului nostru moldovenesc și cu mitropolitul nostru chir Teoctist și cu toți panii de la mare pînă la mic”. Acolo, sub atmosfera grea ce apăsa la acea dată evenimentul căderii Bizanțului (mai 1453) asupra sud-estului european – scrie voievodul –, „ne-am sfătuit și mult am vorbit între noi despre apăsarea și pierderea țării noastre, ce o avem din toate părțile și mai mult din partea turcilor, care au luat și iau de atîtea ori și cer de la noi *bir* = (*dan* în textul slav) două mii de zloți ungurești. Ceea ce noi nu sintem în stare să le dăm”. E vorba, desigur, pînă aici de Petru Aron și nu de capacitatea țării. „Iar să ne apărăm, nicidecum, pentru că nu avem nici o putere și nici un sprijin denicări precum au avut înaintașii noștri, și nedîndu-le, își iau singuri, precum și pînă acum au luat femeile și copiii fraților noștri”.

„De aceea, continuă Petru Aron, ne-am sfătuit cu toții împreună ca să ne ridicăm nevoia, cum vom putea și să ne plecăm capul acestui păgîn, să găsim și să le dăm intrucît vom putea, la

⁶⁰ Silviu Dragomir, *Vlahii din nordul Peninsulei Balcanice în evul mediu*, București, 1959, p. 73-75

⁶¹ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, XI, București, 1939,

cererea lor". Și „așa sfătându-se cu toții împreună – încheie voievodul – am rugat pe boierul nostru pan Mihail logofătul ca să meargă la turci... și să ne facă pace”⁶².

Se știe ce a urmat. Printr-un efort comun, au fost adunați două mii de galbeni, pe care Mihail logofătul i-a dus sultanului pentru a obține pacea.

Fără îndoială că, Adunarea de Vaslui nu a fost prima alcătuită în acest scop. Cine știe cite au fost convocate mai înainte! Pierderea altor documente nu ne permit să le reconstituim și discuta pe toate. Suma în bani cerută țării de o putere străină a fost numită, în limba latină, *tributum*. Așa o numește Ștefan cel Mare în scrisoarea expediată la 1 ianuarie 1468 către coroana polonă: „et unde Theucris tributum solvebamus”⁶³ și așa se va numi mereu în textele latine sub Bogdan al III-lea⁶⁴ și ceilalți voievozi ai Moldovei⁶⁵ din secolele următoare.

După Adunarea de la Vaslui, *Letopisețul moldovenesc*, folosit de Grigore Ureche, ne mai relatează despre o astfel de adunare, convocată, în 1591, de către Petru Șchiopul, atunci cînd turcii au cerut majorarea haraciului. Autorul anonim a reținut numai problema pentru care a fost convocat sfatul de boieri: „ce vor face, cum vor putea ridica și alte dări ce n-au mai fost”⁶⁶.

Probabil că, aici, a fost vorba tot de o adunare a țării, redusă de cronicar la nivelul Sfatului de boieri. În general, însă, punerea de dări pe locuitori se făcea întotdeauna numai după ce se convoca Adunarea țării.

Înainte de 1 aprilie 1632, domnia a trebuit să organizeze înscrierea în catastife a tuturor locuitorilor țării (recensămînt) în vederea așezării censului (cislei). Atunci – scrie Alexandru Iliăș voievod – „venit-au boieri de țară și curteni și toată țara și cu mare jalbă s-au jeluît într-acela chip, zicînd, cum pentru schimbarea domnilor ce să schimbă așa des, țara au sărăcit și s-au pustiit mai de tot, cit n-au putere să plătească haraciul împărătesc. Ce au poftit cu toți ca să dea și satele mănăstirilor agutorii cu țara, ca să ridicăm nevoile și greutățile ce vin de la împărăte.”

Deci domnia mea și cu sfatul domniei mele socotit-am și n-am vrut să frîngem voia țării, nici să stricăm de tot darea și miluirea... am hotărît ca toți oamenii... să dea agiutoriu cu țara într-un an, 6 galbeni”⁶⁷.

De asemenea, cînd a fost vorba despre scutirea de bir a preoților din țară, același voievod a chemat din nou, în 8 iulie 1632, Adunarea stărilor și s-a consultat „cu Sfatul... cu cei patru ierarhi și cu toți boierii mari și mici și cu tot *sîncitul*”⁶⁸. Aici, termenul *sîncit* nu indică Sfatul domnesc, după cum afirmă N. Stoicescu⁶⁹, ci Adunarea țării, cuvînt format din cuvintele grecești συν- καλέω = a convoca o Adunare generală.⁷⁰

Este evident că, în toate aceste adunări, problemele principale dezbătute au constituit-o punerea dărilor în bani, destinate achitării haraciului împărătesc, după pierderea suveranității

⁶² M. Costăchescu, *Documente*, II, p. 797-800.

⁶³ P. P. Panătescu, *Contribuții la istoria lui Ștefan cel Mare*, București, 1934.

⁶⁴ *Ibidem*, p. 14. Logofet, qui cum tributo ad imperatorem Turcarum

⁶⁵ E. Hurmuzaki, *Documente*, III/3, p. 17, 67.

⁶⁶ Gr. Ureche, *Letopisețul țării Moldovei*, București, 1958, p. 218.

⁶⁷ Arhiv Stat. Iap., *Documente* CCCXXIII/38, A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 277. N. Iorga, *Studii și documente* IV, p. 196, 200. Miron Costin, *Opere*, ed. I-a P. P. Panătescu, p. 98. Acad. R. S. R., *Documente* LXIV/44 și 64, CCXXXVII/2.

⁶⁸ Acad. R. S. R. CCXXXVII/2, Arh. Stat. Iap., CCCXXIII/38.

⁶⁹ N. Stoicescu, *Sfatul domnesc și marii dregători din Țara Românească și Moldova*, București, 1968, p. 21.

⁷⁰ A. Băly, *op. cit.*, p. 1008. Vezi și D. Micoc, *Les assemblées d'états et la fiscalité en Valachie et en Moldavie*, în „Revue Roumaine d'Histoire”, tom V, 1966, Nr. 2, p. 210-211.

țării⁷¹, pe cind dările în natură impuse în Adunările gentilice trebuiau să acopere necesitățile interne izvorite din nevoia de apărare, pentru întreținerea ostirii comunităților sătești⁷².

În felul acesta s-au pus temeliile economice ale puterii armate prin însăși voința tuturor megieșilor, iar juzii aleși, impuțerniciți prin vot unanim au devenit pe lângă comandanți de drept ai străjerilor și cercetașilor de urme și administratori financiari ai procentului de zece la sută, dat de fiecare familie din judecia respectivă

Prin adoptarea noii formule, Adunarea megieșilor a pus capăt orinduirii gentilice, care își trăise traiul⁷³. Diviziunea muncii a sfârșit prin adunările megieșilor orinduirea gentilică. Principala consecință a acesteia a fost pregătirea împărțirii societății satului în categorii de oameni, după rosturile lor. Pe de o parte, juzii și cetele militare însărcinate cu apărarea comunităților, iar pe de altă parte cultivatorii cu meseriașii, producători ai bunurilor, obligați prin propria lor voință la o contribuție de zece la sută din produsele lor, destinată întreținerii celor dinții spre a avea asigurate libertatea, viața și averea lor.

Poporul sau mai bine zis populația satelor moldovenești nu a păstrat în limbajul său curent decit foarte rar cuvântul latin *tributum*, nici acei termeni dați de slavii veniți odată cu avarii pe meleagurile Panoniei și Daciei, cum au fost: *dan*⁷⁴, *vîhod*⁷⁵, *prîhod*⁷⁶ sau *dohod*⁷⁷, nici *haraciul*, ci *dyma* celtică⁷⁸, numită de latini *decima*⁷⁹ și de către diecii din cancelaria slavă – *deseatină*⁸⁰.

Ca și romanii, celții cunoșteau impozitele publice în timpul lui Caesar. Ele erau de două feluri: directe și indirecte, numite în limba latină *tributa* și *portona*⁸¹ = vămi la trecerea riurilor, probabil *bor dana*, de unde mai apoi *brodara* și *brudina* în actele moldovenești.

La fel ca celții și traco-dacii trebuie să fi avut impozite publice, pe care le numeau *dyma*. Altfel, nu s-ar explica de ce populația satelor românești îi spune zeciuielii *dyma*⁸², contribuabilului *dymaș* și operației fiscale – *dymuut* și *dymuală*, cuvinte celtice și nu *tribut* cum le-au numit latinii.

Cele dinții texte moldovenești referitoare la impozite, traduse în limba germană prin corpondentele *Abgabe*, *Landesgiebigkeit*, *Steuer*⁸³, care lipsesc complet din limba română, demonstrează că populația satelor moldovenești și-au organizat contribuțiile fiscale cel tirziu în perioada de conviețuire cu celții înainte de venirea goților, numai vorbim de aceea a slavilor.

⁷¹ M. Berza, *Haraciul Moldovei și Țării Românești în sec. XV-XIX*, în „Studii și materiale de istorie medie”, II, București, 1957, p. 12

⁷² B. P. Hasdeu, *Arhiva istorică*, I, document din 1420

⁷³ Fr. Engels, *Originea familiei*, ed. cit., p. 289-290

⁷⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 207, 210, 251, 262, 288, 292, 310, Fr. Miklonch, *Lexicon palaeo slovenico* sub voce *dan* = tributum

⁷⁵ B. D. Grecov, A. I. Iacubovsch, *Hoarda de aur*, p. 213

⁷⁶ D. Bogdan, *termenii prîhod și dohod în documentele moldovenești*, în „Revista istorică română”, III, 1933, fasc. II-III, p. 378-379

⁷⁷ *Ibidem*, p. 378-379

⁷⁸ Du Cange, *op. cit.*, III, lit. D, p. 21, 25, 26. A. Bartal, *op. cit.*, p. 198

⁷⁹ *Ibidem*, III, p. 21, 25-26, A. Bartal, *op. cit.*, p. 198

⁸⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 287, 325, II, p. 39, 185, 207, 251

⁸¹ F. de Coulanges, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 17

⁸² *Dictionarul limbii române literare contemporane*, II, (D-L), București, 1956, p. 15

⁸³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 382, II, p. 515, 566-568

I. C. Filitti⁸⁴ și G. Leon au considerat "toate dările ca impozite către stat și le-au tratat de-a valma, separându-le doar pe provincii: Moldova, Țara Românească și Transilvania".⁸⁵

Mai recent, Damaschin Mioc, H. Chircă și Șt. Ștefănescu le consideră pe toate, într-un studiu, ca rentă feudală⁸⁶, adică avere sau venit adunat de stăpînii feudali, ca apoi D. Mioc să trateze separat birul ca impozit deosebit.⁸⁷

Termenul *dîzmă* sau *dyma*, împămîntenit la traco-traci în epoca organizării fiscalului pentru întreținerea oștirii proprii în perioada de conviețuire cu celții, nu a mai putut fi dezrădăcinat de nici unul dintre popoarele migratoare, care cereau birul. Chazarii după alungarea bulgarilor, în anul 643, de pe meleagurile dintre Carpați și Nistru, percepeau impozite de la fiecare popor, ținînd seamă de specificul ocupației. Cronica lui Nestor scrie că, în vîleatul 6367 – anul 859, aceștia luau dări de la triburile slave așezate la obîrșile Nistrului și Bugului, poliami, severimi și viatici, cite o piele de hermină⁸⁸, de fiecare fum sau plug.

La fel au procedat și tătarii, aplicînd bir pe locuitori după ce au făcut recensămîntul. Din *Cronica lui Lavrentie*, aflăm că stăpînii stepelor au pus, după instaurarea dominației lor, în anul 1241, șefi peste zece, peste sută, peste mie și peste zece mii. Unitatea fiscală de impunere era plugul cu roate, plugul fără roate și plugul cu cîrlig⁸⁹ = brăzdar⁹⁰, pentru doi oameni – o jumătate de grivnă (grivna a zece copeici)⁹¹, în timp ce locuitorilor români li s-au luat, după același sistem de organizare, menționat și de Rogerius, birul în arme, veșminte, oi, boi, sau cai.⁹²

Documentele interne moldovenesti de mai tîrziu ne vorbesc, în schimb, numai de dijma în produse, numită – cum am văzut – cu un termen slav = *desiatina*.

Erau supuse dijmuirii livezile de pomi fructiferi⁹³ și viile⁹⁴, grădinile de legume și zarzavaturi, cu varză⁹⁵, mazăre și bob⁹⁶, numite la un loc *posadă* de către ruși⁹⁷, dar considerată de către istoricii români ca taxă de trecătoare, percepută de străjeri.⁹⁸

⁸⁴ I. C. Filitti, *Considerații generale despre vechea organizare fiscală a Principatelor române*, București, 1935, p. 3-18.

⁸⁵ Gh. Leon, *Istoria economiei publice la români*, București, 1924, p. 19-81.

⁸⁶ D. Mioc, H. Chircă, Șt. Ștefănescu, *L'évolution de la rente féodale en Valachie et en Moldavie du XVIII^e siècle*, în „Nouvelles études d'histoire”, Bucarest, 1960, p. 221-252, idem, în *Revue Roumaine d'histoire*, tom I, 1962, Nr. 1, p. 39-60.

⁸⁷ D. Mioc, *Originea și funcțiile birului*, în „Studii și referate”, p. 641.

⁸⁸ *Cronica lui Nestor*, ed. G. Popa-Lisseanu, *Travorele istoriei românilor*, VII, București, 1935, p. 43.

⁸⁹ B. D. Grecov, – A. I. Iacubovschi, *Hoardes de Aur*, p. 205-206.

⁹⁰ Al. Bocănețu, *terminologia agrară în limba română*, în „Codrul Cosminului”, anul II-III, 1925-1926, p. 138-140.

⁹¹ B. D. Grecov, A. I. Iacubovschi, *op. cit.*, p. 208 și 212.

⁹² Rogerius, *Miserabile Carmen*, în „Chronica Minoră”, ed. M. Florianus, Budapesta, 1885, p. 78.

⁹³ A. Moldova, *veac XVII*, vol. II, p. 79. I. Antonovici, *Documente birădene*, IV, p. 167, *Arhiv Stat Iași Documenta* 140/60, p. 20 v. 289/4, 339/2, 18 p. 986, 997, 412/4 V. Mihordea, I. Constantinescu, C. Istrate, *Documente privind relațiile agrare în veacul al XVII-lea*, II, București, 1967, doc. 168, 388, 403.

⁹⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 31, 281, 310, 365, 278, 401, 445. Gorevici, *Descriptio belli Ivomae voivodae Valachiae*, p. 129, B. P. Hasdeu, în „Columna lui Traian”, anul V, 1874, Nr. 4, p. 94. A. Moldova, *veac XVII*, vol. V, p. 128, 217.

⁹⁵ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. III, p. 408-409, XVII, vol. IV, p. 295, 322, V, p. 217, 309, I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. a II-a, p. 201.

⁹⁶ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 341.

⁹⁷ B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, București, 1952, p. 445.

⁹⁸ V. Pîntea, *Impozite, taxe și amenzii*, în „Cerc. Ist. XIII-XVI, 1940, Nr. 1-2, p. 145-148.

Dijmele din cereale, din grâu⁹⁹ "luate uneori chiar de la arie"¹⁰⁰, din orz, secară, mei și hrișcă¹⁰¹ erau pe primul plan. Ele erau măsurate cu merța¹⁰² și banița¹⁰³ sau în coloade¹⁰⁴ (măsură de 532 de funți, iar un funt a 400 de grame)¹⁰⁵, în timp ce finul pentru nutrețul cailor era strins în stoguri¹⁰⁶ sau gireadă.

Aceeași situație o constatăm și în secolele următoare. Actele interne vorbesc, în general, de cei care vor ara, semăna și cosi, că vor avea de achitat a zecea către acei ce stăpinesc moșiile respective, indiferent dacă sint boieri¹⁰⁷ sau răzeși.¹⁰⁸

De asemenea, erau supuse dijmii, oile¹⁰⁹ și porcii¹¹⁰, numită mai târziu cu un cuvânt slav gorștină (de la gori = munte), după regiunea muntoasă în care pășteau iarba.

În plus, din cauză că, în timpul iernii, atît oile, cît și porcii erau hrăniți cu ghindă și jir, megieșii au fost obligați să adune și din aceste produse ale pădurilor care, ca dijmă, a fost numită cu termenul slav *jold*¹¹¹, de la cuvîntul *jolud* = ghindă¹¹² în secolul al XVI-lea, contribuția de zece la sută din ghindă = jold datorată de locuitorii satului pentru hrana porcilor destinați întreținerii oștirii se va confunda și va fi absorbită de însăși obligația generală de a contribui la subvenționarea *joldinarilor*, adică a ostașilor = *Soldner*.

Nu au scăpat de zeciuială nici stupii cu mierea de albine și ceara necesară la iluminat¹¹³. Mierea era măsurată cu *berbîntă*¹¹⁴ (o puțină de zece ocale, vas de origine iliro-tracă, folosit și astăzi¹¹⁵ de păstori).

De asemenea, se dădea dijmă din pește și din găini, care, mai târziu, erau adunate de stolnici¹¹⁶. Și, firește că nu a fost trecut cu vederea nici vădrăritul adunat din vin în *butu*¹¹⁷ =

⁹⁹ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 24, 260, 380, XVI, vol. II, p. 180, III, p. 40, 182, IV, p. 44, 160

¹⁰⁰ *Ibidem*, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 320, XVI, vol. II, p. 3, III, p. 68, 181, XVIII, vol. I, p. 63-64, V, p. 217, I Antonovici, *Documente birădene*, IV, p. 159, N. Iorga, *Acte și fragmente*, I, p. 38

¹⁰¹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 408-409, IV, p. 40

¹⁰² M. Costin, ed. M. Kogălniceanu, *Letopisește*, 2, II, p. 34, H. Tikhon, *op. cit.*, p. 975

¹⁰³ H. Tikhon, *op. cit.*, I, p. 155. Consideră greșit etimologia slavă. Slavi nu au așa ceva, ci cetfencul, v. F. Miklonch, *Lexicon paleo slovanico*, p. 11-12 și 1114

¹⁰⁴ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 24, XVI, vol. I, p. 180-181, III, p. 40, XVII, vol. III, p. 74, M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 445 și 453.

¹⁰⁵ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 142-143, II, p. 598, I. Nistor, *Handel und Wandel in der Moldau bis zum Ende des 16 Jahrhunderts*, Czenowitz, 1912, p. 148.

¹⁰⁶ A. Moldova, *veac XVII-XV*, vol. I, p. 96 Arhiv Stat Iasi, *Documente*, 822/9

¹⁰⁷ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 445, XVII, vol. V, p. 128, 217, C și M. Karadja, *Documentele moșilor cantacuzinești din Bucovina*, în „Bulet Ist. Rom”, anul X, 1931, p. 41, 50, R. Rosetti *Cronica Bohotinului*, București, 1905-1906, p. 69

¹⁰⁸ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 90, V, p. 114-115

¹⁰⁹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. III, p. 128, 178, IV, p. 19-27, Al. Rosetti, *Scrisori românești din arhivele Bistriței*, p. 41, *Arhiva istorică*, III, p. 247, A. Sava, *Documente putnene*, II, p. 9-10

¹¹⁰ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 218, 265, 273, 297, XVI, vol. III, p. 232, XVII, vol. V, p. 226, P. P. Panătescu, *Viața feudală în Moldova*, p. 22-23

¹¹¹ T. Codrescu, *Unicatul*, XX, p. 305, XXII, p. 288-290, Gh. Ghibănescu, *Ispisoace și capise*, III, p. 99, A. Veress, *Documente*, II, p. 185-188, VII, p. 319-320, XI, p. 239-240

¹¹² Fr. Moldonch, *Lexicon palaeoslovenico*, p. 193, VI. Dalea, *Tolkovi slovar novogo velikorusskago iazika*, I, St. Petersburg, 1912, p. 1361, H. Tikhon, *op. cit.*, II, p. 674.

¹¹³ V. Pinteș, *Impozite, taxe și amenzii* în „Cerc. Ist.”, anul X, XII, 1934-1936, Iasi, Nr. 2, p. 216-224

¹¹⁴ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 8-9, 105-107, 606, T. Codrescu, *op. cit.*, XIV, p. 2

¹¹⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 79, nota 4. A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 382, XVII, vol. IV, p. 305, Arh. Stat Iasi, *Documente* 235/8

¹¹⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 105, 341, A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 424, Arh. Stat Iasi, *Documente*, 333/38,

βοῦτε¹¹⁸ care se va va distribuit cu *plosca* = φλάσκιον¹¹⁹, de unde mai târziu, dregătorii ploscari¹²⁰: Bodea, Cernat, Negrilă etc.

Erau exceptate de zeciuială vitele mari și caii, impuse la numărătoare = conscripție sau, cu un termen slav, *cislă*, abia cînd statul feudal își va pierde suveranitatea și va trebui să plătească birul împărătesc sau haraciul turcesc. La cislă, ca impozit, nu aveau să intre, desigur, produsele din care se percepea *dyma*¹²¹.

Nu știm cu ce procent din producția lor contribuiau meseriașii. Sigur e însă că străjerii și cercetașii de urme purtau încălțăminte, îmbrăcăminte și erau înzestrați cu arme. Vestigii de cultură materială scoase la iveală, cum sînt acelea din satul Traian din ținutul Neamț, dovedesc folosirea opincii din neolitic.¹²²

Prezențe în picioarele dacilor și sarmaților, sculptați pe Monumentul Tropaeum Traiani de la Adamclisi, din Dobrogea¹²³, în secolul al II-lea e.n., ele sînt identice cu cele purtate de goți¹²⁴ și sînt în uz și astăzi la românii moldoveni de la izvoarele Moldovei sau Sucevei¹²⁵, din Botoșani, Vrancea sau Dorohoi¹²⁶, nedeosebindu-se cu nimic de cele purtate de ostașii bizantini¹²⁷ din secolele III – VI și văzute de Verancies în secolul al XVI-lea¹²⁸. Acțiunea și cuvîntul a *încălța* trebuie pus în legătură cu călpinul traco-iliu¹²⁹, numit de latini *calceus*.

Hainele lor erau numite, cu un termen generic, *straine*, așa cum numeau bizantinii pe cele ale goilor ζωστρία Γοτθικα¹³⁰. Bineînțeles că *straine* a rezultat din căderea particulei ζω și citirea prin metateză a lui στάρια = în στράια, păstrîndu-se totuși întregul cuvînt ζωστρία¹³¹ pentru *cește*¹³², care înseamnă *legătură de straine*, păstrat numai de români și neexistent la popoarele vecine.

Cu *strai*ele, se *îmbrăcau*, de la cuvîntul βράκκ-ων ȋpări în limba celtilor¹³³, comun și sciților persani, după cum ne relatează Ovidiu: *Persica bracca tegit*¹³⁴ și confirmă Montfaucon:

Acad. R. S. R., *Documente* 591/33

¹¹⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 308-309, II, 31-33, 185, 207, 365, 401, 445

¹¹⁸ Maucius, *Arta militară*, p. 258, 22, 28, 259, 261

¹¹⁹ *Ibidem*, p. 88, 11, 89, 172, 9

¹²⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 506, 556, II, p. 120, 136, 261, 323, 329, 335, 341, 440

¹²¹ N. Iorga, *Studii și documente* VI, p. 314-315, Acad. R. S. R., mss. 237, f. 646-647, verso

¹²² *Expozitia arheologică, Rezultatele săpăturilor arheologice din 1952* București, 1953, p. 15, Fl. B. Florescu,

Opincile la români, p. 20

¹²³ Gr. Teodorescu, *Monumentul de la Adam-Klissa, Tropaeum Traiani*, Viena, 1895, p. 113, Fl. B. Florescu, *op.*

cit., p. 20, fig. 12-16

¹²⁴ Maucius, *Arta militară*, ed. H. Mihăilescu, p. 315

¹²⁵ Emil Fischer, *Kleidertracht, vorgeschichtlicher Karpathen und Balkanvolkerschaften*, in „Archiv für Anthropologie“, vol. VII, cmet I, Braunschweig, 1908, p. 6

¹²⁶ Fl. B. Florescu, *op. cit.*, p. 118, 130, 148, *Idem*, *Monumentul de la Adam-Klissa, Tropaeum Traiani*, ed. a

II-a, p. 726

¹²⁷ Maucius, *Arta militară*, p. 315

¹²⁸ A. Verancies, *Monumenta Hungariae Historica, Scriptionica*, ed. Papu Barian, *Trésor de monuments historiques*, III, p. 153

¹²⁹ Fl. B. Florescu, *Opincile* . . . p. 20, *Idem*, *Monumentul de la Adam-Klissa*, p. 720

¹³⁰ Maucius, *Arta militară*, *ed. cit.*, p. 315

¹³¹ A. Bailly, *op. cit.*, p. 887

¹³² I. I. Russu, *Elemente autohtone în limba română*, București, 1970, p. 16, 101, 108, 112

¹³³ A. Bailly, *op. cit.*, p. 376, L. Quicherat, A. Daveluy, *op. cit.*, p. 131

¹³⁴ Ovidiu, *Tristele*, lib. V, 10

Parthorum vestis dacorum vestimento plane similis est.¹³³ Pantaloni *bracca* erau legați cu brăcinar.¹³⁶

Peste cămașa de in liva¹³⁷ imediat ei puneau *tunica*¹³⁸, și *coanda*¹³⁹ κόνδα = haină scurtă, purtată de persani, alani și celti, de la care au moștenit-o și românii¹⁴⁰, iar peste haină, *tundra*, de aceeași origine.¹⁴¹ Mantaua de război era *zeghea*, după celticul *segia*¹⁴², numită de romani *sagum*¹⁴³ și de greci, *σαγία*¹⁴⁴, deosebită de mantaua orientală, făcută din pislă ori *suman* ζούνα = șuba sau cea din piele, numită *γούνα*¹⁴⁵.

Pentru a da alarma, ei aveau *buciume*¹⁴⁶ = βούκιμου¹⁴⁷, de unde vom avea denumiri de sate *Bucium* și *Buciumeni*¹⁴⁸, iar primejdia o semnalau prin focuri, ca și ostile bizantine.¹⁴⁹

Ca arme de atac, ei erau înzestrați cu *ghioage* țintuite sau simple, ca și la iliri *Klioka*¹⁵⁰ sau *măcuca*¹⁵¹, *lancea*¹⁵², așa-numită de celti¹⁵³, de la care au împrumutat-o și românii, *sabia* și *paloșii* toate folosite de români în bătălia de la Posada¹⁵⁴. Nu lipseau, bineînțeles, *praștia*¹⁵⁵ aruncătoare de pietre confecționate din lut ars, în trei colțuri¹⁵⁶, *arcii* cu săgeți scitice, în trei colțuri, transmis de sciții persani¹⁵⁷, cu care Gelu i-a înfruntat pe unguri în luptele de pe Someș¹⁵⁸, Ștefan I, la Hindău, în 1395; Ștefan cel Mare, la Baia, în 1467: și nici *cuștele încovoiate* de forma coaselor pentru tăierea vinelor la cai¹⁵⁹. Afară de sabie și lance, mai foloseau *simceaua*¹⁶⁰ din *samsira* persană, devenită *simcella* în limba latină.

¹³³ Schatz, *Antiquitates graecae et romanae*, Norimbergae, 1763, p. 300, cf. B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, II, p. 53

¹³⁴ H. Tikhon, *op. cit.*, I, p. 219

¹³⁵ Mauncius, *op. cit.*, p. 52, 53.

¹³⁶ I. Bogdan, *Documente*, II, p. 367-368

¹³⁷ Mauncius, *op. cit.*, p. 315

¹³⁸ Pictet, *Les origines indo-européennes*, II, p. 297, B. P. Hasdeu, *op. cit.*, II, p. 39-40.

¹³⁹ B. P. Hasdeu, *op. cit.*, II, p. 40, H. Tikhon, *op. cit.*, III, p. 1662

¹⁴⁰ Zeuss, *Grammatica celtica*, Berolin, 1868, I, p. 37, Troude, *Dictionnaire français et celtico-breton*, Brest, 1842, p. 285

¹⁴¹ Du Cange, *op. cit.*, VII, p. 272

¹⁴² Mauncius, *op. cit.*, p. 155, 315

¹⁴³ *Ibidem*, p. 45, 53 în notă

¹⁴⁴ Gr. Ureche, *Latopiseatul Țării Moldovei*, ed. II, P. P. Panătescu, p. 88-100

¹⁴⁵ Mauncius, *Arta militară*, ed. cit., p. 31, 73, 95, 101, 107, 229, 235, 319, 329, 349, 353, 357

¹⁴⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 162, 205, 218, 383-388, 504, II, p. 41, 87, 349

¹⁴⁷ Mauncius, *op. cit.*, p. 185

¹⁴⁸ I. Russu, *Elemente autohtone în limba română*, p. 165-166, H. Tikhon, *op. cit.*, II, p. 675

¹⁴⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 316-318, Nic. Filipovici, R. Serrano-Perez, *Dictionar spaniol român*, București, 1964, p. 614

¹⁵⁰ I. Bogdan, în „An. Acad. Rom.”, S. III, tom XXIX, p. 627-628, A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 96

¹⁵¹ Diodor de Sicilia, *Bibliothèque historique*, Paris, 1846, II, p. 30, B. P. Hasdeu, *Istoria critică*, II, p. 43-44, Cihac, *Dictionnaire d'étymologie daco-romaine*, Francfort, 1870, p. 138.

¹⁵² V. Motogna, *Iordăi lupta de la Posada*, Revista istorică, IX, p. 81, G. Popa-Lisseanu, *Români în izvoarele istorice*, p. 243-245

¹⁵³ *Ibidem*, p. 243-245, Mauncius, *op. cit.*, p. 34

¹⁵⁴ Gh. Florescu, în „Mureșul Cernău”, anul III, 1915, Nr. 10, p. 143

¹⁵⁵ Mauncius, *op. cit.*, p. 265, 271

¹⁵⁶ Anonimus, *Gesta Hungarorum*, cap. XXIV

¹⁵⁷ Gr. Ureche, *op. cit.*, ed. II, P. P. Panătescu, p. 88

¹⁵⁸ B. P. Hasdeu, *Istoria critică*, II, p. 52-53

Denumirile tuturor acestor instrumente de luptă au fost păstrate aidoma până astăzi în uzul curent al vorbirii. *Arcașul*¹⁶¹ nu s-a schimbat în *strzelec*¹⁶² sau *lucinic*¹⁶³ și nici săgețile în *sahaidace* tătarești¹⁶⁴.

Acestea din urmă erau purtate în tobe împreună cu arcul încordat cu vină de cal, în evul mediu¹⁶⁵, ca și în vremea lui Ovidiu¹⁶⁶, așa cum foloseau și *balistele*¹⁶⁷ sau *anuncătoarele*¹⁶⁸.

Armele lor de apărare erau cămașa din zale, *zeaua*, provenită prin disimulație¹⁶⁹ din *ζάβα*¹⁷⁰ bizantină, *διδ* la vechii greci¹⁷¹ și *brûl din piele ferecat*¹⁷², păstrat din goticul *brnoja* = *panzer*¹⁷³, redat în documentele moldovenești prin *bronea*¹⁷⁴, coiful, precum și scutul impletit din nuiele și acoperit cu piele, așa cum le aveau valahii și în secolele următoare sub dominația tătarilor¹⁷⁵, toate înșirate de cronicarul Azarie, ca existând în secolul al XVI-lea la moldoveni.¹⁷⁶

Dacă ghioga sau *fiștul*¹⁷⁷ și scutul puteau fi confecționate de fiecare luptător, celelalte instrumente de luptă alcătuite din fier cereau o deosebită calificare pentru meseriași. Și pentru aceasta existau făurarii, care au lăsat urme și în toponimie, multe sate din Moldova, fiind numite astfel.¹⁷⁸ Așa-numiții *cordan*¹⁷⁹ (de la un Andreica Cordariu avem și astăzi satul Cordăreni în Dorohoi), sau *arcufices*¹⁸⁰, făceau săbii și arcuri¹⁸¹. Toți acești meseriași trebuiau să dea a zecea la sută contribuție din produsele lor. Astfel, oriunde ar fi viețuit cineva în Moldova trebuia să trăiască și să dea dări după principiile *dreptului valah*, cu excepția robilor care dădeau după *dreptul robilor*. Situația aceasta juridică se desprinde limpede din actul dat de către Ștefan cel Mare, în 8 februarie 1470, tătarului Oană și copiilor lui, chemași din Polonia. Voievodul precizează ca ei „să se așeze în țara noastră... în bunăvoie... așa cum stau și trăiesc... toți vlahii după legea lor românească... și să nu dea și să nu plătească nimic după dreptul robilor

¹⁶¹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. IV, p. 88

¹⁶² B. P. Hasdeu, *Arhiva istorică* I/1, p. 165

¹⁶³ I. Bogdan, *Documente moldovenești din Arhivul Brașovului*, București, 1905, p. 16

¹⁶⁴ B. P. Hasdeu, *Glosa română din secolul al XVI-lea*, în „Columna lui Traian”, 1877, p. 647

¹⁶⁵ E. Hurmuzaki, *Documente* II, p. 451, II, p. 85, 86, 291, Hurmuzaki-Iorga, *Documente* XV, p. 274-275,

574-575

¹⁶⁶ Ovidiu, *Tristele*, IV, 10, 110, V, 7, 15, *Idem, Scriitori din Pont*, I, 21-22

¹⁶⁷ C. Racoviță, *Începuturile micramităilor polone*, în „Revista istorică română”, X, 1940, p. 267

¹⁶⁸ Maucius, *op. cit.*, p. 251, 341, 343, 353, 355 βαλίστρα.

¹⁶⁹ O. Densușanu, *Urme vechi de limbă în topologia românească*, București, 1898, p. 47

¹⁷⁰ Maucius, *op. cit.*, p. 51, 189

¹⁷¹ A. Bailly, *op. cit.*, p. 460-461

¹⁷² M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 788, 792, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 278

¹⁷³ H. Tikun, *op. cit.*, I, p. 225

¹⁷⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 785, 946

¹⁷⁵ Șt. Pascu, *Contribuțiuni documentare* p. 13, nota 28, N. Iorga, *Carpații în luptele dintre români și unguri*, București, 1916, p. 8, p. 83-847, *idem, Momente istorice*, București, 1927, p. 12-13

¹⁷⁶ I. Bogdan, *Cronice slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, p. 137, 150

¹⁷⁷ I. Focșăneanu și Gh. Diaconu, *Bazele puterii militare a lui Ștefan cel Mare*, București, 1956, p. 122-126.

¹⁷⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 291-292, II, p. 322, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 35-37, 125-127, 371, 463-465, II, p. 204-205, A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 210, *Pomenicul mănăstirii Bistrița*, ed. D. P. Bogdan, București, 1941, p. 118

¹⁷⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 276, 301, 334

¹⁸⁰ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 454, Gh. Diaconu, *Contribuții la cunoașterea culturii medievale de la Suceava în veacurile XV-XVII*, în „Materiale și cercetări arheologice”, VI (1959), p. 913-914, Șt. Olteanu, *Meșteșugurile pe teritoriul Țării Românești și Moldova în epoca feudalismului*, p. 63-67.

¹⁸¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 93, 94

și al tătarilor, nici colode, nici dare vreunui boier... ci să plătească după legea românească, cum este legea românească”.¹⁸²

E clar, de aici, cit și din coroborarea cu documentele care vorbesc despre dijmele în produse că, după dreptul valah, dările erau de zece la sută. Obiceiul era același și la românii din Transilvania, unde locuitorii din districtele românești de pe domeniul cetăților erau datori să dea dijme din produsele agricole, dar „potrivit obiceiului bun de demult” mai datorau și unele slujbe pentru întreținerea cetății respective: să taie lemne pentru întărituri, să le care la cetate, și sape șanțuri¹⁸³ etc.

Adunate în fiecare sat, contribuțiile tuturor megieșilor agricultori și meseriași asigurau întreținerea ostașilor comunității și a judeului. Numai prin dările în natură acceptate unanim în adunări și impuse apoi ca obligații rezultate din angajamentele tuturor de a da zece la sută din produse, consfințite ca principii de drept valah în probleme de finanțe, pe de o parte, procentajul a rămas același în tot evul mediu. Așa se explică, pe de altă parte, de ce fiecare din comunitățile românești din Galiția, organizate după *jus valachicum* sau *lex antiqua valachorum*, era dator să trimită, în caz de război, în oastea regală: trei suliași, ori un lăncier și doi arcași bine echipați,¹⁸⁴ pe spese proprii, iar acele din interiorul granițelor Moldovei să alcătuiască din megieși cete permanente de *strajă* (conduse de juci) în timp de pace, care, adunate în gloate în timp de război, erau comandate de cnezii boieri, ca Gangur, împotriva tătarilor.¹⁸⁵

Puse în legătură strinsă, contribuțiile de zece la sută cu întreținerea luptătorilor și a cailor în vederea apărării vieții și asigurării bunurilor comunității ne duc la concluzia că dijmele din produse nu au fost date de membrii comunităților megieșe unui stăpîn feudal sau unei clase dominante care nu exista, ci pentru susținerea institutelor străjerilor, vinătorilor de urme și a vitejilor izvorite din necesitatea de apărare și născute din chiar sinul comunităților. Nu e mai puțin adevărat însă că această democrație militară va evolua și din ea se va dezvolta categoria de oameni puternici, aceea a militarilor.

La început, dependenți în funcțiile lor de dările contribuabililor agricultori și meseriași, așa după cum asigurarea vieții și averilor acestora atîrnau de modul cum își făceau datoria apărătorii, cu timpul, sacrificiile de sine făcute de militari în lupte, fiind considerate mai presus decît osteneala depusă pentru obținerea de bunuri materiale de consum, i-au făcut pe aceștia mai stimați, mai cunoscuți, *illustres* sau *gnobles*, pentru faptele lor de vitejie, atribuindu-li-se titlul de *nobles*. Evenimentele războinice permanente au făcut ca autoritatea acestor oameni să crească, devenind în fața comunităților adevărați eroi. Și, cum rezolvarea problemelor de drept constituțional, penal, civil și fiscal administrativ de care erau legate libertatea, viața, proprietatea membrilor și subsistența apărătorilor, necesitau, în fapt, crearea unei instituții comunale în conformitate cu dispozițiunile luate de adunarea megieșilor, făuritoare a tuturor principiilor și ramurilor de drept valah, trebuia să se ajungă la fondarea unor așezăminte centrale pe judecii și apoi pe cnezate, în care să se concentreze bunurile de consum, uneltele,

¹⁸² I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 140-142. A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 369.

¹⁸³ Șt. Pascu, *Rolul cnezilor din Transilvania în lupta antotomană a lui Iancu de Hunedoara*, în „Șt. și cerc. De Ist.”, tom VIII, Cluj, 1957, Nr. 1-4, p. 39, I. Kemeny, *Über die ehemaligen Knesen und Knesaten der Walachen in Siebenbürgen*, în „Magazin für Geschichte Siebenbürgens” ed. A. Kurz, II, p. 315.

¹⁸⁴ I. Bogdan *Îndatoririle militare ale cnezilor și boierilor moldoveni în secolele XIV-XV*, în „An. Acad. Rom.”, S. II, tom XXIX, M. S. I. București, 1907, p. 613-614.

¹⁸⁵ Idem, *Documentul rîcenilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în secolul al XV-lea*, în „An. Acad. Rom.”, S. II, tom XXX, M. S. I. București, 1908, p. 361-382.

armele de apărare și obiectele de îmbrăcăminte. În felul acesta, toți membrii comunității au căzut de acord că cel mai nimerit loc pentru acest lucru ar fi casa comună. De aceea, prin efortul comun al tuturor, au ajuns să construiască, în fiecare sat, câte o casă mai mare, mai încăpătoare pe un loc dominant pe care au fortificat-o și au numit-o cu un cuvânt mai vechi, folosit de greci și latini în același timp, *domus*.



Ce înseamnă formula: *unde este casa lui... ? (gde est dom ego)*.

În antichitate, romanii înțelegeau prin *domus* locuința, domiciliul, dar și locul de reședință al unui dregător. De aceea, *legile lui Sullă* nu fac deosebire între casa proprie și aceea în care era primit un aspecte, cind era vorba de violarea domiciliului.¹⁸⁶ Ca instituție însă, un *domus* avea, în general, un sens foarte larg. El însemna tribul, templul, familia și proprietatea¹⁸⁷.

În occident, în evul mediu, *domus* era o clădire fortificată, un *domus fortis id est munita*, adică întărită, servind ca *domus iustitiae ubi jus dicitur*, în care se afla și *Domus Dei* sau religioasă, dar mai ales ca *Domus culta = praedium domo ad commanendum colonis apta instructum*, unde se adunau colonii apți pentru a intra în campanie. De aceea, un *domus*, de la o vreme, a început să se confunde, sau mai bine zis a avut același înțeles pe care îl avea *curtea*: *domus idem quod curtus*, ne relatează izvoarele istorice din care se informează Du Cange.¹⁸⁸

În literatura noastră istorică, termenul *dom*, existent numai în actele moldovenești, a fost supus discuțiilor pentru prima dată de către Valeria Costăchel, care a ajuns la concluzia că expresia „unde este casa lui” = *gde est dom ego* sau „unde a fost casa lui”... = *gde bil dom ego* arată proprietatea feudală, latifundiul unui stăpîn feudal¹⁸⁹, așa cum la franci, era *chasement*¹⁹⁰. Dar această interpretare a fost contestată de către Gh. Diaconu, după care *dom* reprezintă numai un simplu edificiu, în raport cu ce era *curtea = dvor*, centru cu funcție importantă în organizarea militară a statului feudal moldovenesc.¹⁹¹ C. Cihodaru afirmă că expresia *dom* indică centrul gospodăriei feudale a beneficiarului.¹⁹²

Dacă lăsăm la o parte acest conflict în interpretare și ne adresăm direct documentelor moldovenești, vedem că, în ele, termenul *dom* apare ca instituție nu numai a unui sat, ci a două sau mai multe sate chiar în care rezidă un jude sau cneaz, arătat pe nume, unde megieșii se adunau ca străjeri ori vinători de urme și își concentrău bunurile necesare întreținerii luptătorilor

¹⁸⁶ Vladimir Hanga, *Legile penale ale lui Sullă*, în „Bul Universității”, „V Babeș-Bolyai”, Cluj, vol I, 1956, Științe Sociale, Nr 1-2, p. 109-110

¹⁸⁷ G. Salvio, *Le capitalisme dans le monde antique*, Paris, 1906, p. 23, Șt. Antim, *Conceptia economică a dreptului*, ed a II-a, București, 1925, p. 55

¹⁸⁸ Du Cange, *Glossarium, mediae et infimae*... III, ht D, p. 177

¹⁸⁹ V. Costăchel, *Termenul Dom în actele slavo-române*, în „Studii”, VI, 1953, p. 244-482, idem, *La formation du benefice en Moldavie*, în „Revue Histoire du S. E. E. XXIII”, 1946, p. 119

¹⁹⁰ M. Bloch, *La société féodale*, Paris, 1939, p. 258-261

¹⁹¹ Gh. Diaconu, *Despre rolul curților boierești în organizarea militară a Moldovei în vremurile XII-XV*, în „Studii și referate”, București, 1954, p. 551-571

¹⁹² C. Cihodaru, *Forme de proprietate feudală în Moldova*, în „Șt. și cerc. št.”, anul VI, 1955, Nr 3-4, Iap.

și comandantului lor, ceea ce, evident, înălțură de la început ideea că formula servea ca indicativ la identificare sau ca reprezentând casa particulară a unui luptător feudal.¹⁹³

Existența la greci încă din epoca homerică δῶμα-αὐτός¹⁹⁴ în înțelesul de construcție, casă și la romani din același fond indo-european, cuvântul *domus*, moștenit de traco-daci din același fond, a fost preluat de la urmașii acestora în secolul al VII-lea de către slavi exact sub aceeași formă *Dom*, în formula întrebătoare în documentele moldovenești. Că *domus* era privit de către autohtoni ca instituție și nu ca locuință particulară e că ei foloseau, pe atunci, ca și astăzi, pentru așa ceva, termenul gotic *Hija*¹⁹⁵ și cuvântul casă¹⁹⁶, cabană, colibă în limba latină¹⁹⁷. Cu același înțeles, îl au astăzi și italienii¹⁹⁸. Casa provine, probabil, din indo-euro-peanul *hys*¹⁹⁹ (în vizigotă), care a dat *Haus* și *House* în limbile germanice și nu din grecescul καῖα = κασά²⁰⁰ = scobitură în mal, cum scrie Hașdeu, de unde avem numele de *scoghiori*, devenit *scoghioală* = scobioală, ca onomastic.

În perioada conviețuirii cu goții din secolele I – VI, *domus* s-a numit, concomitent, și *Hube*²⁰¹ care, după N. Iorga, ar însemna *Hof* = curte. Dar, A. Meitzen scrie că termenul *Hufe*, hoba, huba, huobe, hobuna nu poate fi identificat cu *Hof*²⁰², ci cu *sors, pars*. S-ar putea totuși ca, în Moldova, cuvântul să fi fost păstrat cu sensul arătat și de N. Iorga. Așa reiese și din câteva acte interne. În 6 februarie 1431, Alexandru cel Bun, dăruind vama de la Tazlău mănăstirii Bistrița, cînd îi mai închina și mănăstirea sfîntului Nicolae, preciza că aceasta se află, „unde a fost Huba” = gde bil Huba, cu satul, moara și seligtea de la Nechid împreună cu vechiul hotar, toate aflate și astăzi în jurul unei cetăți, fosta incintă a schitului Nechid azi, de pe valea Nechidului, afluentul Bistriței la Borlești în ținutul Neamț.²⁰³

Alte acte ulterioare vorbesc de *Huba* și *Valea Hubalna* în regiunea Birladului.

În general, în majoritatea documentelor, diecii de cancelarie, care au scris, în limba slavă, acte de imputernicire unor juzi sau cnezi aleși de megieși spre administrarea instituțiilor sătenești au folosit cuvîntul străvechi *domus* în expresia *gde bil dom ego* sau *gde est dom ego*. O analiză a documentelor interne moldovenești cuprinzînd formulele citate mai sus, în care unul dintre vitejii satului a fost ales ca jude sau cneaz de către megieși și întărit de voievod ca slugă „pentru dreapta și credincioasă slujbă”, ne confirmă că aceștia vor dispune de tot venitul pînă cînd vor fi în viață. Fenomenul este prezent în satele din regiunea dintre Carpați și Siret, dintre Siret și Prut și dintre Prut și Nistru. Un prim exemplu îl avem într-un act emis lui Stroe Bărbosul.

Văzîndu-l că a slujit țării cu dreaptă și credincioasă slujbă, voievodul îi dă după vechea tradiție, în 4 septembrie 1424, satul de pe Moldova, de la gura Șomuzului Rece, unde este casa

¹⁹³ H. Stahl, *Controverse de istorie socială*, București, 1968, p. 249-251

¹⁹⁴ A. Bailly, *op. cit.*, p. 560

¹⁹⁵ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 45

¹⁹⁶ H. Tiktin, *op. cit.*, I, p. 303-304, *Dicționarul limbii române literare contemporane*, I (A-C), București, 1955, p. 343

¹⁹⁷ L. Quicherat – A. Daveluy, *op. cit.*, p. 155-156

¹⁹⁸ *Dicționar italian-român*, București, 1963, p. 127

¹⁹⁹ Fr. Miklosch, *Lexicon palaeo-slovenico*, p. 1102

²⁰⁰ A. Bailly, *op. cit.*, p. 1754-1755 *οκαρυειν* = a scobi

²⁰¹ A. Meitzen, *Stadelungen*, vol. I, p. 74, cf. R. Roseth, *Pămîntul, sătenii și stăpînii*, p. 85-86, nota 1 p. 2

²⁰² N. Iorga, *Histoire des roumains*, vol. II, București, 1937, p. 247

²⁰³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 311-314

lui, ca să-i fie uric cu tot venitul până când va fi în viață. Așezarea se va numi Stroești după numele său.²⁰⁴

Neavind copii de gen masculin, Stroe va lăsa, la moartea sa, proprietatea obținută prin merit militar = vislujenie femeii sale Marena, numită și Marușca și nepotelor ei Anuța și Stana, una din ele căsătorită cu Oană postelnicul (8 februarie 1453). Din această cauză, voievodul amenința pe megieșii care ar vrea să-l pirască, pentru a intra în stăpânirea acestui sat, fie din frații = Marușcăi Stroiasa sau nepoții, sau oricine din neamul ei, sau din neamul tatălui ei, sau din neamul mamei ei, pe Oană ginerele, acela să plătească zaveasca de 60 de ruble de argint totit.²⁰⁵

Este evident că, prin această acțiune de autoritate, voievodul încerca să pună capăt vechiului obicei, izborit din principiile dreptului valah, ca megieșii să-și aleagă singur șeful militar al satului.

Devenit vasal *gnobilis* prin serviciul militar și fapte deosebite de arme, Stroe Bărbosul a fost întărit de către puterea centrală cu un drept feudal, de a organiza oastea satului și a dispune de veniturile necesare pentru aceasta, adunate unde era casa lui. Satul întreg a ajuns astfel, în temeiul privilegiului obținut, sub stăpânirea lui, ca drept de slujbă, cu excepția dreptului de a împărți justiția care a Tămas „oamenilor buni și bătrâni dintre megieși”. Fenomenul surprinde, dar e normal ca evoluție. Ne aflăm, firește, în plin proces de feudalizare, în virtutea căruia purtătorii titlurilor primite, în scris împreună cu frații și fiii lor încep asaltul spre a cuceri proprietatea comunității familiale.

Tot între Carpați și Siret, mai observăm același proces în Bucovina. Satul „sub brădet”, unde iese Voitinul din pădure, numita *Voitin*, „unde a fost Voitin”, și unde este casa lui Herman și Iațcu, revine acestora ca fii ai lui Voitin, printr-un act din 18 august 1427, „uric cu tot venitul”²⁰⁶, pentru aceeași dreaptă și credincioasă slujbă Aici, fiind moștenitori de gen masculin, satul rămâne ca vislujenie copiilor.

Un caz asemănător cu cel petrecut în Stroești din gura Șomuzului Rece de pe Moldova îl desprindem dintr-un act din 15 octombrie, între Siret și Prut.²⁰⁷ În acesta, Alexandru cel Bun întărește, „pentru dreaptă și credincioasă slujbă”, lui Oancea și femeii sale Nastea un sat cu două judecii, pe Bașeu, la Cărpiniș, unde a fost casa lui Dobîrcea și a lui Bratu Pleșescu, „să le fie uric cu tot venitul lor și copiilor lui ce-i are și copiilor Nastei care-s cu Dobîrcea și fiului ei de la alt bărbat și fraților lui Oancea și surorilor lui și copiilor acestora și întregului neam al lor, în veci vecilor”.

Oancea ales jude și căsătorindu-se cu Nastea este întărit ca și ceilalți doi juzi anteriori, bărbați ai Nastei căzuți în lupte, ca militar = slugă, să comande oastea și să administreze venitul adunat de întreaga comunitate pentru întreținerea oștirii satului. Dar moștenitori ai dreptului de slujbă și meritului militar (vislujenie) pentru credincioasa slujbă acelor doi juzi căzuți la datorie, vor fi întâi copiii Nastei cu Dobîrcea, fiul Nastei cu al doilea bărbat și apoi copiii lui Oancea cu frații și surorile acestuia. De la numele lui Dobîrcea și a copiilor lui, satul avea să se numească

²⁰⁴ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. 50-51, 239, 259, 340, XV, vol. II, p. 241, XVII, vol. II, p. 312, V, p. 262

²⁰⁵ Ibidem, veac XIV-XV, vol. I, p. 259

²⁰⁶ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 57, XV, vol. II, p. 134, 141, XVI, vol. I, p. 29, 171

²⁰⁷ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 196-199

insă Dobirceni, (aflat cu aceeași denumire și astăzi), între satul lui Bob Oprișac și a lui Cișman.²⁰⁸

Comentind textul acestui act, Nicolae Iorga scrie că „Aici e vorba de cea dintâi casă a descălecătorului, moș și jude în același timp, de unde casă și judecie însemna același lucru”.²⁰⁹

Intuiția marelui învățat este confirmată de conținutul actelor lui Tivadar pentru satul „unde este casa lui”, de pe Berheci, numit Tăvădărești²¹⁰; a lui Vlcea, fiul Popii Zaharia, pentru satul Călugării, unde este casa lui²¹¹, de pe Vilcova, numit mai apoi Vilcovă²¹², afluent al Prutului; a lui Dad de pe Sirca și a nepotului său, unde este casa lor, numit Dădești²¹³, a lui Crăciun Purcelescu și fratelui său Micu, pentru satul „unde este casa lui”²¹⁴, numit Pur celești (azi Stolniceni-Prăjescu); a lui Voiniag și Bera, fiii lui Costea, satul tatălui lor, Tîrnova, unde este casa lor²¹⁵, și ilustrată magistral în privilegiile lui Dragoș Urlat și Ivașco Podobitul.

În privilegiul acordat, în 2 ianuarie 1432, de către Ilie voievod, lui Dragoș Urlat, domnul precizează că a dat acestuia satul de pe Tutova, unde este casa lui, ca să-i fie judecia unic neclintit, în veci. Și sub uric să nu se dea altuia nimănui, niciodată și să fie de steagul de la Tutova, cine îl va ține și alt comandant să nu aibă.²¹⁶ E vorba, desigur, de satul numit Urlat²¹⁷ care depindea de vornicia de Birlad²¹⁸.

În cel emis de Ivașco Podobitul, în 12 mai 1435, Ștefan voievod repetă expresia, în text, domnia arată că a dat sus-numitului jude satul la Cirligătura, „unde este casa lui, ca să-i fie lui judecie și sub uric să nu se dea nimănui, niciodată, în veci”.²¹⁹ Satul se va numi Podobiți, după numele de familie. El era alături de așezarea dată de Alexandru cel Bun, în septembrie 1427, lui Onicică, „unde era casa lui, ca să-i fie uric cu tot venitul”, numit mai apoi Onicicani, după numele judeului. Ambele se află astăzi incluse în Sinești,²²⁰ unde era casa cneazului Ion Sinescu, în acea vreme stăpân peste trei sate cu șase judecii, componentele unei ginți: Sinești, Crepăturenii și Stornești²²¹.

În fața acestor probe documentare, care ne specifică expresis verbis, că, într-o judecie se afla și un domus, oricât de incert vom avea în fața noastră o judecie, ne vom afla, de fapt, înaintea unui domus și invers, iar persoanele arătate prin formulele: unde este jude... unde este cneaz, sau, simplu, unde este... indicându-se numai numele titularului fără atribut, trebuie considerați toți juzi, comandanți militari și administratori financiari în același timp ai satelor respective.

Nu e cazul să repetăm aici numele acestor juzi dintre Carpați și Siret, operațiune făcută de către C. Cihodaru și H. Stahl, cu excepția cnezilor, juzilor și „domurilor” din regiunile dintre

²⁰⁸ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 60-61, XVII, vol. IV, p. 85, V, p. 178, XVI, vol. I, p. 492.

²⁰⁹ N. Iorga, *Opțișni de la Prut*, în „An. Acad. Rom.”, M. S. I, S. II, Tom XXXVI (1913-1914), p. 133.

²¹⁰ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 64, 158, M. Costăchescu, op. cit., I, p. 205.

²¹¹ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 64, M. Costăchescu, op. cit., I, p. 206.

²¹² A. Moldova, veac XIV, vol. II, p. 40, 112, XVII, vol. II, p. 221, 252, 343.

²¹³ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 230, A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 72.

²¹⁴ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 239, *Ibidem*, vol. I, p. 74, XVI, vol. I, p. 203, Bulet. „Ion Neculce”, Iași, fasc.

VII, p. 244.

²¹⁵ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 297, A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 88.

²¹⁶ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 96.

²¹⁷ I. Antonovici, *Documente birlădene*, IV, p. 149.

²¹⁸ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 117.

²¹⁹ *Ibidem*, vol. I, p. 57, M. Costăchescu, op. cit., I, p. 199, 201.

²²⁰ M. Costăchescu, op. cit., p. 409-410.

²²¹ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 24-25, II, p. 182-189.

Prut și Nistru, dar e necesar să adăugăm actele ce se referă la situații identice, care menționează instituții „domuri” ca centre militare și administrativ-fiscale, recunoscute de domenii după ce ele au fost organizate de comunitățile megieșești.

Un act din 14 octombrie 1489, vorbește expres de satul Călinești de pe Birlad, cu două judecii, folosind forma plurală, unde au fost casele lui Mihai Călin și Ștefan Călin²²². Altele repetă aceeași formulă, unde este casa lui. Așa sînt acele ale lui: Dragoș Albescu pentru Albești pe Stavnic²²³; Chiandă pentru Cîndești în Cimpul lui Dragoș²²⁴; Ioan Cautiș pentru Căutișeni²²⁵ și Dragomir și Simion, frați, în Călinești²²⁶, ambele la Cobile în ținutul Bacău; Ioan Sîngaciu pentru staul Sîngaci de pe Rahova²²⁷; Ioan Uscatul pentru Uscat de pe Valea Albă²²⁸; Ștefan Brebu pentru Brebi de pe Iadrici ținutul Vaslui²²⁹; Stan Babici din Jicov, pentru Jicovul de Sus²³⁰ de pe Suceava; Ostafie Ogorilcu pentru Buhăiceni, de pe Răut, din ținutul Soroca²³¹; Nicola pentru Niculești (Trifești, de pe Valea Neagră)²³²; Marmură pentru Mărmureni, de pe Birlăzești²³³ etc.

Nu trebuie trecute cu vederea nici mențiunile tîrzii ce se referă la aceste sate cu „domuri”, ca aceea a lui Alexa de la Vinea (Ipatele), ținutul Vaslui²³⁴; a lui Nicolae Pogan din Pogănești, pe Tutova²³⁵; a lui Ștefan Foaie, din Folești²³⁶, dintre Iadrici și Birlad; a lui Duma Urlat, din Urlați²³⁷, de pe Ialan; a lui Oancă din Oncani²³⁸, de pe Cracău, ținutul Neamț; a lui Pancu din Pancești²³⁹, de pe Valea Neagră și Siret; a lui Petru Topor, de pe Rahova²⁴⁰; a lui Moșea pentru Moșeni, pe Crasna²⁴¹; a lui Ivanco Haladic, de la Pomirla, ținutul Dorohoi²⁴²; a lui Ion Golia, de la Birăești, de pe Limpedeș, din ținutul Bacău²⁴³.

Toate aceste piese documentare ce cuprind formula „unde este casa lui”... într-un sat, din puținele care s-au salvat, puse împreună cu acele referitoare la judeci, *judi*, *checi*, sau arătînd persoane: unde este... sau unde a fost, fără atributul respectiv, formează oglinda primei piramide feudale, ridicată deasupra comunităților familiale.

²²² *Ibidem*, I, p. 380-381, A. Moldova, veac XV, vol II, p. 113

²²³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 337-340, II, p. 398-399

²²⁴ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 116, D. Bogdan, Două acte emise de Ștefan și Iliaș în „Anal Univ”, București, 1966, p. 84

²²⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 438-439

²²⁶ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 140, XV, vol II, p. 154

²²⁷ *Ibidem*, XIV-XV, vol I, p. 163, XVI, vol III, p. 102, 391.

²²⁸ *Ibidem*, XIV-XV, vol I, p. 167, XVII, vol IV, p. 524, V, p. 113

²²⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol II, p. 138-140

²³⁰ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 126, 198

²³¹ *Ibidem*, vol I, p. 214, M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 241-243

²³² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 40-43, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 44-47

²³³ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 354-355

²³⁴ *Ibidem*, veac XV, vol II, p. 193, 256.

²³⁵ *Ibidem*, veac XV, vol II, p. 264

²³⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 5-6, 13-14, 51

²³⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 61

²³⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 132

²³⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 308

²⁴⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 43

²⁴¹ *Ibidem*, veac XVI, vol I, p. 277

²⁴² *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 47

²⁴³ Arhiv Stat Iap, Documente, 801 f. 74 v

Organizarea domeniilor în fiecare judecie este un rezultat al aplicării pe teren a principiilor de drept valah în probleme financiare, elaborate de adunările megieșilor din comunitățile satești. Contribuțiile fiscale benevole de 10%, dată din bunurile de consum, articolele de îmbrăcăminte și armele pentru întreținerea străjerilor și cercetașilor de urme sau pus temeliile celor dintii relații și obligații feudale în sinul comunităților camnice, de la producător la jude sau cneaz, acesta limitat în timp de pace la funcția de jude în satul în care s-a născut.

Judele, ca și cneazul, ales comandant militar într-o judecie sau într-un sat pagus, nu era nici judecător, nici cel mai bogat dintre megieși și nici proprietarul pământului din hotarul satului, stăpinit în devălmășie de către toți megieșii cu drepturi egale. E adevărat că el era, de obicei, unul din fiii moșului, dar, în această calitate, nici unul din aceștia nu-și puteau aroga drepturi mai mari unul față de altul și nici față de verii lor. Pentru a deveni șef militar și administrator financiar la instituția centrală, un fiul al moșului descălecător, cu mulți frați și veri, trebuia să fie inzestrat din naștere cu calități fizice și apoi instruit în meșteșugul armelor, fără a fi neglijate educația morală și etica socială.

Din punct de vedere fizic, era neapărat necesar să fie sănătos și puternic, în stare a minui toate armele de luptă perfect, capabil să organizeze lupta pentru apărarea gliei. Din punct de vedere moral, el trebuia să fie aspru cu sine însuși și drept cu cei din jur, curajos pe cimpul de bătaie și cel dintii la primejdie. Iar din punct de vedere intelectual i se cerea să fie inteligent și priceput în a învăța meșteșugul armelor și a pregăti pe alții la rindul lui în tehnica de luptă, în pregătirea curselor în lupte, care să-l facă ilustru, adică *gnobilis* între ai lui și dușmani.

Și, desigur, dacă era posibil să fie și știutor de carte, început în tainele scrisului.

Firește că aceste virtuți nu sînt născocite de noi. Ele erau cerute fiecărui conducător de oști la vechii greci, atît de magistral prinse de către Platon în *Republica*²⁴⁴, ca și la romani. De asemenea, spune Tacit că așa stăteau lucrurile și la germani *duces ex virtute sumunt, iar reges ex nobilitate*²⁴⁵.

Statutul vlahilor din Slavonia, regiune dintre Sava și Drava²⁴⁶, în vigoare și în 11 aprilie 1667, prevedea, la capitolul: *De re militari*, în articolul 2, aceleași precepte. „*Voivodae sint viri militaris Ulibatoni morum et vitae integritate praediti, ac quovis suspicionis vitio carentes*”²⁴⁷. De aceea, în capitolul *De magistratibus* în articolele 1 și 2, fiecare *pagus* al valahilor, care avea trei-patru judecii, cînd făcea alegerea juzilor și a cneazului, în fiecare an la 23 aprilie, trebuia să aibă în vedere aceste calități necesare conducătorilor de oști, mai ales că voievodul, comandant al celor trei districte (Crisiensis, Copranicensis și Ivanicensis) putea să-i respingă și să ordone realegerea altora^{248, 249}. Așa stînd lucrurile, tezele emise de către unii istorici anteriori că proprietatea sau domeniul stă la temelia feudalismului trebuie privite cu rezervă, deoarece nu acestea pun în funcție relațiile social-economice de dependență, ci individul cu însușirile lui valorificate de către comunitatea respectivă, recunoscut și confirmat în dregătorie de către autoritatea centrală a tribului sau statului. Astfel, indivizii aleși de

²⁴⁴ Platon, *Oeuvres complètes*, Bruges (Belgia), 1950, Les Loes, vol. II, livre VI, p. 810-840

²⁴⁵ Tacit, *De moribus germ.* 7 cf. P. Viollet, *droit privé et sources* Paris, 1893, p. 247, 257-258

²⁴⁶ H. Krahe, *Beiträge zur slawischen Wort und Namenforschung*, in „*Indogermanische Forschungen*” LVIII, 1941, Berlin, 2, p. 151-152

²⁴⁷ A. Veress, *Documenta* XI, p. 69

²⁴⁸ A. Veress, *op. cit.*, XI, p. 69

²⁴⁹ *Ibidem*

comunitățile megieșești după însușirile lor fizice, morale și intelectuale, ca *judex militum* și *judex fiscalis* în domeniul sau casa satului natal, în care au fost confirmați de către domnie cu privilegii scrise, au format elementele fundamentale ale feudalismului moldovenesc. Acei *gnobiles*, adică *nobili* sau *cunoscuti* cu privilegii scrise, așa cum scriu voievozii întoate cărțile domnești: „Cunoscut facem tuturor prin această carte a domniei mele că acest cinstit boier (slugă) a slujit cu dreaptă și credincioasă slujbă nouă și țării...”.

Fără îndoială că, prin existența străjerilor și cercetașilor de urme, a juzilor și cnezilor care-i comandau, precum și obligațiile unanime consimțite, adunate la un *domus* de către megieșii agricultori și meseriași, s-au încheiat primele relații de interdependență dintre *judex militum*, dublat de *judex fiscalis* și membrii comunității megieșești. Acestea însă nu au avut, inițial, țaria să aducă în dependență față de *judex militum* pe ceilalți consangvini, cind realegerea lor și răminerea lor în funcție era direct legată de votul membrilor comunității sătești. Un *judex militum* aflat în situația aceasta nu a îndrăznit mult timp să lezeze interesele megieșilor săi, nici sub raportul siguranței vieții și nici sub acela al bunurilor lor, adică să comită un abuz de putere.

Altceva a trebuit să se petreacă pentru a se ajunge la astfel de situații.

Procesul transformărilor sociale și economice nu avea să se termine aici. Fiind în permanentă mișcare, în evoluție lentă, în mod normal, era de așteptat că, odată cu centralizarea puterii militare și financiare în minile unui singur om puternic, acesta, ajuns *nobilis* cu titlul de boier și privilegii scrise de a dispune pe vecie (uric) de veniturile din sat pentru pregătirea oștirii, a obținut favoarea de a concentra sub autoritatea sa citeodată, pe lângă comanda militară a unui *domus* dintr-o judecie asupra străjerilor și dreptul de a folosi, după chibzuință lui, veniturile și unificarea mai multor domuri într-o *curte* = *dvor*.

Astfel, așa după cum într-o perioadă îndelungată de timp, ginta megieșească, organizată de cneazul cel mai în vîrstă, a fost destrămată încet-încet de familia mare sau comunitatea casnică, devenită teritorială, aceasta, la rîndul ei, a fost supusă loviturilor de familia mică, al cărui șef era *judex-militum* cu jurisdicția asupra unei judecii de zece familii.

Ales la început, dar confirmat pe vecie în dregătoria sa „pentru dreapta și credincioasa slujbă” de către marele voievod al oștirii, individul *judex* sau *cneaz*, împuternicit pe viață ca ofițer printr-un act care suspendă alegerea lui de megieș în fiecare an, a izbutit să suspende străvechea datină și obiceiurile de demult ale comunității sătești de a-și alege judele și cneazul.

Scopul urmărit a fost acela de a restrînge și a lăsa numai la descendenți, în linie directă, și cel mult și celor din linie colaterală, frați și surori, care se trăgeau dintr-un singur moș, dreptul de a deveni *judex militum* într-o judecie. De aici, vor porni acele nesfîșite procese pentru putere la sate, de a comanda oastea, de a dispune de administrarea contribuțiilor fiscale și a opri împărțirea moștenirii gentilice în mai multe judecii a celor cu privilegii acordate de domnie în voinței megieșilor.

Din cîteva acte interne, deși puține din cele ajunse pînă la noi, surprindem cum unii juzi obțin cărți scrise de la domnie pentru a-și extinde competența judiciară și fiscală și peste alte sate din aceeași gintă, fără să fi fost aleși. Trecute în revistă, se va putea observa, concomitent cu procesul de centralizare a puterii militare și a concentrării contribuțiilor fiscale din mai multe judecii și sate, și procesul de feudalizare.

Unii juzi, șefi la început ai unei judecii sau sat cu două judecii, dețineau printr-un act scris și funcția fostului cneaz în gîntă, de comandant peste mai multe sate, dar cu alt atribut decît acela de jude sau cneaz, numit, de această dată, slugă, boier sau pan.

Tot din ele, se va putea observa că nu e vorba de indivizi proveniți din sinul popoarelor migratoare, adică dintre cuceritorii slavi, cum a afirmat P.P. Panaitescu²⁵⁰, ci de cadre militare autohtone, elemente născute și crescute de lumea satelor, organizate după dreptul valah, cu toate ramurile lui: constituțional, penal, civil și financiar-administrativ, lume de origine autohtonă, trăită multe secole în simbioză cu goții, așa cum a văzut-o Herodot, Ptolemeu, Strabo, Ovidiu, Dio Cassius, Dio Chrysostomul, Procopios din Caesarea, Cassiodor și Iordanes.

Procesul este natural, izvorit din necesitățile de apărare ale societății moldovenești dintre Carpați și Nistru și din rațiunea de stat a celor ce au fost voievozi și au urmărit centralizarea puterii politice. El a evoluat în timpul și sub dominațiunea mongolă, fiind chiar incurajat de aceasta. Marele han Uzbek scria într-un Iarlık din anul 1313 următoarele: „Cînd avem gîndul de a porni la război, atunci dăm poruncă să se strîngă din ulusurile noastre oști care să ne slujească pe noi, dar nimeni să nu ia oamenii bisericii... și să nu se ia nimic din ce este al lor”²⁵¹. Comentînd acest iarlık, istoricul rus B. D. Grekov adaugă că recrutarea de soldați, din rîndul popoarelor subjugate era un procedeu obișnuit al stăpînirii tătare²⁵², procedeu folosit și de cumani și de pecenegi, cum am văzut, de altfel, mai sus. Dacă H. Stahl ar fi cunoscut aceste procedee ale popoarelor migratoare nu ar fi contestat rolul militar al juzilor și domurilor²⁵³ în satele moldovenești, aflate din anul 643²⁵⁴ și pînă în 1359²⁵⁵ în simbioză cu triburile turco-mongole.

„UNDE ESTE CASA LUI”... INSTITUȚIE A DOUĂ SAU MAI MULTE SATE ȘI ORGANIZAREA DREPTULUI COMERCIAL CU FORMULA „UNDE ESTE CURTEA LUI”

Ca o consecință a acestei organizări, unii juzi au fost însărcinați de voievod cu atribuții de cneaz, să comande și să administreze venitul pentru întreținerea oștirii, în două sate, sau în mai multe. Un asemenea caz îl avem în actul emis, în 11 mai 1411, pentru satul de pe Crasna, din ținutul Vasluiului, fiului lui Dolha (vechi nume iliro-trac²⁵⁶, înrudit cu Δόλιχος = Lungu, în limba greacă), Vlad Dolhici, „unde este casa lui”, la care i se mai adaugă locul de peste Prut, la Fintina Mîstrelului de la obîrșia Săratei din ținutul Lăpușna²⁵⁷. Satul lui Vlad Dolhici se va

²⁵⁰ P. P. Panaitescu, *Interpretări românești*, București, 1947, p. 40-42, 50-57, 70, idem, *Introducere în istoria culturii românești*, București, 1969, p. 176 (operă postumă).

²⁵¹ B. D. Grekov și A. I. Iacubovska, *Hoarda de aur*, București, 1953, p. 210, 206-214.

²⁵² *Ibidem*, p. 249.

²⁵³ H. Stahl, *Controverse de istorie socială*, p. 249.

²⁵⁴ Căderea limes-ului roman de la Dunărea de Jos sub loviturile avântilor și slavilor (N. E.).

²⁵⁵ Voievodul maramureșan Bogdan trece în Moldova, alungă pe Balç și este recunoscut de feudații localnici ca voievod și domn (pînă în 1365) (N. E.).

²⁵⁶ Hans Krabe, *Beiträge zur illyrischen Wort und Namenforschung* LVIII Band, 1941, Berlin, zurestes Heft.

²⁵⁷ *A. Moldova, veac XII-XV*, vol. I, p. 26, XVI, vol. I, p. 220-221.

numi Dolhești, după numele lui Dolha, iar acela din Lăpușna – Iverenii, după familia judeului local.²⁵⁸

Un altul este în privilegiul dat de Alexandru cel Bun, în 20 decembrie 1414, lui pan Crăciun Belcescu pentru „două sate, unul pe Valea Albă, „unde este casa lui din veac” și alt sat, Negoști, care sînt „ocinile lui, uric cu tot venitul lui și copiilor lui, anume lui Petru, Ivan, Iosif și Andriaș și copiilor lor”, deoarece „a slujit mai înainte sfînt răposăților noștri înaintași, cu dreapta și credincioasa slujbă”, fără a include și rudele colaterale din gînta lor din cele două sate.

Primul sat se va numi Belcești, după familia Belcescu, existent și astăzi în comuna Talpa din ținutul Neamț²⁵⁹, iar cel de al doilea va rămîne Negoști²⁶⁰, după numele moșului Neagoe, care a întemeiat neamul pe teritoriul respectiv.

Tot așa de concludente, în acest sens, sînt și actele eliberate lui sluga Onica de la Jijia. La 1 iunie 1429, acesta obține „pentru dreapta și credincioasa slujbă” un sat pe Jijia, unde este casa lui, uric cu tot venitul și copulor lui și nepoților lui și strănepoților lui și răstrănepoților lui, descendenți direct, dar cere și i se adaugă în text și frahlor și surorilor lui și întregu lui gînte, cine va fi mai aproape” adică și copiilor surorilor lui din linie colaterală, i *hratam i sestram ego i plemenn i ego*²⁶¹, în originalul slav.

Sub Ilie voievod, Onica este întărit în satul Oniceni, unde este casa lui, numit Oniceni, și i se mai adaugă alt sat megieșesc, în același hotar, anume Vicolenii, ambele în ținutul Dorohoi, tot cu precizarea ca să-i fie cu tot venitul pe lingă copii, nepoți și strănepoți și fraților și surorilor lui.²⁶²

Dar cu toată această menționare expresă, înscrisă în ambele acte, după aproape treizeci de ani de activitate, ofițerul sluga Onica donează, prin două acte consecutive întărite de Ștefan cel Mare (în 8 iunie 1458 și 16 februarie 1459), ambele sate, mănăstirii Sfîntului Nicolae din Poiana Siretului, numit Probota, scoțîndu-le totodată de sub comanda vornicilor de la Dorohoi²⁶³, de al cărui steag aparținuseră satele pînă atunci.

În urma actului de donație, domnia acordă megieșilor din gînta (plemea) și casa lui Onica din cele două sate, ajunși prin închinare dependenți de egumenul mănăstirii pe care-i numește „oameni” și nu vecini (usim liudem) „să aibă slobozie, să nu umble în acele sate județi dela Dorohoi (adică vorniciei) și nici ureadnicii lor, și dispune să nu dea nici podvoadă”... Aceeași situație o reda și actul în care sluga Cîrstea Negoiu primește, pentru dreapta și credincioasa slujă, dreapta lui ocină, satele anume: Negoști, unde este casa lui și Ungureni cu moara pe Vaslui.²⁶⁴

Comparate cu actele referitoare la instituția dom dintr-un singur sat, de unde s-a putut observa că juzii aleși și confirmați de domnie sînt elementele de bază ale feudalismului formînd prima treaptă în ierarhia feudală în constituirea statului moldo-valah; aceste acte care indică nume de slugi sau panu conducînd un dom ca așezămînt sau centru al puterii militare și economice din două sau mai multe sate megieșe ale aceleiași gînte schițează a doua treaptă a

²⁵⁸ M. Costăchescu, *Documente*, I, p. 51-52.

²⁵⁹ *Ibidem*, I, p. 112-113. A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 34-35.

²⁶⁰ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 503.

²⁶¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 266-268.

²⁶² *Ibidem*, *op. cit.*, p. 336-337. A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 82, 97-98, 296, 304.

²⁶³ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 12-13, 28-29.

²⁶⁴ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 384.

piramidei feudale moldovenești. Din acestea din urmă reiese că șefii militari ca exponenți ai unui singur sat cu două sau trei judecii însărcinați cu comanda cel puțin a peste două sate cu patru pînă la șase judecii îndeplinesc funcția cnejilor aleși de gîntă odinioară.

În virtutea privilegiilor acordate, unii dintre aceștia primesc „pentru dreapta și credincioasa slujbă”, pe viață pentru ei și pe vecie, dreptul urmașilor lor în linie descendentă directă iar alții, cel mult numai frați și surorile lor și pe copii acestora din linie de rudenie colaterală, dreptul de a fi aleși juzi sau cnezi, care să presteze slujba credincioasă față de țară, îndepărtînd cu totul pe ceilalți colaterali.

Ceva mai mult încă, titlul conferit prin cărțile domnești acestora ca vasali sau *clientes* (*armigeri*) ai unui ordin feudal le dă dreptul la un *beneficium*, la un *feudum* și anume ca în puterea slujbei drepte și credincioase să impună la obligații militare și fiscale pe ceilalți membri ai comunităților sătești, prin autoritatea exercitată de la instituția *dom*.

Dar, ceea ce este mai grav, îi poate reduce la starea de dependență și prin acte de donație *piae causae* îi poate închina nu numai cu averile lor, ci și cu trupurile și sufletele lor față de mănăstiri, ca persoane juridice și egumenii lor, îngrădind libertatea megieșilor garantată, prin cea dintîi ramură de drept valah: dreptul constituțional, așa de clar prinsă în actul dat de Ștefan cel Mare la eliberarea din robie, în 1470, a tătarului Oană.

Fenomenul se generalizează încetul cu încetul pe întreg teritoriul Moldovei în secolele următoare. Sînt primii pași pe care juzii vasali (slugi = *clienes* = *armigeri*) față de autoritatea centrală îi fac extinzîndu-și, din satele unde-și aveau casa, puterea lor militară și peste satele megieșe sau mai îndepărtate, creînd o nouă treaptă în ierarhia sau piramida feudală, luînd locul și rolul vechilor cneji, cum a spus mai sus. Și exemple în acest sens avem nenumărate.

În 24 septembrie 1429, Bena cu frații săi Macrea, Mihail, Giurgiu Micul și Manea sînt confirmați stăpîni, împreună cu surorile lor, în trei sate pe Vaslui, în Făurei, în Miroslăvești sub Rediu și Berești, unde este casa tatălui lor.²⁶⁵

Sluga sau vasalul Stanciul, hotnog, originar din satul Fișcani, de pe Crasna unde-și avea casa lui, din același ținut Vaslui²⁶⁶ – își mai exercitase puterea de comandant și peste megieșii din Gălesești²⁶⁷, ajunge pîrcălab de Hotin iar Ivan Arbure, tatăl lui Luca Arbore, înainte de a fi numit pîrcălab de Nemț, fusese militar în Leucușeni pe Birlăzel, unde-și avea casa²⁶⁸. Oană portarul era confirmat de Ilie și Ștefan voievod, în 24 ianuarie 1436, pentru ca a servit mai înainte părintelui lor cu dreaptă și credincioasă slujbă în satele de pe Vaslui, Brudurești unde este casa lui, seliștea lui Fundea și sub Rediul Lung, Citeștii, unde este Mic și Iliș, amîndouă judecile Retezeștii și la obîrșia Birlazelului în Boziianu, pe Prut în Iacobești, Bărboși și Seliștea Țolului cu iazul și via de la obîrșia Dobrosilăveștilor²⁶⁹. Satul lui Oană Brudur portar, unde este casa lui, numit Brudurești, și mai apoi Portari, existent și azi din sus de Vaslui, este altul decît acela a lui Oană Brudur giuratul, unde-și aveau casele Petre, Oanea și Duma Brudur, numit tot Brudurești de pe Birlăzel, unde-și avut casă Oană giuratul pe la 1400. Oană Brudur, giuratul, mai avusese, pentru dreapta și credincioasă slujbă, satele Sacalișești de pe Birlăzel, Tonguzeni și Poiana de Sus de la Șacovăț, Andrieștii de pe Birlad, Mănăstirea și unde a fost moara pe Birlad, o seliște pe Racovăț cu Bereștii mai jos de Soholeț și Căscioarele.²⁷⁰

²⁶⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 290-294, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 87

²⁶⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 429-431

²⁶⁷ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 281

²⁶⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 499-500, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 268

²⁶⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 475-481, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 119-120

²⁷⁰ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 133-135, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 364

În aceeași regiune a Vasluiului, un preot, în acte, popa Micu Crai, de loc din satul Crăiești, de pe Rebricea Mică, unde era casa lui, mai avea încredințate pentru meritul militar (vislujenie) satele unde a fost jucu Stoian și Giurgiu Blidaru²⁷¹ ca, la rindul său, să cedeze în fața lui Moica vornicul de gloate și a fratelui acestuia, Tudor spătar²⁷², cu merite militare mai mari, care stăpîneau și satele Pojerești, Petrelești, unde a fost casa lui Giurgiu Piatră, unde au fost jucu Stoian și Giurgiu Blidaru și a...²⁷³. Acestea toate ajung, în vremea lui Ștefan cel Mare, cu Leonteștii, unde a fost casa lui Leonte, prin cumpărare de la rude, sub autoritatea lui Ivașcu Goenescu²⁷⁴. De asemenea, trebuie întregite instituțiile a cel puțin două sate ale lui Miclea Tavă din Miclești pe Crasma, unde este casa lor, și Tăvești pe din sus de Dodești²⁷⁵, numite unul după pronume și altul după numele de familie, unde au fost casele lui Nistrea și Dragoș din Marcovicieni și Terești pe Birlad²⁷⁶, pe Racova, Ruhașu, unde a fost casa tatălui lui Oană Ruhat Ungureanu²⁷⁷. Ferești, unde a fost casele lui Feir, unde a fost casa lui Ștefan Mesehne și alte sate din jur²⁷⁸...

Între Prut și Nistru, afară de satele din ținutul Lăpușna, Iurcenii, unde a fost Hrîstea jude și, mai ajos, Stătilă jude și unde a fost Julia jude cu casele lor puse de Alexandru cel Bun sub supravegherea lui Vlad Adus, care-și avea curtea la Pătrăuți, în Suceava²⁷⁹, un Dan Uncheată stăpînea din satul Zubreuți (azi Cubani, raionul Glodeni), unde-și avea casa lui, încă șase sate²⁸⁰.

Puțin mai sus, pe Cilihur în ținutul Hotin, Pătraș și Cozar din Balta Albă, mai aveau și Dumenii, unde era casa lor²⁸¹.

Mențiuni tardii din documentele secolului al XV-lea și al XVI-lea ne arată vechi domuri sau case la Cotingenii Mari din ținutul Soroca²⁸², în Mirzești²⁸³ și Briașeni pe Râuș²⁸⁴, în Hirova pe Măiatini ținutul Orhei²⁸⁵, în Sinești pe Chigheci²⁸⁶, în Bricșani, la gura Lărgăi, pe Prut, unde a fost casa lui Oană Lărgău²⁸⁷, în Costiucani pe Sărata, ținutul Lăpușna²⁸⁸, în Horjăști, unde a fost casa lui Horja, cu cinci sate din jur, tot aceleași ținut²⁸⁹.

Pe Horincea, în ținutul Covurlui, Lină Rugină, care-și avea casa în Rugineni, concentra în mâinile sale puterea întregii ginți de pe valea acestui râu din sate Tăuța, Telejua, Ștoboreni,

²⁷¹ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 120, XV, vol. II, p. 158.

²⁷² Ibidem, XIV-XV, vol. I, p. 199, M. Costăchescu, op. cit., p. 424.

²⁷³ M. Costăchescu, op. cit., II, p. 179-184.

²⁷⁴ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 310, I. Bogdan, op. cit., I, p. 27-28.

²⁷⁵ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 120, 154, 199, 303, XV, vol. II, p. 194, M. Costăchescu, op. cit., II, p. 20-21, I. Bogdan, op. cit., II, p. 18-21.

²⁷⁶ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 16.

²⁷⁷ A. Moldova, veac XV, vol. II, p. 164-165, I. Bogdan, op. cit., I, p. 478.

²⁷⁸ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 510.

²⁷⁹ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 253-260, A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 79.

²⁸⁰ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 279-281.

²⁸¹ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 182.

²⁸² Ibidem, veac XIV-XV, vol. I, p. 377.

²⁸³ Ibidem, veac XIV-XV, vol. I, p. 378.

²⁸⁴ Ibidem, veac XIV, vol. I, p. 390, XVII, vol. II, p. 17.

²⁸⁵ Ibidem, veac XIV-XV, vol. I, p. 107, XV, vol. II, p. 248, M. Costăchescu, op. cit., I, p. 400.

²⁸⁶ Ibidem, veac XIV, vol. I, p. 266.

²⁸⁷ Ibidem, veac XIV, vol. I, p. 10, 574.

²⁸⁸ Ibidem, veac XIV, vol. I, p. 375.

²⁸⁹ Ibidem, veac XV, vol. II, p. 37, XVI, vol. I, p. 143, IV, p. 212.

Botășeni, Izzerul Leahului, gîrla Soarelui, și străjuind vadul Prutului la grindul de la Bogata, mai jos de Rentea percepea și vama.²⁹⁰

Mai jos, pe Cneaja, unde fusese Bran cneaz²⁹¹, casa a trecut în minile lui Ioan, bunicul lui Micla²⁹².

Un lanț întreg de ginți, organizat pe case sau curți feudale de-acum, apare în podișul Moldovei din Țara de Jos, pe ambele maluri ale Tutovei, unde am văzut că Dragoș Uralt își avea judecia și casa, depinzînd de steagul vornicului de Birlad.

Un Gherei, care-și avea casa pe Recea (Studișet în limba slavă), stăpînea, pe din sus, ambele judecii din satul lui Mic Janrescu, pe din jos, ambele judecii din satul unde a fost Colun; din sus de Ezer, satul unde a fost Clopot, iar din jos de Ezerul Tutovei, Bălăceștii și din jos de Bălăcești, la Fîntina Prozioaie, un loc să-și așeze alt sat, din sus de Petru Ezereanu și alt loc, la Fîntina Cociubii.

Concomitent cu acestea, tot Gherei răspundea de organizarea oștirii în satele de peste Prut, unde a fost Ștefan Răspop de la Vădice, din ținutul Orhei, din satele, unde a fost Chengaci, unde a fost Cergașa și pe Prut, unde a fost Badea Brățișanul, din ținutul Lăpușna²⁹³.

Alături de Gherei, Petre Iezereanu comisia, care va cădea în bătălia de la Vaslui (10 ianuarie 1475) împreună cu Stanciul nemeșul²⁹⁴, concentrase în minile sale puterea militară în afară de Grădiște, cetatea de pe Tutova, unde era casa lui, și din Fauroanea, Stănițești și Hălănești, toate sub Grădiște, apoi în Glodeni, Borcești și satul lui Dragomir cu prisaca lui Bica, de la Obirșia Rece (Studența).²⁹⁵

Mai în jos, tot pe Tutova, începînd de la Călimenștii de sub Dumbravă, unde era casa lui Roșca și Broșteni, unde era casa lui Coja, acești doi frați mai primiseră, pentru dreapta și credincioasa slujbă, supravegherea ordinii militare în Seliștea lui Stan, în satul lui Micu, unde a fost Căliman și Călimănești unde a fost Ion Căliman, în Bogești, unde a fost Ivan, în seliștea lui Ivu, la obirșia Luminătei, în satul lui Măciucă, în a lui Gorun, în Seliștea lui Brătan și altora²⁹⁶. În 30 martie 1618, Radu Mihnea va întări lui Buculei paharnic, partea din Călimănești cumpărată de la Nastasia, fiica Ruscăi, strănepoata Măriei din uric de vislujenie, pe care au avut-o străbunii ei Onă Roșca și Cojea Patru.²⁹⁷

La obirșia Tutovei, cele trei sate de pe Lipova, Pătrășcanii, unde a fost casa lui Pătrășcanu și a fratelui său Stan, Negrileștii, unde a fost casa lui Negrilă, și Ioneștii, unde a fost Costea, apar în stăpînirea lui Ion, ajuns mai târziu Pircălăb de Cetatea Nouă.²⁹⁸

Pe Bogdana, Cozma pivnicerul moștenește vislujenia socrului său Delțag, în Delțegani cu cîteva sate din jur²⁹⁹. Toader Zviștală avea Zvișteștii, unde era casa lui, iar surorile lui, Șerbăneștii.³⁰⁰

²⁹⁰ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 302.

²⁹¹ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 35-37.

²⁹² *Ibidem*, I, p. 39-40.

²⁹³ *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 192.

²⁹⁴ *Fomelniciu mîndăstiri Bistrița*, București, 1941, p. 38, 72, 110.

²⁹⁵ *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 278.

²⁹⁶ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 231.

²⁹⁷ L. Djamo, *Documente slavo-române din secolul al XVI-lea și al XVII-lea*, în „Romano slavica”, X, 1964, p.

²⁹⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, p. 328.

²⁹⁹ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 174.

³⁰⁰ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 368.

În ținutul Cirligătura, în afară de domurile amintite de la Podobiți, Onicicani și Sinești, în jurul așezării de la Popești, unde era casa lui Gheorghe Stingagiu, gravitau satele din aceeași ținută, Fintinele, Mihnești, și Goltani, cu Poiana de sub făget.³⁰¹

La Cobăle, în ținutul Bacău, un Toader *Pitic*, pan, cu fratele său Drag și fiul său Petre, aveau, prin actul din 2 august 1444, comanda militară peste trei case (*domuri*) cu mai multe judecii. Una era la Cobile pe stînga Siretului în satul *Piticieni*, unde a fost Vearș Stanislav, unde era casa lui, o alta la gura Jeravacului pe Birlad, unde au fost *onezu* Lie și fratele Tigan, cu trei judecii și a treia pe Birlad, unde era altă casă a lor, în satul care se va numi *Pitici*.³⁰² În secolul al XVI-lea, casa (*dom*) de la *Piticieni*, pe Cobăle, va fi numită *curt*³⁰³ (*dvor*). Pe Zeletin, Sinat cu frații săi Toader și Berea aveau, pentru dreapta și credincioasa slujbă, pe lingă satul, unde era casa lui Sinat, numit *Stanești*, așezările de pe Frumușelu, unde a fost Dragoș și pe Tutova, unde a fost *onezu* Ciorsac. Mai spre apus, pe Polocine, în jurul așezării de la Huruești, unde era casa lui Huru erau grupate satele Ocheni, Stincioaie, Stincioaia, Urechești, de pe Trotuș, în dreptul Agiudului, Cătina, de pe Putna și a...

În Vrancea, un Batin va primi, pentru dreapta și credincioasa slujbă, în 12 martie 1423, satul de pe Putna, unde era casa lui, numit Batinești și astăzi, satul unde a fost Lupșe și al treilea, unde este Vadul Putnei, uric cu tot venitul pentru toți frații și copiii lor.

În inima Vrancei, Vlasin Crețescu stăpînea, în 20 iunie 1443, seliștea Delea, Albiia, Nadila și aceea a lui Cașin, unde a fost casa tatălui său Stan Crețu și, mai în sus de Stan Cașin, patru poiene în același hotar, pe care le-a făcut tatăl său ca să-și întemeieze sate cu nepoții și strănepoții săi. Tot pe Putna, panul Oană Ureachi avea, în subordinea lui, satele, unde a fost Stan Hărtăgan, unde a fost casa lui Radu și a lui Andriaș și în Readul lui Andriaș Căliman.

Pe Bistrița, de domul sau casa lui Herlic de la Moinești sat, numit apoi Herlicești, aparțineau satul, unde a fost Negușor, din gura Orbicului, Bodeștii și Mogoșeștii³⁰⁴, toate incluse astăzi în Buhuși, iar, sub munte, la Horaijak de aceea a lui Balică Dolha (Lungul), satul Dolhești, unde era casa lui, Negreștii, Almașul, Horaița, Roșcanii și Dobrenii.³⁰⁵

În sfîrșit, am mai putea adăuga satele Negrești, Obadia, Bahna și Făurei pendinte de Gostilești de pe Valea Neagră, unde era casa lui Gostilă³⁰⁶ și Movilă și casa lui Lucaș, tatăl lui Laslau globnicul și bunic lui Șandru și Cîrstea, de care depindeau satele Bălăsești, Balosinești, Milotinești, unde a fost *Tatul săbier*, Mărgineni și ambele judecii de pe Cracău din Dănești, unde a fost Sas Dan și Dan Vicale³⁰⁷. Privite pe hartă, ele erau împrăștiate pe întreaga suprafață a Moldovei dintre Carpați și Nistru, dar mai puține la număr decît aceste mai mici din fiecare sat sau judecie cu zece case.

Toate acestea *domuri* sau case, centre militare și fiscale a mai multor sate erau cîteodată numite și *curti*. O confirmare a acestei realități, în afară de rolul identic jucat la germanici, consemnat în *Lex Wisigothorum*, *Lex Burgundorum*, *Lex Alemanorum*, *Lex Longobardorum* și *Lex Baywarorum* și menționat în *Du Cange* = *domus idem quod curtis*³⁰⁸, *praedium*, rezultă din

³⁰¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 178-181

³⁰² *Ibidem*, I, p. 103-107

³⁰³ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 33, XVI, vol. I, p. 287, 568, XVI, vol. II, p. 16

³⁰⁴ *Ibidem*, II, p. 30-31

³⁰⁵ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 122, XVI, vol. I, p. 315-316

³⁰⁶ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 35-37

³⁰⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 93-100 și p. 431-437

³⁰⁸ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, tom. III, p. 177, 585, 586, 588 și 589

actele ulterioare moldovenești, ce privesc satele în care *domul* a fost numit și *curte* = *dvor*, precum și din identitatea de atribuții, formulată de Ion Dobru, logofătul lui Ștefan cel Mare, în actul din 28 august 1466, a casei lui Bena Sima de la Murgeni de pe Ialan, cu *dvorul* sau *curtea lui Crețu*, de pe valea aceleiași pîrîu.

În acest document, i se întăresc lui Sima Bena, pentru dreapta și credincioasa slujbă, dreptele lui moșii părintești (ocine), satele anume: unde a fost *curtea lui Crețu de la Ialan* = (gde bil *dvor* Crețeani na Ialamei) și Murgeni, unde este casa lui (= gde est dom ego), la Movile, cu un loc mai jos de Crihan, pe Licicov, să-și întemeieze sat și Uhrineștii.³⁰⁹ De aici, s-ar părea că sfera noțiunii *dom* a lui Sima Bena, în acest context, nu putea înlocui pe cea a unui *dvor*, a curții lui Crețu, ambele pe Ialan, dacă ele nu ar fi avut aceeași competență în atribuții militare și fiscale, pe teren.

Trecînd în revistă toate documentele ce cuprind formula, unde este sau unde a fost casa lui (= gde est dom ego gde bil dom ego), oricine poate conchide că un *dom* într-un sat sau *dom-centru* administrativ militar a mai multe sate nu este o simplă clădire, un edificiu, ci o instituție feudală care are atribuții militare și administrativ-fiscale. Șefii militari și administrativi ai *domurilor* din sate, numiți *juzi*, formînd prima treaptă a ierarhiei feudale, primesc titlul sau atributul de *slugi* – corespondentul termenilor latini *vasalos*, *clientes* sau *armiferi*, în timp ce acei ai *domurilor*, instituții a mai multor sate, numiți *cneji*, reprezentînd o treaptă superioară, a doua, în piramida feudală, se vor chema *shji* = *pani*, o prescurtare a titlului nobiliar de *djupan*.

Ambele instituții și categorii de militari alcătuiesc *statul politic la sate*, așa cum a fost conceput și organizat de către adunările megieșilor pentru necesitățile de apărare a libertății, vieții și avutului, potrivit principiilor dreptului valah, format pe tradiții și obiceiurile geto-dacilor. Totuși, apariția în actele moldovenești concomitent cu *domul*, a unei alte instituții în lumea satelor, numită *curte*, ridică întrebarea legitimă dacă nu cumva a existat vreo deosebire de conținut, în fapt și în drept, între competența *curții* și aceea a unui *dom* a mai multor sate. În sprijinul acestei interpretări vine și scrisoarea hanului Gazi Ghirai, din noiembrie 1595, către regele Poloniei, în care arată că a pornit ordin de la cazarul turcesc să ardă satele și *domurile* Moldovei și să ia captivi pe locuitorii lor, pentru că s-au răsculat.³¹⁰

CE ÎNSEAMNĂ FORMULA „UNDE ESTE CURTEA LUI-?”; ORGANIZAREA DREPTULUI COMERCIAL; VĂMILE

Diecii care au scris documentele moldovenești din secolele al XV-lea și al XVI-lea, în limba slavă, au folosit, cînd s-au referit la organizarea socială, economică și militară a satelor numai termeni păstrați din epoca daco-romană și a conviețuirii lor cu celtii și goții, cum sînt de pildă: *jude* și *judecie*, *cneaz* și *cnezat*, *holdin* și *domus*, ultimul existînd în limba latină, dar și în greacă. Or, din acestea toate, e limpede că *dava* geto-dacă numită *sat* de la *fossatum* sau cu un alt termen *pagus* de unde avem *paște*, locul de temelie în care se formează un sat, era deja organizat în secolele IV – V, în conformitate cu principiile dreptului valah. Așa încît, coborîrea slavilor și anșilor prin Panonia pînă la Dunăre în Banat, pe la anul 517 e.n. sub presiunile

³⁰⁹ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 110-111.

³¹⁰ E. Hurmuzaki – N. Iorga, *Documente* XII p. 146-147 nr. 222 *Villas domusque eundem mares truncare, uxores liberosque captivos abducere*.

avarilor³¹¹ nu a putut influența cu nimic nici legile de organizare, în vigoare, ale lui *Ius valachicum* și nici denumirile instituțiilor satului românesc. Căci, în timp ce autohtonii locuiau în sate (*fossate*) organizate pe judecii, conduse de juzi, și în cnezate sau pagus comandate de cneji, având fiecare un domus sau curte, slavii și anșii nu aveau așa ceva. Procopius din Caesarea scrie că „aceste neamuri nu sînt conduse de un bărbat, ci trăiesc din vechime în rînduială democratică (populară) și de aceea treburile lor, atît cele prielnice, cît și cele neprielnice, sînt întotdeauna dezbătute de către obște.”

Este vorba de anșii și sclavinii (slovenii) ce trăiau la nord de Istm, prin anii 546 – 547, în regiunea Banatului și a Sloveniei dintre Sava și Drava, cărora împăratul Iustinian le-a promis cetatea *Turnis*, zidită de Traian, care nu este decît turnul de nord al podului de la Drobeta (Turnu-Severin)³¹².

Din textul *Strategiconului* lui Mauricius, aceștia erau pînă și în lupte fără șef și rînduială, de felul lor ἀλλ' οὐν ἄτακτοι καὶ ἀναρχοὶ ὥσπερ Ἑκλάβοι καὶ Ἀνται καὶ τὰ τοιαύτα ἀναρχα καὶ ἄτακτα ἔθνη³¹³ Și după cinci zeci de ani, anșii și slavinii trăiau în păduri și pe lingă riuri, mlaștini și bălți greu de pătruns, în locuințe cu mai multe ieșiri, ducînd o viață de jaf³¹⁴.

Fiind cu totul fără credință și lipsiți de cuvînt față de înțelegerile încheiate cu Bizanțul nerespectînd tratatele decît numai dacă erau bătuți mai mult de teamă decît de daruri³¹⁵, scrie Mauricius (582 – 702), slavii nu puteau da altora ceea ce ei înșiși nu aveau și a trebuit să împrumute mai tirziu de la traco-dacii dunăreni.

Statul politic românesc a fost creat la sate, prin *judecu* și în uniuni de sate prin *cnezate* sau *holdunuri*, de către adunările megieșilor printr-o necurmată luptă în apărarea libertății, vieții și bunurilor omului împotriva ilegalității și abuzurilor. Oamenii au apelat la indivizi înzestrați cu calități fizice, morale și de bună credință să-i conducă în timp de război, scutindu-i de toate obligațiile fiscale, cu mult timp înainte de venirea slavilor. Așa s-a ajuns la formarea unei categorii de militari înzestrați cu imunități (*tarcan* mai tirziu sub stăpînirea mongolă³¹⁶, care au fortificat cu ajutorul semenilor lor „casele” existente pe anumite poziții dominante prefăcîndu-le în cetăți sau *curți feudale*. Și cum războaiele au fost continui timp de o mie de ani în perioada migrației popoarelor, șefii uniunilor de sate au alcătuit, în raport cu juzii, o nouă treaptă în ierarhia feudală, a treia, numindu-se *boieri* în loc de cnezi (cum vom vedea îndată) creîndu și reședințe în așa-numitele *curți de la orașe*.

Factorii principali care au jucat un rol primordial în construirea acestora și consolidarea feudalismului românesc au fost: geografic, economic și comercial. Concomitent cu organizarea „domurilor” din judecii și satele așezate pe văi ascunse (ori zăpodii) la distanțe mari de drumuri

³¹¹ Procopius din Caesarea, *De bello Gothico*, II, 336, ed Bonn, p. 125, în trad Rom H Mihăescu, *Războiul cu goții*, I, 27, p. 74, III, 21-32, p. 157-158, cartea a IV-a, 25, 1-5, p. 254

³¹² V. Christescu, *Istoria militară a Daciei romane*, București, 1937, p. 23-24, localitate greșit identificată cu Turnu-Măgurele de către D. Tudor. *Oltemia română*, București, 1958, p. 253, 367 „Acesti anșii și slavii locuiesc în colibe jale, răzlepe mult unii de alții și mereu se mută din loc în loc. Cînd pornesc la luptă, cei mai mulți merg pe jos poartă în mîini scuturi mici și lănci, dar nu-și pun platoșă micădată. Unii n-au nici cămașă, nici manta, ci îmbracă numai niște pantaloni pînă la pîrle ruginioase”.

³¹³ Mauricius, *Arta militară*, ed H Mihăescu, p. 230-231

³¹⁴ *Ibidem*, p. 278-279

³¹⁵ *Ibidem*, p. 280-281

³¹⁶ René Grousset, *L'Empire des steppes*, Paris, 1948, p. 282, C. C. Gurescu, *Tîrguri sau orașe și cetăți moldovene* p. 145

strategice, o dezvoltare mai rapidă au avut-o domurile din incintele unor vechi *vorodști* sau *horodiști* aflate pe înălțimi strategice, dar mai ales cele de la vadurile unor riuri, puncte obligatorii de trecere,

Prin funcțiile lor, acești factori au făcut să crească autoritatea șefilor respectivi și, în același timp, prestigiul instituțiilor „dom” care au fost numite curți. Drept consecință, judele sau cneazul, șef al unei asemenea poziții inexpugnabile pentru acea vreme, cînd apărarea era superioară atacului, a devenit războinicul cel mai de temut din regiune. Din poziția geografică dominantă în care se aflau, dublat apoi de cea economică și fiscală, dar mai ales de cea comercială, comandanții acestora și-au putut ușor impune ambițiile, izbutind să transforme „slujba dreaptă și credincioasă” într-un drept de proprietate asupra teritoriului ginții și să introducă taxe vamale, de tranzit și la desfacerea mărfurilor pentru acei care voiau să-și comercializeze unele bunuri. De aici, contrazicerile dintre interesele generate de rațiunea de stat și cele de neam, familiale.

În urma unor asemenea încălcări făcute, constatate și la alte popoare, a putut să scrie Rudolf Ihering că „gradul cel mai înalt de intensitate îl atinge lupta atunci cînd interesele au luat forma unor drepturi cîștigate. De atunci au curs torente de sînge, dar prețuitindeni, drepturi strivite ne arată drumul pe care a înaintat dreptul”³¹⁷

La întrebarea în ce perioadă a istoriei românilor au putut să se formeze curțile iar slujba „drept credincioasă” a început să fie socotită mai presus de drepturile ginții sau familiei mari asupra unui teritoriu al comunității casnice se poate răspunde.

Dacă ținem socoteală că un grup de cîteva sate alcătuita o gîntă organizată într-un pagus, unde se afla o curte, ca și la triburile celto-germanice³¹⁸, atunci și curțile moldovenești își au originea în vechiul sistem de organizare celto-germanic.

Fr. Engels constată curți în epoca post-romană, la locuitorii din Gallia, la vest de Maas, Verdun, *Epponecurtis*, *Rotfindicurtis*, *Ingolonicurtis*, devenite, mai tîrziu în limba franceză, *Ippecourt*, *Recourt la Creux*, *Amblaincourt sur Aire*³¹⁹, *Billancourt*³²⁰.

Convieșind secole la rînd cu neamurile celto-germanice, strămoșii moldovenilor nu puteau rămîne nici ei fără aceste curți. Nu există documente scrise, care să ateste acest fenomen, în secolele IV – XIV, dar Nicolae Iorga afirmă că asemenea curți erau organizate și pe teritoriul vechii Dacii, încă din secolul al V-lea: „Curtea se formează cu toate rosturile ei senoriale, cum vom vedea, în secolul al V-lea pe latifundiile dunărene ale marelui general Aetius și numele de *chorta* din *cohors* apare și în inscripții”³²¹ scrie marele învățat. „Asemenea cu Hof la germani, ea se întîlnește la noi în sensul de centru al unui domeniu agricol pe care-l are numai în Lorena franceză Avricourt, Hericourt, Azincourt, unde toată toponimia e dominată de aceste forme. Dar, aceasta impune credința că domenii agricole, ca a lui Aetius, s-au păstrat și în sud-estul european”³²²

³¹⁷ R. Ihering, *Lupta pentru drept*, trad. V. Cîmpășeanu, București, 1898, p. 8-9

³¹⁸ Fustel de Coulanges, *op. cit.*, II, 1891, p. 279-280

³¹⁹ Arbois de Jubainville, *Recherches sur l'Origine de la Propriété Foncière en France*, Paris, 1890, p. VI și XIII

³²⁰ D. Anon, *Ce înțeles au avut actele de donațiuni de pămînt la începuturile voievodatelor în istoria dreptului, memoriile sectunii de drept roman*, București, 1942, tom I, p. 55

³²¹ N. Iorga, *Istoria românilor*, vol. II, cap. V, p. 192

³²² *Ibidem*, II, p. 196

Din informațiile ambilor autori, putem constata că autohtonii din Dacia, ca și celtii Galliei, păstrasera, concomitent, pe lângă termenii *jude*, *judecie* și *domus*, și pe acela de *curte*. O nedumerire se ridică numai în ce privește interpretarea cuvîntului și rostului curții. Dacă termenul *curte* derivă din *Cohorsis*, unitate militară la romani, ori ca sediu al unei garnizoane = cohortă, atunci curtea nu mai putea să aibă rostul unei case de administrație a unui latifundium, ci acela a unui *castru militar*. În acest scop, nu era nevoie să se renunțe la termenul *castru*, așa cum s-a renunțat la *fossatum* și să se pervertească sensul cuvîntului cohortă = unitate militară, pentru a-l înlocui pe *castru*.

Nu este exclus ca termenul *curte* să aibă la origine celticul *gortos* = *curte întîntă*³²³, înțeles sub care apare și curtea, tradusă în limba slavă prin *dvor* în celele moldovenești, ca una ce era în interiorul unor ziduri, într-o horodiște de pe poziție dominantă sau de pe valea unui riu, la un punct obligatoriu de trecere a oștilor, unde se făceau schimburi de mărfuri de către producătorii de bunuri.

E foarte probabil că subiectul *cohors* să fi luat locul obiectului *castrum* în vocabularul curent, ca *loc închis*, îngrăditură³²⁴, așa cum *civitas*, adunarea cetățenilor la luat pe acela ori s-a suprapus peste *horodiștea celtică*, numindu-se *cetate*, cum am văzut deja într-un capitol mai sus. Oricum, originea curților e pur militară, căci curțile apar în Moldova mai toate construite în puncte strategice de control a drumurilor strategice și comerciale. În evul mediu, ele vor fi menținute ca centre administrative de ocoale și ținuturi, așa cum rezultă și din recentul studiu apărut de sub pana profesorului C. C. Giurescu.³²⁵

Fenomenul este aidoma ca și în apusul Europei. „Cu începerea veacului al IX-lea, nobilii din Țările de Jos aveau obiceiul de a zidi pe fiecare domeniu al lor cite un castel, împrejmuit la oricare distanță de un zid puternic *castra*, înăuntrul căruia locuitorii domeniului aveau dreptul să se refugieze în vremuri de năvălire, împreună cu vitele și avutul lor”³²⁶, scrie Henri Pirenne. „Printr-o potrivire curioasă – continuă autorul – la intîia privire și care totuși e foarte firească, la poalele castelelor și a cetăților episcopale s-au format *portus* în scurgerea veacului al X-lea. Neapărat nu e regulă fără abateri. Fortărețele și mănăstirile, așezate departe de marele drumuri, n-au văzut masindu-se, în jurul zidurilor lor, tinerele aglomerații negustorești. Norocul acestora n-a revenit decît aceluia a căror așezare răspundea nevoilor comerciale. Și acesta a fost cazul celor mai multe dintre ele. Localitățile care convin mai bine la apărarea unui teritoriu sînt, în adevăr, acele către care se îndreaptă, în chip firesc, circulația bunurilor și a oamenilor. Drumurile strategice sînt, în același timp, și drumurile comerțului și, de aci, au rezultat ca predestinate și unele și altele de natură, *castra* și *portus* s-au întîlnit în același punct.”³²⁷

Nu mai că factorul geografic nu a fost totul în formarea acestor centre economice. „Orașele, scrie prof. Șt. Pascu, iau naștere în urma creșterii generale a forțelor de producție, care determină și o creștere a populației, a dezvoltării tehnice... adîncirii diviziunii muncii și accentuării separării meșteșugurilor de agricultură.”³²⁸

³²³ Nonius, ed. Mercer, p. 84, cf. A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, II, p. 259-363

³²⁴ A. Holder, *Altlateinische Sprachschatz*, Leipzig, 1891, p. 2034

³²⁵ C. C. Giurescu, *Țiguri sau orașe și cetăți moldovene*, p. 68 și urm.

³²⁶ H. Pirenne, *Les anciennes citadelles des Pays-Bas*, Paris, 1910, p. 8

³²⁷ *Ibidem*, p. 16-17

³²⁸ P. P. Panătescu, *Meșteșugurile din Transilvania pînă în secolul al XVI-lea*, București, 1954, p. 43-44

Astfel, tirgurile și ca nume de origine traco-iliră nu au fost înființate de slavi, cum a afirmat P. P. Panaitescu că „tirgul, termen slav, a rămas din epoca anterioară întemeiată comunelor libere, a schimbului local între satele aceleiași văi la curtea voievodului slav”.³²⁹

O situație identică există și în Moldova, unde curțile apar pe mai multe înălțimi strategice, dar se consolidează numai acelea de pe văile și confluența riurilor: mici cu cele mari, formind nuclee de tirguri (cuvint traco-ilir)³³⁰, ca o dovadă că stăpînii militari ai acestor curți organizaseră și ultima ramură de drept valah, aceea de natură comercială, prin fixare de vămi în tirguri și, ca o consecință, principiile de asigurare a creditului. Existența acestora pe meleagurile de la răsărit de Carpați este confirmată în privilegiul comercial emis în 17 februarie anul 201 de către împăratul roman Septimiu Sever și colegul său Antonin Caracalla, locuitorilor din cetatea Tyras (=Cetatea Albă), în care se precizează că fac aceasta fără „a schimba nimic din obiceiurile vechi, atît ale locuitorilor tyrageți, cît și ale celor primiți în numărul cetățenilor după legile Tyrasului”.³³¹

Slavii din secolul al VI-lea, amintiți de către Procopius din Caesarea și *Strategicon*-ul lui Mauricius (582 – 602) ca fiind așezați la nord de Istru, în apropiere de Turnul lui Traian – Turnul Severin, nu au putut cu nimic influența pe vlahii din Moldova, așa cum au contribuit cu nimic nici bulgarii, izgoști din stepele de la nordul Mării Negre și ale Dunării de către chazari (turci de religie mozaică),³³² imediat după anul 643 e.n.

De la aceștia au luat românii, pentru noua categorie de luptători șefi ai „caselor” și „curților”, termenul de *bulhar*, devenit mai apoi boier = războinic în limbile turce, dacă nu cumva cuvîntul va fi fost compus din *boi* = gîntă și *her* = războinic adică războinic gentilic, cum ne sugerează colegul Mustafa Mehmet.

Tot de la aceștia ne-a rămas și toponimicele *Jidovele* și *Jidovinele*, provenite din rădăcina *Jid* = uriaș.

Nu este cazul și locul a înșira aici și nici a împănă textul cu citate din cronicile bizantine, referitoare la expedițiile vlahilor în compania pecenegilor și cumenilor în decursul veacurilor următoare. Semnalăm numai că geții menționați în *Analele de la Fulda*, în anul 860 ca locuind la nordul gurilor Dunării în simbioză numai cu germanii, sarmații și alanii și nu și cu slavii aveau trupe înarmate, care s-au opus tocmai în Podolia la trecerea ungarilor spre Panonia³³³, în anul 898, au participat la războiul cu bizantinii în anii 907 și 945, după însăși mărturiile cronicii lui Nestor, iar în anul 1070, o armată de vlahi moldoveni luptă alături de pecenegi, la chemarea lui Viaceslaw de Poloțk, împotriva regelui Boleslav al Cracoviei.³³⁴

Sub aripa și la adăpostul acestor luptători, care puteau alcătui oști (= *exercitus*) din străjeri și vînători de urme, odată cu renăscerea economiei de schimb prin intermediul monedelor, s-au născut și embrioanele viitoarelor tirguri de pe văile tuturor riurilor, unde acestea izvorăsc ori ies din munți și, în același timp, la confluențele riurilor mici, ca Suceava,

³²⁹ P. P. Panaitescu, *Comunele medievale în Principatele române*, în „Interpretări românești”, București, 1947, p. 212.

³³⁰ Hans Krabe, *Beiträge zur slavischen Wort und Namenforschung*, in „Indogermanische Forschungen”, LVIII. Band, Drittes Heft, Berlin, 1942, p. 222, *terg* = *Markt, Handel*, din indogerm. *Trg*. de unde, *tergeste* p. Trieste.

³³¹ B. P. Hasdeu, *Arhiva Istorică*, I, București, 1865, p. 41-42.

³³² N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 300-302, 313, C. C. Gurescu, *Istoria Românilor*, I, ed. a III-a, București, 1938, p. 272-273.

³³³ *Cronica lui Lavrentie*, St. Peterburg, 1897, p. 24-25.

³³⁴ I. Dlugos, *Historiae Polonicae*, I, Lipsca, 1711, col. 265.

Moldova, Bistrița, Troțuș, Putna, Bahlui, Jijia, Vaslui, Birlad, Rânt, Botna etc. cu cele mari, cum erau Siretul, Prutul, Nistrul, și Dunărea.

La sfârșitul secolului al XII-lea și în cel următor, curțile aflate pe drumurile strategice de pe toate văile riurilor moldovenești deveniseră deja centre ale aglomerațiilor de meseriași și negustori³³⁵, așa cum se petrecuse în apus cu formarea lui *Foris burgus* (foburgul)³³⁶ și în Transilvania cu cetățile regale.³³⁷ Așa se explică de ce, în secolul al XIII-lea și în cel de al XIV-lea vor exista târguri formate deja, care apar dintr-o dată ca puncte de vamă pe toate drumurile strategice în nord spre Polonia, în sud spre Dunăre și Țara Românească, în răsărit spre Imperiul Kipceak și în apus spre Transilvania.

În studiul asupra orașelor moldovenești, C. C. Giurescu, considerind vechimea orașelor de la răsărit de Carpați ca fiind cel târziu din secolele X – XII ale erei noastre, scrie că: „și Siretul și Hirlăul și Suceava și toată seria de orașe, pomenite în tratatul comercial din 1408 încheiat cu liovenii adică Iașii, Cernăuții, Hotinul, Dorohoiul, Tighina, Cetatea Albă, Baia, Bacăul, Troțușul, toate apar ca așezări binecunoscute, existind de mult, fără vreun calificativ care să arate e vorba de o creație recentă...”³³⁸ „Aceeși impresie o avem – continuă autorul – cercetind și izvorul istoric cunoscut sub numele de „Lista orașelor rusești, îndepărtate și apropiate”, alcătuită între anii 1387 – 1392. după care urmează o listă de orașe *volohie*, adică românești, Chilia, Cetatea Albă, Cernăuți, Tîrgul Iașilor pe riul Prut, Tîrgul lui Roman pe Moldova, Neamțul, în munți, Piatra lui Crăciun, Suceava, Siret, Baia, Tețina, Colomeea, Orașelul pe Ceremuș, și pe Nistru, Hotinul”.³³⁹

Luînd informațiile documentare referitoare la „casele” dezvoltate în „curți” și urmărindu-le pe hartă, vom putea observa că fenomenul constatat de H. Pirenne în apusul Europei și de Ștefan Pascu în Transilvania s-a petrecut aidoma și în Moldova.³⁴⁰

Numai că în Moldova cînd procesul de feudalizare a ajuns în acest stadiu, șeful războinic al ginților, marele voievod care a pus mina pe putere, împreună cu cele „mai de aproape” și a instaurat dinastia, cum reiese din formula folosită în multe cărți domnești, va impune la conducerea unor asemenea „case”, denumite apoi „curți” de la vădurile riurilor de pe drumurile strategice, viteji aleși din sinul ginților înrudiți sau al clienților săi.

Nu cunoaștem și, de aceea, nu putem da aici genealogiile boierilor, ajunși stăpîni peste „casele” devenite „curți” dintre Carpați și Nistru, din cauza pierderii a numeroase cărți voievodale, dar unele observații, ce se pot trage din documentele pe care le mai avem, privind „casele și „curțile” dintre munți și Siret, sînt concludente, în ce privește încercarea din plin și al acestui procedeu, surprins încă din timpul lui Petru Mușat, în domnia căruia curțile de țară mai aveau încă o importanță.

Într-un act emis în 15 martie 1410, Alexandru cel Bun întărește lui Domoncuș stolnicul (Dominicus) și frașilor săi Blaj și Iacob, toți fii ai lui Ghelebi Miclouș – după nume, sigur, rîmân-transilvănean, venit în Moldova cu Bogdan voievod – satele Cașin, Oituz, Stănișorești,

³³⁵ N. Iorga, *Negotul și meșteșugurile în țările românești*, III, 1905, p. 78, N. Grigoraș, *Orașul moldovenesc în epoca de formare a statului feudal*, în „Șt. Șt. Cernăuți” Științifice, „XI, Iap. 1960, fasc. I, p. 84-96

³³⁶ H. Pirenne, *op. cit.*, p. 47-48

³³⁷ Șt. Pascu, *Meșteșugurile din Transilvania*, p. 45

³³⁸ C. C. Giurescu, *Tîrguri sau orașe*, p. 69-70

³³⁹ *Ibidem*, p. 70, Al. Andreonic, *Orașe moldovenești în sec. al XIV-lea în lumina celor mai vechi izvoare rusești*, în „Romano-Slavica”, XI, 1967, p. 203-218

³⁴⁰ N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 83-95

Lasloupi, Stoinști și Grozesti, așezate în trecătoarea Oituz, important punct strategic, „pentru că au slujit ei mai înainte sfint odihniților domnilor ce au fost mai înainte... cu dreptă și credincioasă slujbă”.³⁴¹ În act nu se vorbește nici de „curte” și nici de „casă”, pentru acestea depindeau acum de localitatea de pe Trotuș, de curtea din Târgul Trotușului, punct de vamă în privilegiul dat liovenilor, în 1408³⁴², dar rezultă clar că Ghelebi Miclouș fusese viteaz (*mules*) dintre cavalerii maramureșeni și pus să străjuiască la trecătoare, în locul unui boier din ginta locală, împotriva tentativelor lui Ludovic cel Mare.

În privilegiul dat, în 28 ianuarie 1409, de către același voievod unui alt român ardelean, se observă același lucru. Panul, adică boierul Giurgiu Ungureanu, coborât din Transilvania, după cum îl arată numele, stabilit în satul care se va numi Ungureni, unde era casa sa, de lângă Bacău, primește, „pentru că ne-a slujit nouă cu dreptă și credincioasă slujbă Ungureni, unde-i casa lui, și lângă acesta, Valea Seacă (Suhodolul), și via ce și-a sădit-o el și la Turlui, satele anume Procești, Sperlești, Negrilești și Negheșești, unde este Neagăș jude și mai în jos, unde este Coman uric cu tot venitul lui”, el copiii lui, nepoții, strănepoții și întregul neam (rodul) ce i se va veni mai aproape.³⁴³

Tot atunci i se va fi dat, printr-o altă carte domnească, și satul de pe Nevira, din ținutul Covurului, unde era altă „casă”.

Din suita actelor interioare, se vede că în satele Procești, Negrilești, Negheșești și Sperlești pe de Turlui = (șoim, în limba cumană)³⁴⁴, peste care ajunsese comandant militar. Pan Giurgiu, neavînd copii, crește „pentru slujba dreptă și credincioasă”, pe nepoții săi de soră, anume Ulea, Iuga, și sora lor Stana, căsătorită cu Sima Turlui. În 29 iunie 1432, Ilie voievod consemnează în cartea domnească, emisă atunci, că „a venit înaintea domniei Giurgiu Ungureanu” și a dat de bună voia sa, din vîslujenia sa, nepoților săi de soră, lui Ulea, și fratelui său Iuga, două sate la Turlui, anume Procești și Negheșești, și după moartea lui, unde este casa lui, la Nevira³⁴⁵, jumătate din acel sat, din vîslujenia lui, numai lui Ulea singur, iar lui Sima Turlui, jumătate din Sperlești și Seliștea lui Coman”.³⁴⁶

Ungureni, unde era casa lui Giurgiu, de lângă Bacău, se va numi Călugăra, din cauza fondării în incinta întăriturilor ei a unei mănăstiri catolice.

Suprapunerea lui Giurgiu ca român transilvănean (ungurean) comandant peste cele două „case”, una de la Ungureni (mai apoi Liuzii – Călugăra) și Nevira este evidentă și dacă în actul din 28 ianuarie 1409, Alexandru cel Bun stipulează, în penultimul aliniat că „Cine va fi domn țării noastre, fie din copiii noștri, fie din frații noștri ori din seminția noastră (plemea), să nu le strice dania noastră ci să le-o întărească și împuțernicească, pentru că le-am dat pentru a lor dreptă și credincioasă slujbă”, în actul din 29 iunie 1432, Iliaș voievod, temîndu-se de o revendicare a drepturilor la comanda militară a „caselor” din Ungureni și Nevira de către luptătorii din ginta locală, amenință că „oricine din ei care nu va ține această convenție = (lagodu) și va pomeni de ea, acela va plăti zaveasca 60 de ruble de argint”.³⁴⁷

³⁴¹ M. Costăchescu, *Documente*, I, p. 77-79.

³⁴² *Ibidem*, II, p. 174. I. Bogdan, *Documente*, II, p. 170-175.

³⁴³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 64-69.

³⁴⁴ A. Veress, *Originea stemelor Țărilor Române*, în „Revista istorică română”, vol. III, 1931, fasc. III,

p. 225-232.

³⁴⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 342-344, II, p. 355-358.

³⁴⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 55-56.

³⁴⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 342.

Și mai clară este intervenția lui Ilie și Ștefan, voievozi în suprapunerea, prin concursul autorităților centrale, în dispreț și prin violentarea dreptului ginților locale, de a-și alege comandantul, la acordarea Curții lui Netedul din regiunea numită Cimpul lui Dragoș, situată între Bistrița și Tazlău, unui alt ardelean.

În 24 iulie 1436, apare în fața domniei vasalul = sluga – boier, credinciosul Petru Ungureanu, – zis din Cimpul lui Dragoș –, deși, după al doilea nume, se vede că colo e vorba de un „miles”, urmaș al unuia din colaboratorii lui Bogdan, „care a slujit mai înainte sfînt-răposatului nostru părinte cu dreaptă și credincioasă slujbă...” De aceea, scriu ambii voievozi, i-am dat patru sate în Cimpul lui Dragoș: unde a fost Curtea lui Neatedul, satul lui Parcea, Blăgeștii și Bolăgeștii, amîndouă *judecite*, uric cu tot venitul și copiilor lui și nepoților și strănepoților lui și răstrănepoților lui și întregului *neam* = (roda ego) care-i mai aproape *dm gîntalui* = (ego plemene). „Dar, pentru a preveni o răzvrătire a megieșilor din gînta locală, voievozii consideră necesar să reamintească acestora de noua ordine feudală: „și cine ar începe din gînta aceloră în contra lui Petru = (ot ih plemene na Petru) sau în contra copiilor lui pentru aceste sate cu omor, sau cu sfadă, sau oricare răutate, acela să ne plătească zaveasca 60 de ruble de argint curat”.³⁴⁸ Urmează aceeași formulă de recomandare a întăririi daniei de către urmașii lor în domnie.

O înrudire între Ghelebi Miclouș, Giurgiu Ungureanu și Petru Ungureanu este exclusă, de vreme ce am văzut că serviciul militar din satele celui dintîi au revenit fiilor săi; acela din satele lui Giurgiu Ungureanu a fost predat nepoților de soră, iar acela din acele grupate în jurul curții lui Netedu lui Petru Ungureanu și fiilor acestuia.

Curtea, neprecizată în text, condusă de Ghelebi Miclouș, fiind pe drumul strategic Brețcu-Oituz, va fi contopită și pusă sub jurisdicția aceleia de la Tîrgul Trotuș oraș devenit central al ținutului cu același nume, condus mai apoi de un pîrcălăb.³⁴⁹

„Casele” lui Giurgiu Ungureanu, cea de la Ungureni va deveni incintă pentru o mănăstire devenită Călugăra, iar cea de la Nevira va cădea în desuetudine, nefiind așezată pe un drum comercial. „Curtea” lui Netedu, deși pe drumul comercial dintre Piatra Neamț, Roznov și Vadul Neguștorului de pe Tazlăul Mare, dar de ordin secundar aceluia de pe Valea Siretului, va cădea și ea în desuetudine și va apare dependentă de curtea de la Bacău³⁵⁰, condusă de vornici de ocol și pîrcălăbi de ținut. Acesta a fost procedeul folosit de domnie și în impunerea comandanților militari, pîrcălăbi de cetăți sau centre de ținut.

Petru Ungureanu, ca și Giurgiu Ungureanu etc. erau însă excepții pentru lumea satelor. Ei au avut nevoie de sprijinul și amenințările domnești, deoarece, veniți de peste Carpați, situația lor și a urmașilor era contestabilă din punct de vedere juridic de către adunările membrilor din gințile locale, căci, în genere, principiile dreptului valah au fost respectate în toate celelalte sate megieșe de primprejur. Un pan Iliaș Șanga (peceangăul) era întărit pentru dreapta și credincioasa slujbă în satele Văsiești pe Urmeniș, unde era casa, în Băsești pe Tazlău, în Bădești și Poiana lui Borilă³⁵¹, un pan Trifu Borzea era confirmat în Bejești în Cimpul lui Dragoș, unde era casa lui, dobîndit de la Bejea cu Ștefănești, Bolcești, Mărișești și

³⁴⁸ *Ibidem*, I, p. 467-473

³⁴⁹ C. C. Gîrtescu, *Tîrguri sau orașe*, p. 307-310

³⁵⁰ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 463-465

³⁵¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 155-159

Ceretian³⁵², ambii, probabil, pecenegi, după cum îi arată numele, asimilați și împămînteniți după anul 900 e.n.; un Cindea răminea în Cindești³⁵³, un Oană Grama (Grămadă) de la Nechid, mai sus de Borlești, în satele unde au fost juzi Drăhănici și Dimba³⁵⁴; un Oană Varus din Veareșești de pe Tazlău³⁵⁵ și unde-și aveau casele lor din veac; Dragomir, și Ioanăș, cu casa lor, tot în Cimpul lui Dragoș la Borlești e Nichid, prestau în continuare slujba dreaptă și credincioasă voievozilor dinainte de Alexandru cel Bun în satele Pașcani, Dragotești din apropiere, în poiana lui Opriș de pe Tazlăul Mare și controlul peste trecerea apei Tazlăului Sărat de la Vadul Negușitorului din satul Perevozești³⁵⁶ = (perevoz = pod plutitor ca și Porom), și acestea, moștenite de la părintele lor, panul Ștefan Borilă, luptător pentru independența Moldovei la 1339³⁵⁷. Numai în ce privește orașele, domnia și-a recrutat boierii dintre vitejii alcătuitori al Sfatului domnesc din rîndul comandanților de curți. Din rîndul acestora impeternicea pe unii să administreze și alte curți. Eram însă excepții de la regula generală.

Sistemul era cunoscut vremii, el fiind practicat și în Transilvania. Un act din 20 decembrie 1268, emis de cancelaria orașului Rodna, relatează cum Rotho, cornișele, „cu bună învoirea tuturor prietenilor săi și a moștenitorilor fratelui său a comitelui Henchman”; vinde, în fața judeului și a jurașilor pentru 150 mărci de argint curat, sumă pe care era dator s-o plătească regelui pentru slujba sa...” „mai întii un turn de piatră și o casă de lemn lângă turn și o curte întărită de jur împrejur, cu o moșie așa cum a stăpînit-o odinioară răposatul comite Henchmann”.

De asemenea, moara de peste apa Someș, fostă a comitelui Henchmann o casă de sat în întregime și două curți și toate ogoarele de sub cetate tot ale comitelui Henchmann și jumătate din minele de argint administrate de comitele Rotho. „Acestea toate le-au trecut – scriu jurași – comitele Rotho și toate rudele lui de singe... în chip liber și cu drept de moștenire comitelui Henric, fiul lui Brendlinn și moștenitorilor săi”³⁵⁸. Evident, este vorba de un mod de substituție care se va împămînteni mai tîrziu și în Moldova, după ce marii boieri din satul domnesc, ridicați dintre autohtoni, deveniseră familiari ai dinastiei.

Astfel, un dorohoiian, Oană, plecat din satul de sub Dumbrava înaltă, care se va numi apoi Vorniceni, a fost pus în aceeași situație cu Ghelebi Miclouș, Giurgiu Ungureanu, Petru Ungureanu etc. Mai mult chiar, prin funcția sa de *iudex* = vornic al Sucevii³⁵⁹, el a trebuit să exercite controlul instrucției militare peste mai multe curți de țară pentru securitatea domniei și a ordinii de stat. Din cartea emisă în 13 aprilie 1415, prin care se face cunoscut tuturor celor ce o vor auzi citindu-se constatăm că Alexandru cel Bun îi încredințase mai înainte lui Oană, vornic de Suceava, să ia în stăpînire punctul strategic de la Gura Homor, dinspre munți, spre Transilvania.

³⁵² *Ibidem*, II, p. 549-552

³⁵³ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 116, D. P. Bogdan, *Două acte emise de Ștefan și Iliaș*, în „*Anal. Univ. C. I. Parhon*”, București, Istorie, 1966, p. 84-85

³⁵⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 18-19

³⁵⁵ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 482

³⁵⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 131-133

³⁵⁷ *Ibidem*, I, p. 131-133, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 677

³⁵⁸ Fr. Zimmermann – C. Werner, *Urkundenbuch*, I, p. 99-100, E. Hurmuzaki – N. Densușanu, *Documente* I, p. 336-337, *Documente privind istoria României, C. Transilvania, veac XIII*, vol. II, (1251-1300), p. 115

³⁵⁹ C. C. Gurescu, *Contribuțiuni la studiul marilor dragăstori în secolul XIX-XV*, în „*Bul. Comisiei Istorie a României*”, București, 1927, p. 76-84

Conformându-se ordinului domnesc, Oană vornicul zidise la această dată o mănăstire în incinta curții de la obârșia Homorului (= Repedeș în limba pecenegă) din Selișteștea lui Dobrin, iar pentru organizarea unei străji mai puternice, i se mai dădeau satele unde au fost juzi Tatimir și Partea (azi Pârtești de Sus și de Jos) și curtea cu seliștele lui Dobrin și Dieniș, de pe Moldova, de la Gura Homorului. În act, se poate observa stipulat în aliniat aidoma celor văzute în privilegiile lui Giurgiu Ungureanu și Petru Ungureanu. Aliniatul constituia o amenințare pentru cei ce ar contesta autoritatea actului voievodal. „Și am pus zavească 60 de ruble de argint curat acestora care au ținut aceste sate și copiilor lor și integului lor neam; cine ar începe cu sfadă ori cu plingere sau orice fel de răutate în orice zile și ceasuri acesta să plătească zavească aceste 60 de ruble de argint curat”.³⁶⁰

Faptul în sine izbește, căci ne demonstrează o suprapunere a unui boier provenit din afara ginții locale, peste o curte centru militar-administrativ, în care se zidise și o mănăstire, așa cum rezultă din actele ulterioare ale acestor patru sate.³⁶¹

În acest moment, Alexandru cel Bun urmărea centralizarea puterii și avea nevoie de oameni cu mină forte în regiunea de sub munte, așa cum va proceda prin Mihail, vornic de la Dorohoi, numit „capitaneus moldaviensis”³⁶², de loc din Șișcouți, de pe stînga Prutului din Ținutul Hotin (azi Noua Suliță) și ginere al protopopului Draghie de la Pomirla, înspre Nistru.³⁶³

În aceeași postură, va apare Oană, vornicul și în alte zece curți, lăsate cu drept de slujbă = (vîslujenie) fiilor săi Costea, Lazăr și Stanciu Marele și întărite de domnie ulterior în actele din 28 decembrie 1428, 3 iulie 1429, 18 februarie 1445 și 20 ianuarie 1456. Identificate pe teren și urmărite în suita actelor, vedem că Oană, vornicul de Suceava, a avut în grija sa organizarea militară din curtea lui Dieniș cu Poiana de la Gura Homor, în curtea și seliștea lui Dobrin, tot de pe Homor și îndată după moartea marelui pan Drăgoi mareșalul și curtea de la Tulova, numită azi Vorniceni din apropiere de Fălticeni³⁶⁴; apoi în curtea din Selișteștea de pe orbie,, ajunsă în secolul al XVII-lea în stăpînirea lui Nichifor Beldiman, mare logofăt³⁶⁵, în Grădișteștea de Sus și Grădișteștea de Jos de lângă Movila lui Iucaș cu satele din jur și Cărbunești de la Văratec din ținutul Neamț; în curtea din satul natal, la Iaș = (Stăuceni) cu satele unde a fost cneaz Stan și unde a fost Minco vîtăman, numit Vorniceni³⁶⁶, din ținutul Dorohoi, în curtea fostului mare vornic Negrea de la Gădîniș din ținutul Roman, în Horodișteștea de pe Ciuhur cu zece sate din jur din ținutul Hotin și Iași și într-o Huși și Prut, curtea de la Barbești, cu alte zece sate dimprejur, singura curte rămasă mai tîrziu nepoșilor lui Oană vornicul, Toma. Ilca și Stănilă³⁶⁷ – în afară de aceea de la Vorniceni-Dorohoi – numită Stănilăești³⁶⁸, din ținutul Fălcu. Aceasta denotă că marele vornic nu a scos pretutindeni definitiv pe oamenii locului de la conducerea curților.

³⁶⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 116-118

³⁶¹ *Ibidem*, I, p. 233-238, 269-279, II, p. 215, 566-568

³⁶² *Ibidem*, I, p. 616

³⁶³ *Idem*, *Mihail de la Dorohoi și satele lui*, în „Buletin Ion Neculce”, fasc. VI, Iași, 1927, p. 1-8

³⁶⁴ M. Costăchescu, *Documente*, I, p. 173-174

³⁶⁵ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 189

³⁶⁶ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 203, 435-439

³⁶⁷ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 236-237, III, p. 139-140, 152-153

³⁶⁸ M. Costăchescu, *Neamul lui Oană vornicul de Suceava, și satele lui* în „Cercetări istorice”, V, Iași, 1929, p.

Tot excepții de la regulă generală putem socoti și donațiile „pias causae” către mănăstiri. Casa lui Crăciun³⁶⁹ de la Piatra lui Crăciun³⁷⁰ cu vinătorii Bistriței, așezată pe Valea Bistriței, dar la intersecția și cu drumul de la Bicaz spre Târgul Nemților, va ajunge un timp în minile călugărilor de la Bistrița³⁷¹, dar cînd se va dezvoltă mai apoi, așa cum s-a întimplat și în cazul curții de la Bacău, de la confluența Bistriței cu Siretul, ea va deveni curtea domnească de la Piatra³⁷². Centrul de ocol, condus de un vornic³⁷³, chiar dacă va absorbi puterea cnezatelor lui Mihail și Dieniș de pe Valea Cracăului³⁷⁴, și rolul caselor lui Ion Dumbravă, și Toader Urduș de la Obîrșia Văii Albe, el nu va anula dreptul de moștenirea urmașilor acestora la slujba dreaptă și credincioasă a satelor³⁷⁵.

Tot în ținutul Neamț, la Gura Nemțului (= Ozana), acolo unde cade în Moldova, o altă curte de a cărei organizare militară, fiscală și vamală răspundea un curtean (= dvorean), va cădea sub stăpînirea călugărilor de la Neamț.

Se poate constata acest lucru din actul dat în 7 ianuarie 1407 de către Iosif – mitropolitul Moldovei, egumenului de la Neamț. Satele ce depinseseră de această curte, datorite încă de Petru Mușat cunoscute mai apoi sub denumirea de Cîrstinești și Timișești, apar ca fiind „în afară”, după traducerea făcută de M. Costăchescu³⁷⁶ și de către autorii Colecției de documente ale Academiei R.S.R.³⁷⁷

Expresia „în afară” pentru traducerea cuvintelor slave „Na dvor” se verifică din suita actelor mănăstirii de la Neamț a fi greșită. Corect, ea trebuie tradusă – e vorba de expresia „na dvor” prin „la curte”, deoarece, într-unui din acte, apare pădurea curteanului³⁷⁸, iar satul de lângă această pădure, numit Dvorănești³⁷⁹ sau Zvorănești se afla lângă o cetăție = *horodca*.³⁸⁰

Acest important punct strategic de pe Valea Moldovei controlase prin poziția sa geografică, pe lângă drumul spre Tîrgu-Neamț și pe acela ce mergea de la Baia (unde se afla o Posadă = cetate de lemn în limba spaniolă și un centru vamal, stăpînite de Oană Pintece³⁸¹, fiul lui Giulea³⁸², „capitaneus moldaviensis”³⁸³) spre curtea și cetatea de la Roman.

Curtea de la Dvorănești servise, în același timp, ca post de strajă dinspre est al cetății de pe Ozana, care, ajutată de faimoșii vinători, numiți de la Neamț va continua să centralizeze puterea militară la Cetatea Neamțului,³⁸⁴ așa cum casa lui Crăciun de la Piatra, cu vinătorii de pe Bistrița³⁸⁵, o făceau în spre apus.

³⁶⁹ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 94

³⁷⁰ C. C. Gurescu, *Tîrguri sau orașe*, p. 70

³⁷¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 238-240, 472-474

³⁷² C. Turcu, *Curtea domnească din Tîrgul Pietrei, P. Neamț*, 1935, p. 3

³⁷³ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 406, XV, vol II, p. 159, XVI, vol I, p. 485, II, p. 26, 180, 230

³⁷⁴ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol I, p. 38, XV, vol II, p. 307

³⁷⁵ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 272-274

³⁷⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 53-54

³⁷⁷ A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 15

³⁷⁸ *Ibidem*, vol I, p. 59, M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 190-193

³⁷⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 251, 263, 270, 288, 517

³⁸⁰ *Ibidem*, II, p. 270-271, A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 220, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 203-204

³⁸¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 72, 80, II, p. 187, 190, 631, 379-390, 453, C. Turcu, *Contribuții la cunoașterea Posadelor*, în „Studii și Cercet. Științ.”, an V, 1954, Iasi, Nr. 3-4, p. 401-416

³⁸² I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 249, Gh. Gluhănescu, *Sirete și izvoade*, I, p. 230

³⁸³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 601

³⁸⁴ *Ibidem*, I, p. 511-512, II, p. 185-186

³⁸⁵ *Ibidem*, II, p. 237-240

Toponimicul Zvorănești, existent și astăzi la sud de Timișoara în ținutul Neamțului, trebuie pus în legătură cu această curte = *dvor* și nu cu verbul „a *izvorî*”, după teoria lui Iorgu Iordan.³⁸⁵

Firește că, toate aceste cazuri fiind excepții del la regula generală le vom intîlni foarte rar. În general, ori de cite ori, actele moldovenesti din secolele XIV – XVII se vor referi la „case” și „curți” vor arăta că acestea au fost moștenite de posesorii titlurilor cînd schimbă ori vînd părțile lor ca fiind din drepturi cîștigate de strămoșii lor prin slujba militară. Vinzătorii sînt întotdeauna autohtoni ieșiți din lumea, satelor megieșesti, moștenitori acolo unde documentele exprimă clar drepturile lor prin formula „unde a fost casa străbunului lor sau curtea străbunului lor”.

Cimpul lui Vlad, vornicul și curtea lui de pe Valea Albă, în jurul căreia va așeza bulgari după anul 1414, va fi stăpînită de rude apropiate ca Toader Limbă-dulce și Cosma Gănescu, postelnicul Șarpe³⁸⁷, originar din Curtea de la Gănești din ținutul Cirligătura,³⁸⁸ sat pe Plotunița, unde a fost Neagoe Bănescu³⁸⁹. Faptul se confirmă și în acele ce apar pe Șomuzul Mare la Huși, unde a fost casa lui Oancea, pe Topolița, la Urecheni și Rătești, unde a fost casa lui Zianco și pe Moldova, Davidenii, unde a fost curtea veche³⁹⁰, Giuleștii unde a fost curtea lui Giulea, curtea de la Stejăreni³⁹¹, curtea de la Tupilași³⁹² etc.

La fel se vor petrece lucrurile în satele din jurul curților de pe Valea Neagră ale lui Dragomir Brănișteriu de la Brănișteri³⁹³, de la cea din Bărboși a Drăguței³⁹⁴, ambele mai apoi ale lui Miron Costin, la Cirlig³⁹⁵ din apropiere și la vărsarea în Siret cu aceea a lui Ion Porcul din Porcești, moștenită, în 27 iulie 1448, de fiul acestuia Ion Porcul, ceagnicul Doamnei, soția lui Petru al II-lea, sora lui Iancu de Hunedoara. Acesta, persoană cu dregătorie la curtea din Suceava, obține întărirea dreptului de slujbă militară în afară de curtea tatălui său de la Porcești, în hotarul căreia se aflau satele cnezilor Itu și Șerban al Muntenilor Scutași³⁹⁶, satele din jur, Sîrbii, Arămeștii și a..., unele sate pe Tutova, altele în ținutul Bacău și Tecuci și citeva chiar peste Prut, pe Bic și Botna în ținutul Lăpușna³⁹⁷.

În Bucovina, curtea de la Horodniceni, de lingă Fălticeni, a lui Giulea Pintece rămîne în stăpînirea fiilor lui Oană Pintece³⁹⁸ și va deveni incintă de minăstire a lui Mateiaș, marele vistier al lui Petru Rareș³⁹⁹.

Pe potecile de intrare în țară de la izvoarele Sucevei dreptul de slujbă al lui Dragomir Albu, căzut în luptele din Galiția, este moștenit în curtea de la Frătăuți de fiii acestuia Toader,

³⁸⁴ I Iordan, *Toponima Românească*, București, 1963, p. 362

³⁸⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 111, II, p. 533, *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 46-47

³⁸⁶ Idem, *Documente moldovenesti de la Ștefan cel Mare*, p. 6-9

³⁸⁷ Idem, *Documente înainte de Ștefan cel Mare*, I, p. 350-353

³⁸⁸ *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 246

³⁸⁹ Idem, *veac XVII*, vol. I, p. 232

³⁹⁰ Idem, *veac XVII*, vol. II, p. 288-289

³⁹¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 41, II, p. 553, *Arhiv. Stat. Iap., Documente* 419/21, 22, 25, 26, 28, 459/21, -24,

³⁹² *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 280, XVI, vol. III, p. 371

³⁹³ Idem, *veac XVII*, vol. IV, p. 38

³⁹⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 108, I Bogdan, *op. cit.*, II, p. 132

³⁹⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 342-352

³⁹⁶ Idem, II, p. 383, *A. Moldova, veac XVI*, vol. II, p. 245

³⁹⁷ N. Iorga, *Istoria bisericilor românești*, I, *Făclii de munte*, 1908, p. 106, 109

Dumitru, Petru, Mihail și Giurgiu, zis de la Frătăuș⁴⁰⁰, iar casa tatălui lui Stan Babici de la Vicov de acesta și frații lui până ce ambele curți vor ajunge în stăpânirea călugărilor de la Putna.⁴⁰¹

Satul unde a fost curtea lui Petru Vrană devine incinta mănăstirii de călugărițe sub numele de Gorodnic, azi Horodnic, dar megieșii de aici, ca și cei din Balosinăuții de alături se vor ridica împotriva închinării lor cu averile și sufletele lor acestei mănăstiri. De aceea, va fi nevoie de intervenția domniei, care le poruncește „să păzească această mănăstire și să lucreze acestei mănăstiri, fiind scutiți de dările de dijmă pentru oaste în favoarea călugărițelor și întreprinderii mănăstirii”. „Iar dacă vor pierde ceva de-al mănăstirii sau de nu vor munci ce va fi de trebuința acelei mănăstiri, călugărițele să ne dea de știre – ordonă Ștefan cel Mare – și să ne scrie numele acelor oameni care sînt în aceste sate mai sus-scrise.”⁴⁰² Evident, pentru a fi sancționați în caz de nesupunere.

Este momentul în care megieșii căzuți în stare de dependență nu se pot obișnui cu ideea de a fi reduși numai la obligațiile de muncă pentru călugărițe și a face serviciul de străjeri la paza mănăstirii.

Munca pentru altul era considerată umilitoare de moștenii megieșii, foști stăpîni în devălmășie pînă atunci și conduși numai de oameni aleși de ei. Curțile din ocolul lui Radomir, de la Rădăuți, ca și celea de la Coțmani cu megieșii lor, respectiv din ținuturile Suceava și Cernăuți, cad, de asemenea, în stăpînirea episcopiei de Rădăuți⁴⁰³, așa cum aceia de la Volovăț, administrată un timp de Giurgiu de la Frătăuș⁴⁰⁴ ca și aceia de la Tîrgu Siret vor deveni apanaje domnești⁴⁰⁵.

Importanța strategică și economică a Văii Siretului, primul riu mare de la răsărit de Carpați care străbate Moldova din munți și pînă la Brăila de pe Dunăre, unde a favorizat crearea celui mai mare centru comercial la confluența cu marele fluviu, a fost observată din timp de șefii războinicilor moldoveni. Dacă lăsăm la o parte curtea din Storojoneț, încredințată pentru organizare și paza potecilor de intrare în țară dinspre Pocuția, cum însuși denumirea o arată,⁴⁰⁶ lui Toma și fiului său Petru⁴⁰⁷, devenite centru de ținut mai tîrziu și curtea de la Horodiște de pe Trestiana, unde locuia Panul Mihail Nisici, denumită Mihailăuți, cu satul pendinte, unde a fost jude Petrinco, azi Petriceni, Mihuceni⁴⁰⁸ și Curtea de la Siret cu centrul vamal⁴⁰⁹ și religios catolic,⁴¹⁰ observăm că se păstrează amintirea unor curți moștenite de vechii purtători ai titlurilor, primite pentru dreapta și credincioasa slujbă.

Descendenții familiei Tăutu (= om din popor) (om de țară, Volk, Land, în limba traco-iliră⁴¹¹), se mindresc și în timpul lui Vasile Lupu cu așezarea de la Băilești⁴¹², pe lingă

⁴⁰⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 13, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 381, 382.

⁴⁰¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 441-444, II, 177-178, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 7, 111, 233, 417, 419, 422, II, 216-218.

⁴⁰² M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 46, 176, 207, 492, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 199-200.

⁴⁰³ N. Iorga, *Ist. Biz. Rom.*, I, p. 69, 89-90, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 230, 256.

⁴⁰⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47-48, 85, 86, 244.

⁴⁰⁵ *Ibidem*, I, p. 141-146, II, p. 773-777, Archivum Radziwiłł, doc. 7312, semnalat de Ștefan Olteanu.

⁴⁰⁶ M. C. Ștefănescu, *Elemente rusești ruse în limba românească și vechimea lor*, Iași, 1925, p. 28-29.

⁴⁰⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 300, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 406, 410-412.

⁴⁰⁸ A. Moldova, *veac XVI-XV*, vol. I, p. 346, XVI, vol. I, p. 128.

⁴⁰⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 4-6, II, p. 632-636, 669-673.

⁴¹⁰ N. Iorga, *Ist. Biz. Rom.*, I, p. 34, 38, 60-61, 66-74.

⁴¹¹ H. Krahe, *Beiträge zur illyrischen Wort und Namenforschung*, în „Indogermanische Forschungen”, B.

cele reținute de I. Neculce în *O samă de cîrvințe*⁴¹³ de pe Ceremuș, de la Cimpulungul rusec, Vijinița Vascăuți, confirmate de regele polon, recent constatate de Ilie Corfuz⁴¹⁴, dar contestase mai înainte de Teodor Bălan.⁴¹⁵

Mai jos puțin, punctul strategic de control al drumului ce ducea prin Vadul Siretului dinspre Dorohoi la Suceava era încredințat, în 30 martie 1392, de către Roman voievod lui Ionaș Viteazul. În cartea dată acestuia, sint arătate trei sate: Ciorsăceuți, Vladimirăuți și Bucurăuți, cu ocolul lor (*ocnig*) fără a se preciza că aici era o curte = *dvor*. Identificarea satelor mai sus menționate prin suita actelor din 12 martie 1488 și 17 martie 1492 ne duc la concluzia că ne aflăm în fața satului Zvoriste, cumpărat de Ștefan cel Mare de la strănepoții lui Ionaș viteazul, numit vornic, în alte acte,⁴¹⁶ nepoții lui Giurgiu Zvoriste, cu hotare alese de Tăutul logofăt și dăruite mănăstirea Moldovița⁴¹⁷, și nu în fața unui sat existent din vremea slavilor, cum scrie A. D. Xenopol⁴¹⁸ și susține Iorgu Iordan.⁴¹⁹

Curtea lui Balind-Jumătate, numit Mudricica (= filosoful),⁴²⁰ care străjuia la Vadul Siretului drumul ce mergea de la Suceava spre Botoșani, ca și aceea a lui Dumbravă din fața acesteia, ambele aflate în stăpînirea aceleiași ginți, erau moștenite de fiii lui Ion Jumătate și Petru Vornic, fiul lui Hud⁴²¹, toți cumnați cu Ștefan Voievod, fiul lui Alexandru cel Bun.

Pe Valea Corbului slavizată de cancelarie în Vorona, ca și în cazul Voroneșului⁴²², curtea lui Ion Bătrînul, cu care se înrudeau Jumătățenii, numită mai apoi Curtea Anușcăi, ajunge sub stăpînirea lui Hodco Costici de la Mamornița prin căsătoria cu Vasutca, sora Anușcăi, apoi în aceea a lui Luca Arbore, portarul Sucevei.⁴²³

Curtea lui Dragomir Liteanu⁴²⁴ din Liteni, de lingă podul Vercicanilor, era a familiei Motoc⁴²⁵. Heciul de la Vadul Lespezi, de pe Siret, cu judeciile lui Cirstea și Dancilul de la gura Probatei, cu Pîrtănoșii de pe stînga riului ascultau de curțile de sus și de jos de la Negoști ale lui Neagoe Logofătul, ambele moștenite de ginerele acestuia Mihail Logofăt⁴²⁶, împreună cu Ciumăleștii cu două judecii și curte⁴²⁷ și Tămăduienii de la Pașcani.⁴²⁸

LVIII, P. Neft Berlin, 1941, p. 136

⁴¹³ Arh. St. București, *Mănăstirea Văratec*, XIV/1-27, T. Codrescu, *Uncașul*, X, p. 92-101, 107, 152, *A. Moldova*, veac XVII-I, p. 14

⁴¹⁴ I. Neculce, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. 2, I. Iordan, p. 11

⁴¹⁵ I. Corfuz, *Încă un „cîrvinț” de al lui Neculce se dovedește de a nu fi legendă*, în „Studii”, anul XVII, 1964, Nr. 3, p. 597-598

⁴¹⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 7-9, *A. Moldova*, veac XIV-XV-I, p. 12

⁴¹⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 32-33

⁴¹⁸ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 327, 407, *A. Moldova*, veac XV-II, p. 88

⁴¹⁹ A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiană*, ed. I. Vlădescu, II, p. 203

⁴²⁰ Iorgu Iordan, *Toponimia românească*, p. 40, 77, 362

⁴²¹ D. Ionescu, *Un document necunoscut de la Alexandru cel Bun*, în „Romano-Slavica”, IV, București, 1960, p. 339-340

⁴²² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 298, 402-409, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 405-477, *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 89-90, 116, XV, vol. II, p. 176

⁴²³ M. C. Ștefănescu, *Elemente ruzăști-rutene*, p. 30-31

⁴²⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47, 369-372, II, p. 489, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 240

⁴²⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 379, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 77-78

⁴²⁶ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 801, fila 18 și 19

⁴²⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 69, 370, II, p. 480-481, *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 271, XVI, vol. I, p. 88

⁴²⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 505, II, p. 211-214

⁴²⁹ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 459/17 p. 18

Mai la vale, unde a fost casa lui Pucel și a lui Crăciun Purcescu, a existat o altă curte, moștenită de Petru Calapod, stolnicul, de care ascultau juzii Dragoș și Simion. Ea se afla în satul care și astăzi se numește Stolniceni.⁴²⁹

Curtea boierului Gidea⁴³⁰ (Ghidea) de la Gindiți de pe Cobile, dăruită, de moștenitorul acestuia Negrea Vornicul în 12 iulie 1415, mănăstirii de la Bistrița⁴³¹, predată în stăpînirea lui Oană vornicul de Suceava și a fiilor acestuia pentru slujba dreaptă și credincioasă⁴³², a fost reluată pe seama domniei de către Ștefan cel Mare⁴³³.

Satul lui Șuga Stan și curtea sa din Șugani, numit și Slujești, de pe Siret, din sus de Bacău, ajunge, de asemenea, în miinile călugărilor de la Bistrița⁴³⁴.

Curtea din Drujești, a lui Druje cel Bătrîn de pe Sitna, va fi moștenită de Toader Pircălăbul de Hotin, fratele lui Petru Rareș, ca fiu al Măriei Rareș⁴³⁵, așa cum un alt Toader, numit Bubuiog, mare logofăt al aceleiași voievod, va moșteni curtea de pe Cozancea⁴³⁶, (piriu cu nume tracic)⁴³⁷ și va reconstrui mănăstirea lui Oană Vornicul, de la Humor⁴³⁸, iar Ionașcu Păhârnicelul pe aceea de la Căbîceni, unde a fost curtea lui Ivanco⁴³⁹.

Pe Miletin, curtea de la Șipote, în jurul căruia se grupaseră satele zugravului: Ștefan⁴⁴⁰, luată de Mihul logofăt⁴⁴¹ mai apoi, va ajunge în stăpînirea lui Luca Arbore, portarul Sucevei.⁴⁴²

Pe Jijia, pe lângă curtea lui Căliman *Jumătate* din *Jumătățeni*⁴⁴³, numit așa după numele aceleiași familii *Jumătate*, mai era una a familiei Stroici, una a lui Litovoi *Ravas*⁴⁴⁴ de la *Răuseni*, moștenită de nepotul de fiu al acestuia, Miele⁴⁴⁵, deosebite de aceea de la *Răuseni* de pe Suceava, în care a fost ucis Bogdan al II-lea, tatăl lui Ștefan cel Mare.⁴⁴⁶

Aceste curți apar și pe văile altor riuri: la Mlinăuți⁴⁴⁷, la Obîrșia Bașului, ca și la vîrsarea acestuia în Prut la Ștefănești,⁴⁴⁸ pe Iubăneasa la Cîrstinești⁴⁴⁹, la Uricani, pe Bahlui⁴⁵⁰, afară de acele de la Hirliu, Cepenîța, Cotnari, Tirgu-Frumos și Iași; apoi la *Procelnicu* în Cîrligătura a lui *Procelnicu*⁴⁵¹ Stoian, pe Rebricea, unde a fost curtea și cetatea lui Duma

⁴²⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 100, 167, 239, II, p. 141-143, 385, *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 203, IV, p. 38, XVII, vol. 5, p. 52.

⁴³⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 8, II, p. 277-292, 612-614.

⁴³¹ *A. Moldova, veac XVII-XV*, vol. I, p. 38.

⁴³² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 269-279.

⁴³³ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 172-173.

⁴³⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 25, 26, II, p. 172-173.

⁴³⁵ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 257.

⁴³⁶ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. II, p. 40.

⁴³⁷ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. 2.

⁴³⁸ N. Iorga, *Ist. Biz. Rom.*, ed. I, vol. I, p. 104, p. 158.

⁴³⁹ *A. Moldova, veac XVII*, vol. II, p. 198.

⁴⁴⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 168-172.

⁴⁴¹ *Ibidem*, II, p. 144, 148, 211-215.

⁴⁴² G. Baly, *Bișericile lui Ștefan cel Mare*, București, 1925, p. 182.

⁴⁴³ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 494-496, II, p. 88-89.

⁴⁴⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47, 56, 629.

⁴⁴⁵ *Ibidem*, I, p. 173-177 p. 373.

⁴⁴⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 130. *Idem*, *Cronica slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, p. 7, 15, 49, 56, 61, 70.

⁴⁴⁷ *A. Moldova, veac XVII*, vol. V, p. 232.

⁴⁴⁸ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. II, p. 175, III, p. 121, 151, 176, 180, 243.

⁴⁴⁹ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. V, p. 64-65.

⁴⁵⁰ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. V, p. 232.

⁴⁵¹ *Ibidem*, *veac XV*, vol. II, p. 144.

Negru⁴⁵², pe Dobrovăț, unde a fost curtea lui Stan Popovici și Poiana cu Cetate din Jos de Birnova⁴⁵³, la adăpostul cărora s-au înființat trei mănăstiri, numite de la Dobrovăț⁴⁵⁴, pe Valea Elanului, în Fălciu⁴⁵⁵, pe Bîrzota, una la obârșie la Fintina Călugăruului și alta la vărsarea în Bîrlad, la Grădiște⁴⁵⁶, pe Corod, la Cernătești, unde a fost casa și curtea lui Cernat Ploscaru⁴⁵⁷ și altele.

Ele nu au lipsit nici între Prut și Nistru. Pot fi constatate în privilegiul lui Mihail, mare vornic de la Dorohoi și în suita actelor primite de urmașii săi, ca existind la Sîscouți pe Prut – azi Noua Suliță – (= seliță), la Zancouți (Zanca = cetate), la Gorodiște, mai jos de Urmezeu, în Crainicouți în ținutul Hotin și pe toată Valea Nistrului până aproape de Orhei⁴⁵⁸, cum erau la: Lipnic, unde a fost Cuseară, în Grădiște, la Soroca⁴⁵⁹, în Saharna, unde a fost zlatăru Vătămănuș, în Horodiște, unde a fost Jaza vătămănuș; pe Rezina și Valea Neagră, unde au înstrășat în prima jumătate a secolului al XV-lea vornicul Negrea de la Gădini⁴⁶⁰ și fratele său Cămănuș; unde a fost curtea lui Rozomac pe Măiatim, din ținutul Orhei⁴⁶¹, la Dvorniceni în ținutul Lăpușna, unde a fost curtea lui Vană vornicul, centru a zece sate cu mănăstirile lui Vărzaru și a lui Chiprian (= Căpriană)⁴⁶²; pe Nistru, la Tura Botnei, două curți date mănăstirii Bistrița⁴⁶³, deosebite de cele de pe Teleța ale mănăstirii de la Pobrata.⁴⁶⁴

Am mai putea adăuga aici o curte a lui Toader Bubuic de la Bubuici, în Cahul⁴⁶⁵, pe Prut la Gura Largăi, unde a fost Oană Lărgăanu văzută deja, și pretutindeni unde avem denumiri de sate Vorniceni⁴⁶⁶, horodiști sau grădiști, incinte de mănăstiri⁴⁶⁷ și de centre ale ocoalelor domnești.⁴⁶⁸ Ele sînt însă puține față de cele 5 000 amintite de către Dimitrie Cantemir.⁴⁶⁹

Firește că, pe marginea documentelor referitoare la curți, se pot face și presupuneri dar, ceea ce este esențial e faptul că, în majoritatea actelor ce cuprind formula „Unde este curtea lui...”, un om cu virtuți militare ales de mai multe comunități sătești și întărit ca slugă, pan sau

⁴⁵² I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 64-66

⁴⁵³ *Idem*, p. 161-166, 238-244

⁴⁵⁴ Al. I. Gonta, *Două mănăstiri moldovenești din secolul al XV-lea dispărute de pe Valea Dobrovățului*, în „*Metropola Moldovei*”, 1960

⁴⁵⁵ I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 109-111

⁴⁵⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 323, I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 113, 129

⁴⁵⁷ I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 129. *A. Moldova veac XIV-XV*, vol. I, p. 229-230, 328-329, 361, 362, XVI, vol. I, p. 163-164.

⁴⁵⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 540-551

⁴⁵⁹ M. C. Ștefănescu, *Elemente rusești rutene*, p. 28

⁴⁶⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 48, 330, 334, 541, I Bogdan, *op. cit.*, II, p. 14, 170-173, M. Costăchescu, *Documente de la Ștefan cel Mare*, Iași, 1933, p. 197-201

⁴⁶¹ *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 107, XV, vol. II, p. 248, XVI-1, p. 314

⁴⁶² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 135, 140, 248-252

⁴⁶³ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 531, I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 8-10.

⁴⁶⁴ *Moldova v epokhu feodalizma*, I. Chirănuș, 1961, p. 10, 17, 216

⁴⁶⁵ *A. Moldova, veac XIV*, vol. IV, p. 116

⁴⁶⁶ C. Astoile, – D. L. Stănescu, *Vorniceni*, în „*Onzontun*”, Galați, 1941, p. 3-18. *A. Moldova, XIV-1*, p. 425, II, p. 52, XIV-1, p. 143, 157, III, p. 308-309

⁴⁶⁷ N. Gîrgeac, *Vechi cetăți moldovenești și primele mănăstiri și biserică*, în „*Studii și cerc. Ist.*”, XX, Iași, 1947, p. 114-153

⁴⁶⁸ A. Sava, *Tîrguri, ocoale și vornicești în Moldova*, în „*Buletin științific*”, tom IV, 1952, Nr. 1-2, p. 71-97, D. Ciurea, *Organizarea administrativă a statului feudal Moldova, în sec. XIV-XVII*, în „*Anuar inst. De istorie și arheologie*”, II, Iași, 1925, p. 194-208, p. Anexa p. 223-235

⁴⁶⁹ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. G. Adamescu, p. 152

boier, pentru „dreapta și credincioasa slujbă”, își exercită calitățile sale printr-un ordin scris într-o carte cosigilată de mai mulți războinici la curtea din mijlocul satelor megieșe ale unei giuți.

Domnia făcea cunoscut „tuturor celor ce o vor vedea sau o vor auzi cetindu-se” dreptul de comandă militară pe viață a titularului și fraților lui și pe vecie = (uric) urmașilor lui ori fiilor fraților și surorilor lui și, în același timp, administrarea venitului ce se va aduna la acea curte, suspendând dreptul de alegere anual de către megieși.

În actele cu formula „unde a fost curtea lui...” se mai observă că dreptul de slujbă militară și administrare fiscală în satele grupate în jurul acestora îl au purtătorii cărților scrise, transmise de strămoși, care le-au obținut ca drept de slujbă (= *jussuigenie* = *vishuigenie*) în calitate de viteji, pani sau boieri din ierarhia feudală, superioară condițiunii juzilor deveniți slugi și stăpini cu acte numai peste o judecie sau dom, indiferent dacă ei își impart, schimbă, vind moșia (= dedina) sau ocina ori o lasă copiilor de zestre.⁴⁷⁰

În unele împrejurări, domnia, abătându-se de la obiceiul pământului de a consfinți în funcțiile de șefi militari ai curților numai pe acei aleși de megieșii comunităților satești, numește în fruntea unor curți români maramureșeni, urmași ai vitejilor veniți cu Bogdan I, denumindu-se ungureni, precum și dintre alți familiari ai casei domnitoare. Acestea sînt însă excepții de la ordinea generală, stabilită de dreptul valah, iar întăririle au fost făcute întotdeauna cu aprobarea boierilor sfetnici ai domniei, care cosigilează cărțile emise de cancelaria organizată de ei.

Trecerea supravegherii mai multor curți pe seama lui Oană vornicul de Suceava, Mihul logofătul, Mihail de la Dorohoi, Cernat Ploscaru, Ivan Porcu, ceagnicul și alții nu sînt decît tendințe și măsuri de control ale domniei. E un semn că instituțiile *dom* sau *dvor*, aflate la distanță de drumurile strategice și comerciale, deși fuseseră și centre fiscale de ocol, nu pot ține pasul cu acele care deveniseră centre aglomerate de meseriași și negustori în jurul unor cetăți. Așa stînd lucrurile, formula „unde este curtea”, nu servește ca indicativ la identificarea unei localități, ci arată scaunul sau centrul unei stăpîniri militare, fără a mai vorbi că expresia „unde a fost curtea lui...”, folosită în documentele din secolele XVI – XVII, ar fi trimis la niște ruine greu de găsit după 200 de ani.

Centrele aglomerate de meseriași și negustori în jurul unor cetăți de la confluențele riurilor, de pe marile drumuri strategice vor fi declarate de către voievozi ca centre de ocoale⁴⁷¹ și ținuturi administrative. În ele, domnia va fixa vîmi de tranzit și la desfacerea produselor, va numi vameș, vornici de ocoale și, mai ales, pircălabi de ținut ca șefi militari ce rezidau în curțile devenite cetăți, creînd o a treia treaptă în ierarhia feudală. Pentru conducerea ținuturilor pendinte de aceste curți, pircălabilii (= castelanii) nu vor mai primi cărți scrise, ci numai însemne ale puterii. Autoritatea lor militară însă se va extinde asupra tuturor „caselor” și „curților” existente în raza ținuturilor respective. Excepție vor face numai acele „case” sau „curți” care au funcționat în incinta unor gorodiști aflate pe poziții dominante și inezstrate cu întărituri, încredințate mănăstirilor spre a fi administrate de călugări, fără amestecul puterii laice. Noua situație creată nu a fost făcută în virtutea unei imunități speciale acordate de către domnie, ci în

⁴⁷⁰ B. T. Cimpina, *Dezvoltarea economiei feudale și începuturile luptei pentru centralizarea statului în a doua jumătate a secolului al XV-lea în Moldova și Țara Românească*, în „Lucrările simpozionului general științific din 2-12 iunie 1950”, București, p. 3-4. G. Diaconu, *Despre rolul curților boieresti*, p. 570.

⁴⁷¹ Al. I. Goța, *Despre orașul moldovenesc în veacul al XV-lea*, în „Studii și articole de istorie”, vol. V, București, 1963, p. 27-48.

conformitate cu principiile dreptului bizantin, fixate în canoanele X – XIII ale Sinodului al VII-lea de la Niceia (751), după care se conduce Biserica Ortodoxă. Controlul asupra modului cum se făcea organizarea averilor bisericești și administrarea acestora cădea în însărcinarea episcopilor diocezeni, potrivit așa-numitului drept de devoluție.⁴⁷²

Instituirea și organizarea „caselor” și „curților” în judecii sau cnezate în jurul cărora au gravitat locuitorii circumscripțiilor teritoriale respective, numite de către Ștefan cel Mare „holde”, termen folosit curent în secolul al XVII-lea, și de Grigore Ureche⁴⁷³, concomitent cu acela de țară stă la temelia statului feudal moldovenesc și a proprietății feudale razeșesti.

Unirea tuturor acestor „case” sau „curți” sub un singur sceptru, unire menținută de legăturile de neam în virtutea unor legi naturale și economice prin drumurile strategice de pe văile riurilor au dus la întemeierea statului și nu drumurile comerciale⁴⁷⁴.

BOIERII DE CURTE ȘI BOIERII DE ȚARĂ ȘI CINE SÎNT EI

Am văzut în ultimele două capitole că actele cu formulele „unde este casa lui...” și „unde este curtea lui...” se referă la două instituții ale satului moldovenesc, cea de a doua fiind ierarhic superioară celei dintii, ca una în care se centralizau puterile economice și militare ale mai multor judecii.

Am mai constatat apoi că, în fiecare instituție „casă” sau „curte” era întărit de către autoritatea centrală, un comandant ales de către și dintre autohtoni după meritele militare, desigur în conformitate cu un obicei mai vechi, abaterile rare de la această regulă generală fiind săvârșite mai târziu de către domnie.

Neluind-le în seamă și neglijând totalmente rolul jucat de aceste instituții săteti prin războinicii și căpeteniile lor în organizarea unei curți voievodale și alegerea unui comandant suprem, cercetătorii anteriori au inversat scena și acțiunea principală, punind pe seama voievodului facultatea de a fi organizat „casele” și „curțile” și a fi constituit ordinele militare și instituit boierii și curtenii despre care vorbesc documentele și izvoarele narative.

A. D. Xenopol⁴⁷⁵, I. Bogdan⁴⁷⁶, C. Dissescu⁴⁷⁷, P. P. Panaitescu⁴⁷⁸, D. Ciurea⁴⁷⁹, M. Comșa⁴⁸⁰ și a. i.-au considerat pe războinicii satelor numiți *boieri* în documente, ca fiind proprietari de moșii, proveniți încă dintre slavii secolelor VI-VII, dar o creație a domniei după întemeierea statului. P. P. Panaitescu⁴⁸¹ și D. Ciurea⁴⁸² vor reveni asupra acestei păreri și-i vor socoti băștinași.

⁴⁷² Nicodim Mălaș, *Canoanele bisericilor ortodoxe*, I, partea I-a, can. 38, p. 246, I, partea a II-a, p. 511-513, Arad, 1931, trad. De Uroș Kovinac și Nicolae Popovici.

⁴⁷³ *Letopisetul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă (1359-1595)*, ed. C. Giurescu, București, 1916, p. 111.

⁴⁷⁴ N. Iorga, *Drumurile de comerț creatoare ale statelor românești*, București, 1928, p. 14.

⁴⁷⁵ A. D. Xenopol, *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, II, Iap., 1889, p. 200-206, 211, ed. III, I. Vlădescu, vol. III, p. 171-172, 48, 53, 148-149, VI, p. 101-109, X, p. 151-155.

⁴⁷⁶ I. Bogdan, *Cultura veche română*, București, 1898, p. 44 și urm.

⁴⁷⁷ C. Dissescu, *Originea dreptului românesc*, București, 1899, p. 3.

⁴⁷⁸ P. P. Panaitescu, *Interpretări românești*, București, 1947, p. 51, 62.

⁴⁷⁹ D. Ciurea, *Situația internă a Moldovei în epoca lui Ștefan cel Mare*, în „*Studii*”, Anul X (1957), Nr. 6, p. 69-72.

⁴⁸⁰ M. Comșa, *Sur le caractère de l'organisation sociale-economique et politique sur le territoire de la Roumanie durant la période de passage à la féodalité*, în „*Nouvelles études d'histoire*”, I, Bucarest, 1970, p. 39.

⁴⁸¹ P. P. Panaitescu, *Obșteja țărănească*, p. 68-75.

R. Rosetti⁴⁸³, N. Iorga⁴⁸⁴, G. Pannu⁴⁸⁵, I. C. Filitti⁴⁸⁶, C. Giurescu⁴⁸⁷, N. Lăbușcă⁴⁸⁸, C. C. Giurescu⁴⁸⁹, Dinu C. Arion⁴⁹⁰, A. V. Boldur⁴⁹¹, I. Stoianovici⁴⁹², I. Nistor⁴⁹³, A. Cazacu⁴⁹⁴ și a., au emis părerea că sînt proprietari autohtoni, vlahii proveniți din rîndurile populației agrare întăriți stăpîni de către voievozi în urma prestării „slujbii drepte și credincioase”, de asemenea, o creație a domniei în secolul al XV-lea.

În sfîrșit, n-au lipsit nici vocile acelor care, influențați de concepția lui Simion Dascălul, interpolatorul lui Grigore Ureche⁴⁹⁵, i-au socotit pe boierii moldoveni ca proveniți din Maramureș, ridicați în această treaptă de către Dragoș Vodă, pe valea Moldovei, dintre păstorii aduși de el la „descălecatul” țării, teorie reluată și dezvoltată mai amplu de către Galdi și Makkai.⁴⁹⁶

Dacă le luăm pe rînd, prima opinie, care-i consideră pe boierii și curtenii moldoveni ca provenind din triburile slavilor din secolul a) VI-lea, nu stă în picioare, ea nefiind demonstrată pe nici o probă documentară. Simpla deducție logică, întemeiată pe existența cuvîntului *boiar-boiann* în textele slave ale documentelor moldovenești și, concomitent, la popoarele slave, nu poate înlocui, în istorie, argumentarea pe dovezi scrise, mai ales cînd termenul nici nu este de origine slavă, ci împrumutat atît de slavi, cit și de români de la triburile turcice: chazari, pecenegi, uzi, cumani. Unde mai punem faptul că slavii înșiși, scoși de avari din mlaștinile Pripetului și minși în robie ca cirezile de vite spre pusta Panoniei – după mărturiile lui Procopius din Caesarea – n-au venit în calitate de cuceritori pe pămîntul Daciei.

Dacă pentru prima parte a opiniei exprimate se poate oricînd documenta că juzii și cnezii aleși de autohtoni erau uneori întăriți, iar alteori, înlocuiți prin căpetenii din cadrul aceleiași giuș, în judeciile cu formula „unde era casa lui” sau „unde era curtea lui” ori cu boieri „ungureni” veniți de peste munți – așa cum am văzut deja în capitolele precedente –, pentru

⁴⁸³ D. Ciurea, *Quelques considerations sur la noblesse feodale chez les roumains*, în „Nouvelles études d'histoire”, IV, București, 1970, p. 83

⁴⁸⁴ R. Rosetti, *Despre originea și transformările clasei stăpînitoare din Moldova*, București, 1906, p. 145-213. Idem, *Pămîntul, sîtenii și stăpînii*, p. 33-49, 130, 232-235, Idem, *Pentru adevăr și dreptate*, Iap., 1911, p. 29 și urm.

⁴⁸⁵ N. Iorga, *Constatări cu privire la viața agrară a Românilor*, București, 1908, p. 16-17, Idem, *Scrisori de boieri*, ed. I, București, 1912, p. II-IV, ed. II, 1925, p. III-VIII, Idem, *Evolucion de la question rurale en Roumanie*, Bucarest, 1929, p. 4

⁴⁸⁶ Gh. Panu, *Cercetări asupra stării țărănilor*, I, București, 1910, p. 94 și urm., Idem, *O încercare de justifiere istorică*, București, 1910, p. 37 și urm.

⁴⁸⁷ I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele române*, 1935, Idem, *Evoluția claselor sociale în trecutul Principatelor române*, în „Arhiva pentru științe și reforme sociale” Nr. 1-2 (1924), p. 71-116, 337-370, V (1926), p. 3-4, 318-346

⁴⁸⁸ C. Giurescu, *Despre boieri*, ed. C. C. Giurescu, p. 254-284

⁴⁸⁹ N. Lăbușcă, *Elementele juridice din Cronica lui Grigore Ureche*, Iap., 1922, p. 78-79 p. 154

⁴⁹⁰ C. C. Giurescu, *Contribuții la studiul marilor dragători în secolele XIV-XV*, București, 1926, p. 5, 22

⁴⁹¹ D. C. Arion, *Cnezii români*, București, 1938, p. 75. Idem, *O încercare asupra domeniului eminent în Principatele Muntene și Moldovei*, în „Pinos lui N. Iorga”, Cluj, 1931, Idem, *Două studii de istorie a dreptului românesc*, în „Acad. De științe morale și politice”, Memoari, I București, 1942, p. 16-18

⁴⁹² A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, Chișinău, 1937, p. 216-219

⁴⁹³ I. Stoianovici, *Originea privilegiilor boieresti*, în „Revista Fundațiilor Regale”, VII, București, 1940, Nr. 11, p. 368-397

⁴⁹⁴ I. Nistor, *Temerurile romano-bizantine ale începuturilor organizației noastre de stat*, București, 1944, p. 27-33, Idem, *Clasele boieresti din Moldova și privilegiile lor*, București, 1944, p. 3-7

⁴⁹⁵ A. Cazacu, *Viața feudală*, p. 188-197

⁴⁹⁶ *Letopisețul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă (1359-1595)*, ed. C. Giurescu, București, 1916, p. 14-17

⁴⁹⁷ L. Galdi-Makkai, *Geschichte der Rumänen*, Budapest, 1942, p. 58-63, 93, 117, 139

partea a doua, că boierii și curtenii erau proprietari înainte de a fi fost înzestrați cu calități de războinic nu corespunde realității sociale. În primul rând, pentru că megieșul, ca membru al comunității familiale înainte de a deveni războinic, jude, cneaz sau boier, nu era proprietar decît în idee, în devălmășie a unei părți ideale și nu moșier, stăpîn al întregului teritoriu sătesc; Și apoi, deoaorece, ordinele emise de cancelaria voievodală precizează că numai după prestarea „slujbei drepte și credincioase către țară” comandantul suprem al oștii împreună cu sfatul celorlalți boieri și curteni încredințau cuiva comanda militară a judeciei, folosind formula „unde este casa lui” – ... sau a judeciilor grupate în jurul unei curți, precum – și administrarea venitului fiscal din raza hotarului „pe vecie” = uric, de unde *jusslyenia* sau *vishlyenia* din limba slavă.

De altfel, în capitolul cu formula „unde este casa lui”... am putut constata că principiul acesta, singurul care stătea la originea nobilimii cello-germanice era înscris și în statutul vlahilor dintre Sava și Drava din anul 1667, ca „vechi obicei”.

În ce privește cea de a treia teorie, privind originea maramureșeană a boierilor și curtenilor din satele de la răsărit de Carpați – cu excepția unui mic număr de cetași veniți aici cu Bogdan I (numiți, în acte, „Ungureni”), nimeni nu va putea produce probe istorice că repetatele înfringeri ale puternicelor oștiri ungare, trimise de Ludovic cel Mare să supună Moldova, ar putea fi atribuite tocmai acestora care n-au putut rezista în Maramureș? Unde mai punem că izvoarele polone, folosite de I. Długosz, atestă existența în Moldova a trei ordine militare încă în anul 1359, an în care cronicile interne pun abia „descălecatul” lui Dragoș Vodă pe valea Moldovei.

În ce constă și cum se aplica acest principiu al vredniciei, al valorii la alegerea unui boier dintre viteji, principiu care înlătură, inițial, averea ca temelie a titlului de nobil prin ordin scris de către voievodul țării și concretizează, în același timp, și drepturile ce decurg din *jus gladii* asupra satului din Moldova medievală, reiese din răspunsul dat de Ștefan cel Mare lui K. Firley, trimisul coroanei polone să-i ceară cedarea Pocuției. „*Dicas michi causam, propter quod deberem dimittere illam terram, quam ego gladio accepi*”⁴⁹⁷ l-a întrebat pe sol, marele voievod. Este vorba, firește, de concepția medievală asupra valorii și drepturilor celui ce minuia, cu mai multă îndeminare, sabia, în mare, între conducătorii de state, dar care se aplica, în mic, în interiorul fiecărui stat la stăpînirea judeciilor. Nu incapa îndoială că aceasta este evoluția normală și comună și celorlalte popoare cu care au venit moldovenii în contact.

Împărțirea comunităților teritoriale în judecii concomitent cu instruirea străjerilor și cercetașilor de urme și apoi a caselor (= dom) și a curților (= dvor) ca centre militare pentru organizarea fîscului și a oștii pe zeci și sute a avut o logică. Problemele puse de apărare au fost judecate suficient de către adunările comunităților familiale. Puse în alternativa de a fi distruse prin șocuri violente de către dușmanii din afară ori destrămate de anarhia dinlăuntru și necesitatea organizării apărării, urmată de încredințarea acesteia unor persoane înzestrate cu virtuți militare din sinul familiilor gentilice, cărora li se acorda puteri și drepturi de stăpînire mai mari asupra oamenilor și teritoriului respectiv, comunitățile teritoriale gentilice au inclinat spre cea de a doua. Preferarea acestei soluții a fost motivată, desigur, de considerentul că stăpînirea instaurată de oameni din categoria războinicilor gentilici, ca șefi militari și administratori financiari a fost mai acceptabilă decît căderea sub ocupație străină și organizarea

⁴⁹⁷ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, II, București, 1913, p. 479

unui regim feudal, impus de invadatori, cum s-a întâmplat în Anglia⁴⁹⁸, în Irlanda⁴⁹⁹ și în alte țări ale Europei (Gallia sub Ariovist și franci).

Fenomenul a avut, firește, ca primă consecință, crearea unei categorii de războinici și a unor șefi cu dreptul de comandă militară asupra comunităților teritoriale și, a doua, introducerea acestora, în virtutea jurământului de credință feudal, precum și a „slujbei drepte și credincioase”, prestate în serviciu public, în stăpînirea feudală a judeciilor respective. În felul acesta, s-a ajuns, pe de o parte, la constituirea unor categorii de militari formate din viteji, grupați pe lingă „domuri” și „curți”, din care se recrutau comandanții de subunități, de unități și de mari unități, potrivit capacității fiecărui individ, iar, pe de altă parte, la consfințirea în judecii a *proprietății de vîșhylene*, moștenită apoi de către descendenții șefilor militari, care se vor numi neamuri și razeși. Ambele acțiuni au avut ca efect așezarea temeliei regimului feudal, fără să fi intervenit, ca în cazul cuceririi, concepția domeniului eminent, care consideră pe șeful suprem al cuceritorilor ca proprietar, în principiu, al țării sau pămîntului cucerit.⁵⁰⁰

J. Ellul a dezbătut recent o teorie mai veche, că în societatea feudală nu există clase, pentru că în ea se disting doar trei mari funcțiuni: *economice* (= lucrează), *militare* (= luptă), *intelectuale și religioase* (= se roagă). Divizată în „corpuri” și „ordine”, o asemenea societate nu poate avea clase atît timp cît ordinul este un fenomen funcțional și juridic, adică o instituție, iar regimul, un fenomen social-economic (= habitat), un fel de a trăi, un fel de viață, gen de lucru⁵⁰¹ etc.

Nu este cazul a discuta, aici, această nouă concepție emisă asupra modului cum a fost înlocuit regimul gentilic din comunitățile teritoriale și dacă noul regim social-economic feudal, instaurat în evul mediu, se datorește acestei diviziuni a muncii la sate. Dar constatarea unor ordine militare, atît la popoarele nesupuse altora, la care procesul de diviziune a separat lent societatea satelor în corpuri și ordine, cît și la acele supuse, unde, peste corpurile și ordinele autohtonilor, stăpînitorii au suprapus instituțiile lor, monopolizînd privilegiile puterii politice, trebuie reținută.

O deosebire între aceste două moduri de a se fi instaurat regimul feudal, la sate, există fără îndoială. Prin cel dintîi mod, procesul de evoluție lent oferea prilej locuitorilor satelor să-și etaleze valorile și să adopte un regim economic-juridic și politic, care tindea să asigure un progres neamului și țării respective, pe cînd, prin cel de al doilea mod, urmărirea distrugerea valorilor satului și anihilarea principiilor de drept autohton, pentru a face loc unui regim străin, impus de concepția domeniului eminent al învingătorului asupra pămîntului întregii țări, în dauna și spre regresul satului. Firește că, în ambele cazuri, acum, nu ne interesează atît factorii care au determinat organizarea apărării și constituirea ordinilor militare, cît existența acestora la popoarele ce au venit în contact cu românii, în general, iar în special, constatarea sau existența acestora la autohtonii dintre Carpați și Nistru, în evul mediu.

⁴⁹⁸ H. Sumner-Maine, *Etudes sur l'histoire du droit*, Paris, 1889, *Origines de la Feodalisation*, p. 172 și urm., idem, *L'ancien droit et la coutume primitive*, Paris, 1884, p. 402 și urm.

⁴⁹⁹ E. de Laveleye, *De la propriété et des ses formes primitives*, p. 416, cf. Dinu Anon, *Ce întăles au avut actele de donațiuni domnești de pămînt la începuturile voievodatelor*, în „Academia de Științe morale și politice”. *Memorii*, tom I, București, 1942, p. 62, nota 2.

⁵⁰⁰ D. C. Anon, *Ce întăles au avut actele de donațiuni domnești de pămînt la începuturile voievodatelor*, în „Memoriile Secțiunii de drept român și istoria Dreptului”, I. București, 1942, p. 35-76.

⁵⁰¹ J. Ellul, *Histoire des institutions*, Thémis, P. U. F., 1956, p. 18, J. Barrois, *La Société féodale est-elle une société sans classes?* în „Revue d'histoire économique et sociale”, XLIV volume, Année, 1966, Nr. 3, p. 315-333.

Celți, care erau locuit în Moldova și Transilvania înainte de era noastră și după aceasta, au avut ordinul celor puternici numiți *gali* (= de la *gal* = puternic, viteaz; în limba celtă).⁵⁰²

Romanii le spuneau luptătorilor *pugnatores* și *bellatores*. Aceștia puteau fi din ordinul pedestrilor = *or do peditum* sau din acela al vitejilor *or do militum*, de la *milit* sau *ordo equestrum*. Termenul *milit* îl găsim și în Biblia Vulgata⁵⁰³ (în epistolele Sfintului Pavel: a li-a, către Corintineni cap. X₄ și a li-a, către Timotei, cap. II₃).

La goții organizați pe familii și rudenii apropiate⁵⁰⁴, acei din ordinul corăbierilor erau numiți *Wikings* sau *Withings*⁵⁰⁵, la fel ca și la scandinavii. Începând din anul 1066, cuvântul *wiking* își schimbă sensul în apusul Europei. Urcând pe corăbii și săvârșind acte de piraterie, *wikingii* normanzilor vor fi socotiți *pirati*⁵⁰⁶. În schimb, în răsărit, slavii cărora *waregii* le vor organiza statul, vor păstra sensul original, adică pe acela pe care l-au împrumutat, de pe cind fuseseră sub stăpânirea corăbierilor *withings*.⁵⁰⁷

Bizantinii le spuneau, ca și grecii, tuturor oștenilor *σπαρτάτοι*⁵⁰⁸, iar celor călări, *αβαλλάρτοι*⁵⁰⁹.

În secolele IV-VI e.n., *wikingii* goților încadrați în oastea bizantină numiți *βουκελλάριοι*, cuvânt tradus de H. Mihăescu prin *călărești mîncători de posmagi*⁵¹⁰ sau, simplu, *buccelarii*. Sub acest nou nume, *wikingii* vizigotilor vor fi cunoscuți și în Occident⁵¹¹. Acolo, grupări în jurul unui șef = patronul, care le dădea cai, arme și daruri în vite = *fevum*, în limba gotă (*Vieh* = în germană), *wikingii* = *buccelarii* vor pune temelie *fiendului* sau pămîntului ca beneficiu revocabil⁵¹². În Spania ei se vor numi *gardingas*.⁵¹³

De asemenea, tot organizați pe seminții erau luptătorii și la celelalte „neamuri bălaie”, francii și longobarzii înarmați cu scuturi, sulite sau lăncii și săbii scurte, aceștia luptau călări, dar și pedestri.⁵¹⁴

La franci, luptătorii se numeau *vassi*, de unde se va forma apoi categoria războinicilor = *vassali*⁵¹⁵ (= *sluga* și *slugile* din limbile irlandeză⁵¹⁶, lituană, iliro-tracă și slavă).

⁵⁰² A. Holder, *Alt celtischer Sprachschatz*, I, Leipzig, 1891, p. 1522

⁵⁰³ Georges Duby, *Les origines de la chevalerie*, în „Ordinamente militari in Occidente nell'alto Medioevo”, Spoleto, 1968, p. 739-761.

⁵⁰⁴ E. Lavisse, *Histoire de France*, II, Paris, p. 46

⁵⁰⁵ B. P. Hasdeu, *Istoria critică Românilor*, I, p. 305

⁵⁰⁶ Enk Lonnroth, *I noranni e loro espansione in Europa nell'alto Medioevo*, în „Ordinamente militari in Occidente nell'alto Medioevo”, I, Spoleto, 1968, p. 101-116

⁵⁰⁷ Fr. Miklosch, *Etymologisches Wörterbuch der slavischen Sprachen* Wien, 1886, p. 393 I Boba *Nomads, Northman and Slavs*, Mouton-la Haye, 1967, și recenza M. Rouche „Annales” Année Nr 6 Nov Dec 191, p. 1300-1301

⁵⁰⁸ Maucius, *Arta militară*, ed. H. Mihăescu, București, 1969, p. 417

⁵⁰⁹ *Ibidem*, p. 29, 41, 49, 51, 83, 325, Ostrogorsky, *Pour l'histoire de la Feodalité byzantine*, Bruxelles, 1954, p. 195. B. T. F. Goreniov, *Crupnos feodalnoe Zemlevladienie v Bizantii v XIII-XV vekov*, în „Bizantiskih vremennik”, tom X, 1956, p. 111-112, Agostino Pertusa, *Ordinamente militari, guerre in Occidente e teoria di guerra dei Bizantini*, sec VI-X, în „Ordinamente militari”, Spoleto, 1968, p. 631-700

⁵¹⁰ Maucius, *Arta militară*, ed. H. Mihăescu, p. 51-53, 69

⁵¹¹ Blume, *Die Westgotische antiqua*, 1847, cf. P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 627, Du Cange *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, tom II, p. 765-766

⁵¹² P. Viollet, *Droit privé et sources*, Paris, 1893, p. 634-637

⁵¹³ *Diccionario de Historia de Espana*, Madrid, 1969-1970 ed II, vol II, sub voce, Du Cange, op. cit., vol IV,

⁵¹⁴ Maucius, *Arta militară*, ed. H. Mihăescu, p. 274-277

⁵¹⁵ P. Viollet, op. cit., p. 634-637

Introducerea limbii latine în cancelaria regilor franci va repune pe rol termenii utilizați de romani. În 4 mai 630, Dagobert I numea pe Otto, viteazul cavaler de la o cetate din Alpii Rhätici⁵¹⁷ (Elveția) din ordinul călărilor „*strenuo equestrius ordinis*” prefect al călăreșilor”, *militum praefecto*. Carol cel Mare, rege al francilor și longobarzilor, va continua tradiția înaintașilor săi și va utiliza limba latină în toată corespondența sa. În februarie 804, el poruncește lui Fulrado să vină în Saxonia „cum milite bene instructo”, cu arme și cele necesare, iar „*unsquisque cabalarus habeat scutum et lanceam et spatam et semispatum, arcum et pharetras cum sagittis*”, etc.⁵¹⁸

Având în vedere că, la franci, baza nobileșii stătea în virtute⁵¹⁹, serviciul militar nu era retribuit⁵²⁰ decât dacă se distingea prin fapte deosebite, răsplătite apoi prin beneficii acordate⁵²¹. Vasalul călări ai regelui se uneau *milites*, *cabalaru* și *fideles*⁵²². În ordinea ierarhiei, ei erau *virii illustres*, *milites nobiles*, *barones*, *proceres*, *opumales*⁵²³. Baza acestui edificiu feudal a fost pusă în epoca sau în perioada carolingiană⁵²⁴, dar, lista serviciilor militare, datorate de fiecare dintre marii vasali, și numărul de cavaleri pe care trebuiau să-l aducă fiecare, a fost fixat de către Otto I, în „*Indiculus loricatorum*” (981)⁵²⁵. După sistemul acesta, se vor organiza și alte ordine militare în evul mediu⁵²⁶.

Spre deosebire de goți și franci, longobarzii, care s-au așezat în nordul Italiei, numeau pe vitejii lor *har-har-mamu* = *arimann*, de unde *herr-herr-mamu*⁵²⁷ și *heros* = *erou* (din rădăcina *ard* = *hard* = *har di* = *hardieux*). Expresia va fi adusă în Balcani de către cruciași în secolele XIII și împănintentă în țările române de către dinastia de Anjou și acei care au învățat meșteșugul armelor la Padova. De aici, ea va deveni cunoscută turcilor, care vor numi pe cavalerii lui Iancu de Hunedoara *haramuni*, luați în discuție la noi de către N.A. Constantinescu, dar socotiți, pe nedrept, *tilhan*⁵²⁸, de către M. Guboglu cu Mehmet Mustafa⁵²⁹, după L.

⁵¹⁶ Fr. Miklönch, *Lexicon Palaeo-slovenico* ... p. 859.

⁵¹⁷ Coarad von Mohr, Ulrich Campald, *zwei Bucher rätischer Geschichte*, Erstes Buch, in „Archiv für die Geschichte der Republik Graubünden”, Thur, 1853, p. 122.

⁵¹⁸ *Monumenta Boica*, vol. XXXI, pars I, Monachi (München), 1836, p. 24-25.

⁵¹⁹ P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 247-258.

⁵²⁰ F. de Coulange, *Histoire des institutions politiques de l'ancienne France*, III, 1888, p. 299.

⁵²¹ P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 247-258.

⁵²² Idem, *Histoire des institutions politiques et administratives de la France*, I, Paris, 1890, p. 445-447, P. Guilhaumez, *Essai sur l'origine de la noblesse en France au Moyen Age*, Paris, 1902.

⁵²³ *Monumenta Boica*, vol. XXXI, pars I, Monachi, 1837, p. 146. În 16 aprilie 1417, împăratul romano-german se adresa omnibus et singulis 1) principibus, 2) ecclesiasticis et secularibus, 3) comitibus, 4) baronibus, 5) nobilibus, 6) militibus, 7) clientibus, 8) civitatibus, 9) oppidorum, 10) villarum etc. 11) locorum communitatibus, ceterisque nostris. Sverry Gerard, *La noblesse flamande au Moyen Age*, in „L'Information historique”, An 31 nov-dec 1969, nr. 5, p. 226-227.

⁵²⁴ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 445-446.

⁵²⁵ Karl Ferdinand Werner, *Heeresorganisation und Kriegsführung in deutschen Königreich des 10 und 11 Jahr hundert*, in „*Ordinamenta militum*”, I. Spoleto, 1968, p. 791-844, Fr. Ganshof *Etudes sur les ministères en Flandre et en Lotharinge*, Bruxelles, 1926.

⁵²⁶ V. Tournier, *Les origines de l'ordre de la Toison d'Or et la symbolique des insignes de celui-ci*, Académie royale de Belgique, in „*Bulletin de la classe de lettres et des sciences morales et politiques*”, 5^e série tom XLII, Bruxelles, 1956, p. 300-323.

⁵²⁷ Ottorino Bertolini, *Ordinamenta militum et structura sociale des Longobardi in Italia*, in „*Ordinamenta militum*”, I, Spoleto, p. 429-607.

⁵²⁸ N. A. Constantinescu, *Chestuarea celor mai vechi organizații ostășești la români, Viteji și arimanni*, in „*Revista Istorică*”, XXXI, ian.-dec. 1945, Nr. 1-12, p. 87-97.

⁵²⁹ Ask-Pasa-Zade, *Cronica dinastiei otomane*, in „*Cronica turcească privind țările române*”, extrase, vol. I, sec.

Șăineanu³³⁰, *Harmanu sau harmanu lui Iancu de Hunedoara nu erau decit acei cataphracts equites, hypobalistas sau vexillari equites*, așa de clar catadixiți de către Mihail P. Dan după izvoarele vremii³³¹, numiți cu un cuvânt generic βυτοῦδες = adică viteji de Chaleocondilas³³², dar organizați după alte criterii decit acele din armata turcă³³³.

Această categorie socială a existat și la polonii din vecinătatea de nord a Moldovei.³³⁴ Prezenți la toate popoarele cu care au venit în contact traco-dacii, nu puteau lipsi nici din comunitățile teritoriale ale locuitorilor întregii Dacii.

Organizați pe *jupe* = *zyppe*, ca și ilirii din Balcani și Lusacia germană³³⁵, și ceilalți din Macedonia³³⁶, termen pe care înșiși slavii din Balcani l-au împrumutat de la traco-iliri, după așezarea lor în sudul Dunării, geții și dacii își numeau șefii *zbythu* sau *jybutu*, cunoscuți grecilor sub cuvântul ζυβυθίδες, adică *nobili, iluștri sau superiori*³³⁷, de unde γῡνη = *domn, stăpîn*³³⁸ la grecii vechi. De la *jupa*, șeful suprem se va numi *djupaneus*³³⁹ sau *djupanneus*, titlu purtat de către Decebal și Duras³⁴⁰.

Existent la avari³⁴¹ și împrumutat de slavii din sud de la iliro-traci³⁴², termenul a fost păstrat în Moldova pentru membrii dinastiei și în secolul al XVI-lea,³⁴³ - cum am văzut și mai înainte.

În ce privește pe luptătorii jupiiilor, adică pe vitejii și comandanții comunităților gentilece și teritoriale, geto-dacii îi numeau *tarabostes*. Aceștia erau purtători de *pileus*, adică *pileati*, despre care am văzut în alt capitol că aveau uniforme spre a se deosebi de *comati*. Meritul de a fi descoperit și demonstrat că acest termen, compus din *tara* și *bostes*, înseamnă: *cei tari, cei puternici*, îi revine învățatului clujean I.I. Russu³⁴⁴. E foarte probabil că, la origine, stau

XV, mijlocul sec. XVII, București, 1966, p. 86.

³³⁰ R. Șăineanu, *Influența orientală*, II, p. 208.

³³¹ M. P. Dan, *Armata și arta militară a lui Iancu de Hunedoara*, în „Studii și Cercet. De Istorie” Anul VIII, Cluj, 1957, Nr. 1-4, p. 82-83.

³³² Chalcocondilas, *Historiarum de origine ac rebus gestis Turcorum libri decem*, în „Corpus scriptorum historiae byzantinae”, Bonn, 1843, lib. VII, p. 332. *Expuneri istorice*, București, 1958, ed. românească, V. Grecu.

³³³ Banlike V. papoulia, *Ursprung und Wesen der „Knaben leue” in osmanischen Reich*, München, 1963, p. 3-139.

³³⁴ Juliusz Bardach, *L'Etat polonais aux X^e-XI^e siècles*, în *L'Europe aux IX^e-XI^e siècles*, Varsoie, 1968, p. 279-319.

³³⁵ T. Simulirski, *La culture lusacienne et les acethes*, în „Wiadomości Archeologic”, XVI, 1940, p. 77-101, E. Maron, *Où en est la question des champs d'urne*, în „L'Antiquité classique”, tom XVII, „Miscellanea Philologica a historica et Archaeologica in honorem Hubert van Weerd”, Bruxelles, 1948, p. 439-444, S. Steiner-Ranner, *Älyrischen Ortsnamen und älyrischen Siedlungen*, în „Forschungen z. vor u. Frühgeschichte”, Nr. 2, 1940, p. 54.

³³⁶ W. A. Heurtley, *Prehistoric Macedonia*, 1939, p. 124-126, J. Pokorný, *Zur Urgeschichte der Keltan und Älyrier*, în „Zeitschrift celt. Philologie”, Nr. 20-21 (1938), p. 37, 62, 68 (p. 1-184).

³³⁷ N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, p. 67-68, 118, I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. II, p. 129. Heschios din Alexandria, *Lexicon „Lix Ist Rom”*, II, p. 390-391.

³³⁸ D. Găglas, *Termeni care privesc viața socială*, în „Daco-Romania”, III, Cluj, 1924, p. 604-609, și urm. Cf. Al. Philippide, *op. cit.*, II, p. 15.

³³⁹ P. Căcel, *Despre român și despre unele probleme lexicale vechi slavo-române*, București, 1921, p. 69-76. N. Iorga, *Istoria Românilor*, I, p. 67-68.

³⁴⁰ *Istoria Românilor*, I, București, 1960, p. 262, 279, 283, 288, 294, 295, 319, 329, 395.

³⁴¹ P. Skok, *Изъм словени I турски народи*, în „Југословенски историски часопис”, II, 1936, p. 1-15.

³⁴² M. Mladenovitch, *L'état serbe au moyen-âge. Son caractère*, Paris, 1931, p. 153-155.

³⁴³ M. Costăchescu, *Documente moldovenești*, I, p. 14-44.

³⁴⁴ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. II, București, 1967, p. 124, V. Părvan, *Getica*, p. 148, traduce prin „domni nobili”.

cuvintele *taru + mostes*, adică *moșii cei tari*, *șefii cei puie mici*, redați în grafie prin *taru + bostes*, ultimul din rădăcină comună cu celticul *bass = șef*⁵⁴³

Termenul a supraviețuit, în limba română, în adjectivul *bara* și în *cei tari, taru, puternici*. El nu a avut aceeași soartă ca și *puleati*, care a dispărut îndată ce statul dac s-a prăbușit sub loviturile legionarilor romani, deși ordinul militarilor = *tarabostes*, îmbrăcați în uniforme = *puleati*, a fost desființat. El trăiește într-un proverb moldovenesc de mare circulație: „cu cel bogat să nu te judeci și cu cel tare să nu te iei la trîntă”. Totuși, încetul cu încetul în locul lui *tarabostes* au fost introduse, în vorbirea curentă a autohtonilor, cuvintele latine *homines res + bellici*⁵⁴⁶, format de la ordinul *războinicilor*, al oamenilor care se ocupau de arta războiului, *res militaris*⁵⁴⁷ iar în acela de *puleati* substituindu-i-se termenul *mulesitis*, de unde avem astăzi, în limba română, *pe militari* sau pe cei îmbrăcați în uniformă militară. Dar, concomitent cu *tarabostes*, tirageții și carpii dintre Carpați și Nistru, regiune ocupată de romani numai în partea de sud, de la Oituz la Bărboși – Galați și Cetatea Albă – au păstrat și transmis urmașilor lor, paralel cu expresia *cei tari*, pînă astăzi, și un alt cuvînt, pentru a desemna pe vitejii satelor, tot așa de vechi ca și *tarumoteses*. Este vorba de termenul *onoman*, care-și are originea în sanscritul *ardha-ard-hardi* = *îndrăzneț, curajos, războinic* și cuvîntul indogerman, *mann = bărbat*⁵⁴⁸. Compus astfel, el a fost păstrat și transmis de locuitorii satelor sub forma *ortoman*, așa cum îl scrie Vasile Alecsandri în balada „Miorița”, în loc de *ardaman*:

„Și se sfătuiră
Pe l-apus de soare
Ca să mi-l omoare
Pe cel moldovean
Că-i mai ortoman”

În același timp, paralele cu *taru + mostes* (*patronul*) *șefii cei puternici și ortomanii*, autohtonii dintre Carpați și Nistru au mai moștenit de la triburile celtice, aflat în onomastică, precum în toponimie, termenul *gal* = *tare, puternic, viteaz* în limba celtică⁵⁴⁹. Între munți și Siret, pe Bistrița, se afla poiana și piriul lui Galul⁵⁵⁰; între Siret și Prut, un *Galus*, pe Bazeu în ținutul Dorohoi⁵⁵¹ un *Galus*, la Vâlcești, în ținutul Suceava⁵⁵², un *Galus* jude, la Răcățiu, în ținutul Bacău⁵⁵³, un *Galin* la Farloiești⁵⁵⁴, un *Galus*, jude pe Crama⁵⁵⁵ și un Micul Gălescu, nume de oameni de la care se vor forma toponimicele *Găleşești*⁵⁵⁶. Numele nu lipsește nici între Prut și Nistru⁵⁵⁷, aflîndu-se un *Galus* la Horbînești-Capotenii din ținutul Hotin, o *seliște a lui*

⁵⁴³ Mihail Bogdan, *Dictionar englez-român*, Editura științifică, București, 1965, p. 66

⁵⁴⁴ I. Nădejde, *Dictionar latin-român*, ed. IV, p. 63

⁵⁴⁵ *Ibidem*, p. 576-577

⁵⁴⁶ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a Românilor*, I, p. 261-262

⁵⁴⁷ A. Holder, *Altceltscher Sprachschatz*, I, Leipzig, 1891, p. 1522

⁵⁴⁸ *A. Moldova, veac XVII*, vol. III, p. 294, IV, p. 1

⁵⁴⁹ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 30

⁵⁵⁰ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 293, XVI, vol. II, p. 191

⁵⁵¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 534. *A. Moldova, veac XV*, vol. II, p. 130, XVI, vol. I, p. 72, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 403-405, II, p. 53-54

⁵⁵² *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 316. I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 281-283

⁵⁵³ *A. Moldova, veac XVII*, vol. I, p. 277

⁵⁵⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 98, 431, II, p. 20, 21, 163, 173, 320, 534, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 119-120

⁵⁵⁵ *A. Moldova, veac XV*, vol. II, p. 74, III, p. 66

Gal în ținutul Tigheci⁵⁵⁸, acolo pe unde a avut cindva brigălii, fără a mai vorbi de numele unui *gal* de la care provine denumirea de localitate *Galati*, de pe Dunăre. Apariția acestor nume de oameni și denumiri de localități celtice se explică îndată ca recitim izvoarele istorice antice, cari ne arată că geții sînt de neam tracic și conviețuind pe ambele maluri ale Istrului împreună cu misii din Țara Românească de mai tîrziu erau amestecați cu sciții, abii, hipomolgi și galactofagi, cu sarmați și bastarnii, dar și cu neamurile celtice, boii, scordiscii și tauriscii⁵⁵⁹.

Luptătorii lor (=gali) aveau desigur, și uniforme respective, așa cum le aveau și geții. Despre aceștia din urmă încă Herodot povestește că în luptă aveau pe cap *căciuli din piele de vulpe*, pe trupuri *tunici* și deasupra *mantale lungi impestrițate*. Purtau *încălțăminte* și *pulpare făcute din piele de căprioară* și erau înarmați cu *sulițe*, *scuturi ușoare* și *săbii mici*⁵⁶⁰. Fără îndoială, mantăile lungi și căciunile erau folosite în timpul de iarnă.

CUM SE NUMESC RĂZBOINICII SATELOR ȘI CONDUCĂTORII LOR ÎN EVUL MEDIU?

Din simbioza cu goții urmașii tyrageților au receptat cuvîntul *wiking*, pe care l-au transmis sub forma *viteaz*, așa păstrat și mai tîrziu în actele interne și externe, emise de cancelaria țării, în secolele XIV – XVII. Acest termen nu a fost împrumutat de români de la slavi, cum scrie Radu Rosetti⁵⁶¹ și P. P. Panaitescu⁵⁶², deoarece locuitorii Moldovei și la anul 860 conviețuiau numai cu triburile germanice și sarmați. Un misionar german, călugăr de la mănăstirea Fulda, înainte de a fi la El Wange, trimis să creștineze pe bulgarii din sudul Dunării, făcîndu-și raportul despre cele văzute în regiunea Mării Negre, relatează, în acest an în care varegii Askold și Dir ocupaseră Kievul⁵⁶³, că în „țara barbară” de la nordul gurilor Istrului, unde acesta se varsă în mare, locuiesc germani, sarmați, geți, bastarni, cete ale dacilor și alani.

Sînt hic germanique truces et sarmata bellax Atque getae necnon bastarnae semina gentis Dacorumque manus et martia pectora alani⁵⁶⁴.

Așa stînd lucrurile, nu e de mirare că, șefii războinicilor acestor popoare germani, sarmați, geți, bastarni și alani, cari au participat ca soli ai lui Oleg îlgilor la tratativele cu bizantinii, – după interpolatorul sur al cronicilor *Povesti vremennih leti* (*Cronica lui Nestor*) și *Novgorodskaja Letopisi*, în anul în 911 și în 945, să poarte nume scandinavo-germanice ca: Adul, Carn, Gomol Răul, Lidul⁵⁶⁵ etc.

⁵⁵⁸ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol I, p. 175. XVII, vol II, p. 94-95, III, p. 165, 172

⁵⁵⁹ Strabon, *Geographica*, VII 3, 19-25, Izvoarele privind Istoria României, I, București, 1964, p. 243-245, lipsă acest pasaj

⁵⁶⁰ Herodot, *Istoria*, VII, 75. cf. „Izv Ist Rom”, I, p. 68-69

⁵⁶¹ R. Rosetti *Pămîntul, aștării și aștăpării*, I, București, 1967, p. 49-50

⁵⁶² P. P. Panaitescu, *Urme din vremea ordindurii feudale în vocabularul limbii române*, în „Studii și cercetări lingvistice” Anul IX, 1958, Nr. 2, p. 164-166

⁵⁶³ Cronică lui Nestor, ed. G. Popa-Lisseanu, București, 1935, p. 44-46, A. V. Soloviev, *L'Organisation de l'État russe au X-e siècle*, în „L'Europe aux IX-e-XI-e siècles”, Varsovie, 1968, p. 266-267

⁵⁶⁴ Ermencus alamanus natus, Elwagensis monachus, *Monum. Germ. Hist. Epist. V*, p. 576, F. H. „Dacoromana” III, p. 21, G. Popa-Lisseanu, *Continuitatea românilor în Dacia*, București, 1941, p. 78-79

⁵⁶⁵ *Cronica lui Nestor*, ed. G. Popa-Lisseanu, „Izvoarele” VII, p. 38, 39, 49, *Istoria Moldaviei*, I, Chișinău, 1951, p. 56, A. V. Soloviev, *L'Organisation de l'État russe au X-e siècle*, în „L'Europe aux IX-e-XI-e siècles”, p. 266-267

Daco-geții = valahi moldoveni îi aveau vecini pe slavi în secolul al IX-lea, dar nu la Dunăre, ci spre izvoarele Nistrului, în Podolia, pe unde, în anul 898, s-au, încăierat cu ungurii, încercând să le taie drumul acestora către Galia⁵⁶⁶. În ce privește pe abodriții numiți praedeneceti, cari locuiau în Dacia, menționați în anii 818, 822 și 824 în *Annales regni Francorum*⁵⁶⁷, identificați greșit de către K. Horedt cu brodaicii⁵⁶⁸, aceștia sînt după contextul latin cel mult slavii din Banat dintre Dunăre, Tisa și Mureș, veniți aici din Dania = de pe malul Elbei, dinspre Marea Baltică⁵⁶⁹.

Izvoarele germane distingeau foarte bine pe luptătorii popoarelor, cu care germanicii veneau în contact. Autorul epopeii "Das Niebelungenlied", descriind în secolul al XI-lea evenimentul căsătoriei lui Ștefan cel Sfînt (1001 – 1038), după însemnări contemporane, deosebește pe eroii rușilor de la Kiev de aceia ai grecilor și precizează, că cei șapte sute de vitezi călări (sieben hundert mannen) conduși de ducele Ranunc din țara Vlahilor (Wlachenlant) vecină cu Polonia, au venit împreună cu pecenegii sălbateci, sub a căror dominație se afla Moldova. Numai că, termenul folosit de autor pentru luptătorii moldoveni este acela german medieval de *mannes* și *Kreftenten*⁵⁷⁰, cuvinte sub care apar vitejii moldoveni și în secolul al XV-lea, în documente⁵⁷¹ și în *Cronica moldo-germană*; *versunea* lui Schedel (*mit seinen fladykew... und ryttern*) unde e numit – Ritter – chiar Ștefan cel Mare⁵⁷².

În același secol al XI-lea, mai precis în anul 1070, cete de războinici moldoveni erau chemați în ajutor de Viaceslav de Polosk împotriva lui Boleslav al Cracoviei, pentru a alcătui împreună cu aceiași pecenegi și cu rutenii o armată, *exercitus*⁵⁷³ = miliția populară a români.

La scurt timp după acest eveniment, în 1095 – 1096, Pudiță, "alesul vlahilor" (adică voievodul vlahilor) din regiunea Prutului, evident omul Bizanțului, amună pe împăratul Alexis Comnenul, aflat la Anchialos, despre pătrunderea cumanilor în Imperiu prin vadurile Dunării, arătate acestora de către străjerii vlahilor din nordul marelui fluviu: νυκτός δε κατολοβόντος Πουδிலου τινός εκκρίτου τών Βλάχων και τήν τών Κομάνων διά τοῦ Δανουβίου.

Τὼν γούν Κομάνων παρά τών Βλάχων τάς διά τών κλεισουργῶν ατραπούς μεμηηκότων⁵⁷⁴.

⁵⁶⁶ *Vosresnencara Letopisn*, in „Póinoe Sobranie russkikh Letopisn", VII, p. 270 *Cronica lui Nestor*, ed. cit., p. 46-47, Simon de Keza *Scriptores rerum hungaricarum*, I, p. 148

⁵⁶⁷ G. H. Pertz-Fr. Kurze, *Annales regni Francorum*, Hannover, 1895, „Mon. Germ. Hist." S. S. I, 1826, p. 149

⁵⁶⁸ K. Horedt, *Contribuții la istoria Transilvaniei în secolele IX-XIII*, București, 1958, p. 153-157

⁵⁶⁹ Obodriți de la Marea Baltică de pe malul Elbei, la vîrsarea acesteia, Vladimir Prochazka (Praga), *La tribu, la Principauté primitive, et l'état féodal chez les slaves d'entre l'Elbe et la Balique*, in „L'Europe aux IX-e-XI siècles", Varsovie, 1968, p. 371-386. Ian Brankač, – (Leipzig), *Betrachtungen zur polnischen Geschichte der Elblawischen Stammesverbände in 9 Jahrhundert*, in „L'Europe aux IX – XI-e siècles", Varsovie, 1968, p. 391-420

⁵⁷⁰ V. Manu, *Români în literatura străină*, București, 1883, p. 116. Em. Gîngorovitz, *Români în monumentele literare germane medievale*, București, 1901, p. 120-122. N. Drăgan, *Români în sec. IX-XIV pe baza toponimiei și onomasticii*, București, 1933, p. 225-226. G. Popa-Lisseanu, *Români, în poezia medievală*, in „Cercetări istorice" Anul X-XII. (1934-1936). Iap. 1936 Nr. 1, p. 128-134. Gh. Brătianu, *Tradiția istorică despre întemeierea statelor românești*, București, 1945, p. 153-156. N. Iorga, *Istoria Românilor*, vol. II, 1936, p. 240-254 p urm

⁵⁷¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 697-699, 701-703, 779-787

⁵⁷² *Cronica lui Ștefan cel Mare, Versiunea germană a lui Schedel*, București, 1942, p. 40-42, ed. P. P. Panătescu, in *Cronicele slavo-române din sec. XV-XVII*, București, 1959, p. 31 p. 34

⁵⁷³ I. Długos, *Historiae polonicae*, ed. cit. col. 265

⁵⁷⁴ Anna Comnena, *Alexandis*, lib. X, vol. II, p. 10, A. Sacerdoteanu, *Considérations sur l'histoire des Roumains au Moyen-Age*, Paris, 1929, p. 11, 193 ed. rom.

potentes uttanim partum.³⁸⁷ Expresia este o traducere fidelă în limba latină a străvechilor cuvinte „tarabostes” și „ortomani”, adică *șefii cei tari și puternici*. În afară de aceste informații, moldovenii, considerați de aceeași origine cu cei din Italia de nord „genus et natio volscarum esse fuisseque creduntur”, așa cum le spunea și Caesar celtilor³⁸⁸, aveau, în 1359, după izvoarele folosite de I. Długosz la descrierea evenimentelor din acest an, trei categorii de războinici și anume *boiaves, milites și provinciales*. Toate acestea rezultă, cu prisosință, din textul referitor la fuga lui Ștefan în Polonia cu tezaurul, cu parte din boieri și parte din viteji: *boiaris cum milite*, și acela privind bătălia din codrii Plonini, la care au luat parte, alături de Petru, boierii și vitejii credincioși acestuia și *provincialu* (provinciales), bănuți, aici, că ar fi provincialii ai ungarilor³⁸⁹, adică români veniți din Transilvania sau Maramureș.

Folosit adesea în scrierile medievale care vorbesc de componența oștirii lui Iancu de Hunedoara, termenul provinciales este arătat de către profesorul Mihail P. Dan ca reprezentând corpul de oaste al milițiilor populare, format în cea mai mare parte din țărani³⁹⁰, de către C. Cihodaru ca „populas castru”, după A. Bartal³⁹¹, iar de P. P. Panaitescu ca orășeni³⁹². Cum în acest caz nu s-a putut ridica țărâniimea din Transilvania sau Maramureș să vină la chemarea voievodului Moldovei este de la sine înțeles că ei erau tot ostași moldoveni. Vor fi fost, probabil, printre aceștia și cițiva refugiați, adepți ai lui Bogdan I dar nu așa de mulți pentru a forma un corp de oaste = provinciales. Că acești provinciales erau moldoveni și că interpretarea noastră este justă ne-o dovedește și *Chronicon Dubnicense*, care vorbind de înfringerea lui Ludovic cel Mare atribuie acesta provincialilor din Moldova³⁹³.



Relatările izvoarelor străine și românești privind existența unor ordine militare la popoarele vecine și participarea luptătorilor moldoveni la diferitele fapte de arme petrecute în imediata vecinătate a țării, trecute în revistă pînă acum, sînt de mare importanță pentru istoria Moldovei. Ele demonstrează, pe lângă continuitatea triburilor traco-gete în simbioză cu germanii, sarmații, bastarii și alanii pînă în secolul al X-lea, și o permanentă organizare militară a satelor dintre Carpați și Nistru.

Mai mult decît atît chiar, prezența a trei ordine militare în anul 1359, cînd cronicile interne pun începutul independenței satului moldovean, dovedește, pe lângă maturitatea

³⁸⁷ E. Hurnuzaki - N. Denzianu, *Documente*, I, p. 622.

³⁸⁸ E. Lavisse, *Histoire de France*, Paris, 1904, p. 26 și 29.

³⁸⁹ I. Długosz, *op. cit.*, I, col. 1122-1124, dem. *Opera omnia* ed. A. Przedziecki, I, 1711, p. 515-557, I. Bogdan, *Două disertări despre începuturile Moldovei și Țării Românești*, în „Conv. Liter”, XXIV, 1890, p. 545-549, P. P. Panaitescu, *Din istoria luptei pentru independența Moldovei în veacul al XIV-lea*, în „Studii”, Anul IV, 1956, Nr. 4, p. 97-98.

³⁹⁰ M. P. Dan, *Armata și arta militară a lui Iancu de Hunedoara*, în „Studii și Cerc. de Istorie”, Anul XIII, Cluj, 1957, Nr. 1-4, p. 73-74.

³⁹¹ C. Cihodaru, *Tradiția letopisetelor și informația documentară despre luptele politice din Moldova în a doua jumătate a secolului al XIV-lea* în „Anuarul Iași de Istorie și Arh.” A. D. Xenopol, tom V, 1968, p. 5. A. Bartal, *Glossarium medie et infimae* p. 539.

³⁹² P. P. Panaitescu, *Din istoria luptei pentru independența ...*, p. 115.

³⁹³ *Cronica Dubnicense*, ed. Florinus, Hist. Hungariae, Fontes III, Bratislava, 1884, p. 191.

organizării de stat și „originea războinice ale nobilimii moldovenești, ale cărei rădăcini au fost hrănite de terenul militar.

Semnul caracteristic al acestei nobilimi a fost, ca și la celelalte popoare aptitudinea personală, capacitatea individului de a fi fost războinic, adică *boier*, cuvânt compus din = *boy* = *gintă* și *her* = *ostaș* al ginții sau neamului³⁹⁴, în limba triburilor turcice ale chazarilor, pecenegilor și cumanilor. Expresia a fost împrumutată de români după venirea chazarilor în anul 643; peste acest cuvânt s-a suprapus termenul *bınarı*³⁹⁵ = *credincios*, din aceeași limbă³⁹⁶, odată cu prestarea de către militari a „slujbei drepte și credincioase”. Numai în urma constatării destoiniciei ca militar și a prestării unui serviciu deosebit, de interes comun, s-au putut crea privilegiile pentru unii indivizi din lumea satelor megieșești, cari erau consfințite, pe vecie, cu acte scrise în cancelaria special organizată, la curtea unde rezida voievodul. „Acești doi factori: virtutea militară și prestarea serviciului” drept și credincios”, după prestarea unui jurământ de credință stau la originea dreptului unui megieș de a dobîndi feude în satele din Moldova medievală și nu privilegiul unei clase speciale, care nu exista, de fapt, în orînduirea regimului gentilico-familial. Așa că, oriunde vom vedea, în acte, *slugi domnești* = adică *viteji* și *boieri* dăruiri sau întăriți de voievozi cu sate, ne vom afla, în primul rînd, în fața unor războinici și apoi în aceea a unor stăpîni de „case” sau „curți” din provincie.

Pentru a atinge acest nivel, societatea moldovenească a parcurs o epocă îndelungată de severă disciplină introdusă de adunările megieșești și supravegheată, în deaproape, de „oameni buni și vrednici” pe linie militar-administrativă. Această disciplină militară se reflecta din însăși crearea și organizarea cancelariei voievodale. Scopul instituirii acesteia pe lângă curtea centrală voievodală a fost acela de a ține evidența satelor de pe întregul întins al țării, a „caselor” și „curților”, în jurul cărora erau grupate și a conducătorilor acestora. Fundarea ei a fost posibilă numai cu concursul războinicilor care aveau interesul de a primi cărțile respective de înnoțire și stăpînire, în același timp, pe vecie și a se păstra o ordine și o ierarhie în noul regim social. Faptul reiese cu prisosință din toate cărțile emise de cancelaria voievodală.

În cea dintîi carte domnească cunoscută nouă scrisă în 3 iunie 1374, la Birlad, la curtea Țării de Jos, în care va rezida marele vornic, oricine poate observa că uzurpatorul, cneazul lituanian Iurg Coriat face cunoscut, în calitate de voievod al Moldovei, „oricărui om bun care va căuta la dînsa și o va auzi citîndu-se” și împreună cu toți boierii, adică însoțit de războinici, introducerea în stăpînire în satul Zubreuși a credinciosului boier Iacșa Litavoi comandant adjunct = namesnic al Cetății Albe. Ordinul scris dat pentru „dreapta și credincioasa lui slujbă” și mai cu seamă pentru „vitejia în lupta cu tătarii, la satul Vlădicu pe Nistru”.

În act, nu se dă numele războinicilor = boieri, cari au asistat la aceasta ceremonie solemnă. Apare însă acela al boierului secretar al cancelariei = *pisarul* Iatco³⁹⁷, logofăt și membru în Sfatul domnesc, din perioada 1374 și pînă la 11 aprilie 1411³⁹⁸.

Din privilegiul acordat la 1 mai 1384 mînăstirii catolice Sf. Ioan Botezătorul din Tg. Siret, ca să ridice venitul cîntarului din acest oraș, se poate constata din nou că Petru, fiul lui Mușatin face această danie într-o altă curte aflată în localitatea Hîrlău unde era curtea mamei

³⁹⁴ Divan Kilekan, *Dictionnaire turc-français Constantinople*, 1911, p. 64, 295

³⁹⁵ Imre Boda, *Nomads, Northmen and Slavs*, Otto-Bassarowitz, Wiesbaden, 1967, f. 40-55 și p. 56-78 și urm. și Mouton - La Haye, recenzia, Michel Rouché, în „Annales”, 2 Ge. Année, Nr. 6, Nov.-Dec. 1971, p. 1300-1301

³⁹⁶ Geza Kun, *Code = Cumanicus*, Budapest, 1880, p. 341, 347

³⁹⁷ B. P. Hasdeu, *Istoria Critică a Românilor*, I, București, 1875, p. 89

³⁹⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 1-4

sale = *in curia matris nostre carissime. Acolo el se va intitula mai intii Nos Petru waivoda și apoi Dei grata dux terre Moldaviae*⁵⁹⁹. Titlul waivoda reprezintă, aici, pe *dux* din limba latină, unul fiind pleonasm pentru celălalt, ultimul fiind folosit, în vocabularul curent al romanilor din Transilvania, pentru șeful militar al unui castru, încă din secolul al IX-lea, după însăși mărturia Notarului Anonim, „qui lingua eorum duca vocabatur”⁶⁰⁰, în timp ce *curia* era instituția militară, în care rezida voievodul, senatul cetății, (= *senatus civitatis*)⁶⁰¹ și adunarea războinicilor (= *militum turma*)⁶⁰², ceea ce va constitui așa zisul Sfat domnesc⁶⁰³.

La emitere, voievodul întărește actul cu un sigiliu personal, fiind asistat de consilierii Porucino (= staroste, în limba polonă) Birla și Jules⁶⁰⁴.

Cu ocazia depunerii omagiului lui față de coroana Poloniei, în 26 septembrie 1387, Petru se numește în textul latin, *Petrus woyewoda Muldaviensis* (= al moldovenilor) iar războinicii care-l însoțesc la Lemberg intitulându-se *supremi consilarii* ai „magnificului domn Petru voievodul moldovenilor (magnifici domni Petri woyewode Muldaviensis) sint: Dzuła capitaneus, Birlă, Draguy marscalcus, Stancel și Stanislaus”⁶⁰⁵.

Roman, fratele lui Petru, ține să se adauge, în cărțile emise pe lângă voievod titlul de „singur mare stăpînitor din Planina la malul Mării”: (*velichy samoderjanvŭ lo Roman voievoda ot Planini do beregu morea*). În această calitate avînd în amturajul său pe jupanii: Iuga Giurgevici Coriatovici, Ștefan, nepotul său de soră, cu frații lui și Brațul Neatedul, precum și pe panu = boieri Stanislav de la Ielova, Dragoi, Andriaș, cu fratele său Iurie stolnic zis și Giurgiu, Dragoș Viteazul, Ivan Stravici, Vlad vornicul, Ghidea, Grozea, Costea, Oriș, Balica, fiul lui Birlici și Sin Birlici face cunoscut prin cărțile scrise în 30 martie 1392 și 18 noiembrie 1393 tuturor binilor panu cari vor căuta sau le vor auzi cetîndu-se că slugilor lonaș Viteazul și Toader li se încredințează spre stăpînire, celui dintîi satele de pe Siret, Ciorăcești, Vladimirești și București, toate într-un ocol grupate în jurul unei curți, de unde mai apoi și denumirea de *Dvorŭšte* sau *Zvonŭšte*⁶⁰⁶ și, celui de al doilea, Toader cu cei patru frați Dimitrie, Petru, Mihail și Giurgiu, toți fii ai lui Dragomir Albu, un sat pe Suceava, numit *Frătău*⁶⁰⁷ în care se afla altă curte⁶⁰⁸.

În actele rămase de la fiul lui Roman jupanul Ștefan, ajuns voievod între 1394 și 1399, într-unui emis în 1395, apar boierii țării Moldovei: pan Mihail, fratele domnului; Brațul Neatedul; Stanislav Rotompan; Dragoș Viteazul; Grozea Viteazul, Ivan Stravici; Vlad vornic; Mihail „de la Dorhoi; Ioaniș Viteazul, Ghidea; Roman; Costea Viteazul, adăugîndu-se formula „cu toți boierii noștri” (so vseami našimi boiari), cu toți pămînteni ai noștri, și „cu slugile” (= so vseami našimi zemleani i si slugmi „și cu tot poporul” (= i so vseam pospolitvom)⁶⁰⁹. În cel

⁵⁹⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 4-7

⁶⁰⁰ Anonymus, *Gesta Hungarorum* cap. 13, N. Deasupanu, *Dacia preistorică*, p. 1089

⁶⁰¹ Du Cange, *Glossarium* III, p. 665

⁶⁰² *Ibidem*, III, p. 670 (12)

⁶⁰³ N. Stoicescu, *Sfatul domnesc și marul dragători din Țara Românească și Moldova (sec. XIV-XVIII)*, București, 1968, p. 13 și urm.

⁶⁰⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 5

⁶⁰⁵ *Ibidem*, II, p. 599-601

⁶⁰⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 7-13, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 329, Gh. Ghibănescu, *Sirete și Izvoade IV*, p. 125

⁶⁰⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 13-15

⁶⁰⁸ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 381-382

⁶⁰⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 612-619

din 1397, Mihail, fratele voievodului, se intitulăză *capitanus moldaviensis* și e urmat, în sfârșit, de Ștefan de Hotin, Stanislav Rotempan, Ivan Stravici și Ionaș vornic⁶¹⁰.

Jupanul Iuga Giurgevici, fiul lui Iurg Oarlat, uzurpatorul tronului Moldovei, după pieirea lui Ștefan în bătălia cu tătarii de la Worsklă⁶¹¹ (în 12 august 1399), folosește aceeași formulă în cadrul aceluiași anturaj. În cele patru cărți cunoscute nouă astăzi, el aduce la cunoștință „tuturor bunilor pani” sau „tuturor boierilor celor buni care le vor vedea sau le vor auzi cetindu-se” că, *slugile*: Ioan Cormeleu, Braia, Șerban Hindău și Țiban „au slujit drept și credincios mai înainte sfînt răposărilor domni, Iurg Coriat voievod, Petru voievod, Roman voievod și Ștefan voievod”. De aceea, el văzînd „slujba lor dreaptă și credincioasă”, *întărește* lui Ioan Cormeliu și fratelui său Trofin satele Brătîla de Jos și Brătîla de Sus, de pe Tazlău Mare⁶¹², lui Braia vornic, un loc pe Strahotin și Jijia, la Movila Vulturului (vorlov)⁶¹³ – azi Brăiești, ținutul Dorohoi; lui Șerban Hindău trei sate în ținutul Neamț Solomonești pe Topolița și Munteni și Pîntecești contopiți mai apoi sub denumirea de Ghindăoani, de pe Cracău⁶¹⁴, iar lui Țiban (capră = în limba slavă)⁶¹⁵ două sate, unul pe Gărbovăț, mai apoi Țibănești sau Țibana și altul pe Birlad – Băcești⁶¹⁶, ambele în ținutul Vaslui.

Războinicii în fața și cu știrea căroră se încredințau, în continuare, în scopul organizării militare și fiscale, curțile din satele înșirate mai sus sînt: *jupanul* Brațul Neatedul și *boierul* Stanislav Rotempan, *Costea Viteazul*, *Grozea Viteazul*, *Dragoș Viteazul*, *Dragoi Viteazul*, *Ioanăș Viteazul*, *Roman de la tirgul Romanului*, *Birlă, vornic de Hirlău*, *Badea cel Bătrîn*, *Ivan Stravici*, *Vlad vornic*, *Mihail de la Dorohoi*, *Duma vornic*, *Mic Horaeș*.

Avînd în vedere meritele obținute în lupte, în slujba țării toți convin, în unanimitate, ca titlurile de *gnobiles*, recunoscute prin aceste cărți, să nu fie retrase „fără vina” lor. Este evident că nu poate fi vorba de altceva decît de violențe sau înaltă trădare, care se săvîrșește numai de militari, ca slugi = vasali ai voievodului. Faptul ne este confirmat, de altfel, și de actele în care se prestează omagiul feudal de către Petru Mușat și mai ales de către Roman voievod și Ștefan voievod în 5 (ianuarie 1393) și în 6 ianuarie 1395, cînd se declară solemn că voievozii vor lupta I) „cu tot boieru”... II) cu *slugile* și III) cu *tot poporul țării* Moldovei, împotriva Craiului Ungariei, a voievodului Basarabiei, a turcilor, tătarilor și prușilor⁶¹⁷.

Toate aceste acte de pînă la 1 400 nu fac altceva decît întăresc mereu existența în Moldova a acelor ordine militare constatate în izvoarele polone, folosite de I. Długosz, pentru descrierea evenimentelor din anul 1359. Adică, în afară de a) voievod sau duce, ele vorbesc de b) *capitanus*, de c) *jupani*, ca membrii ai casei domnitoare apoi de d) *boieri* = *pani*, formați dintre curteni e) de curteni sau *slugi*, f) și de *provinciales*, - ultimii cunoscuți în limba polonă ca *pospolistvom*. În traducerea latină *panlove boiaves* sînt redați prin *domini proceres*, curtenii sau slugile prin *mulites* sau *equestres* și *pospolistvom*, numită de către poloni adesea și *șleachta*⁶¹⁸,

⁶¹⁰ *Ibidem*, II, p. 616

⁶¹¹ I. Mînea, *Principatele române și politica orientală a împăratului Sigismund*, București, 1919, p. 94, 95-97

⁶¹² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 20-21, A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 4-5

⁶¹³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 26-29

⁶¹⁴ *Ibidem*, I, p. 29-31

⁶¹⁵ Gh. Ghibănescu, *Împisoace și zapise*, IV, Iași, 1915, p. 87

⁶¹⁶ *Ibidem*, I, p. 21-26

⁶¹⁷ *Ibidem*, II, p. 606-615

⁶¹⁸ Z. Wojciechowski, *L'État polonais au Moyen-Age*, Paris, 1949, p. 175, 304

cuvînt derivat din vechiul german *Geschlecht*, prin *tota terrae Moldaviae gens*⁶¹⁹ sau provinciale.

Sistemul de organizare al armatei moldovenești constituie din aceste trei ordine militare, din perioada de trecere de la regimul gentilico-familial la acel feudal era așa de înrădăcinat în tradiție încît nici după trei- sute de ani de frîmîntări sociale nu se schimbaseră nimic din el. Ne-o mărturisește Dimitrie Cantemir în *Descriptio Moldaviae* la 1716, cînd vorbește, în capitolul al XV-lea, despre nobilimea Moldovei. Numai că, marele învățat atribuie rolul principal de a fi împărțit oastea țării în trei ordine voievozilor și nu ca ceva izvorît din necesitățile de apărare ale societății la organizarea „caselor” și „curților”. „Hac ratione, cum nimis augetur ribilium moldavorum numerus, in tres ordines dispertire totam nobilitatum principibus placuit”.

Primul loc a fost dat *boienilor mari*, mai ales acelor puși de domni în slujbele cele mai înalte ale țării sau născuți din asemenea părinți (Primus locus baronibus datus est).

În al doilea ordin se socotesc *curtenii* (– Secundo ordine habentur *curteni* vel *aulici*), cari au moștenit vre-un sat de la părinții lor.

În cel de al treilea sînt *călărașii*, care, pentru moșiile date lor în stăpînire de domnitor, sînt obligați să-l urmeze în război pe cheltuiala lor (= Tertiae stationis sînt *călărașii*, *equites*, qui pro terrarum, quas ipsis principes concessere, usu sepm: eosdem in expeditione suis expensis sequi tenentur). Ultimii sînt *răzeșii*, după D. Cantemir și locuiesc mai mulți într-un sat unde-și cultivă pămîntul sau singuri sau cu șerbi, conduși de ci (= ultimii sînt rezeșii... plures simul unum *pagum* habitant, suasque terras vel ipsi, vel per *servos* conductionis colunt⁶²⁰). Călărașii sau răzeșii cari sînt provinciale trebuia deosebiți de vecini (= *servos*) numiți și *rustici* aduși din țările vecine (Rusticus pure moldavus nullus est, qui reperitur, vel russicae, vel transylvanicae)⁶²¹. E foarte probabil ca voievodul Moldovei să fi făcut această împărțire nu după documente, ca istoric, ci ca fost comandant al întregii oștiri. De aceea și concepția că, răzeșii (pe care-i văzuse personal) deși din starea a treia luptă numai călare și nu și pedestru, iar săvănii *servi* = rustici sau vecinii erau pentru el străini aduși de oștirea moldovenească din țările vecine și siliți să lucreze la munca cîmpului.

Oricum, chiar cu această concepție despre situația socială asupra vecinilor, afirmațiile lui Dimitrie Cantemir merită reținute, intrucît confirmă menținerea, prin tradiție, a aceluiași sistem de organizare a armatei moldovenești folosit veacuri la rînd, din epoca de trecere spre feudalism și pînă la începutul secolului al XVIII-lea.

Corespunzînd intru totul realității istorice, ele se verifică și prin actele scrise în cancelaria voievodală și mărturiile izvoarelor narative.

Prin lovitura de stat dată imediat după 27 decembrie 1399 (ziua ultimului act intern emis de Iuga Coriat, probabil în noaptea de anul nou 1400), cu ajutorul trimis de Mircea cel Bătrîn și a energicului vameș Dan de la Vaslui, Alexandru cel Bun a izbutit să-și impună voința ca voievod al Moldovei.

Din prima carte cunoscută nouă, emisă de cancelaria voievodală în 11 februarie 1400, prin care-i încredințează lui Dan vameșul comanda peste șase sate la Vaslui răsplătindu-i în

⁶¹⁹ E. Hurmuzaki, F. Kaluzniacki, *Documenta* I, p. 818, Hurmuzaki, I. Bogdan, *Documenta* , Suplement II, vol. III, p. 283

⁶²⁰ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, 1872, p. 114, ed. rom. Gh. Adamescu, p. 115

⁶²¹ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae* , p. 1221, ed. rom. Gh. Adamescu, p. 123

aceiași timp „buna slujbă” ce i-a făcut, dată în 20 decembrie 1431, precum și din acele emise de fiii și nepoții săi, se pot urmări numele boierilor din anturajul voievodului dinainte de 1400 și după acest an, ce funcții au avut și de unde au fost originari!

Legenda păstrată de tradiție în *Letopisetul moldovenesc* și interpolată de Simeon Dascălul în *Cronica lui Grigore Ureche*⁶²² atribuie lui Dragoș, Vodă și Iașco prisăcirul descălecătul al doilea al țării Moldovei. Ucizind păstori vinători din Maramureș, în anul 1359, o fiară ce se chiamă bour la șesul apei Moldovei la locul ce se chiamă acum Bourenii „au luat-o pre cimpi intr-o parte și au nimerit la locul unde este acum tirgul Sucevei”, descălecat „de niște cojocari ungurești”. Acolo, mirosindu-le fum de foc... au pogorit pre mirodema fumului la locul unde este acum mănăstirea Ețcani [Ițcani]... unde au găsit o prisacă cu stupi și un moșneag bătrîn de păzea stupii... pe care-l chema Etco”. Acesta, dacă a văzut descălecarea maramureșenilor îndată s-a dus în Țara Leșască de au adus ruși mulți”, și i-au descălecat pre apa Sucevei” adică la Ițcani.

Nicolae Costin a reținut chiar că Iașco s-ar fi dus la Sneatin⁶²³, pentru ajutor.

Urmărind însă persoana lui Iașco în actele emise de cancelarie, am putut constata, că, în realitate este vorba de războinicul cu numele biblic Ezek (ii) —, în pronunțarea germană Ețec = Iașco, adus la Suceava, la curtea voievodală, pentru a scrie cărți domnești în limba slavonă, din satul de la Șantul de granită al Moldovei = Certolom, numit prin rotacizare Certorom și apoi Ciortoria de sub Sneatin, dintre Ceremuș și Prut.

Numit secretar (= pisar) al cancelariei de către Dragoș Vodă sau Bogdan I și menținut de Iurg Coriat în 1374 — pentru că era un războinic învățat⁶²⁴, el ajunge curînd logofăt boier și în Sfatul războinicilor lui Iuga, fiul lui Coriat și al lui Alexandru cel Bun, în care-l găsim pînă în 11 aprilie 1411, cînd dispăr⁶²⁵. Fiii săi Nemirca și Ivașco sînt și ei boieri în Sfatul domnesc sub Alexandru cel Bun și urmașii lui, sub numele de Ciortorișchi, adică de la Certorii⁶²⁶, cu toate că satul își va schimba denumirea în *Nemurceni*, după numele de botez al lui Nemirca⁶²⁷, așa cum va apare și Andreica, fiul lui Nemirca⁶²⁸, tot Ciortorișchi.

Mitul despre un Iașco prisăcar la Ițcani s-a format abia în secolele al XVI-lea și XVII-lea de la faptul că, logofătul moldovean, secretar al cancelariei de la curtea voievodală, era ctitor al mănăstirii de călugărițe „Adormirea Maicii Domnului”, zisă astăzi Ițcani (și al bisericii cu hramul „Sf. Dumitru”, din Suceava ambele închinat, în 1395, patriarhiei de Constantinopol, printr-un act grecesc, unde al scris greșit Isac = Ιωάννης, în loc de Iașco) căreia i s-a acordat de Alexandrei voievod, în 23 februarie 1453, scutire de dări și desetina de albine de la prisacă și dreptul de a aduce oameni „din Țara Leșască”, meșteri olari și cojocari cari se lucreze pentru călugărițe⁶²⁹. De altfel, legenda nu se afla în niciuna din cronicile scrise dinainte de 1453, nici de *Letopisetul moldovenesc* și nici de *Letopisetul lui Grigore Ureche*. Așa că, rămîne să reținem că, Iașco prisăcarul din legendă nu este altul decît cel cunoscut în actele interne că primul

⁶²² *Letopisetul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă (1359-1595) întocmit după Grigore Ureche vornicul, Istratse logofătul și alții de Simeon Dascălul*, București, 1916, p. 6, 14-16, ed. C. Gurescu

⁶²³ N. Costin, *Letopisetul Țării Moldovei*, București, 1942, ed. I. St. Petre, p. 173

⁶²⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 317-322, 442, 509, 529-532, II, p. 34, 32, 36, 46, 650, 701

⁶²⁵ *Ibidem*, I, p. 1-4, 33, 41, 44, 57, 61, 69, 73

⁶²⁶ *Ibidem*, I, p. 322, 529-531

⁶²⁷ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 85-86

⁶²⁸ E. Hurmuzaki, N. Iorga, *Documente privitoare la Istoria Românilor*, XIV¹, București, 1915, p. 18, doc. 41

⁶²⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 47, 57, 61, 70, 72, 73, 74, 76, 77

secretar al cancelariei voievodale războinică = boier Iașco, șeful militar al satului de la Șanțul de graniță de la Certolom = *Ciortonia* care avea pe lângă mănăstirea fondată de el în Suceava o prisacă cu albine. Dar cum cancelaria organizată pe lângă curtea voievodală nu putea funcționa numai cu un singur secretar, imediat și alături de acesta apare Brateni logofăt și fiul său Ivașco Brateiescu⁶³⁰, Gârdea și Isaia Girdescu și alți oameni învățați aleși dintre războinicii moldoveni. Dacă din puținele acte, care au supraviețuit din această vreme, până acum nu avem nici unul pentru satul de unde au fost aduși, la Suceava, Brăteiu și fiul său, în schimb, știm că Gindea și Isaia Girdescu erau de la fosta cetate de scaun de la Baia⁶³¹, iar Cupcici logofătul, mai apoi vornic, era originar de la Cupca, din ținutul Cernăuți, unde-și avea „casa” lui.⁶³²

În același timp, a fost înființată pe lângă curtea și cancelaria voievodală o școală în care învățau fiii boierilor de curte și ai voievozilor. O știm aceasta din însăși mărturia lui Alexandru cel Bun, din anul 1429, care încredințează boierului pan Radul, spunându-i „*gramaticul nostru*”⁶³³ adică profesorul nostru care predă gramatica și se ocupă de studiul textelor numit așa de la *γραμματικός* în limba greacă⁶³⁴, satele la Terebne, Zăbriceni și Ivancăuți, uric cu tot venit, lui și fraților lui și copiilor etc. Deși contestată ea a existat totuși.⁶³⁵

În acest așezământ de cultură instituit la curtea voievodală și supravegheat de mitropolit și de marele logofăt predau tot boieri și fiii de boieri proveniți dintre războinicii satelor. Din rîndul acestora am putea cita pe Neagoe *gramaticul*, viitorul logofăt, boier comandant peste Curtea de la Negoști, de pe stînga Siretului din ținutul Suceava⁶³⁶ și pe ginerele Mihul *gramatic*, mai apoi logofăt, fiul protopopului luga de la Buciumești⁶³⁷ de pe Șomuzul Mare, de lângă Fălticeni. Tot aici au învățat și predat și gramaticii Oancea, fiul lui Stăniță, ginere lui Iurghici pircălabul⁶³⁸, cu fratele său Ilie și Costea Andronic⁶³⁹ verii lui Mihul logofăt, de la Stănișeni Buciumeni. Ultimii doi, minuid cu aceeași dexteritate sabia ca și condeii cad, luptînd în bătălia de la Tamașani, contra lui Bogdan al II-lea⁶⁴⁰.

Nu știm de unde este Ghedeon, diacul Doamnei⁶⁴¹, dar Ioan Tăutul⁶⁴² era de la Bălilești, din jos de Tîrgul Siret, unde era șeful militar al curții de acolo⁶⁴³. Și exemple de acestea se mai pot da. De aceea, nu în zadar și de formă, menționează cărțile domnești prezența la curtea domnească, pe lângă războinicii maturi, boieri cu atributul de viteji, toți vornici, și pe copiii acestora. Scopul avut în vedere, în afara de acela politic, era de a garanta credința, fidelitatea în jurămîntul feudal depus în primul rînd și de a fi instruiți la școală și în pregătirea de viitori războinici. Doar pentru aceasta erau prezenți la curtea voievodală pe lângă boierii gramatici, și

⁶³⁰ *Ibidem*, I, p. 47, 57, 61, 70, 72, 73, 74, 76, 77

⁶³¹ *Ibidem*, II, p. 701-702, E Hurmuzaki - Kaluzniacka, *Documente* I, p. 865

⁶³² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 261-265

⁶³³ *Ibidem*, I, p. 258-260

⁶³⁴ A. Bailly, *Dictionnaire grec*, p. 417

⁶³⁵ C. Chodăru, *Invățămîntul în Moldova în sec. XV-XVIII*, București, 1960, extras din „Contribuții la istoria dezvoltării Universității din Iași”, 1860-1960, vol. I, p. 9-32

⁶³⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 471-491

⁶³⁷ *Ibidem*, I, p. 501-506

⁶³⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 465-467

⁶³⁹ *Ibidem*, II, p. 87, 92

⁶⁴⁰ I. Bogdan, *Cronicele slavo-române*, ed. P. P. Panaitescu, p. 7, 15

⁶⁴¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 210, 217, 219, 224, 359, 460, II, p. 338, 387, 446, 653

⁶⁴² *Ibidem*, I, p. 299, 416

⁶⁴³ T. Codrescu, *Urcărul*, X, p. 92, 101, 107, 152-153, A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 14

instructorii militari străini panii lituanieni. Stanislav de Vronova, Pasco Albul, Nicolae, Mihail și alpi cari sint cu ei, plătiți cu leafă lunară de cite 5 grivne polone de lancie și asigurați de nutrețul cailor⁶⁴⁴

În ce privește cine sint de unde sint și ce funcții ocupă boierii ce constituie anturajul voievodului, putem afla numai dacă urmărim numele fiecăruia în cărțile scrise de dieci în cancelarie. Mica parte erau din aceeași gintă cu dinastia, rudenii apropiate, cum afirmă și Ilie Minea⁶⁴⁵, localitățile apropiate de Suceava, de unde sint originari, arătîndu-ne raza ocupată inițial de ginta care a dat prima dinastie a Moldovei, cunoscută nouă astăzi. Cu aceștia însă nu se puteau acoperi și organiza toate „casele” și „curțile” de pe întregul întins al țării din Plonini și Cimpia Românilor de la Sneatin și pînă la Marea Neagră. Marea majoritate din acești militari comandanți era produsul satelor.

Dacă lăsăm la o parte pe *Poricino* = capitaneus, menționat o singură dată în actul emis de Petru Mușat la 1384⁶⁴⁶ și pe jupanul luga Giurgevici cumnat lui Roman voievod, pe Ștefăcu, nepotul de soră a acestuia și trecem cu vederea pe jupanii Brațul Neatedul Andriaș și Bogdan, simpli dinastici rămași membrii ai Sfatului domnesc, aproape toți ceilalți războinici din anturajul lui Petru, Roman, Ștefan, luga și Alexandru se pot identifica și ca urmare se pot afla satele de origine administrate de ei. *Iula* sau *Giulea căpitanul*⁶⁴⁷ este *Giulea Pintece*⁶⁴⁸ supranumit Foltică de la Samus, sat numit mai apoi Fălticeni⁶⁴⁹. El este tatăl lui Danciul Guliei și bunicul Giurgiu Samușin care a participat în 1415 la conciliul de la Constanța⁶⁵⁰, a lui Stan Păntece, postelnic și vistier⁶⁵¹ și soției lui Petru Șoldan = de unde Șoldăneștii de pe Șomuz, sat inclus în Fălticeni⁶⁵² și a...

Birla⁶⁵³, (Burla) este vornic de Hirlău⁶⁵⁴, dar originar din Prevoratie și Opișeni din ținutul Cernăuți⁶⁵⁵. De la *Birlă* provine, probabil și denumirea *Hirlău*, Stanislav Elovski⁶⁵⁶, adică de la *Ielovă* este Stanislav Rotompan de la Rotompanești⁶⁵⁷, ținutul Suceava, învățatul boier delegat, în 1415, cu Giurgiu Samușin la Conciliul din Constanța⁶⁵⁸.

Drăgoi mareșalul⁶⁵⁹, reprezentantul Moldovei, în 10 decembrie 1389, la Radom în Polonia, alături cu delegația de boieri ai lui Mircea cel Bătrîn pentru semnarea tratatului de

⁶⁴⁴ *Anal. Acad. Române*, S III, tom XXIX (1907) M S I, p. 627-628, A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 96.

⁶⁴⁵ I. Minea, *Principatele române și politica orientală a împăratului Sigismund*, București, 1919, p. 50, 53 și 94.

⁶⁴⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 5-6.

⁶⁴⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 5-6, II, 601-603.

⁶⁴⁸ *Ibidem*, I, p. 164, II, p. 383-384.

⁶⁴⁹ A. Gorovei, *Fălticeni*, Fălticeni, 1938, p. 3 și urm.

⁶⁵⁰ C. Karadja, *Delegatul din țara noastră la Conciliul din Constanța (Baden) în anul 1415*, în „Anal. Acad. Rom. M S I” - S III, tom VII (1927), p. 59-91, *idem*, *Portretul și stema lui Gr. Țambac și muzicea sa la Conciliul din Constanța*, în „M S I” - S III, tom XXVI (1943-1944), p. 141-147, M. P. Dan, *Cehi, slovaci și români în veacurile XIII-XV*, Sibiu, 1944, p. 82-83.

⁶⁵¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 93, II, p. 384, 629.

⁶⁵² *Ibidem*, I, p. 92-96, 328, II, p. 381, 384.

⁶⁵³ *Ibidem*, I, p. 5-6, 129, 130, 212, II, p. 261.

⁶⁵⁴ *Ibidem*, I, p. 27, 32, 37, 41, 47, 89, 601-602, 625.

⁶⁵⁵ *Ibidem*, I, p. 129-131.

⁶⁵⁶ *Ibidem*, I, p. 14.

⁶⁵⁷ *Ibidem*, I, p. 160-161, II, p. 478.

⁶⁵⁸ C. Karadja, *op. cit.*, p. 59-91, M. P. Dan, *op. cit.*, p. 82-83.

⁶⁵⁹ *Op. cit.*, p. 82-83, nota 5.

alianță cu Iagello⁶⁶⁰, este Drăgoi Viteazul⁶⁶¹, vornic de la Tulova⁶⁶² = localitate numită mai apoi *Vorniceni*. De curtea de la Tulova depindeau satele din jur *Drăgoiești*, de unde era originar Drăgoi, Lucăcești, Boțești și Căcăceni, toate într-un hotar primite de el în slujenie și moștenite de fiul său, Romașco și nepoatele sale..., una căsătorită cu Lațco, nepot lui Petru Ponici⁶⁶³ și alta cu Stanciu aurariul⁶⁶⁴, cu excepția Tulovei. *Dragoș viteazul*⁶⁶⁵, originar din Holmul de pe Stavnic numit după numele său *Drăgușeni* din ținutul Vaslui, e membru în Sfatul domnesc apoi și ca vornic de Neamț⁶⁶⁶.

Ionaș Viteazul, de loc din București, Vladimirești și Ciorsăcești⁶⁶⁷ de pe Siret este vornic⁶⁶⁸ la curtea de aici de unde *Dvorștea*, nume dat tuturor acestor sate aflate într-un singur hotar. El nu trebuie confundat ce Ioan zis și Oană, vornic de Suceava, originar din Vorniceni ținutul Dorohoi, cum am văzut deja.

Costea Viteazul⁶⁶⁹ (Costea Brătîlă⁶⁷⁰?) este originar din hotarul cu Brăiești, de pe Strahotin și Jijia⁶⁷¹, de lângă Movila Vulturului ținutul Dorohoi, probabil Căpștea Valahul⁶⁷² delegatul lui Alexandru cel Bun la Ștecar, pentru împăcarea cu polonii supărați de arestarea lui Iuga.

Badea cel Bătrîn⁶⁷³ e vornic de Suceava⁶⁷⁴ și tatăl lui Dumitru⁶⁷⁵. Cibam, scris Țibam⁶⁷⁶, este din Țibana-Băcești, de pe Birlad ținutul Vaslui⁶⁷⁷. Boierul Ghidea⁶⁷⁸ era în Sfatul domnesc în calitate de vornic al curții din satul Gidinț⁶⁷⁹, de pe stînga Siretului din ținutul Roman, curte trecută pe rînd sub administrația lui Negrea vornic, a mănăstirii de la Bistrița⁶⁸⁰ și a lui Oana vornic și fiilor săi⁶⁸¹.

....Negrea sau Negru era vornic de Birlad⁶⁸². Micul era de la Molnița⁶⁸³, unde era desigur o altă curte, iar Ion cel Bătrîn de la Vorona, curte mai tîrziu sub denumirea de Curtea Anușcă⁶⁸⁴.

⁶⁶⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 601-602.

⁶⁶¹ I. Mînea, *Principatele române*, p. 41, Hurmuzaki - Densușianu, *op. cit.*, I, p. 315.

⁶⁶² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 23, 414.

⁶⁶³ *Ibidem*, I, p. 116, 122, 414.

⁶⁶⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 66-68.

⁶⁶⁵ *Ibidem*, II, p. 125-127.

⁶⁶⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 8, 23, 32, 37, II, 151-154.

⁶⁶⁷ *Ibidem*, I, p. 57, 61, 87, 165, II, 151, 628-629.

⁶⁶⁸ *Ibidem*, I, p. 7-13, 25, II, p. 625-626.

⁶⁶⁹ *Ibidem*, I, p. 8, 23, 29, 371, 612, 614.

⁶⁷⁰ *Ibidem*, I, p. 85-86, 90.

⁶⁷¹ *Ibidem*, I, p. 27, 90.

⁶⁷² *Ibidem*, II, p. 623-624.

⁶⁷³ *Ibidem*, I, p. 23, 85.

⁶⁷⁴ *Ibidem*, I, p. 47, 89, 120, 156, 223, 248, 270.

⁶⁷⁵ *Ibidem*, I, p. 142-145.

⁶⁷⁶ *Ibidem*, I, p. 32, 37, 41, 85.

⁶⁷⁷ *Ibidem*, I, p. 21-25.

⁶⁷⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 8.

⁶⁷⁹ *Ibidem*, I, p. 269-270.

⁶⁸⁰ A. Moldova, *veac XIV-XV* - vol. I, p. 38, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 173-174.

⁶⁸¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 269-270.

⁶⁸² *Ibidem*, I, p. 47, 61, 65, 70, 85-89, 90, 334.

⁶⁸³ *Ibidem*, I, p. 32, 37, 41, 89, 528, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 48.

⁶⁸⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47-48, 369, II, 176, 415, 500, 594.

...În lunga domnie a lui Alexandru cel Bun s-a mai pus în practică și un alt sistem. Acela de a transfera pe unii boieri, șefi de curți provinciale de la o curte la alia, obiceiul menținut în epoca modernă și contemporană de a muta pe militari de la o garnizoană la alta. Un Roman, boier originar din Romanești-Dumbrăverii⁶⁸³ de lângă Suceava, unde era o curte, e adus la Siret⁶⁸⁶, iar un Șandru, originar din Tudora – ținutul Suceava, „unde era casa lui” e transferat la Hotin⁶⁸⁷, revine la Tudora⁶⁸⁸, ca apoi să treacă la Neamț⁶⁸⁹. Acest Șandru nu trebuie confundat cu Șandru de la Dorohoi. Vlad, frate cu Cîrstea Goraieș de la Solea⁶⁹⁰, unde era o curte, în care mai tirziu Ștefan Tomșa II va fonda mănăstirea Solea⁶⁹¹, e boier în sfat ca vornic de Roman⁶⁹² și apoi ca vornic de Siret⁶⁹³. Și cazuri din acestea se mai pot cita, dar nu e necesar. Situația e aceeași și mai tirziu și o avem confirmată în cărțile domnești emise de urmașii lui Alexandru cel Bun. În actul de omagiu depus în 19 septembrie 1436, boierii din Sfatul lui Iliaș apar la Liov, fiecare indicind curtea localității din care provine și unde e comandant. Panul Vilcea e de la Lipnic, pe Nistru, ținutul Soroca; Isaia de la Baia; Petru vornic de la Hudești, ținutul Dorohoi; Uncleata de la Zubrăuți pe stînga Prutului, ținutul Iași. Șteful Jumătate, de la Șerbănești, de pe Siret, ținutul Dorohoi; Duma Limbă dulce, de la Brănișteri, ținutul Roman; Lazăr fiul lui Oană vornic e vornic la Tulova, unde a fost mai înainte Drăgoi; mareșalul Stanciu e de la Bogăești, desigur Bugaiciouș⁶⁹⁴, de pe Răut ținutul Soroca; Stan Birlici, fiul lui Birla de la Opreșeni, vornic de Hirlău e vornic la Voroneț = Gura Humorului; Vitolt este de la Ripujinți, ținutul Cernăuți; Denis logofătul⁶⁹⁵ e de la Hropotouș, ținutul Hotin; Stețcu a lui Giurgiu de la Frătăuți vornic la Toporouș, iar fratele său Damco la Frătăuți; Stan posadnicul era din Lălești. Posadnici pe Jijia ținutul Iași; Damăcuș stolnicul, fiul lui Ghelebi Miclouș de la Oituz-Tg. Trotuș, era vornic la Sirețel, din jos de Tudora. Ioaniș Foltică era de la Șomuz = Fălticeni, iar Sima, a lui Mihailaș, vornicul de Dorohoi, originar din Șizcouți – Noua Selița, ținutul Hotin e vornic la Herța Bogrea e vornic la Mihăești, iar Hodca de la Mamornîța, ținutul Dorohoi. Mîsea a lui Ravas e vornic la curtea din Răușeni, pe Jijia ținutul Hirlău; pan Ioachim este fiul lui Călian de la Cetatea Albă, Ivașco e deja Rugăsești, pe Siret ținutul Cernăuți. Boris e de la Cucur ținutul Cernăuș⁶⁹⁶. În text se mai adaugă și toți cavalerișii boierii și sfatul mai înainte numitului voievod (i usi i riteri i boiari i rada).

Urmăriți îndeaproape și după cărțile domnești prin cari li se dau „casele” sau „curțile” în stăpînire pentru „dreapta și credincioasa slujbă” – acestea moștenite și fiii lor ca vislujenii, cum am văzut deja în capitoul precedent, e clar că războinicii care participau în Sfatul domnesc cu titlul de *panu* sau *boieri* erau toți dregători, șefi militari ai curților din provincie, adică războinici cu dregătore sau slujbă militară. Cooptați ca membri ai Sfatului voievodal, toți „formau Sfatul,

⁶⁸³ *Ibidem*, I, p. 187-188, 304

⁶⁸⁴ *Ibidem*, I, p. 23, 27-28, II, p. 613-614

⁶⁸⁷ *Ibidem*, I, p. 32-33

⁶⁸⁸ *Ibidem*, I, p. 37-38

⁶⁸⁹ *Ibidem*, I, p. 47-48, 625

⁶⁹⁰ *Ibidem*, I, p. 127-128

⁶⁹¹ *A. Moldova, veacul XII*, vol. III, p. 178-180

⁶⁹² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 47-48

⁶⁹³ *Ibidem*, I, p. 56, 65, 73, 75-78, 81-86, 108, 111-115

⁶⁹⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 241-243

⁶⁹⁵ *Ibidem*, I, p. 413, 417-426, 455-456, 468-469, 482, 485, 495-508, 536, II, 11, 12, 32, 36, 42, 47-62, 88.

⁶⁹⁶ *Ibidem*, II, p. 701-703

în fruntea căruia stătea voievodul. Unii erau „supremi consilieri” din proti-pente, adică cei dinții cinci cum erau logofătul, ca organizator al cancelariei și director al școlii fiilor de boieri, „marele vornic de Țara de Jos”, marele vornic de Țara de Sus, Capitanus sau hatmanul, comandantul cavaleriei și marele postelnic. Alții erau membri în calitate de vornici de curți, de la sate.

La aceștia se mai adăugau dregătorii curții voievodale: a) spătarul, b) paharnicul, c) vistiernicul, d) stolnicul, e) comarul, f) medelniceul, g) clucerul, h) sulgerul, i) jtnicerul, j) putarul, k) șetrarul și l) vornicul de poartă⁶⁹⁷. Așa stind lucrurile, e greu de spus că în Sfatul domnesc ar fi putut participa boieri fără dregătorii și fără rosturi.

CINE SÎNT CURTENII ȘI SLUITORII

Ștefan cel Mare va modifica intrucitva structura Sfatului domnesc. Marele voievod va renunța la a coopta în sfat pe toți comandanții de curți de ocoale provinciale și va restringe numărul boierilor membri din anturajul său la căpitani sau castelanii de cetăți, ca șefi militari ai ținuturilor de țară⁶⁹⁸. Astfel reorganizată, curtea voievodală se va compune, după reforma marelui voievod, din pircălabi sau castelanii ca reprezentanți ai ținuturilor și curtenii călări ce formau suita acestora din curțile de țară, cari nu erau alții decît războinicii – șefi ai “caselor” din judecii ca: Dragoș Urlat, Ivașco Podobitu, Giurgiu și Atoc Staia, etc. și ca unii ce depindeau de steagurile respective⁶⁹⁹.

Văzută problema în felul acesta, nu e de mirare pentru nimeni remarcă făcută de martorul polon Przylusky după care la Colomeea, în 15 septembrie 1485, Ștefan cel Mare a depus jurământul împreună cu o mică oaste de 3 000 de boieri și curteni, armași cu arcuiri, săgeți, scut, sabie, sulită sau lance, călărind fiecare pe un cal jugănit. A jurat cu toți războinicii săi ziși, în limba lor populară, boieri – scrie martorul, însă toți pămînteni de ai săi, avînd bunuri ereditare în Moldova și alții toți curteni mai cunoscuți”... iar în textul latin: *omnibus suis armigens boians vulgari eorum lingua dictis, su vero omnes terrigenae bona hereditaria in Moldavia habentes et alii omnes curenenses notabiliores*⁷⁰⁰. E vorba de războinicii călări redaii în limba latină medievală prin termenul *armigens* (de la *armigerium* = *armatus equus*⁷⁰¹, boieri și curteni cărora regele polon le-a pus insigne de cavaleri = *milites*: *Omnes Palatnae armigeros... militiae symbolis insigniunt*)⁷⁰².

Rîndurile scriitorului arată lapidar că războinicii = *armigens* sînt alți boieri cît și curtenii și că ambele categorii primesc insigne de cavaleri. Ele confirmă informațiile din actele moldovenești, interne și externe, că boierii cooptați ca membri ai Sfatului domnesc în calitate de vornici: șefi ai curților de ținut cum sînt: Drăgoi Viteazul, Dragoș Viteazul, Ioaniș Viteazul, Costea Viteazul, Grozea Viteazul, Brațul Viteazul, Tamaș Viteazul erau recrutați din ordinul equestri care funcționa pe lingă fiecare curte de ocol și ținut, din provincie. Boierii și curtenii

⁶⁹⁷ Miron Costin, *Opere*, ed. P. P. Panătescu, București, 1958, p. 387-389. D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. G. Adamescu, p. 77-82.

⁶⁹⁸ I. Bogdan, *Documente I*, p. 106 și urm. – pasam.

⁶⁹⁹ Aton Balotă, *Viteajul lui Ștefan cel Mare*, în „Studii și articole de istorie”, IX, București, 1967, p. 43-64.

⁷⁰⁰ *Monumenta Poloniae historica*, vol. III, ed. Bielowski, p. 274-275, cf. „Revista Istorică”, Anul VII (1921), Nr. 4-6, p. 118 reproduc în B. P. Hasdeu, *Arhiva Istorică I*, p. 23.

⁷⁰¹ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, I, p. 394.

⁷⁰² B. P. Hasdeu, *op. cit.*, I, p. 24.

de la aceste ținuturi erau, după aprecierea lui Sigismund de Luxemburg de zece mii, (cum *omnibus stus panceratis decern nullia*⁷⁰³). Dacă mai adăogăm curtenii ca gardă domnească, în număr de 3 000, de la curtea voievodală se ajunge la cifra de 13 000 de oameni înarmați oastea de curte, adică două legiuni a câte 6 000 de luptători fiecare cit a avut Ștefan cel Mare, alături de el, la Valea Albă „Eu împreună cu curtea mea am făcut ce-am putut”, spunea marele erou Senatulul Veneției, prin gura trimisului său Ioan Țambiac⁷⁰⁴. Jertfele făcute de războinicii celor douăzeci și patru curți de ținuturi⁷⁰⁵ au fost mari. *Letopisetul Anonim*, zis de la Bistrița, notează pe scurt: „Și au căzut acolo viteji cei buni, (= *dobru viteaji*) și mulți boieri mari (= *veliki boleari*) și feciorii cei buni și tineri (= *i dobru i mladu unati*) și oastea cea bună și vitează (= *i voiscaa dobra i hrabra*) și vitejii feciori husari se potopiră atunci”⁷⁰⁶ (= *i hrabri unati husare*).

Autorul *Cronicii moldo-germane* vorbește de pieirea oștirii (*sein Volk*), de curte, a marilor boieri (*sein grosse Heren*) și a cavalerilor nobili (*Edellente*)⁷⁰⁷. Grigore Ureche, parafrizând textul din *Letopisetul moldovenesc*, reține informația că „mulți din boierii cei mari au picat și vitejii cei buni au pierit cu totul atunci, și fu scirbă mare în toată țara”⁷⁰⁸. Numărul celor căzuți a fost de 200 de oameni: „Non amplius quam ducentos de suis prostravit” – menționează I. Dlugosz,⁷⁰⁹ după informațiile moldovenesti – număr confirmat și de Angiello⁷¹⁰ care a fost martor ocular, ca secretar al lui Mahomed al II-lea: *effiomo morti de 200 persone*. Prinșii au fost însă mai mulți. Cifra acestora se ridică la 800 de luptători, dintre care parte erau viteji de la Cetatea Albă și Chilia⁷¹¹, rude apropiate ale cuceritorilor cetății Lerici⁷¹² din 1455, și cu acei *cives robustiores* ce se vor ridica în apărarea zidurilor Chilie⁷¹³, în 1484. E cea mai concludentă dovadă că oastea de „curte” de la Războieni – Valea Albă despre care vorbea Ștefan cel Mare venețienilor era formată din războinicii tuturor curților de ținuturi. *Cronica moldo-polonă* a reținut greșit cifra de „8000 de oameni pentru bătaie și străji”, mobilizați de la cele 24 de ținuturi sub conducerea pircălabilor și a vâtafilor stegari în timpul domniei lui Alexandru Lăpușneanu⁷¹⁴. Un martor ocular de la începutul secolului al XVII-lea, Polo Minio relatează ca în Moldova, la 1620, curtea era alcătuită tot de aproximativ „10 mule cavalli arderi, cari (sono la piu brava gente de quelle provincie, tutta obligata servir al principe senza altro stipendio per certe essentioni che godono ordinariamente) „sint cei mai bravi din acea provincie, obligați să servească pe domn, fără altă plată decât anumite scutiri de dări de cari se bucură în mod obișnuit”⁷¹⁵. Dintre acești, luptători de la ținuturi domnia alegea garda

⁷⁰³ E Hurmuzak, *Documente*, I, p. 567-568 Szabo Karoly, *Szekely Okleveltar (Documente secușești)*, I, Cluj, 1872, p. 126

⁷⁰⁴ I Bogdan, *Documente*, II, p. 344

⁷⁰⁵ *Cronica moldo-polonă*, în I Bogdan, *Cronicele Slavo-române*, ed P P Panaitescu, p. 176-186

⁷⁰⁶ *Letopisetul Anonim*, în I Bogdan, *Cronicele Slavo-române*, ed cit., p. 9 p. 18

⁷⁰⁷ O Gorka, *Cronica epocii lui Ștefan cel Mare*, Bucureșt, 1937, p. 128, I Chapman, *Cronica lui Ștefan cel Mare*, Bucureșt, 1942, p. 45

⁷⁰⁸ *Letopisetul Țării Moldovei*, ed C Gurescu, 1916, p. 62

⁷⁰⁹ I Dlugosz, *op. cit.*, II, col. 545, I Ursu, *Ștefan cel Mare*, Bucureșt, 1925, p. 135

⁷¹⁰ Donado da Lezze, *Historia turcheasca*, (1300-1514), ed I Ursu, p. 88, Bucureșt, 1909

⁷¹¹ *Ibidem*, p. 89-90

⁷¹² N Iorga, *Studii istorice asupra Chilie și Cetății Albe*, Bucureșt, 1899, p. 116-117, N Bănescu, *Maurocastron – Cetatea Albă*, în „MSIS”, III, tom XXII (1938-1940), p. 175, 177-178

⁷¹³ N Iorga, *op. cit.*, p. 279

⁷¹⁴ I Bogdan, *Cronicele slavo-române*, ed cit., p. 176, 186

⁷¹⁵ Hurmuzak, *Documente* VIII, Bucureșt, 1894, p. 391, IV, p. 598-599

domnească de o jumătate de legiune adică de 3 000 de oameni (Μουραç)⁷¹⁶ pe care-i aducea cu tot cu copii la curtea voievodală.

Mențunea *Letopisețului anonim*, că la Valea Albă au căzut alături de I) bărbați viteji, II) marii boieri și III) feciorii viteji și feciorii husari se referă și la elementele tinere fără dregătorii, la fiii de boieri și curteni din garda domnească. Garda domnească avea deci un număr fix. Grigore Țamblac folosește, pentru a o deosebi de oastea de curte, termenul *porta*⁷¹⁷.

Ea era aceiași sub Petru Rareș, adică tot de 3 000 de oameni. Reichersdorffer a văzut la curtea din Suceava, în 1536, „trei mii de călăreți cari stau neconținut sub arme, gata să însotească oriunde pe voievod cu trupele lor”. Și adaugă că, „voievodul poate să adune în țara sa, făcând chemare obștească, o oaste pînă la șazeci de mii de călăreți și pedestri”⁷¹⁸, din provincie, cifră menționată și de *Cronica moldo-polonă*⁷¹⁹. În medie erau deci cam cîte 500 de războinici de fiecare curte din cele 24 de ținuturi, voievodul avînd garda de 3000 de oameni ca și regele Ungariei. După fiecare bătălie, în locul celor căzuți din gardă domnească erau aduși și instituți alți din acei cari se distinseseră prin curajul lor pe cîmpul de luptă. Așa s-a întimplat, în 1481, îndată după bătălia de la Rîmnicul Sărat, unde a căzut Șendrea, portarul Sucevei, vestit *rytter*⁷²⁰. *Letopisețul anonim* rezumă evenimentul din 1481 foarte pe scurt și lacunar: „Și a instituit atunci mulți viteji (curteni) și a dăruit atunci – Ștefan cel Mare – multe daruri și îmbrăcăminte scumpe boierilor săi și vitejilor) (curtenilor) și întregii lui oștiri”⁷²¹ (= curți).

I. Długosz însă vorbește, desigur din informațiile primite de la moldoveni – că „mai mulți din acei de la țară din ordinul sau numărul pedestrilor au fost transferați în numărul cavalerilor și vitejilor (curtenilor) = în textul latin: *plurimu agrestes ex peditum numero in equitum et militum numerum translati*⁷²²; La fel s-au petrecut lucrurile și după izbînda din Codrul Cosminului. Nu este vorba deci de o ridicare „den prostime la statul de nemeși”, cum arată Nicolae Costin⁷²³, ci de un transfer al celor ce s-au distins din ordinul pedestrilor de la curțile de țară, provinciale, în ordinul călătorilor și curtenilor din acele curți și de la acestea în al războinicilor cavaleri și curteni de la curtea voievodală numită în limba italiană *porta* de către Ioan Țamblac.

Claritatea textului din *Letopisețul Anonim*, completat de relatarea din Długosz, nu lasă echivoc în a înțelege că, în fiecare curte de ținut erau în funcție trei ordine militare: I) *ordinul pedestrilor*; II) *ordinul curtenilor-viteji, călări*; III) *ordinul boierilor*, așa cum am văzut că se desprinde și din pasajul aceluiași istoric polon, referitor la evenimentele anului 1459. În vorbirea curentă a cronicarilor însă se face o deosebire între viteji și boierii din curtea voievodală și acei de la curțile provinciale. Aceștia din urmă sînt rareori numiți, *boieri di țară* și

⁷¹⁶ Maunicius, *Arta militară*, ed H. Mihăilescu, p. 419

⁷¹⁷ I. Bogdan, *Documente II*, p. 345

⁷¹⁸ Reichersdorffer, *Chorographia Moldovae*, în „*Căldători străini despre țările române*”, București, p. 68,

p. 199

⁷¹⁹ *Cronica moldo-polonă* în I. Bogdan, *Cronica slavo-române*, ed. cit., p. 176, 186

⁷²⁰ I. Chupma, *Cronica lui Ștefan cel Mare*, p. 42. I. Bogdan, *Cronica slavo-române*, ed. P. P. Panătescu,

p. 12

⁷²¹ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 19, 21

⁷²² I. Długosz, *op. cit.*, II, p. 525-527, 562

⁷²³ N. Costin, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. I. Șt. Petre, București, 1942, p. 266 v. și interpretarea lui A. Balotă, *Viteji lui Ștefan cel Mare*, în „*Studii și articole de istorie*” IX, București, 1967, p. 43-64

mai adesea „țară”, termen sub care se ascunde de cele mai multe ori ordinul călărilor și a celor din pedestrași, adică războinicii *provinciales* sau *gloatele*.

Tot așa de explicit apare deosebirea dintre oastea curților din țară și aceea a curții voievodale, precum și din cît ordine militare era alcătuită aceasta din urmă, *Letopisetul moldovenesc*, în varianta lui Grigore Ureche la povestirea evenimentelor de război și răzmerițe. Referindu-se la doua cazuri de război, analistul scrie că, la 27 februarie 1470, Ștefan cel Mare „strins-au țara și *șliytori* săi și au intrat în Țara Muntenească de au prădat marginea și au ars Brăila”⁷²⁴, iar, la venirea tătarilor, în august 1518, „s-au prilejit Ștefan vodă cu oaste gata în gura Coroviei și au dat veste și *țării* de sirg să se strîngă”⁷²⁵. E limpede că, expresia *țara*, aici, se referă la oștirile curților de țară și termenii *șliytori* și *oaste* ascund ordinele militare ale curții domnești.

În descrierea răzmerițelor autorul merge chiar pînă la analiza ordinelor militare de la curtea voievodală. Cu ocazia complotului urzit, în 1523, de boierii de curte, Gănești și Atburești, „văzînd *boierii*... moartea lui Arbure hatmanul și socotînd că și ei vor lua acea plată cu toți s-au ridicat asupra lui Ștefăniță voievod... Ce nimica n-au folosit... că lui Ștefan Vodă i-au venit țara într-ajutoriu”⁷²⁶. Sau „cunoscînd *boierii* și țara la ce vine lucrul – în 1538 – se sfătuiă... ce vor putea face ca să poată hălădui...” Și, după ce Hirea Chelarul „i-au spus lui Petru vodă, cum și țara se vorovește să-l părăsească.... Petru Vodă lăsat-au scaunul și s-au dat spre munți”⁷²⁷.

Cine erau *boierii* răsculați, la 1523 și 1538 și ce reprezentau ei și în 1541, arată cronicarul, cînd vorbește de asasinarea lui Ștefan Lăcustă. „Mai apoi *urîndu-l* curtea, toată s-au vorovit o seamă de *boieri* din curtea lui, anume Gănești și Arburești și dînd învățătură *șliytorilor* sale să se într-armeze cu jurămînt... l-au omorît”⁷²⁸. La înapoierea lui Petru Rareș, Macarie relatează că, toată mulțimea boierilor moldoveni, „atît cei de la curte ce se deosebeau prin strălucirea neamului, cît și cei numiți în dregători, ca înaripați au ajuns la Brăila, lăsînd în părăsire pe nenorocitul Cornea”⁷²⁹, în timp ce *Letopisetul moldovenesc* deosebește pe toți boierii țării” cari l-au părăsit pe Alexandru Cornea și închinîndu-se lui Petru Rareș la Brăila, s-au rugat să-i ierte de greșala lor⁷³⁰ de „oastea” de curte ce l-a părăsit pe uzurpator în fața lui Petru, la Galați⁷³¹. Aceasta din urmă a fost întărită în timpul domniei lui Ioan Despot Vodă (1561 – 1563) cu lefegii străini. Termenul sub care apare cel mai adesea oastea de curte este acela de *șliytori*, atît călări cît și pedestri. Pre *șliytori* îi umplu cu bani „Despot Vodă”, iar pe *boieri* cu cuvinte bune și dulci îi imblinzi. Așa i s-a închinat Țara de Sus, toată⁷³². Iar cînd Tomșa hatmanul i-a trimis știrea despre intrarea lui Vismovețchi cu tătarii în țară și i-a cerut să-i dea lefegii lui ce avea, că era nemți, unguri, Ieși oameni străini, cronică adaugă că Despot crezînd aceste cuvinte „datu i-au *șliytorilor* săi nemții călări fără pedestrime unguri, care au oprit-o lingă sine, pre care-i era, nădejdea”⁷³³.

⁷²⁴ *Letopisetul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă (1359-1595)* ed. C. Gurescu, p. 54

⁷²⁵ *Ibidem*, p. 127

⁷²⁶ *Ibidem*, p. 130

⁷²⁷ *Ibidem*, p. 141-142

⁷²⁸ *Ibidem*, p. 145-146

⁷²⁹ I. Bogdan, *Cronicele Slavo-române*, ed. P. P. Panaitescu, p. 102

⁷³⁰ *Letopisetul Țării Moldovei*, ed. C. Gurescu, p. 154

⁷³¹ *Ibidem*, p. 155

⁷³² *Ibidem*, p. 177

⁷³³ *Ibidem*, p. 195

După mascarea slujitorilor nemți și prinderea lui Visnovețchi, *Letopisețul moldovenesc* mai scrie că: Ștefan Tomșa „s-au întors spre Suceava și, stringind „țara”, au înconjurat cetatea, unde era închis Despot”⁷³⁴ cu slujitorii pedestri. Asediat aici, Despot, ținând personal cu sabia sa „pre căpitanul pedestrilor, Dervici Petru, că s-au ajuns cu Tomșa”⁷³⁵, provoacă răscoala slujitorilor unguri, care deschid cetatea. „Atunci – continuă cronica – dacă văzu Despot Vodă că l-au violențat toți boierii, l-au părăsit toți slujitorii și țara s-au ridicat asupra lui”⁷³⁶, îmbrăcat domnește au ieșit afară din cetate mai sus de Areni, unde era țara adunată și se închina Tomșii”.

Comparind numai această idtîmă frază, formulată așa de limpede de Grigore Ureche, după informațiile *Letopisețului moldovenesc*, cu relatările lui I. Długosz pentru evenimentele din anul 1359 și organizarea militară a Moldovei descrisă de Dimitrie Cantemir, în 1716, ne izbește similitudinea de situații, în ce privește permanența celor trei ordine militare instituite pe lângă „casele” și „curțile” satelor din Moldova medievală, veacuri la rînd. Nu e locul a demonstra aici, în continuare, cine mai sînt și *curtenii* cărora de curînd li s-a închinat o monografie⁷³⁷, din cauza economiei spațiului fiecărui capitol. Ne vom mulțumi să adăugăm, pe lângă cele ce au rezultat din analiza documentelor și a informațiilor desprinse din *Letopisețul moldovenesc* în varianta lui Grigore Ureche – Simion Dascălul, apusele lui Dimitrie Cantemir după care *curtenii* = *vel aulici* sînt războinicii de la curte care au moștenit vre-un sat de la părinții lor, adică fiii foștilor boieri cu sau fără vre-o dregătorie la curți, desigur proveniți tot din „casele” și „curțile” satelor.

Nu vom trece însă peste cel de al treilea ordin militar care formează grosul oștirii „caselor” și „curților” de țară, numită în limba latină *provinciales* în polonă *pospolistwom* sau *gleahntă* (de la *Geschlecht*), în documente *neamuri* sau *răzeși*, și cunoscută în limba cronicarilor sub expresia *țara*⁷³⁸, termen care nu trebuie confundat cu vecinii = *servos* sau *nistici*, după înseși semnalarea lui Dimitrie Cantemir. Constituirea și prezența acestor ordine militare pe cîmpiile de bătălie, în secolul al XV-lea, au fost dezbătute în tratatul de artă militară, alcătuit de către Ioan Despot Vodă, al cărui original a fost recent descoperit de către Ștefan Olteanu într-o călătorie de studii, în Polonia⁷³⁹.

CE SÎNT „PROVINCIALII”, „ȚARA” SAU „GLOATELE”

Alcătuint cel de al treilea ordin militar, „provincialii” sau „țara” erau conduși de boierii de țară, adică de războinicii comandanți ai „caselor”. Cu ocazia unei incursiuni a oștirii polone, în anul 1507, în nordul Moldovei, *Letopisețul moldovenesc* a reținut că acestea au prins „o samă de boieri de frunte de țară din regiunea Botoșani și, „pre toți... i-au dat în Căminita de i-au tăiat”⁷⁴⁰.

⁷³⁴ *Ibidem*, p. 201

⁷³⁵ *Ibidem*, p. 201-202

⁷³⁶ *Ibidem*, p. 202

⁷³⁷ N. Stoicescu, *Curtenii și slujitorii*, Editura Militară, 1968, p. 15 și urm. Recenzie Alexandru I. Gouja, în „Revista Arhivelor”, II, (1969), p. 333-337

⁷³⁸ N. Lăbușca, *Elementele juridice din Curtea lui Grigore Ureche*, Teza de doctorat litografiată, Iași, 1922, p. 152-160

⁷³⁹ Șt. Olteanu, *Un manuscris necunoscut al lucrării lui Despot-Vodă, „De Arte militari”*, în „Studii”, tom. 23 (1970) nr. 5, p. 955-961

⁷⁴⁰ *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. C. Gurescu, p. 116

Ca noțiune geografică „țara” în gândirea cronicarilor e o totalitate de regiuni sau ținuturi numite și acestea la rândul lor tot „țări” sau „holde” (= cuvânt gotic) în care, așa cum am văzut deja în capitolul despre juzi că era împărțită Moldova și în timpul lui Ștefan cel Mare⁷⁴¹.

Grigore Ureche, vorbind despre țara Ardealului, observă că „pre la marginile ei sint alte țări mai mici, care toate de însă se țin și supt ascultarea ei sint, intiiu cumu-i Maramureșul... Țara Secuiască, Țara Oltului⁷⁴², Țara Birsei, Țara Hațegului, Țara Oașului.. și sint și alte holde multe”, carele toate ascultă... și se țin de Ardeal”.

Sfera și înțelesul geografic a fost luat de cronicar din vorbirea curentă a poporului pentru care în afara de pământul satului moștenit de autohtoni „o holdă” sau „țara” era și ținutul locuit de o gintă. Concepția această rezultă din modul cum au fost descrise răzmerițele din anii 1581 și 1592.

Pe Iancu Vodă, „fiind piin de lăcomie,... nu l-au putut suferi țara ce s-au rădicat Lăpușnenii de s-au sfătuit ca să se dezbată de sub mina lui”...⁷⁴³

În același sens este redat și textul referitor la Aron Vodă „intr-aceste răutăți și belitari ce făcea Aron Vodă, de nevoie mare ne mai putind suferi țara, s-au rădicat Orheiarii și Sorocenii cu un domnișor, ce-i zicea Ionașco”⁷⁴⁴.

În ambele exemple „țara” este redusă la ținuturile geografice dintre Prut și Nistru în care locuiau Lăpușnenii, Orheiarii și Sorocenii și, bineînțeles, teritoriile administrate prin „case” și „curți”.

Ca noțiune istorică „țara” este forma singulară, folosită de cronicar pentru a reda totalitatea locuitorilor din ținuturile sau holdele Moldovei, locuitori cari moșteniseră circumscripțiile teritoriale cu tot cu „case” sau „curți” de țară, întărite fiind prin cărțile voievodale strămoșilor pentru vislujenie. Meritul de a fi pus în discuție aceasta expresie, așa de curent folosită de *Letopisetul moldovenesc* în varianta lui Grigore Ureche, îi revine regretatului N. Lăbușcă⁷⁴⁵, fost profesor la Facultatea de Drept din Iași.

Ce sint „provinciarii” sau „țara” și cum participă ei practic la evenimentele de răscruce ale istoriei Moldovei sau în diferitele împrejurări mai puțin însemnate, reiese cu prisosință din narațiunea textului amintit.

Adunarea luptătorilor provinciali se făcea uneori spontan, alteori la chemarea voievodului. Una dintre cauzele care au determinat pe Ioan Albert să întreprindă expediția din vara anului 1497 în Moldova a fost și credința lui în știrile false primite de la informatorii săi că „țara” nu-i era „îndemină cu al său”. Dar „țara, văzind atit pradă și risipa ce făcea oastea leșască silit toți de se stringea la tirg la Roman, unde era beleagul (tabăra)... și unde afla leși rășchirați, drept hrană îi lega, îi tăia de nu era volnici nici într-o parte să iasă”⁷⁴⁶.

După încheierea păcii, craiul polon se obligase să se înapoieze pe același drum parcurs la venire. Dar luindu-o spre Codrul Cosminului pe altă cale, Ștefan cel Mare îl avertizează că, „văzind țara paguba ce se va face de oastea leșească nu vor răbda ci vor vrea să-și apere ale sale”⁷⁴⁷. Fraza atit de abil construită de cronicar care folosește un substantiv singular în forma,

⁷⁴¹ I. Bogdan, *Documente* I, p. 283-288

⁷⁴² *Letopisetul Țării Moldovei*, p. 111

⁷⁴³ *Ibidem*, p. 248

⁷⁴⁴ *Ibidem*, p. 263

⁷⁴⁵ N. Lăbușcă, *Elementele juridice din cronică lui Grigore Ureche*, p. 152-153

⁷⁴⁶ *Letopisetul Țării Moldovei*, p. 74

⁷⁴⁷ *Ibidem*, p. 76

dar colectiv ca sens, este acordată cu verbe conjugate la plural. Aceasta înseamnă că gândul autorului era la „provinciali”, ca luptători ai satelor.

Alteori „țara” era adunată la chemarea voievodului. Ștefan cel Mare, strins-au țara și slujitorii săi” și au intrat în Țara Muntenească⁷⁴⁸ sau „vrind să-și întoarcă despre Ieși strîmbătatea sa strîns țara și au intrat în Podolia și la ruși”⁷⁴⁹, la 1493.

Deosebită de boierii de curte cari completează contra lui Ștefăniță și a lui Petru Rareș, celui dintîi „i-au venit țara într-agiutoriu”⁷⁵⁰, iar celui de la doilea „i-au spus Hirea Chelarul cum și țara se vorovește să-l părăsească”⁷⁵¹.

Deasemenea, nemulțumită de purtarea abuzivă și fiscalitatea aspră impusă de Alexandru Lăpusneanu „țara pizmuind lui Alexandru Vodă” și nevrind „să sae la oastea”, acesta pierde războiul cu Despot Vodă la Verbia⁷⁵².

Dimpotrivă, Ștefan Tomșa, pircălabul de Ciurbuciu, declarat de către boieri hatman al Moldovei, are țara lingă el și promite lui Dimitrie Vișnovețchi, că poate el „cu țara... să-i dea domnia”⁷⁵³. Și în adevăr, Tomșa întorcîndu-se la Suceava și „stringînd țara au înconjurat Cetatea, unde era închis Despot”⁷⁵⁴ și împreună l-au obligat să iasă afară din cetate „mai sus de Areni unde era țara adunată”⁷⁵⁵.

După biruință, același Tomșa, „gătînd să trimită boieri și oameni de țară la împărăție să cee steag”, a pornit veste prin olăcari de sosirea lui Alexandru Lăpusneanu, la Dunăre. Atunci, povestește letopiseșul – se sfătui el cu boierii, să trimită oameni jurați de țară să-i spună că țara nu-l va nîci il iubesc”⁷⁵⁶.

Pasajul reda aici nu numai prezența celor două categorii de luptători, boierii de curte voievodală, ca reprezentanți a curților din provincie și pe luptătorii satelor „oamenii de țară”, ci și obiceiul pămîntului după care voievodul trebuie ales și proclamat ca atare de către războinicii satelor.

Sfidînd tradiția străbună, sprijinit de turci și ajutat de tătari Alexandru Lăpusneanu pronunță celebrele lui cuvinte: „De-nu mă va țara eu îi voui pre dîngu”⁷⁵⁷ și se impune prin forțe străine ca voievod. Cîtă deosebire dintre revenirea la tron a lui Petru Rareș, căruia boierii și „țara” i s-au închinat cu bucurie, pe rînd, la Brăila și Galați și restaurarea lui Lăpusneanu prin arme străine! Fapta lui Alexandru Lăpusneanu a marcat începutul sfîrșitului unui obicei, al unui drept, al luptătorilor provinciali, dar nu și sfîrșitul ordinului militar pe care-l constituiau aceștia. Nu tîrziu, Ioan Vodă cel Cumplit, care se impusese voievod și domn al Moldovei tot prin arme străine, a încercat să se mențină în fruntea țării, împotriva voinței sultanului, în virtutea vechiului obicei al țării, recurgînd la dreptul boierilor, curtenilor și „provinciailor” de a-și alege comandantul. Dacă se văzu instrăinat de mila stăpînu-său scrie Letopiseșul trimise de sirg... și strîns țara către caru se nîga cu multe cuvinte blînde, ca să le poată întoarce inimile

⁷⁴⁸ Ibidem, p. 51

⁷⁴⁹ Ibidem, p. 83

⁷⁵⁰ Letopiseșul Țării Moldovei, p. 130

⁷⁵¹ Ibidem, p. 142

⁷⁵² Ibidem, p. 175-176

⁷⁵³ Ibidem, p. 192

⁷⁵⁴ Ibidem, p. 201

⁷⁵⁵ Ibidem, p. 203

⁷⁵⁶ Ibidem, p. 206

⁷⁵⁷ Ibidem, p. 207

către dînsul și le arăta cum poate să depărtaze mina turcului de dinții, de vor vrea și ei, că leșii îi are spre sine plecați, cazacii s-au giuruit..., numai tara ce-i lipsește. Așa, Ion Vodă împlînd pre toți de nădejde, cu glas mare strigară, ca lîngă dînsul vor perii cu toții, cum s-au și tîmplat”⁷⁵⁸.

După ce s-a luat credința țării, adică, jurămîntul de fidelitate în toată regula oastea toată adunată „adică țara”, se ridică la cifra de 30 000 „fără prostine și adunătură ce era pe lîngă Ion Vodă”⁷⁵⁹. Ea era organizată în cinci legiuni a câte 6 000 de oameni și acestea în unități de câte 1 000 de oameni. Dintre acestea, o legiune din „6 000 de oameni de țară” a fost trimisă să prindă limbă⁷⁶⁰.

Victoriile în lanț obținute de războinicii provinciali asupra turcilor și tătarilor, pînă la trecerea lui Ieremia pircălabul de partea inamicului, sînt acte de epopee, cari, incununate de supremul sacrificiu în bătălia de la Roșcani, 1574 caracterizează înalta conștiință și ținută morală a războinicilor satului moldovenesc, cunoscuți în vorbirea analiștilor sub modestul cuvînt „țara” sau „gloatele”⁷⁶¹.

Ce concluzii se pot desprinde din toate acestea?

Dacă trecem cu vederea peste opiniile tuturor istoricilor anteriori, după care boierii apar sau ca o categorie de stăpin proprietari urmași ai slavilor din secolul al VII-lea, ori ca oameni pregătiți de voievozi pentru a exploata lumea satelor, și ne adresăm documentelor moldovenești constatăm mai întîi rostul deosebit de important al „caselor” și „curților” în organizarea militară și pregătirea războinicilor pentru apărarea satului. Situația aceasta din urmă constatăată dintr-un studiu comparativ, la toate celelalte popoare cu care au venit în contact strămoșii românilor, cum au fost celții, sarmații, goții, romanii, bizantinii și celelalte „neamuri bălai”, gepizi, franci, longobarzi etc, ea nu putea lipsi la carpo-daco-gepi.

Instituțiile *tarabostes-ilor-pileati* sau *ortomani* ori a *jupicilor* și *jupanilor* la traco-iliri păstrate de urmașii lor din epoca romană sub cuvintele *războinici* și *juci* prin *judecu* și moștenite de generațiile din evul mediu, după pătrunderea goților sub cuvintele de *viteji* (vikingi) și *cneji* stăpîni de „holde” și „cnezate” organizate conform sistemului zecimal, vor apare, îndată ce statele s-au înfiripat, sub expresiile *boien* (termen de origine pecenegocumană) și de *curteni*, *provinciali*, *căldări* și *pedeștri* ori „țara”, *cete* sau *gloate*. Continuitatea lor veacuri la rînd în jurul „caselor” și „curților” atît de frecvent constatate în documente împreună cu juzii și cneji demonstrează nu numai permanența satului românesc din antichitate și pînă în prezent, ci totodată originea românească a boierilor, curtenilor și slujitorilor de la aceste „casc” și „curți” cari au stat la temelia statului feudal, și au organizat curtea voievodală și cancelaria domnească pentru scrierea actelor de vîslujenie.

Cele mai vii dovezi ale continuității pe aceste meleaguri sînt și faptele de arme a mai sus amintirilor războinici și a virtuților lor consemnate chiar de scriitori străini ai evului mediu. Recepînd ecoul strălucitei biruințe împotriva lui Matei Corvin, din decembrie 1467, un Sebastian Miinzer scria, în 1540 că, „în Moldova sînt mulți oșteni gata de luptă oricînd” și dă

⁷⁵⁸ *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. Cit. C. Giurescu, p. 223

⁷⁵⁹ *Ibidem*, p. 230, B. P. Hasdeu, *Ion Vodă cel Cumplit*, București, 1942, p. 20. Dinu C. Giurescu, *Ion Vodă cel Viteaz*, București, 1963, p. 143

⁷⁶⁰ *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. Cit. p. 229

⁷⁶¹ I. Bogdan, *Cronica slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, p. 242, 292, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. Cit., p. 280

pilda eroilor de la Baia, cari l-au bătut și rănit pe regele Ungariei, după ce i-au ucis, cu sabia, mare parte din oaste⁷⁶².

Medicul Muriano informa Senatul Veneției, în 1502, că „toți supușii lui Ștefan cel Mare sint oameni viteji și ageri și nu de stat pe saltea, ci la război, pe cimpul de luptă⁷⁶³, făcându-i chiar pe turcii să aibă mare frică de el”.

Făcându-se cunoscuți în deseale războaie avute cu vecinii lor, Vigenere remarcă mergia acestui „popor totdeauna foarte ciudat, capricios și tumultos, dar atât de dur și războinic, încât nu odată a dat învățătură, aceluia ce nu-l lăsa în pace⁷⁶⁴. Observația era, în adevăr, justă. Ea era făcută pe constatări mai vechi ale predecesorilor în scris. Orzechowski semnalase mai înainte că moldovenii „sint oameni groaznici și foarte viteji și nici că este pe fața pământului” un alt popor, care pentru gloria războinică și eroism să aplece o țărișoară mai mică în contra mai multor dușmani, atacându-i sau respingându-i fără încetare⁷⁶⁵.

Bielski, care a luptat cu moldovenii la Obertyn (1531), laudă deopotrivă pe curteni ca și pe provinciali. „Sint bravi, meșteri în a minui sulita și scutul, deși sint niște țărani simpli luați de la plug. Afară de curteni, mai toți ceilalți sint țărani cu șei neacoperite și cu scări de stejar, dar voinici în atacul cu sulita⁷⁶⁶”.

Luptind călare pînă la cel mai sărac⁷⁶⁷ ei „dispun de o cavalerie atât de numeroasă încît produc mirare – consemna Verancies, în secolul al XVI-lea – și cel care n-a văzut cu greu ar putea să creadă. Neobosiți și iscusiti în arta de a ataca pe inamic... în război, ei se luptă mai mult călări... iar de armata pedestră nu se folosesc decît ca să hărțuiască pe inamic, în munți. Moldovenii sint mai războinici decît muntenii” – încheie același Verancies, contemporanul lui Petru Rareș⁷⁶⁸. Faima acestei cavalerii o făcea cunoscută Gheorghe Martinuzzi, în 1542, și regelui Ferdinand de Habsburg, cînd îi raporta că, forța armată a Transilvaniei nu este suficientă pentru a apăra țara în contra unui inamic așa de puternic⁷⁶⁹. Taina acestor virtuți războinice nu stă, cum ar putea crede unii în acel „Consuetudo valachorum”, după care, *toti acei cari decertează de pe cîmpul de bătălie pentru a se întoarce acasă sint supuși unor chinuri mai grele decît dacă ar fi căzut în război⁷⁷⁰*, ci în însăși firea moldovenilor. Desprindem aceasta, nu atât din aprecierile lui Reichersdorffer, făcute în anul 1536, cînd a văzut personal că, moldovenii „sint foarte dibaci și foarte ageri în arta războiului⁷⁷¹”, cit din spusele lui Graziani care

⁷⁶² S. Munzer, *Cosmographie oder Beschreibung aller Linder Herrschaffen*, Basel, 1588, p. 1038-1039, cf. Gh. Brătianu, *Lupta de la Baia*, în „Revista Istorică”, An V, nr. 11-12 (1919), p. 222-223.

⁷⁶³ E. Hurmuzak, *Documente* VIII, p. 36-37 doc. 45. I. Ursu, *Ștefan cel Mare*, p. 369.

⁷⁶⁴ La description du royaume de Pologne et pays adjacens, Paris, 1573, p. 38 verso, cf. B. P. Hasdeu, *Ion Vodă cel Cumplit*, București, 1894, p. 89.

⁷⁶⁵ *Annales*, Lipsie, 1711, I. Dlugosz, op. Cit., tom II, col. 1555, cf. B. P. Hasdeu, op. Cit., p. 91, I. Ursu, *Ștefan cel Mare*, p. 370.

⁷⁶⁶ *Arhiva Istorică*, I, p. 169.

⁷⁶⁷ Gorecki, *Descriptio belli Ivoniae, voivodae Valachiae*, Francofurt, 1565, p. 18, B. P. Hasdeu, *Ion Vodă cel Cumplit*, p. 91.

⁷⁶⁸ Verancies, în *Monumenta Hungariae Historica*, II, *Scriptores*, tom II, cf. I. Ursu, *Ștefan cel Mare*, p. 368-371. Papu Ilarian, *Tesaur de monumente istorice* III, p. 181.

⁷⁶⁹ E. Hurmuzak – N. Densușanu, *Documente*, II, p. 325.

⁷⁷⁰ Dantiscus, apud Schard, *Scriptores rerum Germanicarum, Basileae* (Basel), 1574, p. 1276, Haec est Valachorum consuetudo, ut eos omnes qui ex pugna evadentes domum revertuntur, supplicis gravioribus quam in bello cecidissent afficiant. Cf. Boemus, *Mores leges et ritus omnium gentium*, Lugduni, 1582, p. 260 p. B. P. Hasdeu, *Ion Vodă cel Cumplit*, 1894, p. 89, Hurmuzak – I. Bogdan, op. Cit., I, Suplem., II, p. 29.

⁷⁷¹ Reichersdorffer, *Chorographia Moldovae*, în *Căldări străni despre țările române*, I, București, 1968, p.

subliniază dexteritatea moldovenilor de a se „bate” cu așa îndrăzneală, cu un așa dispreț, pentru dușmani, cu așa încredere în sine, încât adesea cu o mină de oameni au înfruntat mari armate ale vecinilor”⁷⁷². Înzestrați cu aceste calități de la natură, necunoscând lașitatea, ci stimulați în permanență numai de „gloria războinică și eroism”, cum semnala Orzechowski, căruia i se părea, că așa „oameni groaznici și foarte viteji nici că se află pe fața pământului la un alt popor”, locuitorii autohtoni ai satelor moldovenești s-au organizat singuri. Ei nu puteau alege și nici tolera o „suprapunere a unor conducători din alt neam peste „casele” și „curțile” din „judeciile” și „holdele” lor, pentru că îi oprea însuși dreptul consuetudinar. Datorită acestor virtuți ostășești, tradiția războinică era așa de înrădăcinată în lumea satelor, încât un german scria chiar, în 1687, că „locuitorii acestei țări sînt mai buni soldați decît plugari („De Bewonders dezes Lands zun gelijk de Walachers beters Soldaten als Boeren (Bauern)”);⁷⁷³ iar un călător rus de la sfîrșitul secolului XVIII, deci în plină epocă fanariotă, putea să mai observe încă setea moldoveanului de a se război, atunci cînd consemna în notele sale propozițiunea: „Cu piciorul în scara unui cal bun moldoveanul e în stare să declare războiu celui mai groaznic împărat de pe lume”⁷⁷⁴.

196, E. Hurmuzaki, *Documente III*, p. 442-443, Șt. Pascu, în „Șt. Șt. Cerc. Istorie”, Iași, XVIII (1943), p. 182-187

⁷⁷² A. M. Graianu, „Descrierea Moldovei”, în E. Legrand, *Deux vies de Jacques Banhicos*, Paris, 1889, p. 112, *Călători străini despre Țările române*, II, 1970, p. 383

⁷⁷³ N. Iorga, *O descriere a Principatelor* (1687) (Beschryving van Walachen) în „Revista Istorică”, Anul XI, 1925, Nr. 1-3, p. 4 și 43

⁷⁷⁴ V. Motto, din prima pagină a lucrării

JURĂMÎNTUL DE CREDINȚĂ ÎN „SLUJBA DREAPTĂ ȘI CREDINCIOASĂ”, TEMELIA PROPRIETĂȚII FEUDALE ÎN JUDECI

„Sfujba dreaptă și credincioasă” a juzilor și cnejilor aleși de sate care stă la temelia proprietății familiei nu a format subiect de discuție în vechea istoriografie românească, decit în ultima vreme (pentru V. Costăchel, C. Cihodaru și N. Grigoraș).

I. Tanovicem, afirma că prin danii de sate, voievozii au voit să stabilească o legătură intimă între boieri, prietenii lor de arme și între populația pe care o găseau în țara de curind descălecată. Prin aceste dăruiri satele ciștigau, fiindcă dobindeau un bun judecător și un puternic apărător al drepturilor lor¹.

După el, vorbind despre întemeierea domniei moldovenești și stăpînirea pămîntului, Radu Rosetti scria: „Nu incupe indoiială că, spre a-și asigura ajutorul nepregetat al cnejilor, fruntași ai românilor de la răsăritul Carpaților, Bogdan (intemeietorul) a trebuit să se ferească de cea mai mică atingere la drepturile strămoșești asupra cnezatelor lor. El le-a închezeșluit vederat judeciile lor pe vecie...” Liricele privitoare la sate, mai ales în vremea lui Alexandru cel Bun, au toate încă forma unor danii, dar, dacă le citim cu atenție vedem că ele, în realitate, sint niște întăriri². Dania sau întărirea unui act, a unei siliști cu drept de moștenire, a donatorului... făcută prin uric domnesc constituie, fără indoiială, o proprietate veșnică, transmisibilă tuturor moștenitorilor donatorului, atit parte femeiască cit și parte bărbătească, avind donatorul dreptul s-o vindă sau s-o dăruiască în total sau în parte, putind urmașii lui s-o împartă, să o dăruiască sau să o vindă, părțile lor”, însă, stăpînirea hărăzită sau întărită de uricul domnesc avea ceva mai mult decit o proprietate alodială, căci trăgea după sine *judecia*, adică stăpînul era județul, judecătorul și ocirnuitorul sătenilor, pe care-i judeca, și-i pedepsea, menținind printre ei buna ordine, îi ducea la oaste, îi reprezenta în fața puterii domnești și de la care stringea birurile cuvenite domniei³, adică imunitățile feudale.

Gh. Panu, combătind pe autorul precedent susține că „daniile domnești constituiau un titlu de proprietate pentru donatori”. Domnul „dădea o moșie sau satul în deplină proprietate și pentru vecie donatorului, fiilor, nepoților și strănepoților”. Și mai era vorba de dreptul de judecată asupra locuitorilor⁴. În ce privește imunitățile, acestea erau excepții, numai pentru mănăstiri⁵, iar boierii nu au avut niciodată dreptul de judecată asupra țărânilor, care erau judecați de funcționarii domnești⁶.

¹ I. Tanovicem, *Formațiunea proprietății fonciare în Moldova*, în „Prinos lui D. A. Sturza”, București, 1903, p. 419.

² Radu Rosetti, *Pămîntul, adtenii și stăpînii*, București, 1907, p. 130-133.

³ *Ibidem*, p. 144-147.

⁴ Gh. Panu, *Cercetări asupra stării țărânilor în veacurile trecute*, vol. I, partea I-a, București, 1910, p. 96-98 și 105-109.

⁵ *Ibidem*, p. 62-84.

⁶ *Ibidem*, p. 24-32. I. C. Filist, *Proprietatea solului în Principatele Române pînă la 1864*, București, 1935, p.

După I. C. Filitti, „teritoriile, pustii sau populate cucerite de Basarabi de o parte, de Bogdan și fiii lui de altă parte vor fi fost confiscate, în cea mai mare parte, în folosul domniei, devenind pământuri sau sate domnești, de care domnii au putut dispune în urmă cu hotarele lor și cu locuitorii de pe ele”⁷. Din toate aceste categorii de moșii ale lor, domnii puteau face danii slugilor lor întărite cu *unc* de la ungureșcul *orok*, adică moșie de veci, moșie de moștenire în veci, care, ca și la vechii germani erau revocabile atît cît trăia donatorul și mai virtos cînd murea acesta⁸, pentru că în danie „nu se puneau *concesionariului* nici o îngrădire și nici o obligație”⁹.

Dinu C. Arion e convins că, „din cuprinsul actelor din epoca lui Alexandru cel Bun se desprinde tabloul unei ocupări a întregii țări de către oamenii domnului – boierii lui – peste societățile dinainte aflătoare de sub cnezi și judeci și alți fruntași – ocupare condusă și impusă de domn, căci ea se face din ordinele sale, din moment ce hărăzirile de pământ se fac din mila lui”¹⁰, în temeiul domeniului eminent, concepție formată sub influența sistemului feudal apusean, desăvîrșit sub Imperiul carolingian.

N. Iorga constată în Moldova secolului al XIV-lea „o țară, cu locuitorii și datinele lor, în formele deosebite de cele „muntene” cu forme impuse de cuceritori din același neam din Maramureș, deoarece sistemul militar al cetăților și ținuturilor, infeudarea vitejilor, considerarea satelor ca fiind fost ale moșului întemeietor, de unde *moșul* e înlocuit cu acela de donație al boierului – *mules*”¹¹.

Dintre istoricii români dinainte de 1944, cel care are meritul de a fi formulat și documentat pentru prima dată opinia că românii din toate țările românești au trecut prin regimul feudal, cu trăsături specifice naționale¹², a fost Alexandru V. Boldur. Domnia sa conchide că, în trecutul românesc se află numeroase instituții juridice feudale ca: dominiul eminent al domnitorului, donații, beneficii făcute slugilor, imunități judiciare și financiare, închinarea sau patronatul și ierarhia vasală¹³. Dar nici unul dintre ei nu vorbește despre „slujba dreaptă și credincioasă”.

După anul 1944, Valeria Costăchel, dezbătînd problema imunităților afirmă că, în documentele din Țara Românească ne lipsesc indicii care să ne permită a susține într-un chip precis că acceptarea unei donațiuni de pământ antrena, în mod obligatoriu, un serviciu de natură militară. Avem însă dovezi sigure că o astfel de acceptare antrena întotdeauna prestarea unui oarecare serviciu.

În Moldova, termenului de *slujbă* din Țara Românească îi corespunde acela de slujbă, dar și *răsplată* *acesteia prin încredințarea unor sate spre organizare, de vișugenie* = care însemna, *beneficiu pentru serviciu*. Acesta, la rîndul lui, nu este altceva decît *vișuga* folosit în diplomația lituaniană. Toate aceste expresii folosite în cancelăriile diferitelor popoare, au fost utilizate în sistemul retribuției unor oameni cărora li se dădeau sate grupate în jurul unor *domuri*

⁷ *Ibidem*, p. 33-49.

⁸ *Ibidem*, p. 80-85.

⁹ *Ibidem*, p. 83.

¹⁰ Dinu C. Arion, *Ce înțeles au avut actele de donațiuni domnești de pământ la începuturile voievodatelor în „Memoriile Secuian de Drept Roman și Istoria dreptului”*, București, 1942, p. 35-75. Aici sînt citate și alte lucrări mai vechi ale autorului din 1931 și 1934.

¹¹ N. Iorga, *Istoria Românilor*, vol. III, București, 1936, p. 217 și 222.

¹² Al. V. Boldur, *Istoria Basarabiei. Contribuțiuni la studiul istoriei românilor*, Chișinău, 1937, p. 20-30 și 167-185.

¹³ *Ibidem*, p. 170.

spre administrare și organizare ca o obligație de serviciu militar, ceea ce nu este identic cu un *beneficiu*, recompensa serviciului făcut¹⁴. Cavalerii care se băteau alături de principi, și de care aceștia aveau absolută nevoie, trebuiau să fie recompensați pentru meritele lor militare. Apoi, trebuind să organizeze și un aparat administrativ și să constituie un corp de demnitari, domnul a fost nevoit să-i recompenseze și pe aceștia tot din pământuri, neavind alte resurse. Adoptarea acestui sistem de beneficii de către domnii Moldovei s-a făcut prin donații, cu eliberarea de acte folosind formula imunității feudale prin expresia, „uric cu tot venitul”¹⁵.

În 1953, același autor revine cu o scurtă notă referitor la expresia „unde este casa lui...” sau „unde-și are casa” și precizează că de obicei, termenul *vishyenia* apare alături de formula care conține termenul *casă* (= *domn* din limba latină și greacă). Termenul *vishyenia* care apare alături de formula *dom*, după anul 1437, accentuează și mai mult faptul că daniile de sate au fost făcute în schimbul serviciului prestat față de domnie. Termenul de *vishyenie* se referă la beneficiul unui feudal, care reprezintă domeniul său în hotarele cărui se găsește și reședința¹⁶. Dar, o contradicție flagrantă se poate observa între această opinie exprimată în legătură cu alcătuirea proprietății feudale sub forma *beneficiului* și aceea dezvoltată în lucrările despre „obștea sătească”, în care V. Costăchel susține că, în afară de daniile de sate unor feudali de către domnie, obștiile au ajuns la procesul de feudalizare prin stratificarea membrilor, ducând astfel la dezagregarea obștei în mod normal¹⁷. În legătură cu procesul formării beneficiului V. Costăchel arată că el decurge din necesitatea de a se asigura de către principe mijloace de existență slujitorilor. Pentru V. Costăchel, în epoca lui Alexandru cel Bun, când acordarea de beneficii este în curs, indicația *unde este casa lui* ar forma prima fază a răsplătirii serviciilor, în perioada anilor 1431 – 1456, care corespunde fazei când beneficiul trece la a doua generație, în actele de confirmare, termenul de *vishyenie* ar înlocui formula „unde a fost casa” beneficiarului, iar în timpul domniei lui Ștefan cel Mare, care se află deja în fața unui sistem de beneficii complet format, disponibilitățile funciare ale țării sînt în mare parte epuizate. Formula *unde este casa lui* și termenul *vishyenie* dispar încetul cu încetul sau sînt intimplătoare și reprezintă o reminiscență a trecutului. Principiul de transmitere a moșiilor devine o regulă, iar denumirea de *ocină* – *dedină*, un termen caracteristic al cancelariei domnești. Întotdeauna, însă, se poate constata o perfectă legătură între *vishyenie* și *beneficiu*.

C. Cihodaru observă apariția termenului *vishyenie* concomitent cu acel de *ocină* și *uric*, încă din primele documente de la sfîrșitul secolului al XIV-lea și începutul sec. al XV-lea. El se referă la o recompensă acordată de domnitor slujitorilor și curtenilor săi pentru serviciile prestate. Denumirea de *ocină* se dă unei proprietăți moștenite de la părinți, *dedina* uneia de la bunici, iar *uric* are înțelesul de proprietate veșnică¹⁸.

Pentru a scoate în evidență în ce constau recompensele acordate, autorul începe cu analiza documentului, din 30 martie 1392, prin care Roman voievod dăruiește lui Ionaș Viteazul satele Ciorsăceuți, Vladimirăuți și Bucurăuți pe Siret, subliniind că dania s-a făcut „pentru

¹⁴ V. Costăchel, *Les immunités dans les Principautés Roumaines au XIV^e-ème siècle*, București, 1947, p. 53.
¹⁵ Idem *Beneficiul cap. În Viața feudală în Țara Românească și Moldova sec. XIV-XVII*, București, 1957, p. 268-276

¹⁶ *Ibidem*, p. 72-73

¹⁷ Idem, *Termenul (DOM) în actele slavo-române*, în rev. „Studiu”, Anul 6(1953), nr. 1, p. 244-245

¹⁸ Idem, *Desagregarea obștei în țările române în Evul Mediu*, extras din „Studii și Referate”, București, 1954, p. 753-799 și *Viața Feudală*, București, 1957, p. 79-112

¹⁹ C. Cihodaru, *Forme de proprietate feudală în Moldova*, în rev. „Studii și cercetări științifice”, Anul VI (1955), nr. 3-4, p. 6

credincioasa lui slujbă"... uric cu tot venitul și cu tot dreptul, atât lui cit și urmașilor săi. Nec aflăm deci nu în fața unei posesiuni viagere, sau pe termen limitat, ci în aceea a unui drept de proprietate feudală, adică un drept de împărțire a puterii și a veniturilor acestei proprietăți cu proprietarul suprem, domnitorul¹⁹. În concluzie, domnia sa conchide că, în secolul al XV-lea, alături de ocinile feudale rezultate din descompunerea obștei agrare, *vishuניה* reprezintă fie o răspândă a serviciilor prin danii din domeniul domnesc, fie acordarea de imunitate feudală unor proprietăți mai vechi formate pe altă cale. În urma donării satelor domnești se creează, în sec. XVI și XVII, un nou tip de proprietate, deosebit de ocina feudală, asemănător intrucitva cu *pomestia rusă*. Termenul de *vishuניה* se referă acum numai la o astfel de proprietate. Ea a păstrat pînă la asimilarea ei cu ocina, un regim juridic deosebit²⁰. La aceleași concluzii ajung P. V. Sovietov²¹ și N. Grigoraș²², cari studiază proprietatea condiționată pe o perioadă mai îndelungată.

Într-un mod cu totul original și deosebit de ceilalți cercetători a pus în discuție imunitățile feudale din Moldova, prof. Vladimir Hanga. Ocolind bineînțeles, problema *vishuניה*, distinsul profesor clujean a formulat ideea că imunitățile hărăzite boierilor sînt foarte rare și reduse ca conținut, acest lucru explicindu-se prin organizarea de stat a Moldovei din primele ei secole, deoarece fărîmîțarea feudală n-a constituit o stare de drept comun aici²³. Diplomele de imunitate care să statornicească scutiri generale se reduc la cîteva; în schimb diploma moldovenească cunoaște unele imunități judecătorești speciale: domnul țării sustrage pe unii boieri de la jurisdicția de drept comun, supunîndu-i cu exclusivitate jurisdicției domnești. Acest fel de privilegiu, numit în actele medievale *defensio* sau *mundeburnium* urmărea să asigure ocrotirea intereselor judiciare ale boierilor credincioși domnului, prin instituirea unei instanțe speciale de judecată privitoare la persoanele și bunurile lor. Acest fel de imunitate dovedește totodată autoritatea deosebită a domnului, care, pentru a ocroti pe boierii credincioși lui, li scoate de la judecata dregătorilor, supunîndu-i jurisdicției sale, fapt ce mărea prestigiul acestora²⁴.

Pentru Ioan Bogdan, *vishuניה* este egală cu serviciul sau *cîștigul* obținut prin serviciu, *răsplată* pentru serviciu²⁵, iar pentru Mihai Costăchescu „*moșie dobîndită prin slujbă*”²⁶.

În gîndirea lui C. C. Giurescu termenul „*sluga domnească*” era o denumire dată în special dregătorilor mai mici, iar „*sluga*” avea înțelesul de supus al domnului²⁷.

În opoziție cu ipoteza sa, P. P. Panaitescu afirmă că boierul, ca și vasalul feudal, era dator cu slujbă la curtea domnului, de aceea era numit „*sluga domniei mele*”, dar cea mai importantă slujbă a vasalului, ajutorul militar, era de la sine înțeles; boierii formau cea mai însemnată oaste a domnului. Omagiul, adică jurămîntul de credință, care era în apus, exista și la

¹⁹ *Ibidem*.

²⁰ *Ibidem*, p. 27.

²¹ P. V. Sovietov, *Proprietatea condiționată în secolul al XVI-lea și deosebirile ei de cea din celelalte țări ale Europei răsăritene*, în „*Analele Româno-Sovietice*” Istorie 4 (1960), p. 43 și urm. și 47.

²² N. Grigoraș, *Contribuții la cunoașterea politicii domniei în Moldova față de proprietatea funciară condiționată în sec. XVI-XVII*, în „*Studii și Cercet. Științifice*”, Istorie, Anul XIII fasc. 1, Iap., 1962, p. 55-87.

²³ Vladimir Hanga, *Contribuții la problema imunității feudale pe teritoriul patriei noastre*, extras din „*Studii Universitatis Babeș-Bolyai*” (1961), Seria III, fasc. 2, p. 15.

²⁴ *Ibidem*, p. 18.

²⁵ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. I, București, 1913, p. 180, nota 1.

²⁶ M. Costăchel, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 316.

²⁷ C. C. Giurescu, *Contribuții la studiul marilor dregători în secolul XIV și XV*, București, 1927, p. 22-23.

noi. Jurământul ce se făcea la mitropolie, odată cu ridicarea noului domn în scaun, este menționat de formularul diplomatic al tuturor actelor, care precizează că, boierii respectivi au slujit cu credință. Această credință, nu este o simplă formulă de cancelarie, ci reprezintă în alte forme jurământul omagial²⁸. Aceeași idee este exprimată și în altă lucrare.

Formula „credincioasa slujbă” a boierului consta din *auxilium* și *consilium*, serviciul militar cu celele și participarea la sfatul domnului²⁹.

Istoricul rus A. S. Lappo-Danilevski, afirmă că, *vislujenia*, în Rusia sec. XV – XVI, este un serviciu neobișnuit de important și greu care atrage după sine întotdeauna un ordin de zi, un ucaz special, prin care se făcea cunoscut eroul respectiv. Ea putea să fie răsplătită cu pământ și să apară sub forma ocinei dar putea să apară și sub alte diferite recompense³⁰. La fel precizează Grigore Diiacenko, *vislujenia* înseamnă meritul militar răsplătit de către șeful statului, cu moșie³¹.

Între atâtea opinii exprimate în scris, e greu de știut ce era vislujenia în Moldova evului mediu. O cercetare atentă a documentelor se impune deci în scopul aflării adevărului.

Este cunoscut astăzi tuturor că sub Imperiul carolingian „senioria și vasalitatea își iau locul în drept”, regele ajungând să aibă *dominium emunens* asupra unui imens patrimoniu, ce nu este altul decât statul peste care domnește. În calitate de rege și senior al seniorilor săi el împarte beneficii³², care mai târziu se numesc feude³³. În Moldova, existența autorității centrale, puterea domnului și *dominium emunens* au fost discutate deja, ca și raporturile de vasalitate dintre boieri și domnie³⁴. Cronicarul polon Ian Dlugosz ne relatează că, la Ispas, în 9 mai 1415, Yladişlav Jagello a plecat din Trembowla la Sniatin unde, în ziua de Rusalii, Alexandru cel Bun, cu foarte mare suită, a depus jurământul de credință aruncând la picioarele tronului toate steagurile purtat³⁵. În același mod se face și jurământul de credință depus de Ilie voievod, la Lemberg, în 18 septembrie 1436, împreună cu suita sa de viteji și de boieri etc.³⁶ Regele l-a sărutat și a dat mina cu suita de frunțiș moldoveni³⁷.

Cronicarii străini, de mai târziu, ne informează că suita aceasta era de 3 000 de boieri. La jurământul de la Colomeea, din 1486, toți cavalerii lui Ștefai cel Mare erau călări, cu arcuiri, săgeți, sabie și sulite sau lăncii³⁸. Tot așa Alexandru Lăpușeanu avea 3 000 de cavaleri aleși în armura lor particulară, care îl întovărășeau pretutindeni³⁹. Pe atunci, era în obiceiul timpului, ca întreaga țară să se închine celui ridicat pe tron. Așa a fost, în 1457, la cimpia Dreptății pe

²⁸ P. P. Panătescu, *Interpretări românești*, București, 1947, p. 73-74.

²⁹ *Idem*, *Opseia țărănească în Țara Românească*, București, 1964, p. 77-78.

³⁰ A. S. Lappo-Danilevski, *Istoriceskoe Obozrenie*, vol. III, Petersburg, 1891, p. 332.

³¹ Gr. Diiacenko, *Polnoi Tselavna Slavianskii Slovar*, Moscova, 1899, p. 938.

³² Fustel de Coulanges, *Les transformations de la Royauté*, Paris, 1892, p. 304, 610 și 625.

³³ Paul Viollet, *Histoire du Droit Civil Français*, p. 637.

³⁴ Dinu C. Anon, *Încercare asupra domeniului eminent*, în „Închinarea lui N. Iorga”, București, 1931, p.

³⁵ I. Minea, *Informațiile românești ale cronicii lui Ioan Dlugosz*, Iași, 1926, p. 15.

³⁶ *Ibidem*, p. 27.

³⁷ Martin Cramer, *De origine et rebus gestis coronorum*, ed. 1589, p. 317, cf. P. P. Panătescu, *Influența polonă în opere și personalitatea cronicarilor Grigore Ureche și Miron Costin*, p. 2 și 7 nota 3.

³⁸ *Monumenta Poloniae Historica*, ed. Bielowski, vol. III, p. 247 (274-275), în „Revista Istorică”, Anul VII (1921), nr. 4-6, p. 118.

³⁹ Giovanandrea Gromo în „Archiv für Siebenburgische Landeskunde, Neue Folge”, p. 42-44 și 46, cf. N. Iorga, *Încă o mărturie despre românii*, în „Revista Istorică”, Anul I, București, (1915), nr. 4, p. 68-69 și Gh. Brătianu, *O oaste moldovenească acum trei veacuri*, în „Revista Istorică”, Anul II (1916), nr. 3-6, p. 54-79.

Siret⁴⁰, față de Ștefan cel Mare; în 1541, la Brăila, înaintea lui Petru Rareș⁴¹ și, în 1552, când a venit Alexandru Lăpușneanu, la Șipote⁴². Dar, luptătorii, boierii și curtenii denumiți toți *slugi*, adică *vasali* în documentele de danii sau întăriri mai depuneau fiecare, în parte, un jurământ de vasalitate, *omagium*, în scris și oral, începînd de la slujitorii de curte. O știm aceasta – chiar din izvoarele noastre interne. Mihul hatmanul și Troțușanul logofătul „s-au vorbit într-o seară – povestește *Letopisetul moldovenesc* folosit de Gr. Ureche – ca niște lupi gata spre vinat, ca să ineeze oia cea nezelobivă, adică pre Ștefan Vodă. Și dînd învățătură slugilor sale ca toți să se într-arneze și dîndu-le și jurămînt ca să le fie cu dreptate, s-au pornit cu toții... l-au omorît și l-au scos afară”⁴³. Despre același jurământ de credință este vorba și la 1552. „Gavril marele vornic și Sturza hatman și cei puțini ce erau cu ei într-un cuget, nu au socotit întru nimic jurămintele și făgăduințele, pe care mai înainte le depuseseră și le întăriseră prin scrisori”, scrie Eftimie în cronica sa.

Mai apoi, Miron Barnovschi, fost hatman înainte de a fi domn restituind, la 16 ianuarie 1627, satul Vlădeni de pe Jijia, Gaftonei soția lui Nebojadco logofăt, confiscat de Alexandru Iliaș pentru vina de înaltă trădare aruncată asupra acestuia pe nedrept, subliniază că, „nu se cuvine să piardă satul pentru viclenia Arsenie Nebojadco logofăt; căci nu a fost cu nimic dator lui Alexandru vodă, deoarece el singur a pierit alături de domnul său Gaspar voievod”⁴⁴, la 1620, cînd s-a răsculat în contra turcilor.

Potrivit existenței acestui obicei, în evul mediu, nimănui nu i se încredința o misiune militară, fără a fi pus să presteze mai întîi jurămîntul de credință față de țară și voievod. În 14 februarie 1644 Nicolae Sebessi scrie lui Rakoczy I că la Rucăr i-a jurat pe cei 309 călăreți „în credință față de mîria ta și față de Matei Basarab”⁴⁵. Chiar Gheorghe Ștefan, marele logofăt al Moldovei și cu Ștefan, marele serdar de Orhei și Lăpușna depun jurămînt de credință craiului Ardealului Rakoczy II cînd au cerut în ajutor ostile transilvănene pentru a-l scoate pe Vasile Lupu din domnie⁴⁶. Istrate Dabija deslega, la 12 ianuarie 1662, pe Durac” ce au fost căpitan, care au pribegit printr-alte țări străine de scirba și de urgia lui Gheorghe Ghica Vodă” și-i restituie satul Ivănești, ținutul Vaslui, „dacă au venit în țară și au plecat capul la domnia mea”, deoarece „n-au fost nimănui cu nici o greșală, de care lucru el au slujit la domnul ce-au fost giurat cu dreptate”⁴⁷.

Este vorba de jurămîntul depus lui Gheorghe Ștefan, care a luat drumul pribegiei.

E în afară, de orice discuție că, nu numai 3 000 de boieri prestaseră jurămîntul ci, și alți curteni care rămăseseră, în țară și oferiseră serviciile verbal față de domniile: respective și totuși nu toți au fost dăruici cu sate. Să nu uităm că Moldova în secolele XIV și XVI avea cea 4142 de sate cu seliști și 43 de orașe, iar oastea lui Ștefan cel Mare urca pînă la 13 000 de curteni. Dacă ar fi fost vorba să se împartă pentru vislujenia adică *dreptul de shlybă*, executat cu credință și,

⁴⁰ Gr. Ureche, *Letopisetul Țării Moldovei*, ed. P. P. Panătescu, București, 1958, p. 91

⁴¹ *Ibidem*, p. 161

⁴² *Cronica lui Eftimie*, p. 123 în I. Bogdan, *Cronicele slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, București, 1959,

p. 123

⁴³ *Letopisetul Țării Moldovei pînă la Aron Vodă (1359-1595)*, ed. C. Giurescu, București, 1916, p. 152

⁴⁴ Gh. Ghibănescu, *Surate și Evvoadă*, vol. XXIV, Iași, 1930, p. 198-200

⁴⁵ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, X, București,

p. 173-174

⁴⁶ N. Iorga, *Studii și documente privitoare la istoria românilor*, IV, București, 1902, p. 29-30

⁴⁷ N. Iorga, *Studii și documente*, vol. VI, București, 1905, p. 83

sacrificiul suprem ea; beneficii fiecăruia cite un sat, lui Ștefan cel Mare i-ar mai fi trebuit încă două Moldove. Logica sâmbitoasă, ne spune că nu orice slugă domnească putea să obțină un uric de danie, iar acei cărora li se concesionau un număr de 30 pînă la 50 de sate, nu le primeau pentru a-și scoate hrana de toate zilele sau pentru exploatare. Vislujema adică dreptul de slujbă, executat cu credință și sacrificiul suprem al vieții, tradus prin *slujbă dreaptă și credincioasă* de la sfîrșitul secolului al XIV-lea și din cele următoare, exprimată printr-un cuvînt slavizat *vislujenia*, începînd cu anul 1429, presupune: 1) depunerea jurămîntului feudal de credință; 2) acordarea de sprijin, sfat și ajutor de către jude sau cneaz față de țară; 3) recunoașterea, pe de altă parte, de către comunitate prin Sfatul vitejilor și autoritatea centrală a serviciului depus, cu încredințarea exercitării dreptului de comandă militară într-una sau mai multe judecii.



Într-un act emis de Alexandru Moruzi, la 15 mai 1804, se sublinia că „după praveli și după obiceiul pămîntului cele mai vechi hrisoave sînt mai tari și mai puternice decît cele făcute mai în urmă”⁴⁸. Potrivit acestui mod de a aprecia valoarea primelor gramote am urmărit documentele moldovenești de danie în ordine cronologică și am extras numai actele care în cuprinsul lor conțineau termenul *vislujenie*, lăsînd la o parte pe acele cu formula „slujbă dreaptă și credincioasă”. Abia cînd într-un act se menționa *vislujenia* unui înaintaș am mers și am căutat prima gramotă de danie și am observat că noțiunea de *vislujenie* se suprapune exact peste aceea de *slujbă dreaptă și credincioasă*, iar actul cu termenul *vislujenia* aducea în adevăr completări la subiectul nostru. Noțiunea este deosebită de *preslujenie*, servicii pe care le fac călugării de la mănăstiri, domniei⁴⁹, și nu trebuie, la rîndul ei, confundată cu *poslujania* = ascultarea, datorată de călugări unul față de celălalt, dar și față de domnie explicată așa de clar, la 19 septembrie 1563, de către mitropolitul Grigore Roșca⁵⁰ și nici cu *posluj* = jurător, ajutor în adevărarea dreptății la ruși⁵¹.

Primii boieri pe care îi arată documentele moldovenești că s-au bucurat de atenția domnească sînt Birlă de la Hirleu și Giulea Pintece de la Fălticeni. Ambii boieri apar, la 1 mai 1384, în sfatul domnesc al lui Petru Mușat⁵². Cel dintîi, vornic de Hirleu, a fost dăruit tot de acest voievod cu satele Provorotie și Oprișinți, pe care, la 17 martie 1418, unul dintre fii săi, Sin Birlici le dăruiește mănăstirii de la Moldovița „din a sa cinstită și credincioasă răsplată pe care tatăl său Birlă a cîștigat-o prin dreaptă și credincioasă slujbă, de la domnu ce au fost mai înainte de noi” – spune Alexandru cel Bun.⁵³

Cel de al doilea boier, Giulea bătrînul, contemporan cu Bogdan din Maramureș, a fost, desigur, vornic de Birlad. Căci afară de satele Fălticeni, Tamirtașeuți, Soldănești, Mihăești pe Brădășel și Horodniceni din ținutul Suceava, mai stăpînea întreaga vale a Birladului de la orașul cu același nume în sus pînă la Gura Crasni denumită și a Cobilelor = (a *lepelor*), locul

⁴⁸ Theodor Codrescu, *Uricarul*, vol. VIII, Iași, p. 28.

⁴⁹ A. Moldova, *voac. XVII*, vol. V, p. 111.

⁵⁰ *Ibidem*, vol. II, p. 168-169.

⁵¹ Al. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I. Chișinău, 1937, p. 257-258.

⁵² M. Costăchescu, *Documente moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, Iași, 1931, p. 4-7.

⁵³ *Ibidem*, p. 129-130.

manevrelor militare³⁴, împreună cu satele Mastatici, Picigaia (azi Banca), Borăști, Mărești, Grijlivi din privilegii de vislujenii recunoscute de Alexandru cel Bun³⁵. Parte din satele de pe Birlad ajung, la sfârșitul secolului al XVI-lea, în stăpânirea lui Toader Chiriac mare vameș³⁶.

Sub Roman voievod au fost dăruiri pentru dreaptă și credincioasă slujbă³⁷, Ionaș viteazul, la 3 martie 1392, care nu este altul decît Ionaș vornicul³⁸, cu satele Ciorsaceuți, Vladimiruți și Bucurauți, toate trei contopite în Zvoriste, după curtea existentă aici și dregătoria lui Ionaș viteazul, și fiii lui Dragomir Albul, staroste, tatăl lui Giurgiu staroste de la Frătăuți³⁹. De observat că, celui dintîi, care este vornic, îi dăruie 3 sate uric cu tot venitul, grupate în jurul unei curți = *dvor* (dvorîște) iar celorlalți cinci frați deocandată numai un singur sat, numit Frătăuți, cu specificarea că „ne-au slujit și slujesc cu dreaptă credință și încă nădăjduim de la dinșii mai bună slujbă”. Mai târziu, cînd Giurgiu a ajuns staroste cu apărarea graniței, în privilegiile lui vor fi menționate mai multe sate și o curte la Frătăuți³⁹.

În timpul domniei lui Alexandru cel Bun, Ionaș viteazul ne este cunoscut și ca vornic⁶⁰. Acesta nu trebuie confundat cu Oană vornicul, cu care apare în același act în Sfatul domnesc în 28 iunie 1411⁶¹, la 28 decembrie 1428 și 3 iunie 1429, cînd același voievod întărea fiilor lui Oană, Lazăr, Stanciu marele, ginerele lui Alexandru cel Bun și Costea, drept credincioasa vislujenie a tatălui lor peste 50 de sate, și pentru că ei „ne-au slujit nouă cu dreaptă și credincioasă slujbă”. Afară de cele trei sate amintite mai sus, contopite în satul: 1) Zvoriste, care au intrat în stăpînirea fiului său Ivașco vornicul, tatăl lui Gurgea Zvoriste⁶², curțile megieșești administrate de Oană vornicul au fost: 2) Curtea de la Tulova, (azi Vorniceni); 3) Curtea de la mănăstirea Humor; 4) Curtea lui Dieniș⁶³; 5) Curtea de la Gidini pe Cobile, unde a fost curtea lui Negrea⁶⁴, în ținutul Roman; 6) Curtea lor de la Orbie; 7) Grădiștea de sus; 8) Grădiștea de jos de la movila lui Iucaș⁶⁵, cu satele din jur și Cărbunești de la Văratie ținutul Neamț; 9) Curtea de la Dumbrava înaltă, unde a fost vaiman Minco și cneaz Stan (azi Vorniceni ținutul Dorohoi) 10) Horodiștea de pe Ciuhur cu întărituri de cetate și cu 10 sate din jur, și între Huși și Prut; 11) Curtea și ocolul Stăniilești⁶⁶ ținutul Fălciu cu alte zece sate. Pe Oană vornicul nu trebuie să-l confundăm cu Vena vornicul, ginerele lui Negrea vornicul, stăpin la curtea din Vorniceni cu 10 sate din ținutul Lăpușna⁶⁷.

Puse pe hartă vedem că aceste curți, cu satele dependente de ele, erau foarte dispersate: trei în ținutul Suceava, una în Roman, patru în ținutul Neamț, două în ținutul Dorohoi, una pe Ciuhur în ținutul Iași, de pe stînga Prutului și una în ținutul Fălciu, pe dreapta acestui riu. Mai subliniem că Oană era vornicul cel mare de la curtea din Suceava ὁ μέγας δομέστικος =

³⁴ P. P. Panaitescu, *Magazinul istoric*, nr. 6, 1967

³⁵ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 93-94, II, p. 379-384

³⁶ A. Moldova, *veac XVI*, vol. IV, p. 105, XVII, vol. I, p. 48, II, p. 19

³⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 315, vol. II, p. 616-617

³⁸ *Ibidem*, vol. I, p. 11-15

³⁹ *Ibidem*, vol. I, p. 242-248, 437

⁶⁰ *Ibidem*, vol. I, p. 7-8, p. 23, 33, 41-42, II, 612-614, 625 la p. 32-33 e vornic cu frații lui

⁶¹ Gh. Ghibănescu, *Străzi și Lăzări*, I, p. 195-198

⁶² Ion Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. I, București, 1913, p. 327-331, 495-500

⁶³ *Ibidem*, vol. I, p. 203

⁶⁴ *Ibidem*, vol. II, p. 173-174

⁶⁵ *Ibidem*, vol. I, p. 205-207

⁶⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 233-235, 269-279

⁶⁷ *Ibidem*, vol. I, p. 135-141

Hofnichter adică supremul judecător după domn, *judez curie*, *magnus provisor* sau *mariscalcus* în textele latinești⁶⁸. Ne aflăm, deci, în fața celui mai înalt dregător al țării. Cum s-au făcut aceste așa zise danii arată însuși Alexandru cel Bun, cînd i-a încredințat lui Oană stăpînirea satelor cedate mai apoi mănăstirii de la Humor, la 13 aprilie 1415: „și am pus zavească 50 de ruble de argint curat acestora care au ținut acest sat și copiilor lor și întregului neam al lor, cine ar începe cu sfada ori cu plîngerea, sau cu orice fel de răutate... acesta să plătească zavească aceste 50 de ruble de argint curat”⁶⁹.

Disponind de puteri mari, Oană, în calitatea sa de *supremus iudex*, luase comanda mai tirziu chiar peste fosta curte de la Tulova care, la 13 aprilie 1415, era în, stăpînirea lui Drăgoi viteazul și a copiilor acestuia⁷⁰. Dar cum omul este muritor și urmașii lui nu pot ridica întotdeauna treptele sociale ale înaintașilor, datorită selecției naturale, cum a decăzut neamul lui Drăgoi Viteazul așa și nepoții și strănepoții lui Oană vornicul, nefind înzestrați cu calitățile excepționale de militar ale străbunului lor, au fost repede înlăturați de la administrarea acestor curți și stăpînirea satelor dependente de ele. Urmărind în suita documentelor satele respective, nepoții și strănepoții lui Oană vornicul nu s-au putut menține ca moștenitori ai slujbei drepte și credincioase decît în citeva sate din ocetul Stăniilești, ținutul Fălciu⁷¹ și în Hîrtop pe Cracău, în hotarul fostului sat Cărbunești⁷².

Tot așa stau lucrurile și cu dreptul de slujbă al lui Mihail de la Dorohoi, supranumit *capitaneus moldaviensis*⁷³, la 3 februarie 1397. Alexandru cel Bun l-a avut în sfat, în toată domnia sa, deși la 28 iunie 1411, nu știm în ce lupte a fost grav rănit și apare sub cognomenul de *Nevolnicul*⁷⁴. Acestuia i-au fost încredințate în stăpînire peste 50 de sate. Unele dintre acestea erau pe Siret, altele în, ținutul, Dorohoi, cum erau Pomirila⁷⁵, moștenită de la socrul său protopopul Draghie, Herț-Rădăuș, Ignovăț și altele dar majoritatea se aflau în ținutul Hotin, pe stînga Prutului și pe dreapta Nistrului, în, ținutul Soroca, coborînd pînă la Măiatin în, ținutul Orhei, în apropiere de satele Doamnei sale. Toate au fost reîntărite, la 20 decembrie 1437, de către Ilie și Ștefan voievozi⁷⁶. Curțile de care depindeau aceste sate se aflau presărate pretutindeni, dar așezarea sa principală după aceea de la Dorohoi, o avea la Șizcouți, astăzi Noua Suliță din ținutul Hotin. După moartea lui Mihail de la Dorohoi, copiii săi Iurie Mihăilaș⁷⁷, Sima Mihăilaș⁷⁸ și Ivanco, poreclit Haladic⁷⁹ au moștenit vislujenia tatălui lor, dar mult mai puține au ajuns în stăpînirea răstrănepotului său Ionașco Ghenghea, marele logofăt din prima jumătate a secolului al XVII-lea⁸⁰. La 8 iunie 1456, curtea de la Noua Sulița era în stăpînirea

⁶⁸ E. Hurmuzala, N. Densușanu, *Documente*, I, 2, p. 315, C. C. Gurescu, *Contribuțiuni la studiul marilor dregători*, p. 83.

⁶⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 116-118.

⁷⁰ *Ibidem*, vol. I, p. 23, M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 116-117.

⁷¹ A. Moldova, *veac XVII*, vol. III, p. 139-140, 153, XVII, vol. II, p. 294.

⁷² *Ibidem*, *veac XVII*, vol. III, p. 152, M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 269-279.

⁷³ *Ibidem*, vol. III, p. 616-617.

⁷⁴ *Ibidem*, vol. II, p. 85-86.

⁷⁵ D. I. R. A. Mold., *veac XVII*, vol. I, 382-383, 413, II, 47-58, III, p. 460-461, XVII, vol. IV, p. 407.

⁷⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 450-455.

⁷⁷ *Ibidem*, vol. II, p. 468-469, 473-474.

⁷⁸ *Ibidem*, vol. II, p. 701-702.

⁷⁹ *Ibidem*, vol. II, p. 577-582.

⁸⁰ *Ibidem*, XVI, vol. III, 456, IV, p. 54, XVII - IV, 113-114, 125; Gh. Ghibănescu, *Surete și Evnoade*, II, Iași, 1907, p. 229-231, 264-265, V, p. 276.

unei nepoate, care a avut norocul să se căsătorească cu un om de ispravă, Sin, pircălabul de Hotin. Dar strănepoatele sale Nastasia și Elisafra abea mai moșteaua, la 2 martie 1554, din aceste sate, doar Pomirla și seliștea Chipialca, sub Caragine, din ținutul Soroca⁸¹, și pe altă linie de moștenire, de la Oană Limbă Dulce, satul Frățești, dependent de curtea de la Dulcești, ținutul Neamț⁸². Necesitățile de apărare ale Moldovei s-au adaptat împrejurărilor și multe sate au intrat sub supravegherea boierilor mari, pentru a controla pregătirea locuitorilor în meșteșugul armelor. Dar urmașii acestora, neputind urca treptele ierarhiei feudale până la aceea de vornic au fost înlăturați curind de către alți războinici sau de megieșii consangvini.

La 12 martie 1617, Ionașco Ghenghea, mare logofăt constatase că, din marele număr de sate ale străbunului său Mihail de la Dorohoi, chiar curtea de la Șiscouți (Noua Sulița) cu satele Coteleva, Sâncăuți de Cimpie și Marșinții de la gura Răchitei Mici se aflau în stăpînirea lui Gheorghe din Lozna, pircălabul de Hotin, socrul lui Ieremia Movilă, luate încă sub domnia acestuia. Radu Mihnea îi restituie satele pentru *dreaptă și credincioasă slujbă*, pentru că sint ocine și dedine și apoi pentru că au dat domniei, patru cai buni în nevoia țării, cînd au fost în țară Scherder pașa, Imbrian pașa ca un agă cu oști turcești și tătarești⁸³. – Același exemplu îl avem în cazul dreptului de slujbă al lui Mihai logofătul⁸⁴, Cernat ploscarul⁸⁵ și alții. Mai ușor au menținut urmașii, cînd, pentru *dreptul slujbei*, străbunii lor au primit mai puține sate sub comanda militară. Așa a fost cazul pentru strănepoții lui Vlad vornicul⁸⁶ (1392 – 1414), care a avut în stăpînirea sa numai satele de pe Valea Albă din jurul curții de la Șcheia și acele de pe dreapta Prutului, Oleșcani, unde a fost Roman Bilă numiți Petrimănești (astăzi Tabăra din ținutul Iași) și Românești, moștenite de Petrea Cîrcă, pircălabul, cu frații săi⁸⁷.

Unii dintre boieri, care nu aveau urmași vrednici în cariera armelor, își pregăteau nepoții de la frații sau surori⁸⁸. Un exemplu grăitor este acela al lui Giurgiu Ungureanu, coborît din Transilvania, care pentru slujba sa credincioasă primise conducerea satelor Ungureni – „unde-și avea o casă” (astăzi Călugăra de lingă Bacău) Suhodolul și la Turlui, Procești, Sperlești, Negrilești, Neghiștești, unde a fost Neag și Comănești, la 28 ianuarie 1409, incredințează satele sale, la 29 iunie 1433, nepoților săi de soră Ulea, Iuga⁸⁹ și surorii acestora Stana, soția lui Sima Turlui⁹⁰, și, după moartea sa „o altă casă pe Nevira, din ținutul Covirului.

În secolul al XVII-lea (1611 – 1665) aceste sate vor ajunge în minile lui Nechifor Beldiman nemeșul, venit tot din Transilvania și fiilor săi⁹¹. Firește că, pe lingă mării dregători au primit pentru *dreapta și credincioasa slujenie*, danii sau întăriri de sate și alți juzi și cneji, slugi domnești. Așa este cazul lui Dragoș Urlat, căruia Ilie. voievod îi incredințează, la 2 ianuarie 1432, satul „unde este casa lui”, pe Tutova, ca să-i fie *judecia unu* neclintit, copiilor, fraților, nepoților și strănepoților. Dar destinatarul fiind numai jude într-un sat, slugă și nu și boier dregător, actul precizează ca „să ție de steagul de la Tutova, cine îl va ține și alt judecător

⁸¹ Gh. Ghibănescu, *Sireta și Izvoade*, vol. IX, p. 42

⁸² A. Moldova, *veac XVII*, vol. II, p. 47-49

⁸³ *Ibidem*, *veac XVII*, vol. IV, p. 113-114

⁸⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 501-506

⁸⁵ *Ibidem*, vol. II, p. 323-341, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 129-132

⁸⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 14-115, vol. II, p. 886

⁸⁷ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, p. 554-555

⁸⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 64-66

⁸⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 342-344

⁹⁰ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 55-58, T. Codrescu, *Urcarul*, vol. XII, p. 320

⁹¹ T. Codrescu, *Urcarul*, X, p. 230-232

să nu aibă⁹². După 2 ani, același voievod, dădea, la 8 octombrie, lui Giurgiu și Atoc un sat de obirșia Săratei, de pe stînga Prutului „unde au fost juzi Fătu și Ilie” să le fie *judectia unu* și sub uric să nu se dea, și alt judecător să nu aibă, - ci să ție numai de curtea noastră de la Iași⁹³. Și acte de acest gen mai există.

Sensul din ele nu este greu de desprins. Marii dregători Birlă vornic de la Hirlău; Giulea, vornic de Birlad; Oană, vornic de Suceava; Mihail, vornic de Dorohoi, fiecare după rangul său, pentru virtuțile lor de oameni de armă erau comandanți peste mai multe curți și cetăți de apărare. Ei supravegheau instrucția militară în numele țării și a domniei, în sate cari aveau juzi și *domnuri*, dintre cari multe se vor grupa în ocoalele din jurul unor cetăți, devenite tirguri, organizate și administrate mai târziu de vornicii și vameși domnești. E în afară de orice îndoială că, această misiune le-a fost încredințată numai după ce s-au distins în nenumărate lupte pe care le-au purtat Bogdan voievod, Iațcu, Petru, Roman și Ștefan voievod cu vecinii lor. Dania este de această dată o dovadă că, încredințarea în stăpînire a satelor unor astfel de luptători prezenta o garanție asupra pregătirii temeinice a instrucției militare pusă în slujba apărării patriei și a domniei „cu credință”.

Mai trebuie de reținut că, toți acești vornici aveau în supravegherea și stăpînirea lor, pentru a nu intra într-o viață comodă, satele presărate de la Carpați pînă la Prut și dincolo de Prut pînă la Nistru. Sistemul acesta de repartizare a satelor pentru pregătire militară, începînd de la munte și pînă la Nistru a fost continuat și de Alexandru cel Bun. Nu putem lua în discuție aici toate documentele emise pentru *jusslujenie*: „slujba dreaptă și credincioasă”, de către cancelaria țării în evul mediu. Amintim, doar, numai pe Cupcici marele vornic, care, afară de satele sale din Bucovina, mai avea pe dreapta Ciuhurului încă două curți în apropiere de Vadul de Piatră, cu 20 de sate⁹⁴. Iuga protopopul domnesc de la Suceava, și cu cei trei fiii ai săi, Mihai logofătul, Duma și Toader aveau curți la Buciumeni pe Șomuz; la Ciumălești, pe Siret, din sus de Pașcani; la Strimba, pe Valea Tutovei; în două locuri pe Valea Birladului, iar pe stînga Prutului, în ținutul Lăpușna, trei sate față în față cu Podolenii, iar pe Valea Răutului, din jos de Orhei, alte trei, spre Nistru⁹⁵. În toate aceste curți se adunau și dările în natură, pentru întreținerea oștirii.

Dacă luăm și analizăm actele lui Dragoș Urlat, care ținea cu satul său de steagul condus de vornicul de la Birlad, și pe acela al lui Giurgiu și Atoc pendinte de curtea vornicului sau pircălabului de la Iași, e lesne de înțeles că termenul *judectie*, din acestea, înseamnă comanda militară atribuită lor ca răsplătă pentru merite militare, în scopul organizării și instruirii oștirii, și că steagurile de Tutova și Iași erau conduse de vornicii de la Birlad și Iași. Să nu uităm că în toate țărilor vecine judele sau cneazul era comandantul militar al judeciei sau al mai multor sate și trebuia să prezinte la vornic din fiecare judecie cel puțin 3 ostași călări, complet echipați de război, sau un călăreț și doi arcași, cum dădeau boierii Iadomir Moldoveanul în 1378 și Maxim la 1424, după *jus valachicum*, în vigoare încă în Galiția și Podolia⁹⁶.

Situația nu se schimbasesc cu nimic sub fiii lui Alexandru cel Bun, ca și sub Ștefan cel Mare și urmașii lor, despre care s-a afirmat greșit că ar fi încheiat seria daniilor sau întăririlor de sate pentru slujba dreaptă și credincioasă. Pregătirea militară în secolul al XV-lea în Moldova,

⁹² A. Moldova, *voac XIV-XV*, vol. I, p. 96

⁹³ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 398-399

⁹⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 216-266

⁹⁵ *Ibidem*, vol. I, p. 501-506

⁹⁶ I. Bogdan, *Îndatoririle militare ale cneazilor și boierilor moldoveni*, București, 1907, p. 614-626

in fiecare sat și pentru fiecare țăran in parte, nu mai vorbim de slujitorii, curteni, boieri și viteji, dovedită prin crearea străjerilor și corpului vânătorilor de arme, ne este confirmată de cronicarul polon Ian Długosz, care scrie că „Ștefan... nu chema la arme numai pe viteji și pe boieri, ci și pe (*curteni*) cei de la țară (*agrestes*) adică de la domurile sau curțile de la provincie, învățând pe fiecare să apere țara. Dacă ar fi aflat pe unul din cei de la țară (*agrestes*) de la curțile de ocol sau ținut, fără săgeți, arc sau sabie... îl condamna fără milă la tăierea capului”⁹⁷. Aici e vorba de străjerii de la casele și curțile de ocol s-au ținut, în jurul cărora au fost grupate multe sate megieșești, pe care domnia nu le-a încredințat nici unui jude localnic cu ordin scris.

Toate actele emise de voievozi stăpînitorilor de sate suit ordine scrise acordate acestora pentru merite militare, obținute în bătăliile date pentru apărarea țării, în cazul în care unii juzi sau cneji – deveniți slugi sau pani nu-și făceau datoria, domnia le retrăgea ordinul. Satul Oniceni de pe Șomuzul Rece dat, la 15 martie 1493, comisului Petrică⁹⁸, pentru „dreaptă și credincioasă slujbă” a fost confiscat pentru felonie de la Avram vistierul. El este menționat de Bogdan al III-lea, la 17 martie 1513, că a fost încredințat pentru *vishujenie*⁹⁹. Pentru deosebite merite militare puteau obține ordine scrise sub Ștefan cel Mare atît curteni de la țară, cum erau Cristea păharnicul de la Coșești pe Rahova¹⁰⁰, Micul Birgău de la Florintest¹⁰¹, cit și vornici ca Hodco Știbor. E păcat, desigur, că raritatea și greutatea procurării de pergamente a făcut ca documentele să prezinte numai lacunar răsplătirea dreptei slujbe, prin danii sau întăriri de sate și nu ne-au relatat cu cît oști trebuiau să se prezinte la domnie stăpînitorilor de sate și nici actele de vitejie săvîrșite de aceștia, cu indicarea bătăliilor la care au participat. În felul acesta, istoricii s-ar fi convins că a fi fost cineva viteaz, boier, curtean sau slujitor, care purtau răspunderea pregătirii militare a oamenilor în secolele XIV și XVI, însemna în acea vreme, oameni gata la datorie, pentru sacrificiile cerute la apărarea țării.

Ștefan cel Mare știa foarte bine cum se trăia în Moldova, în timpul său, cînd obliga pe curtenii de la curțile din provincie să se instruiască și să aibă arme. El ne-a lăsat ca moștenire un testament oral, consemnat de medicul Muriano: „eu sint inconjurat din toate părțile de dușmani și am avut de cînd sint domn al acestei țări 36 de războaie, din care în 34 am ieșit învingător și pe două le-am pierdut”¹⁰².

Baronul de Herberstein, trimisul marelui cneaz al Moscovei, Ivan, descrie nemulțumirea lui Ștefan cel Mare față de destinul său vitreg, în raport cu acela al cneazului Moscovei: „pe cînd acela își mărește împărăția stînd acasă și dormind – îi spunea Ștefan cel Mare – eu abia îmi pot apăra hotarele, luptînd în fiecare zi”¹⁰³.

Este evident că, în asemenea condițiuni de viață nu se putea renunța la răsplătirea celor viteji și sancționarea celor slabi de virtute. Dar nu numai atît, nici chiar alți voievozi în secolele următoare nu au repartizat sate sau întăriri, altfel decît pentru merite deosebite, pentru sacrificii de singe sau altfel de ajutoare date țării, cum erau acelea în bani sau în cai cerute de către turci. Se poate constata aceasta din actele prin care se dislocau satele megieșești, în secolul al

⁹⁷ I Długosz, *Historiae polonicae*, cartea XIII, edapă Lipsca, 1711-1712, coloana 417

⁹⁸ I Bogdan, *Doc. Lui Ștefan cel Mare*, vol I, p. 442-443, II, p. 21-23

⁹⁹ M. Costăchescu, *Doc. Mold. De la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 315-317

¹⁰⁰ A. Moldova, *veac XVI*, vol I, p. 325

¹⁰¹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol I, p. 342

¹⁰² C. Esarcu, *Ștefan cel Mare*, București, 1877, p. 91

¹⁰³ A. Boldur, *Politica externă a lui Ștefan cel Mare într-o lumină nouă*, Iași, 1943, p. 68

XVI-lea, din ocoalele domniei, mai ales din acele emise de domni străini, ca Petru Șchiopul¹⁰⁴ care au vîndut pur și simplu multe judecii și sate megieșești din ocoalele celor care li ofereau cai sau bani, călcînd brutal dreptul megieșilor autohtoni. De altfel, nenorocirea satelor moldovenești începe odată cu lăcomia lui Ion Vodă cel Cumplit și instaurarea lui Petru Șchiopul ca domn pe scaunul Moldovei de către turci și tătări, cari au prădat țara în așa măsură încît nici după o sută de ani, în timpul lui Miron Costin, nu se refăcuse. Soarta acestora a fost împărțită chiar și de unele primite pentru drept credincioasă slujbă, cum e cazul satului Bursuceni, de pe Siret, din ținutul Suceava, dat de Ștefan cel Mare lui Hodco Ștîbor și altele.

Sub Alexandru Lăpușneanu mulți dintre moștenitorii vechilor boieri s-au refugiat în Polonia. Aprigul domnitor i-a urmărit, dar neputîndu-i prinde le-a confiscat satele. Printre acestea au fost și acela a lui Hodco Ștîbor¹⁰⁵.

Sub Iancu Sasu, moștenitorii acestuia au pierdut actul de vislujenie, în casa lui Panteleiu din Brăiești, aprinsă și arsă de un sol polon¹⁰⁶.

Petru Șchiopul însă, care adusese cu el mulți boieri munteni și levantini, a desconsiderat tradiția moldovenească și a început să dăruiască sate familiilor săi...

Văzînd că satul Bursuceni a fost confiscat pentru violențe de către Alexandru Lăpușneanu, el cheamă, în 28 ianuarie 1588¹⁰⁷, în fața domniei pe Pătrașcu vătăș și pe Gavril vărul său, și-i obligă să lase satul lui Andrei Corcodei, contra a 3 000 de zlopi tătărești.

Marele hatman de atunci își întemeia autoritatea sa pe actele de vitejie săvîrșite în luptele cu cazacii, începînd din toamna anului 1577, cînd Ion Crepul, poreclit Potcoavă, a ajuns domn la Iași, între 23 noiembrie și 31 decembrie¹⁰⁸, și apoi cu fratele acestuia Alexandru, domn al Moldovei, între 9 februarie și 12 martie 1578¹⁰⁹. Un act din 7 aprilie 1578 îi acorda lui Andrei, pe atunci postelnic, 3 fîlci și 18 jerdii de vie la Cotnari, confiscată de Petru Șchiopul de la Vasile Bălțatul logofăt, ginerele lui Alexandru Lăpușneanu, care „n-a slujit cu credință domniei mele, și s-a ridicat cu Crepul și cu fratele lui Ioan Crepul și a venit cu mulți lotri cazaci asupra domniei mele”¹¹⁰.

Petru Șchiopul dă aceste viei lui Andrei postelnic, pentru că a slujit domniei cu dreptate și credință și pentru că a dat, cînd a fost greutate țării, din pricina acestor lotri cazaci, 6 000 de aspri¹¹¹. Andrei, avansat între timp hatman al doilea, se mai distinse în lupte cu un Iliș voievod, fiu nelegitim al lui Rareș venit în toamna anului 1582 cu 1030 de cazaci, cînd a fost rănit grav în lupte Melinte Balica hatman. La 4 noiembrie, se zvonea la Brașov că acesta ar fi murit chiar¹¹², dar el a scăpat îngrijit fiind de Virlăneasa din Corni¹¹³.

¹⁰⁴ A. Moldova, veac XVII, p. 90, 94, 96, 108, 109, 430, A. Stahl, *Controverse*, p. 139-145

¹⁰⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 151

¹⁰⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 186

¹⁰⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 376, XVII, vol. V, p. 151

¹⁰⁸ Gr. Ureche, *Letopisatul Țării Moldovei*, ed. P. P. Panătescu, p. 208-210

¹⁰⁹ Gr. Ureche, *op. cit.*, p. 211

¹¹⁰ A. Moldova, veac. XVII, vol. III, p. 94-95

¹¹¹ *Ibidem*, p. 430-431

¹¹² A. Veress, *Documente privitoare la Istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, București, 1930, vol. II, p. 235

¹¹³ Dr. V. Gonța și Al. I. Gonța, *Mitropolitul Anastasie Crîmăa, fondatorul celui dintîi spital din Moldova*, în Rev. „Mitrop. Mold. și Suceava”, An. 38, (1962), nr. 1-2, p. 33-39

Răminind comandant suprem al oștirii, Andrei a încercuit, lângă Munteni pe stînga Prutului, și prins, în 27 octombrie 1583, pe alți cazaci care invadaseră țara¹¹⁴, iar în 1586 pe un pretendent cu numele Petru și pe boierii Simion și Grigorie Filipovschi, care l-au adus. Cum multe sate megieșești fuseseră organizate în ocoale și curțile acestora puse sub controlul vornicilor domnului, pentru toate acestea acte de mare bravură militară Petru Șchiopul i-a dat, la 11 martie 1586, satele: Climăuți, deasupra Nistrului, Socolul și Zevadinele din ocolul cetății Soroca, Dancăuți, Vorniceni și Turbureni din acela al Hotinului și altele din ocolul Piatra Neamț¹¹⁵. Actul emis de Petru Șchiopul la 20 august 1588, adaugă, precizînd, că i-a făcut uric „pentru vîslugenia lui ce a slujit domniei mele și țării, cînd au venit acești lotri cazaci și pentru că a dat domniei mele 55 000 de aspri în treaba și greutatea țării¹¹⁶”.

Satele Lălești și Căcăceni de pe Cracău vor fi luate de către Aron vodă, la 11 februarie 1593, de la Andrei hatmanul, plecat în 1591 cu Petru Șchiopul în pribegie¹¹⁷ și date lui Drăghici Bogza logofăt, care a dat domniei 200 de ughi roși ungurești și 4 telegari cu sanie pentru mama hanului¹¹⁸ și pentru slujba ce a făcut Drăghici Bogza în Țara tătarască¹¹⁹.

Tot pentru deosebite fapte de arme, împotriva unei hoarde de turci și tătari care au robit trei sate de pe Jijia, primește Andrei hatman, la 8 septembrie 1589, satul domnesc Podoleni de pe Prut, de la Bobotin, pentru că a scos robii de la turci¹²⁰. Odată cu Andrei hatmanul s-au mai distins în lupte și alte slugi domnești.

Pirvul, pircălabul de Soroca, venit și el cu Petru Șchiopul din Țara Românească, primește, la 8 mai 1587, satul Buruienesti pe Siret, din ocolul Romanului, „pentru că a slujit nouă cu dreaptă și credincioasă slujbă... cînd au venit niște cazaci tilhari și au prădat și citeva sate la margine pe Nistru... El, lovindu-se cu dinșii, s-au bătut și biruindu-i pe acei tilhari i-au dat sub sabia domniei mele... Pe unii dintre dinșii încă și vii i-au prins, iar unora dintr-inșii numai capetele lor s-au adus înaintea noastră. Carele mai tirziu și sluga noastră Pirvul pircălabul viind s-au aflat că înșii trupul lui avînd citeva rane”¹²¹. Amănunte mai ample asupra actelor de vitejie săvîrșite de Pirvul pircălab cu hînsarii de Soroca, Orhei și Lăpușna, și în ce bătălii s-au petrecut ele, ni le dă *Letopisețul cel moldovenesc*, reproduc de Grigore Ureche: „în zilele lui Pătru vodă leat 7095 (1587) ghenar 8, rădicatu-s-au o samă de cazaci ca niște lupi ce sint învățați de-a pururea la pradă, de-au intrat în țară și au prădat și multe bucate au luat de la ținutul Soroca. Iar Pirvul, pircălabul Sorocii, s-au îndemnat cu hînsarii și cu alți care au vrut de bună voie și i-au ajuns la Perieslavul. Acolo cazacii vrînd să nu dea dobinda, moldovenii să scoată al său, tare război s-au făcut între dinșii și în două zile bătîndu-se de abia au spart pe cazaci. Mai apoi, dacă i-au biruit, pre toți i-au omorît, fără numai unul zic să fi scăpat. O samă vii i-au prins și i-au trimis la Petru vodă, pre care i-au trimis la împărăție¹²²”.

În aceste lupte, probabil că, a făcut acte de bravură militară și Ilie Crimca diac, căruia Petru Șchiopul îi dăruiește seliștea Ungurași de pe Suceava, „pentru că a slujit drept și

¹¹⁴ Gr. Ureche, *op. cit.*, p. 214-215

¹¹⁵ *A. Moldova, veac XVII*, vol. III, p. 209, 210

¹¹⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 393-394, XVII, vol. II, 236-237

¹¹⁷ Gr. Ureche, *op. cit.*, p. 219

¹¹⁸ *A. Moldova, veac XVII*, vol. IV, p. 69, 162-163

¹¹⁹ Theodor Codrescu, *Ungarii*, vol. XVI, p. 256

¹²⁰ *A. Moldova, veac XVII*, vol. III, p. 445

¹²¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 355-356

¹²² Gr. Ureche, *op. cit.*, p. 216-217

credincios" cînd au intrat în pămîntul nostru acei făcători de rău cazaci"¹²³. Pe Șeptilici armașul, unul dintre răzeșii din satele Horbinești și Holohoreni din ținutul Hotin, care a prins în lupte chiar pe pretendentul cazac la domnie, Ivan vodă, la Țuțora¹²⁴, în noiembrie 1587, Petru Șchiopul i-a dăruit, în 3 ianuarie 1589, seliștea Fintina Caplei din ocolul Soroca să-și întemeieze sat. Actul de dănie precizează: *pentru că a slujit drept și credincios domniei mele și țării domniei mele, cînd s-a ridicat un lotru din Țara Lezească și a venit cu acei lotri cazaci asupra domniei mele, el foarte s-a străduit cu slujba pentru domnia mea... și cu voia lui Dumnezeu a pus mina pe acest lotru. Și a mai dat domniei mele 4 cai buni și bani peste tot 15 000 de aspri. Pentru aceasta să-i fie lui de la domnia mea ocină vislujenie și cumpărătură. Și să aibă a-și face uric*¹²⁵.

Deși cîștigat pentru vitejie și distins cu ordinul militar, Șeptilici armașul a fost îndepărtat de Andrei hatmanul, care i-a restituit și cei 15 000 de aspri, la 12 iunie 1589, incluzînd seliștea Fintina Caplei în rîndul satelor sale,¹²⁶ de pe aceeași vale a Nistrului, pentru a le organiza militărește, de strajă, la hotare, sub directa lui supraveghere. Seliștea ajunsă pentru un timp în stăpînirea lui Bucioc, mare ceașnic, după plecarea lui Andrei hatmanul în pribegie cu Petru Șchiopul, a fost restituită, la 28 februarie 1610, de către Constantin Movilă, cneaghinei Tudosia a lui Andrei¹²⁷.

Retragerea lui Petru Șchiopul din țară lăsase un vid prin luarea în suita sa a fiilor lui Ion Movilă¹²⁸ și a Măriei, fiica lui Petru Rareș¹²⁹, care a fost ocupat îndată de Aron Vodă Tiranul. Ajuns la tron datorită creditorilor turci din Constantinopol, noul domn, „după ce s-au așezat la domnie nu-i era grijă de altă, (decît), numai afară de a prădare, și înlăuntrul nu se sătura de curvie, de jocuri și de cîmpoiași, pe care-i ținea de mîscări”, scrie Grigore Ureche, după însemnările lui Nistor Ureche, părintele său.

Văzîndu-se că este tuturor nevăzut și urit, el a desființat și garda domnească, alcătuită dintre vitejii țării și „și-a atras în leafă unguri călăreți și pedestrași, cărora le-a făcut odăi în curtea domnească”. Apărat de aceștia el a introdus birul că fiecare țărăn să dea un bou în fiecare an și „pe turci îi trimitea de umbla cu dahilarul de nu-și erau țărani volhici cu nimic” „iar pe boierii pentru avuție îi omora și jupînesele le silea”¹³⁰.

Firește că, în asemenea condiții de viață a țării nu mai putem vorbi de „slujbă dreaptă și credincioasă” și de încredințare ori întărirea unor sate, decît pentru acei cari au colaborat cu sistemul introdus de firea tiranică a voievodului.

Odată cu căderea lui și a lui Răzvan, căpitanul doroabanților unguri, țara a trebuit să-și reia cursul său normal. Numai că, de această, dată încredințarea spre organizare și administrare a satelor megieșești din ocoalele domnești, nedate cu ordine scrise pe cărți domnești, a fost rezervată numai slugilor domnești familiari ai casei Movileștilor, care au contribuit cu eforturile

¹²³ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 337.

¹²⁴ Gr. Ureche, op. cit., p. 217-218.

¹²⁵ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 412.

¹²⁶ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 428-429, 433-434.

¹²⁷ Ibidem, veac XVII, vol. II, p. 280.

¹²⁸ N. Iorga, *Domnia lui Ieremia Vodă*, în „Anul Acad. Rom. Sena II, tom XXXII, p. 3, idem, „*Oameni și fapte din trecutul românesc*” în „Biblioteca pentru toți”, p. 220-220 bis.

¹²⁹ Alexandru I. Gonja, *Mănăstirea Balica din Iași, o ctitorie din veacul al XVI-lea a boierilor Bucești din Țara Românească*, în rev. „Metropolia Moldovei și Sucevei”, Anul XI, Iași, (1964), nr. 5-16, p. 273-282.

¹³⁰ Gr. Ureche, *Latopisețul Țării Moldovei*, ed. I. P. P. Panătescu, București, 1958, p. 220-221.

lor la instalarea la putere a acesteia, excluzând cu desăvârșire de la juzii megieșilor autohtoni. Așa se explică de ce au primit „pentru dreaptă și credincioasă slujbă” sate megieșești din ocoalele tirgurilor numai dregătorii mari ca: Precop Caraiman¹³¹ mare ceasnic, Vasile Oraș, mare vornic și ginerele său Onciul Iuraco, pircălab¹³², Chiriță Dumitrache Paleologul, mare postelnic,¹³³ grec de origină dar căsătorit cu Măria, sora Elisabetei, doamna lui Ieremia Movilă, un Toader Busuioc, mare stolnic¹³⁴ etc.

Ștefan Tomșa, boier de țară din Otești, de pe Răcățiu din ținutul Adjud,¹³⁵ trimis de turci și instaurat în domnie de tătari, nu s-a atins, în general, de satele megieșești din ocoalele domnești. În schimb a confiscat, ca adversar al Movileștilor, satele tuturor partizanilor acestora¹³⁶.

Pentru a face așa ceva, el i-a acuzat pe toți de viclenie și luindu-le satele le-a acordat războinicilor și dregătorilor care au trecut de partea sa. Lui Enache mare postelnic i-a dat „danie și miluire de vislujenie” satul Stolniceni de pe Cirla Mare de peste Prut, din ținutul Iași,¹³⁷ (mai apoi județul Bălți) luat de la Vasile Stroic uricar. Lui Vasile Roșca mare stolnic i-a dat satul Berbești, din ținutul Cirligătura confiscat de la Isac Balica hatman¹³⁸, iar satele Rogojani, Vistiernici și Roșiești, de pe Răut, și cu Mascenii, de pe Nistru, ale aceluiaș hatman, le-a încredințat lui Manolache mare vameș¹³⁹.

Satul Băilești de pe Rahova și Prigorcenii de pe Sărata, ambele în ținutul Vaslui, confiscate de la Ionașco Bolea, vornic de gloată, le-a dat „uric, danie, ocină, miruire și vislujenie”, primul lui Ionașco Batin¹⁴⁰ și al doilea lui Sacotă Medelniceș¹⁴¹, iar Giulinți de pe Prut, din ținutul Dorohoi, fost al lui Gheorghe, pircălabul de Hotin și socrul lui Ieremia Movilă, l-a dăruit lui Nicoară mare vornic¹⁴². Numai Ionașco Cehan, vornic de gloată, obține „pentru slujba dreaptă și credincioasă” satul Volosenii de pe Prut, fost ascultător de ocolul Stănilești (fost Bărbesti al lui Costea, fiul lui Oană vornic), dar și pentru că a dat domniei 6 cai buni și 200 de galbeni¹⁴³.

Urmind la tron lui Ștefan Tomșa, Radu Mihnea a chemat în țară din Polonia; pe toți cei care au supraviețuit dezastrul de la Cornul lui Sas din 1611 și a celui de la Drăcșani din 1615 și punindu-i să-i jure credință le-a restituit satele confiscate, dar a reținut, numai pe ale celor căzuți sub sabia lui Tomșa fără urmași direcți, pentru a le încredința partizanilor săi¹⁴⁴. În felul acesta, satul Vinătoarii Bistriței, fost al lui Dumitrachi Chiriță postelnic ajunge sub stăpânirea lui

¹³¹ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 50, 60, 92-93, 144, 146-147, II, p. 53, 75-76, 111 p. 272

¹³² A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 20, IV, p. 18-19, V, p. 58-59, 297

¹³³ Ibidem, veac XVII, vol. II, p. 242, 275. *Moldavia v epohu feudalizma*, I, Chișinău, 1961, p. 234, 238

¹³⁴ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 31

¹³⁵ M. Costin, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. P. P. Panătescu, 1958, p. 58

¹³⁶ A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 131-132, N. Gîggar, *Contribuții la cunoașterea politicii domniei în Moldova față de proprietatea funciară condiționată*, în sec. XIV-XVII, în „St. și Cercet. Șt.”, Anul XIII, Iap., 1962, fasc. I, p. 63

¹³⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 159-160

¹³⁸ T. Codrescu, *Uricarii*, V, p. 378-383

¹³⁹ Ibidem, V, p. 221. A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 238-239 p. 248

¹⁴⁰ Ibidem, V, p. 221. A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 369-371

¹⁴¹ Ibidem, vol. V, p. 187-188

¹⁴² Ibidem, V, p. 281

¹⁴³ Ibidem, veac XVII, vol. V, p. 103-104

¹⁴⁴ Miron Costin, *Opere Complete*, ed. V. A. Urechia, I, p. 725, Ilie Măneș, *O nouă jurisdicție a lui Miron Barnovschi* în „Întregin” Buletin Iași, 1938, p. 90-91

Ionașcu Boldescu postcnilnic¹⁴⁵; Căucelești de pe Cracău și o seliște la Cirligătură, foste ale lui Toader Boul vistier, sub stăpînirea grecilor, Toma și Iordache Cantacuzino¹⁴⁶; seliștea Marișenii, din ocolul Vasluiului, dată lui Părvan, mare armaș pentru 6 cai buni¹⁴⁷, iar satul Șivița, din ținutul Covurlui, fost al lui Ceacirlo grecul lui Condrea vameșul care a mai dat domniei și 300 de galbeni¹⁴⁸.

Atitudinea conciliantă a lui Radu Mihnea față de boierii pribegi este condamnată de profesorul N. Grigoraș¹⁴⁹. Dar ea este pe linia respectării unor principii de drept concepute odinioară de adunările megieșești și consfințite în practică de oamenii buni și bătrîni dintre megieși, secole la rînd în legătură cu acordarea dreptului de judecie în sate războinicilor distinși în lupte și urmașilor lor, și de retragere a acestuia numai în caz de încălcarea jurămîntului pe care am constatat-o repusă în funcție și de Petru Șchiopul¹⁵⁰ sub presiunea obiceiului țării.

Ori, boierii moldoveni, susținătorii familiei Movileștilor, urmași ai vechilor luptători pentru apărarea țării, cari s-au opus intrării în țară a turcilor și tătarilor și a înscăunării lui Ștefan Tomșa, instrumentul politic al înaltei Porți, nu depuseseră niciun jurămint de credință acestuia și în consecință, chiar căzuți prizonieri nu trebuiau uciși pentru viclenii.

Nu mai vorbim despre confiscarea dreptului la moștenire ale rudelor apropiate și neamurilor lor, alt abuz notoriu comis față de urmașii acelorași cari s-au opus cu sabia intronării unui domn neales de țară. Așa încît, conduita lui Gaspar Grațiani, după care „dacă acei boieri au fost vinovați aceluia domn ei au plătit cu capetele lor, dar satele și neamurile acelor boieri nu sînt vinovate nici decum”¹⁵¹, este pe linia legală fixată de dreptul consuetudinar moldovenesc. Principiul de drept valabil fiind acela că, „slujba dreaptă și credincioasă”, care atrăgea după sine dreptul la stăpînirea unei judecii, cunoscut în acte ca *vislujenie*, putea să fie retras numai acelor războinici care au încălcat jurămîntul de credință depus și numai de voievodul care i-a dat ori întărit ordinul militar de stăpînire asupra satului respectiv. Așa s-au petrecut lucrurile cu Mîsea și Mihail Coșcievici și Marușca sub Ilieș Voievod¹⁵² cu Avram vistierul sub Ștefan cel Mare, cărora le-a anulat și cîrpile¹⁵³, cu răsculați din 1521¹⁵⁴, cu Vasile Bălțatul sub Petru Șchiopul,¹⁵⁵ cu Meleștan sub Aron Vodă¹⁵⁶, în baza dreptului de retragere¹⁵⁷. De altfel, Ștefan Tomșa va reveni în a doua domnie (1621 – 1623) la măsurile sale represive spre a restitui satele la toate neamurile celor pribegi ori uciși de el, politică de îndreptare nu numai a faptelor lui abuzive, ci și acelorale ale lui Alexandru Iliaș care a ostracizat pe boierii pînînteni dușmani ai turcilor și a

¹⁴⁵ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 57, 92, T. Codrescu, *Uncariul*, V, p. 218-220

¹⁴⁶ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 222-223, 245-246, *Arh. Stat. Iap.*, Documente 459/9

¹⁴⁷ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 131-138

¹⁴⁸ *Ibidem*, IV, p. 255-256, 257-258

¹⁴⁹ M. Grigoraș, *Contribuții la cunoașterea politicii domniilor...*, p. 63-65

¹⁵⁰ C. C. Chodaru, *Forme de proprietate feudală*, p. 21-22

¹⁵¹ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 370, N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 66-67

¹⁵² M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 420-423 și 507/509, A. Moldova, veac. XII-XV, vol I, p. 119-120 și 334

¹⁵³ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 21

¹⁵⁴ I. Mihnea, *Complotul boieresc în contra lui Ștefăniță Vodă*, în „Cerc. Istorie”, Anul IV, (1928), nr. 2, p. 188-219, Hona Ursu, *Ștefăniță voievod*, Cluj, 1940, p. 63-82

¹⁵⁵ A. Moldova, veac XVI, vol III, p. 94-95

¹⁵⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 185

¹⁵⁷ V. Costăchel, *Viața Feudală în Moldova și Țara Românească*, p. 277-282

reținut pe lângă el numai pe Lupul Dragotă spătar¹⁵⁸, Onciul Iurașco¹⁵⁹, Ionașco Ghenghea¹⁶⁰, Matei Roșca,¹⁶¹ Dumitru Buhuș al III-lea logofăt¹⁶² și alți cîțiva...

Sub domnia lui Miron Barnovschi vislujeniile obținute de străbunii celor căzuți ori îndepărtați cu forța de la drepturile de moștenire sub acuzație de hilenie, dar cari nu depuseseră jurămîntul de fidelitate față de Ștefan Toma și Alexandru Iliș au fost recunoscute ca valabile, în conformitate cu principiile de drept consuetudinare. Acțiunea a fost considerată ca o inovație de către I. Minea¹⁶³ și supusă discuției ca începînd numai de la Radu Mihnea și mai ales ca operă a lui Gaspar Gratiari, din 17 iunie 1619, de către N. Grigoraș¹⁶⁴. Ca un neaoș autohton și cunosător al datinelor strămoșești¹⁶⁵, pentru a verifica acest principiu de drept în ziua de 25 februarie 1627, Miron Barnovschi a adunat Sfatul țării și a constatat chiar că, Ștefan Tomșa în domnia a doua, s-ar fi socotit cu tot Sfatul său și n-ar fi aflat pe nici un boier hain s-au întors toate moștele lor în mîinile feciorilor și neamurilor acelor boieri cari au căzut în acel război. Apoi, el însuși (Miron Barnovschi) a întrebat arhierii, boierii mari și mici și pe feciorii boierilor „dacă se cade a stăpîni acele ocine acei boieri, oameni străini și de alt neam? Iar ei, toți într-un glas, au răspuns că nu se cade a stăpîni oamenii cei străini, ce să aibă a stăpîni cine va fi fecior și neam acelor boieri”¹⁶⁶.

Potrivit acestor principii de temelie ale formării dreptului de comandă militară și de stăpînirea asupra judeciei în temeiul jurămîntului feudal și a „slujbei drepte și credincioase” prestate, odată recunoscute de Ștefan Tomșa, în a doua domnie, și promulgate din nou în 25 februarie 1627, Miron Barnovschi a trecut la restabilirea în drepturi a tuturor celor lezați în domniile anterioare¹⁶⁷.

Reintrat în funcțiune cu toată vigoarea, obiceiul pămîntului a fost respectat de Vasile Lupu¹⁶⁸, venit în țara ca slugă a lui Radu Mihnea, în tot timpul cît a fost domn.

Intrat în problemele de drept consuetudinare moldovenesc în perioada cît a fost mare vornic, ajuns domn, Vasile Lupu s-a conformat tradiției și ca voievod, în toate, cu excepția conduitei morale.

El a întărit satele moștenite pentru dreapta slujbă lui Neamiul vornic¹⁶⁹, lui Focșa uricar¹⁷⁰, Ionașco Cujbă fost vornic¹⁷¹, Gheorghe Duca, al doilea vistier, (viitorul domn)¹⁷² și a dat sate din ocoalele domnești celor ce i-au prestat jurămînt și slujit cu dreapta slujbă. Așa au

¹⁵⁸ *Ibidem*, V, p. 28-30

¹⁵⁹ *Ibidem*, V, p. 58

¹⁶⁰ *Ibidem*, V, p. 24, 211

¹⁶¹ Arh. Stat. Iași, Documente, 598/11, 611/29, 30, 794/3, 4

¹⁶² R. Rosetti, *Cronica Bohotinului* în „Anal. Acad. Rom.”, M.S.I.S. II, tom XXVIII 1905-1906, p. 51-55

¹⁶³ I. Minea, *O inovație juridică a lui Miron Barnovschi*, în „Integrari”, p. 80-95

¹⁶⁴ N. Grigoraș, *Contribuții la cunoașterea politicii domniei*, p. 66-93

¹⁶⁵ Aurel Golimaș, *Domniul Moldovei Miron Barnovschi*, Iași, 1933, p. 14-17

¹⁶⁶ Academia R.S.R., Documente IX/21, T. Codrescu, *Unciarii*, V, p. 383, 385, Miron Costin, *Opere Complete*, ed. V. A. Urechia, I, p. 200-220, I. Minea, *op. cit.*, p. 93, N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 72

¹⁶⁷ *Documente Române Historice, A. Moldova, veac XIX*, p. 300-301, N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 72-73, București, 1960

¹⁶⁸ Vistor Motogna, *Epoca lui Matei Bazarab și Vasile Lupu* în „Cercetări Istorie”, Anul XIII - XVI (1940) p. 491, A. Veress, *Documente*, vol. X, p. 31, 42-43, N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 74-75

¹⁶⁹ T. Codrescu, *Unciarii*, XIV, p. 95-99

¹⁷⁰ *Ibidem*, XX, p. 71

¹⁷¹ *Ibidem*, X, 51-54

¹⁷² *Revista „Th. Codrescu”*, IV, (1935), p. 7

primit Palade, mare armăș, seșiștea Cetățuia, din ocolul Birladului¹⁷³, Apostol Cataigiu satul Peștera, din ocolul Orheiului¹⁷⁴, Andoca zătar, satele Ursești și Deiani „din ocolul Țuțora, de pe Prut”¹⁷⁵, Marco jîtnicer satul Bubuioagi, de pe Bic¹⁷⁶. Iorga vistiier satul Boziești, din ținutul Tecuci, fost al doamnei Tudosca¹⁷⁷ și a... Dar de confiscat a operat numai față de acei cari îi depuseseră jurămintul de credință și apoi au fugit din țară... Printre aceștia sînt Tudosia Nicoriță, sora lui Miron Barnovschii, cu soțul ei¹⁷⁸, Ionașcu Calapod¹⁷⁹ și a, fugiți în Țara Leșească.

Un foarte interesant caz, neîntîlnit pînă acum, ni-l prezintă un act dat de acest voievod, care ne arată cum s-a putut denatura sensul inițial al „slujbei drepte și credincioase”, în secolul al XVII-lea.

Este vorba de un act de danie, dat, în 21 iulie 1649, femeii Sofiica Gaftona, soția lui Ivan Țurlic, bărbierul de la Băile din Iași, (Feredeu), *șerbă* din casa domnească. În acesta, Vasile Lupu scrie clar „... am dăruit pre serba noastră, pre Sohiica pentru dreaptă slujbă ce-au slujit cîtăva vreme în casa domniei mele”¹⁸⁰, iar cu ocazia confirmării, petrecută în 12 ianuarie 1653, adaugă, pe lângă Sohiica-Gaftona și pe soțul ei Ivan Țurlic „cari au slujit amîndoi în casa domniei mele”¹⁸¹, cu o treime din satul Minzești de peste Prut, în ținutul Iași, *ca să-i hie dreaptă ocina și moșie ei, copurilor, nepoților și strănepoților*.¹⁸²

Gheorghe Ștefan, după răsplătirea pîrcălabului Luca cu seșiștea Pulbereni de pe Gogilnic, din ținutul Lăpușna¹⁸³, confiscă partea de sat din Minzești a Sohiică serba doamnei lui Vasile Lupu „și o dă pentru dreapta slujbă și credincioasă lui Grumaz, căpitanul oștilor sale”¹⁸⁴.

Confiscările din răzbunare făcute de Ștefanii Lupu împotriva prietenilor de arme ai lui Gheorghe Ștefan¹⁸⁵, repune în drepturi și pe văduva Sohiică-Gaftona, recăștorită cu Grigorie Brașoveniu¹⁸⁶. Dar restabilirea ei nu a rezistat, căci Istratie Dabija care a anulat toate abuzurile lui Ștefăniță restituie lui Grumaz căpitanul, căsătorit cu Alexandra, sora soției sale, partea din Minzești, iar pentru ca să se termine odată Alexandra dă și bani¹⁸⁷. Principiul rămîne valabil și continuă să fie respectat de către Duca Vodă¹⁸⁸, Iliș Alexandru¹⁸⁹, Constantin Cantemir și fiul său Antioh¹⁹⁰ și în secolul al XVIII-lea,¹⁹¹ desigur, numai pentru cei apropiați Casei Domnilor.

¹⁷³ I. Antonovici, *Documente Birlădene*, II, p. 5-6, Arh. Stat. Iap., *Documente*, 458/40, 246/29, 512/34

¹⁷⁴ Arh. Stat. Iap., *Documente*, 261/4 p. 5

¹⁷⁵ Gh. Giubănescu, *Surse și Evade*, X, p. 22, 23, 43, 308, T. Codrescu, *Urcariul*, XII, p. 297-300, 307-308

¹⁷⁶ Acad. R. S. R., *Documente*, 153/12

¹⁷⁷ T. Codrescu, *Urcariul*, XXIII, p. 188-193, Arh. Stat. Iap., *Documente*, 340/88

¹⁷⁸ Acad. R. S. R., *Documente*, XIII/1 a-b-c

¹⁷⁹ *Ibidem*, DCXX/86, N. Gîrșor, *op. cit.*, p. 73-74

¹⁸⁰ Acad. R. S. R., *Documente*, LX/8

¹⁸¹ *Ibidem*, CXXII/34

¹⁸² T. Codrescu, *Urcariul*, XII, p. 278-279 și 283-284

¹⁸³ *Ibidem*, XXIV, p. 423-424

¹⁸⁴ *Ibidem*, XII, p. 283-284, 285-286, XX, p. 76

¹⁸⁵ *Ibidem*, XIV, p. 333-335, C. C. Gurescu, *Istoria Românilor*, vol. III, (1944), p. 135

¹⁸⁶ T. Codrescu, *Urcariul*, XII, p. 286-287, 289-209, 291-293

¹⁸⁷ *Ibidem*, XII, p. 296-299 și 306-308

¹⁸⁸ Arh. Stat. Iap., *Documente*, 419/45, 459/49

¹⁸⁹ Arh. Stat. Iap., *Documente*, 459/58, 513/29, 31.

¹⁹⁰ T. Codrescu, *Urcariul*, XI, p. 212-215, I. Antonovici, *Documente Birlădene*, II, p. 9 și 11 Arh. Stat. Iap., *Documente*, 339/1 doc. 147, 339/2 doc. 253, 339/6 doc. 240, 405/154

¹⁹¹ I. Antonovici, *op. cit.*, III, p. 20, 22, T. Codrescu, *op. cit.*, III, 51-54, V, 264-266, X, p. 57-58, XIV, p.

Din aceste puține acte cu precizări și amănunte adăugate la cele „referitoare la juzi și judecii, oricine își poate da seama că slujba dreaptă și credincioasă” este o instituție militară, iar actele sau cărțile acordate de domnie tuturor acelor care se distingueau în luptele pentru apărarea țării erau ordine militare scrise. *Caica principală a daniei unui sat era deci un act de bravură militară: „slujba dreaptă” sau „drept credincioasă slujbă”.* Primul efect al acestora era incredințarea cu acte a unui ordin militar de răsplătire, pe vecie, danie și întărire de sate, pentru organizare militară și administrare fiscală = *jussuhenie*, devenită mai apoi proprietate feudală¹⁹².

Prin acordarea acestor drepturi de slujbă (merit) vitejilor, boierilor, curtenilor și slujitorilor, domnia incredința dreptul de a comanda în sate *judecia*, adică *dreptul de comandă militară și administrare fiscală*, adică *dreptul de a aduna dările în natură*, necesare la întreținerea ostașilor și echiparea lor cu armament, cu care trebuiau să se prezinte în fața domniei, când erau chemați. Pentru acestea, juzii și cuejii, deveniți stăpînii satelor, se bucurau de scutiri, de *imunități*. Slujitorii cum erau Dragoș Uriat, Ivașco Podobitu, Onicica de la Cirligătura, Onica de la Jijia..., Giugu și Atoc etc... erau controlați de pircălăbii de ținut sau de judecătorii numiți vornici, cum erau Birlă, Giulea, Oană, vornic, Mihail de la Dorohoi etc, cari și răspundeau în fața domniei.

Cu timpul noțiunea de *vishenie* ajunge să se contureze și să se suprapună de cele mai multe ori numai peste vechea moșie megieșească, fosta proprietate funciară a satelor devalmașe, dată spre organizare militară și administrație fiscală în jurul unui *dom* sau *dvor*, confundându-se astfel, cauza cu efectul și invers. Prin acest procedeu moșia satului megieșesc ajunge proprietatea unui titular, în baza unui ordin militar scris, uric.

La început purtătorul titlului era dintre cei aleși din sinul comunității sătenești sau gentile, în secolul al XIV-lea și al XV-lea, deși unele *domuri* din sate și *curți* din *pagus* (3 – 4 sate) vor cădea în desuetudine, altele vor deveni simple centre de ocoale domnești ale satelor megieșești.

Odată cu dezvoltarea centrelor comerciale și meșteșugărești de la confluența riurilor mici cu cele mari, ori intersecții de drumuri strategice și a centralizării puterii în stat, ele vor fi puse sub controlul și administrația unor mari dregători, familiari ai casei domnitoare, numiți pircălăbi. Totuși, titularii uricelor și urmașii lor rămân stăpînii satelor respective. Astfel, proprietatea feudală în Moldova se va forma în secolele XIV – XVII, în temeiul actului primit de un *jude* sau *cneaz*, ca dregător pentru „slujba dreaptă și credincioasă” făcută la un „dom” sau „dvor”.

În sprijinul acestei concluzii că, *slujba dreaptă și credincioasă*, în temeiul căreia li se acorda titularilor privilegii, era *serviciul militar* peste un sat sau mai multe sate organizate în jurul unui „dom”, sau *curte (dvor)*, mai sînt și stipulații domnești din primele acte emise de Iuga voievod, în 1399, lui Brae; de Alexandru cel Bun, boierilor Stroe și Ivan, Nicula și Mogoș, la 29 iunie¹⁹³, în 4 august¹⁹⁴ și 11 septembrie¹⁹⁵ din anul 1400, din 8 martie 1407¹⁹⁶ ș.a.,

¹⁹² N. Gîrgoraș, *Contribuții la cunoașterea politicii domniei în Moldova față de proprietatea funciară condiționată în sec. XIV-XVII*, în „St. Cercet. Științ. Istorie”, Anul XIII, fasc. I, 1962, p. 55-80.

¹⁹³ A. Moldova, *veac XIX-XV*, vol. I, p. 5-6.

¹⁹⁴ *Ibidem*, p. 9-10.

¹⁹⁵ *Ibidem*, p. 10-11.

¹⁹⁶ *Ibidem*, p. 16-17.

ca să nu li se retragă daniile de către urmașii în domnie „fără vina lor”¹⁹⁷. E vorba, fără nici o discuție, de felonie sau de *violente*, de înaltă trădare în caz de război pentru încălcarea jurământului feudal, care aducea după sine nu numai pierderea dreptului de comandă militară asupra instituției *dom* sau *curte* și asupra oștenilor din circumscripțiile acestora, ci și de pierderea capului, sentința ce domnul o putea da numai în calitatea sa de șef al oștirii, ca voievod, și nu de gospodar al țării. Considerată ca „Ies majestate”, călcarea jurământului feudal atrage, în tot evul mediu, ca și condamnările infamante, așa cum se petreceau lucrurile și la popoarele germanice¹⁹⁸, pierderea nobileței prin dreptul de refract al voievodului¹⁹⁹.

Urmărind suita actelor din satele cu formula, *unde este casa lui* – ori *unde a fost casa lui* –, am putut constata că juzii sau cnejii aleși și întăriți de domnie dregători în aceste case, sau *cuvți* cu titlul de boieri-slugi, sint pomeniți ca străbuni ai celor ce stăpinesc satele respective și în veacul al XVIII-lea. E simplu de tot și nu încapă nici o discuție că, familiile juzilor și cnejilor, unite în timp de pace prin dreptul de protimisis (așa cum se petreceau lucrurile și în timp de război) formau oastea adunată în fiecare *dom* sau *curte*, pe rudenii, *neamuri* sau *răzeși*, cum procedau vizigoții și celți²⁰⁰.

NEAMURILE ȘI RĂZEȘII LA MOȘTENIREA „SLUJBEI DREPT ȘI CREDINCIOASE” ÎN JUDECII CINE ARE CARTE ARE PARTE

Instituirea dreptului de moștenire pentru urmașii unui războinic la judecia satului, deși destul de clar exprimată în cărțile domnești a constituit totuși, pentru istorici și juriști problema cea mai dificilă. Cel care și-a dat seama pentru prima dată de dificultatea rezolvării acestei grele probleme a fost Dimitrie Cantemir.

Găsind – o cu totul deosebită în natura (esența) ei, de moștenirea pământului la popoarele învecinate, marele învățat semnala aceasta în capitolul XI din *Descriptio Moldaviae*. Acolo, el menționa existența în Moldova a unui drept scris romano-bizantin, dar și a unui nescris, numit de el *obicei*, care reglementa dreptul civil: *In successione, testamentis, hereditatis, distributione, fundorum limitibus et servitutibus, cunctae fere per orbem nationes habent singulares*²⁰¹, încheia nedumerit D. Cantemir.

Spre deosebire de Țara Românească, unde la privatizarea pământurilor și bunurilor făcute pe *cete de neam* ale unui moș locuitorii satului au păstrat cuvîntul *mosnean*, pentru autohtonii cu drept de moștenire, acei din Moldova au folosit termenii *neamuri* sau *răzeși*.

Despre aceștia, scrie același învățat, că „sint cei mai de pe urmă dintre boieri care se aseamănă cu onadworții rusești”... „locuiesc cîte mai mulți în sate și își lucrează singuri moșiile”²⁰². El nu a fost însă crezut.

¹⁹⁷ D. Ionescu, *Un document necunoscut de la Alexandru cel Bun*, în „Romano-Slavica”, IV, București, 1960, p. 339-340.

¹⁹⁸ P. Viollet, *Droit privé et sources, Histoire du droit civil français*, Paris, 1893, p. 247 p. 257-258.

¹⁹⁹ V. Costăchel, *Dreptul de retract suveran*, în „Viața feudală”, p. 277-282.

²⁰⁰ Ernest Lavisse, *Histoire de France*, vol. II, Paris, 1903, p. 46.

²⁰¹ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, București, 1872, Cap. X, p. 101.

²⁰² D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. Gh. Pascu, Iasi, 1923, p. 207.

În epoca modernă și contemporană, unii cercetători au luat în discuție situația neamurilor și răzeșilor și au debătut-o din punct de vedere economico-juridic, împreună cu aceea a moșnenilor²⁰³.

Alții s-au ocupat separat numai de răzeși²⁰⁴, fie special de originea numelui²⁰⁵, fie în cadrul procesului de dezvoltare în evoluția societății moldovenești.

Radu Rosetti a susținut, sprijinit pe foarte multe documente, că aceștia pretutindeni și fără excepțiuni își trag dreptul de stăpânire pe pământurile lor de la un moș comun, care a stăpânit odată întregul hotar al unei judecii, unde vedem că trăiește astăzi obștea răzășească,²⁰⁶ dar puțini istorici i-au acordat credit.

Nicolae Iorga, socotind că termenul derivă din cuvântul *rază*, a emis părerea apropiată de a lui Rosetti după care răzeșii sint copărtași la o proprietate cu o rază de moșie²⁰⁷.

S. G. Longinescu²⁰⁸, și după el G. Giuglea²⁰⁹ îi socotesc proprietari, iar G. Ghibănescu considerând cuvântul de origine slavă, (de la *razati* = a tăia, a împărți) conchide că răzeșii sint coproprietari după obiceiul pământului.²¹⁰

I. Angelescu și Ilie Minea, mai ales ultimul care cunoaște întreaga bibliografie a problemei pînă la 1928, îi socotesc urmași ai boierilor și stăpînitori în comun ai satelor.²¹¹

I. Nandriș e de părere că instituția a fost imprumutată de la poloni²¹², care au cuvîntul *rycers*, provenit din germanul *ritter* și înseamnă *cavalen*²¹³, iar L. Galdi și Makkaî afirmă că răzeșia din Moldova ar fi o instituție de origină maghiară și ar proveni din cuvîntul *răzeși* = *copărtași*²¹⁴, deși se știe că în Ungaria o instituție cu numele de răzeșie nu există, *expressis verbis*.

²⁰³ S. Radovici, *Moșneni și răzeși. Originea și caracterul juridic ale proprietății*, București, 1909, p. 3 și urm., I. N. Angelescu, *Originea moșnenilor și răzeșilor. Caracterul codevălmășiei lor*, Pitești 1909, p. 3 și urm., I. D. Condurachi, *Exponere rezumată a teoriei moșnenilor în vechiul drept românesc*, București, 1919, A. Rădulescu, *Privire generală asupra moșnenilor și răzeșilor în „Pagini de istorie a dreptului românesc”*, București, 1970, p. 291, T. Porucic, *Originea lucrului*, în „Viața Basarabiei”, Chișinău, 1935, nr. 10, 11, 12.

²⁰⁴ B. Lempert, *Material c razapensu agramnago voprosu*, în „Viața Basarabiei”, Chișinău, 1919, Paul Gore, *Răzeși în „Viața Românească”*, București, 1920, nr. 3, p. 406, E. Georgescu, *Vrancea Condipunea juridică a răzeșilor din Basarabia*, în „Cuvîntul Dreptății”, București, 1928, nr. 6, 8, Petru Poni, *Stabilitatea răzeșilor*, București, 1921, p. 4, 10, 40-42, A. Rădulescu, *Dreptul de moștenire al soțului supraviețuitor*, București, 1925, I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele Române pînă la 1864*, București, 1935, p. 122, I. D. Condurachi, *Despre proprietate*, în „Revista Arhivelor”, III și 1939, nr. 8, p. 227, A. Ciulea, *Din viața și activitatea lui Fanie Stroeșescu*, în „Viața Basarabiei”, Chișinău, 1940, nr. 1.

²⁰⁵ A. Rosetti, *Sur quelques termes du daco-romain relatifs à la propriété terrienne*, în „Bulletin linguistique”, An IX (1941), p. 70.

²⁰⁶ R. Rosetti, *Pământul, sătenii* pag. 163, 170-211.

²⁰⁷ N. Iorga, *Boieri și răzeși în Bucovina*, București, 1912, idem, *Istoria Românilor*, IV, p. 207, 349.

²⁰⁸ S. G. Longinescu, *Pravila lui Fanie Lupu*, București, 1919, p. 104.

²⁰⁹ D. Giuglea, „În Daco-Romania”, I, p. 496.

²¹⁰ G. Ghibănescu, *Răzeși și dreptul de protimas*, în „Ioan Neculce”, fasc. 8, Iași, 1928, p. 260, idem, *Surate și Evvoade*, XI, p. 39-43, XIII, p. 53, 62, XIV, p. 92, XIX, p. 190, idem, *Episoade și apise*, III, 2, p. 129, T. Codrescu, *Urnicul*, XVI, p. 24-27.

²¹¹ I. Angelescu, *Histoire Economique*... p. 175, I. Minea, *Despre răzeși*, în „Cercetări istorice” IV, 2, 1928, p. 92-96.

²¹² I. Rutkowski, *Histoire economique de la Pologne*, Paris, 1927, p. 102.

²¹³ I. Nandriș, în „Revista Filologică”, III, Cernăuș.

²¹⁴ L. Galdi-Makkaî, *Die ungarischen der Moldavia*, în „Corvina, Rassegna italo-ungarese”, Budapest, V, (1942), nr. 7, p. 364-375, idem, *Geschichte der Rumänen*, Budapest, 1942, p. 109.

D. M. Dragnev și P. V. Sovetov consideră termenul *răzeș* ca fiind același lucru cu *seabr* din Rusia de Nord, adică coproprietar, cuvânt legat de destrămarea grupurilor înrudite patronimice²¹⁵.

C. Cihodaru susține, după o analiză severă a documentelor interne că, „pînă în sec. al XVIII-lea termenul *răzeș* a avut în limba noastră numai sensul de proprietar sau coproprietar”²¹⁶, și formulează teza că obștile *răzășești* din unele regiuni periferice, ca: Vrancea, Cimpulung, Tigheci, sînt urmașe ale obștilor *țărănești* primitive²¹⁷, dar se îndreaptă împotriva istoricilor anteriori care au scris despre formarea acestei mase de mici proprietari, în perioada anterioară constituirii statului²¹⁸.

Desigur între aceștia, înainte de Dinu Arion, trebuie amintit A. D. Xenopol²¹⁹ și după el, V. Tufescu²²⁰, P. P. Panaitescu,²²¹ V. Costăchel²²² și mai ales H. H. Stahl²²³, care consideră că *răzeșii* din regiunile de munte, ca și cei din restul țării, derivă din vastele organizații tribale de caracter străvechi, ale căror rădăcini urcă mult înaintea scrierii primelor noastre documente.



De la bun început trebuie să lăsăm la o parte părerile că instituția a fost imprumutată de la poloni sau unguri, ca fiind neverosimile, deoarece obiceiul pămîntului nu ar fi permis introducerea unor instituții și adopta legi străine care să dirijeze proprietatea megieșească, organizată din antichitate după principiile dreptului poporului respectiv.

Se știe doar, din istoria altor popoare – și istoricii dreptului au demonstrat deja că, instituțiile de drept civil și legile după care se conduc, se nasc odată cu proprietatea, o însoțesc în evoluția ei, și mor odată cu sfîrșitul acesteia. În cazul de față e absolut necesar să reținem numai celelalte opinii:

1) *Răzeșii* sînt *boieri* „*onadvorți*” – adică stăpînii unei curți și își lucrează singuri moșiile (D. Cantemir);

2) *Răzeșii* sînt *moștenitori* care își trag dreptul de stăpînire de la un mos comun (R. Rosetti);

3) *Răzeșii* sînt *coproprietari*, urmași ai obștilor *țărănești* primitive, derivînd din vastele organizații tribale, care s-au format în perioada anterioară statului (A. D. Xenopol, G. Ghibănescu, D. Arion, V. Tufescu, P. P. Panaitescu, V. Costăchel și H. Stahl);

²¹⁵ D. M. Dragnev-P. V. Sovetov, *Oreșeșcom zemle-vladamii v Moldavia XVI seređini, XVII vekov*, în „Ejegovnici po agrarnoi istorii Vostochnoi Evropy”, Mosc., 1964, p. 254-264, idem, *Etapele dezvoltării și destrămării proprietății răzărîti în Moldova*, în „Ucenia Zapiska”, tom 79, Chișinău, 1965, p. 163.

²¹⁶ C. Cihodaru, *Cîteva constatări în legătură cu proprietatea feudală* în „Șt. și Cerc. Șt.”, Istorie, Anul XII, Iap., 1961, fasc. I, p. 48.

²¹⁷ *Ibidem*, p. 49.

²¹⁸ *Ibidem*, p. 33.

²¹⁹ A. D. Xenopol, *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, vol. III, ed. I. Vlădescu, p. 53, idem, *Proprietatea mare și cea mică*, în „Viața Românească”, Anul XIII, 1913, vol. XXVIII, p. 137.

²²⁰ V. Tufescu, *Răspîndirea satelor de răzeș*, în „Arhivele Basarabiei”, Chișinău, III, 1938.

²²¹ P. P. Panaitescu, *problema originii clasei boierășești*, în „Interpretări românești”, București, 1947, p. 54, idem, *Obștea țărănească*, p. 32.

²²² V. Costăchel, P. P. Panaitescu, A. Cazacu, „*Viața feudală*”, p. 83-85.

²²³ H. Stahl, *Contribuții la studiul satelor devdîlmașe românești*, I, București, 1958, p. 44-53.

4) Răzeșii sint moștenitori, coproprietari în devălmășie, în temeiul cărților domnești obținute de unii titulari după întemeierea statului și organizarea cancelariei (C. Cihodaru).

Luate pe rind, fiecare conține cite o parte din caracterul instituției. Rămâne de văzut doar gradul, cu cît contribuie fiecare din acestea la reconstituirea realității social-juridice a instituției, și de dat o explicație științifică, dar nu înainte de a stabili ordinea și corelația cauzală.



Am văzut mai sus în capitolul *satul megieșesc* că principiile de drept elaborate de adunările megieșilor erau formulate pe marginea unei realități teritoriale, geografice, declarată de către trib, gintă, și familia mare ca *proprietate megieșească* a unei comunități casnice, despărțită cu șanțuri de celelalte familii mari iar în capitolul *dreptul scitic*, că legile sciților de la nordul Dunării (i.e.n.) aveau prescripții privind proprietatea devălmășă.

În interiorul acesteia și asupra ei, fiecare individ în parte avea drepturi egale, în devălmășie, ca membru al comunității, indiferent de sex: adică *per masculos* și *per feminas*. De o proprietate ieșită din indivizie, adică împărțită între membri nu putea fi vorba nici cum în acest regim patriarhal, gentilico-familial, cunoscut în general ca regimul comunei primitive, așa cum vor putea face răzeșii mai târziu. Este totuși vorba de o proprietate a pământului, instituită de o familie mare așezată într-un sat megieșesc, de la care se pornește inițial, cu limite despărțitoare, la granițe. Foarte important de menționat aici este definiția dată stării de megieși și răzeși de către un locuitor al satului Soloneț-Ciripcău, din ținutul Soroca, de pe Valea Răutului, păstrător și la 1773 al tradiției, de felul în care s-a produs procesul de devoluție al proprietății gentilico-familiale în satul megieșesc, cu hotare alese a proprietatea răzeșească a familiei mici, în perioada regimului feudal.

„Pe răzaș, aceasta îl face răzaș, că stăpânește împreună cu mulți alții o moșie, fără să știe niciunul dintr-înșii care este partea lui, ce știe numai în ideile fiecăruia câte parte i se vin dintr-acei tot nedespărțit.

Și că pe megieși, (este vorba aici de capul comunității casnice și cu membrii familiei mari) această îl face megieș, că locul ce stăpânește este despărțit cu hotare și sub a lui numai deosebită stăpânire. Și că, din ceasul ce un răzaș s-au despărțit partea lui cu hotare de loc, din ceasul acela au încetat a fi răzaș și au rămas numai megiaș cu moșia răzașilor nedespărțită într-dînsii, că alminterea n-ar avea deosebire megieșul de răzeșie”²²⁴

Caracteristicile răzășiei, spre deosebire de cele ale megieșiei, sint foarte clar redată în această definiție și nu mai e nevoie de alte comentarii. Cele ce trebuie de lămurit este numai modul, formele și procedura care au fost folosite și de precizat timpul, cînd partea din satele megieșești trec din proprietatea megieșească în aceea răzășească.

Sistemul organizării proprietății megieșești în devălmășie, adică în indivizie, folosit de scito-traci înainte de a trece la împărțirea ei, era comun și popoarelor germanice: vizigoti²²⁵, burgunzi²²⁶ și celfi²²⁷, cu care daco-geții au conviețuit secole la rînd.

²²⁴ Arhivele Statului Iasi, Documente, 419/254, p. 4 r. p. 4 v. G. Ghibănescu, *Surse și Izvoade*, XI, p. 39-41

²²⁵ *Loi de wisigoths*, X, 1. De divinombis et terra ad placitum datus, 8-9. Cf. P. Viollet, *Histoire des institutions politiques et administratives de la France*, I, Paris, 1890, p. 176, 178

²²⁶ P. Viollet, *Droit privé et sources*, Paris, 1893, p. 556

„Proprietatea privată, imobiliară, la vizigoți și burgunzi – scrie Paul Viollet – se degajă puțin câte puțin din proprietatea comună sau proprietatea de grup. Această proprietate privată opusă proprietății comune nu este ea însuși mai întâi, decît excepțional proprietate individuală. Primele proprietăți care se desemnează în sinul comunității sînt proprietăți de familie și, prin consecință, deasemenea sînt comune, dar cei ce au dreptul sînt mai puțin numeroși. În familie, individul tinde constant să-și facă locul său personal. Totuși, în fapt, familia rămînea adesea grupată în jurul unui șef și trăia în comun sub comanda lui, fără a face uz de acest drept permanent de lichidare. Această stare de indivizie putea să se prelungească timp de secole, și atunci nu era necesar strămoșul”²²⁸.

Cine citește cu atenție acest pasagiu, nu poate să nu vadă în caracteristicile prinse în el de Paul Viollet pe acele ale caracterului proprietății din satul moldovenesc, aflat în devoluție.

Megieșul (cuvînt gotic) el însuși = membru al comunității casnice din sinul satului devălmaș într-un teritoriu cu „haturi” sau cu „îndagineș”, nu putea ieși din indivizie, pentru că el nu-și putea impune dreptul de secesiune, atît timp cît nu putea invoca un merit special, și nu se prelua de un drept de serviciu adus comunității, care să-l fi făcut cunoscut (= *gnobilis*) tuturor de o autoritate, de o forță. Ori, aceasta nu putea veni în sprijinul individului megieș, decît în momentul în care el a fost înzestrat de comunitate cu o magistratură, ca o consecință a serviciului public adus ginții, și ca merit pentru „slujba dreaptă și credincioasă” făcută țării. În virtutea acesteia abia toți moștenitorii titularilor magistraturii, adică ai judeciei, ce alcătuiă un neam, devenind posesorii ordinului scris puteau să-și exercite un drept de proprietate asupra satului, superior celorlalți megieși de rînd. Din acest moment ei au obținut o nouă calitate și pe lingă titlul de *megieși* (– membri ai comunității gentilice) au adoptat și pe acela de *răzeși* (moștenitori ai pămîntului) respectiv ca descendenți din acei *gnobiles*, înzestrați cu titluri nobiliare de slugi sau pani.

Procedura prin care toți moștenitorii sau răzeșii vin la dreptul de stăpînire și participă în calitate de copărtăș la proprietatea teritoriului respectiv a rămas însă aceeași, ca și în satul megieșesc al comunității casnice.

O nuanță deosebită, numai de sistemul proprietății devălmașe din satul megieșesc, ceea ce formează de altfel și nota caracteristică a satului sau comunității răzăzești, este că, răzeșii își puteau împărți părțile lor ideale prin consimțămînt reciproc ori numai la cererea unuia pe baza primului ordin scris pe o carte domnească și numai prin mijlocirea cancelariei și cu știrea domniei. Aceasta nu o puteau face însă megieșii de rînd, pentru că nu aveau privilegiile scrise. În felul acesta, pe teritoriul primei proprietăți gentilice însemnată cu valuri, în sinul comunității casnice a familiei mari, în care s-au alcătuit sate megieșești organizate pe judecii de cîte zece familii, apare, în evul mediu, o nouă formă de proprietate, proprietatea de familie. Și ca o consecință, la început și aceasta a fost comună. Dar cei ce aveau drepturi erau mai puțin numeroși, deoarece nu toți megieșii erau moștenitorii unui beneficiar cu carte, de pe urma căreia să aibă drept la parte.

Al doilea efect imediat al „slujbei drepte și credincioase”, sau meritului militar, în judeciile cu *domuri* ori în domurile, centre a mai multor judecii după instituirea ordinilor militare ale războinicilor, ca stăpîni cu ordine scrise de innobilare, a fost (pe lingă asigurarea continuității la slujba dreaptă și credincioasă la „domul” judeciei respective) și acela de a se fi

²²⁷ *Ibidem*, pag. 557, 564, nota 2

²²⁸ *Ibidem*, pag. 561-562

conșinfiat dreptul la existență al familiei războinicilor, care ar cădea la datorie și drepturi succesoriale urmașilor acestora, cunoscuți de acum înainte, în Moldova, sub numele de *neamuri*, *cete* sau *răzeși*. Iată cum individul slugă sau pan, tinzând constant în cadrul familiei să-și facă locul său personal, ajungând slugă sau pan și exercitând dreptul de comandă militară într-o proprietate megiească obține și o transformă pe această, prin acte, în proprietate privată de neam, numită în secolele XV – XVII, *vishyenie*.

Nu poate fi nici o îndoială că numai prin organizarea „domurilor” și instituirea slugilor și panilor la conducerea lor se pun temeliile stăpînirii feudale asupra teritoriului unei judecii sau grup de judecii ale comunității casnice cu ordine scrise în cancelarie, iar prin stipularea în textul acestora a dreptului copiilor, nepoților, strănepoților și întregului lor neam de a fi beneficiarii pe veci a „slubei drepte și credincioase”, ne aflăm în fața unor pămînteni cu drept succesoral. De aici, în mod logic copiii slugilor și panilor, băieți și fete pămînteni cu cărți domnești moștenite devin moștenitorii unei situații și în drept, în raport cu ceilalți megieși. De aceea, cînd vom vorbi de răzeși, va trebui să ne gîndim mai întîi la ei ca moștenitori ai unui drept pe acte scrise la stăpînirea judeciei sau judeciilor și apoi la situația lor social-economică de copărtași, coproprietari la teritoriul acestora, în calitate de megieși pămînteni.

Sensul acesta a fost desprins de multă vreme de către regretatul jurist Nicolae Lăbușcă, care a scris într-o lucrare rămasă netipărită: „Multe din dănuirile de moșii făcute de domni mai ales în sec. al XV-lea, se îndreaptă și către țărani care s-au distins prin vitejia lor în războaie, sau prin slujbele aduse ca străjări la hotarele țării. Este probabil că, o parte din documentele în care donatorii sînt citați numai cu numele și cu atributul de slugă, fără cel de pan sau boiarin, sînt date la țărani și la curteni. Urmașii... acestora poartă în Moldova denumirea de răzeși, stăpîni în vodevîlmășie pe moșia lor”.²²⁹

Firește că, interpretarea aceasta a fost dată după ce autorul a citit mai multe documente din secolele XV – XVII. La această observație însă trebuie să adăugăm faptul că, și în sec. al XIX-lea unui săteni, cum erau aceia din Gîrlești, ținutul Tecuci și Putna înaintînd, în 8 mai 1838, jalba lor la domnie pentru a fi reintroduși stăpîni în moșia satului lor, precizau că ea fusese, în 1528, a lui Nicoară Grozav, pircălabul de Roman, „din care ne tragem noi răzeșii din Gîrlești”.²³⁰

Este evident că locuitorii răzeși ai satului Gîrlești și din celelalte așezări din Moldova știau foarte bine ce sînt ei, decît mulți istorici orașeni, dar o explicație completă, cauzală, strîns legată de condiția socială, economică și juridică nu o avem dată, deși sfera noțiunii ne apare conturată din multe documente.

Ce reiese din aceste documente ?

Într-un act din timpul domniei lui Ieremia Movilă rezultă că Petre Tocsabă și alți oameni din satul Belecești nu vor să-l primească răzeș pe un Toader.²³¹ Dintr-un altul, emis de Ieremia Movilă în 25 iulie 1601, voievodul prinde din spusele fraților Drăgani, Gheorghe și Dumitru din satul Docinți, numit și Scobințeni, din ținutul Cîrligătura și condițiunile în care cineva putea deveni coproprietari într-un sat, atunci cînd Alexa stolnicul a urmărit așa ceva. „Și așa au zis,

²²⁹ N. Lăbușcă, *Elementele juridice din cronica lui Grigore Ureche, Teză de doctorat*, Iași, 1922, litografiată, p. 154.

²³⁰ Gh. T. Cănilău, *Război din Gîrlești în luptă cu logofătul Costache Conachi*, în „Analele Moldovei”, Anul I, nr. 1, Iași, 1941, p. 2.

²³¹ Muzeul Lupta revoluționară a poporului „N. Bălcescu”, București, *Documente*, L, doc. 2.

consemnează domnia, că Alexa stolnicul nu le este lor răzeș, nici rudă, ci om străin și n-au vrut să-l lase să le fie răzeș. Și a rămas Alexa stolnicul din toată legea țării, iar Drăgan și frații săi și-au pus fierie, 12 zloți în vistieria noastră”.²³²

Pentru același motiv nu pot cumpăra, în 5 noiembrie 1608, cițiva oameni pământ în satul Gemeni, din același ținut. „Nu sint nici rude, nici răzeși” precum mărturisesc oamenii buni și megieși de prin prejur”.²³³

Și mai clar și mai categoric este circumscrisă sfera noțiunii răzeș în actul dat în 5 iunie 1603, lui Pătrașco ureadnic de Botoșani pentru două case de răzeși cu locurile lor ce se vor alege din vatră și din cimpul satului Leucușești, din ținutul Vaslui, vindute de Ionașco Pahulcea. Pătrașco respinge pe Busuioc Spătarul, care vrea să cumpere casele respective, motivînd că, nu este din ginta lui (= nest emu plemena) nici dintre dănșii (adică răzeși) (= autohtoni), ci străin (ex-erra neis) cuvînt tradus în limba slavă prin *cuydă*. Luînd act că Busuioc Spătarul ste străin de satul Leucușești, domnia și sfatul domnesc îl resping „cu dreaptă judecată, după legea țării”.²³⁴

Deasemenea, erau respinși să intre în satele din regiunea Birladului acei ce nu erau răzeși, în anii 1671 – 1700.²³⁵

După cum rezultă din conținutul acestor documente trecute în revistă și confruntarea lor cu sensul păstrat de tradiția satelor în actul răzeșilor Gârlești, *răzeșul este un locuitor născut și crescut din părinți și bunici megieși gentiliți, autohtoni, un pămîntean, nu un străin (= extraneus = exterraneus = nemernic)*²³⁶ (cuvînt ebraic împrumutat din biblie, care înseamnă acelaș lucru, *om fără pămînt, heimatlos*) sau vecin pripășit din țări vecine, ci rudă cu ceilalți proprietari ai satului și, în acelaș timp, moștenitor copărtaș cu ei la teritoriul unei sau mai multe judeci. Străinul, nemernicul = cel fără pămînt și nici vecinii nu puteau deveni răzeși.

Pornind dela aceste constatări formulate în „legea țării”, alcătuită de megieșii gentiliți²³⁷, am căutat să aflăm în limba cărui popor indo-german, în afară de celții ce stau la origina moldovenilor, termenul *răzeș* sau *arzeș* înseamnă pămîntean, autohton. Și vocabularul limbii germane ne-a trimis prin cuvîntul *Erde* = *pămînt*, la sciți și persani constatați pe teritoriul vechii Dacii, pe rînd de: Herodot, Strabon, Ptolemeu, Ammian Marcellin, ca trăind în simbioză cu traco-dacii.

În adevăr, în limba persană și arabă *ard* înseamnă *pămînt, proprietate*²³⁸, ca noțiune economică, iar *erz* = *moștenitorii pămîntului, pămînteni*²³⁹. Acesta, transmis de străbunii îmbrăcați în haine de piei crude numiți sciți sau birsani (oamenii îmbrăcați în piei cu lîă lungă = *бүрца* în limba greacă)²⁴⁰ a fost păstrat de locuitorii stabiliți la răsărit de Carpați ca *arzeș*, devenit prin metateză *răzeș*²⁴¹ veacuri la rînd, paralele cu acela de *zemelean* = *pămîntean*

²³² A. Moldova, *veac XVII*, vol I, doc 27

²³³ *Ibidem*, *veac XVII*, vol II, p. 184

²³⁴ I. Caproșu, *Documente moldovenești inedite din vremea Movileștilor* în „Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie” A. D. Xenopol, VI, Iași, 1969, p. 227-228

²³⁵ I. Antonovici, *Documente birlădene*, III, Birlad, 1915, p. 226-234, 237-244

²³⁶ *Noul testament, Evanghelia după Matei*, Cap. XXIII, vers 35, H. Tikton, *op. cit.*, p. 1050 *Evanghelia după Luca* XXIV, 18

²³⁷ V. Georgescu, *Presupțiunea în istoria dreptului românesc*, București, 1965, p. 301-306

²³⁸ *The Encyclopedia of Islam*, I, A. D. London, 1913, p. 425

²³⁹ D. Kelekian, *Dictionnaire turc-français*, p. 68

²⁴⁰ A. Bailly, *Dictionnaire*, p. 382, Herodot, *Istoria*, III, p. 110

²⁴¹ A. Phalippe, *Originea românilor*, II, Iași, 1928, p. 366, 375

autohton, în sensul de stăpîn al solului și nu moștenitor (de la jemel sau jemu = pămînt în limba vechilor părși), de unde traco-dacii l-au avut pe Zemelcis = Zamolxis = zeul pămîntului, dar și zemlea pentru țară).

Atributul de zemleni este purtat de războinicii moldoveni boieri și viteji în actele externe, dar și de megieșii simpli locuitori din satele închinat Episcopiei din Rădăuți în anii 1479 și 1481, deja văzute la capitolul *cneji*. Dacă de la un timp atributul de zemlean din limba persană, păstrat numai de slavi pînă astăzi, este înlocuit de unul gotic = megieș și altul latin = terraneus, cum vom vedea în capitolul despre megieși căzuți în stare de dependență față de stăpîinii „domurilor”, acela gotic, de megieș a supraviețuit pentru a ne arăta că zemleni = megieși sînt stăpîni ai pămîntului înaintea de moștenitorii razeși.

Ei sînt aceiași cari, „cu brazda în cap”, au pus limite teritoriului satelor au» săpat valuri sau șanțuri între ele, și fiind martori pentru restabilirea în caz de încălcarea lor vor alcătui, după cum vom vedea mai jos, *jurul* ce împarte dreptatea. Datorită marelui rol al zemlenilor = moși = megieși în viața satului, unii dieci sau scribi care au scris ori tălmăcit actele îi confundă pe razeșii moștenitori cu megieșii stăpîni și invers. Primele documente care-i menționează în 1507 și 1529 sînt niște traduceri.

În primul, cel din 27 februarie 1507, Bogdan Voievod, dăruind lui Dumitru și Albul „giumătate de loc din pustie pe Birladul cel mare, poruncește ca cei de aproape razeși în loc de megieși, să nu poată să o strămute sau să o clătească”²⁴², iar în cel din 15 martie 1527 vorbește de împărțirea satului Pungești din ținutul Tutovei în patru secțiuni, între nepoții lui Tofan al Bătrîn²⁴³, confirmați cu fii și neamurile lor pe vechiul uric din 15 mai 1536²⁴⁴.

Din primul, act în traducere, e ușor să desprindem că sensul cuvîntului razeș este pus în locul celui de megieș. Sensul trebuie să fie același ca în documentul original slav, din 18 octombrie 1559, cînd Alexandru Lăpușneanu, închinînd călugărilor de la Bistrița o prisacă pe Lopatna și Itchil, poruncește ca megieșii și nemeșii să nu o turbure²⁴⁵. În actul din 1527 este însă vorba de neamul și razeșii ce se trag din Tofan cel Bătrîn.

Aceiași situație se pare că o avem în actul de dănie din 26 februarie 1591 a satului Rivna din ocolul Sipinț²⁴⁶ fost a lui Sidor, staroste de Cernăuți, în care în loc de megieși apar razeșii.

În actul din 18 iunie 1601, Ieremia Movilă, întărind lui Zaharia Toader și Maricăi, strănepoții lui Ion Tăutul logofăt satul Băilești, de pe Siret din ținutul Sucevei, „unde a fost curtea lui”, precizează că aceștia să stăpînească, „după cum au stăpînit Ion Tăutul și megieșii lui și ei și părinții și moșii lor”²⁴⁷, înainte de a fi devenit razeși cu titlu.

La fel se desprinde și din mărturia dată de megieși în 16 noiembrie 1648. La această dată cîțiva oameni din Cîrlomănești își vind proprietățile lor de moștenire de la părinți (= ocine), șase pămînturi cu 6 ughi, numindu-se megieși. „Și am vindut pe vremea haraciului, de ne-am luat ștreangul din grumazi”²⁴⁸, declară ei plini de amărăciune.

²⁴² A. Moldova, veac XVII, vol. I, doc. 50

²⁴³ A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 239

²⁴⁴ M. Costăchescu, Documente, I, 515-517

²⁴⁵ A. Moldova, veac XVI, vol. II, p. 124

²⁴⁶ Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 14, doc. 20

²⁴⁷ Acad. R. S. R., Documente, LXXX/163

²⁴⁸ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 6-7

Că megieșii erau locuitori din sinul comunității familiale, stăpînitorii teritoriului unui sat înainte ca cei ajunși stăpîni feudali să fi obținut dreptul la moștenire al „slujbei drepte și credincioase” numai pentru copii și neamurile lor rezultă și din alte acte.

Dintr-o carte domnească trimisă, în 4 iulie 1589, de către Petru Șchiopul lui Donici și Pistruiu, vătăfi de Orhei, constatăm folosirea concomitent a ambilor termeni: *megieși* și *răzeși*, și cum megieșii, ca oameni buni, au calitatea și autoritatea de a hotărînici sate, dar și a alege părțile răzășești, porunca domnească prevede ca, dregătorii să adune „oameni buni și megiași” care să aleagă hotarele satelor Ocsintia și Golăștii ale jupaniei lui Ioan Golăe, fost mare logofăt, dar părțile din satul Slujnicile, cu o moară la Mihăilășea, să le aleagă altor răzeși și să le stîlpească.²⁴⁹

Dintr-un alt act, din februarie 1602, se poate observa și procesul de desprindere a noului conținut al noțiunii *răzeși* de acela de *megieș*. În acesta, șase megieși săteni, „oameni buni dimprejur” ai satului Bodești, de pe Cracău, din ținutul Neamț: Vicol, Nichifor dregător, Enache, Istatie, Toader și Ștefan, și „mulți oameni buni” și cu al șaptelea, Ionașcu Rășpop, venit cu carte de la Ieremia Movilă, merg la Bașotă, ce au fost logofăt, ce este răzeș cu dinșii, și așa au găsit că acel vad, de pe Cracău, lor li-i împreună, și au avut mori dimpreună.²⁵⁰ Același fenomen rezultă și din alte documente.²⁵¹ În unele însă detașarea răzeșilor, mai puțini la număr ca moștenitori cu drepturi obținute din privilegii vechi, este evidentă, în raport cu megieșii de prinprejur care asistă la procese în calitatea lor de „oameni buni și bătrîni”, pentru a nu se încălca legea țării.

Așa se petrec evenimentele, în 28 ianuarie 1613, la Brăiești, ținutul Hîrlău²⁵², în 13 octombrie 1616 la Nelipești, pe Miletin, același ținut²⁵³, în 29 aprilie și 17 iunie 1620, la Uscapi – Războieni²⁵⁴, ținutul Neamț, în 1629 la Proclneci, Nedeiani, Budești și Văcotești²⁵⁵, ținutul Cîrligătura, în 7 noiembrie 1645 la Pomărla, din ținutul Dorohoi²⁵⁶, cu început la 21 iunie 1587 și 21 iunie 1590, în 15 septembrie 1646 la Dragomirești, ținutul Neamț²⁵⁷, în 17 martie 1664, la Zagorna, ținutul Orhei²⁵⁸, în 24 septembrie același an, la Onești, pe Trotuș²⁵⁹, în 8 august 1668, la Sercova, ținutul Orhei²⁶⁰, în 17 octombrie 1668 la Micodani, ținutul Vaslui și Hur dugh²⁶¹, ținutul Fălciu, în 24 martie 1688, la Mastacani, în cîmpul lui Dragoș din ținutul Bacău²⁶² etc.

²⁴⁹ *Moldavia v epohu feudalizma*, I, Chișinău, 1961, p. 145

²⁵⁰ *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, p. 30

²⁵¹ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 242, doc. 325, II, doc. 311, p. 238, doc. 403, p. 303, doc. 431, p. 321, doc. 408 și 409, p. 306-308, vorbesc de megieși, boieni și mazili

²⁵² *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 119-120

²⁵³ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, pag. 56

²⁵⁴ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 468, 481

²⁵⁵ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, II, p. 468, 481

²⁵⁶ *Ibidem*, II, p. 228-230, 264, III, p. 74, „Arhiva”, Iași, 1899, X, p. 499, *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 382-383, 413, II, p. 47-48, III, p. 460

²⁵⁷ T. Codrescu, *Urcarul*, XXV, p. 38-39

²⁵⁸ Visarion, Episc. Hotin, *Documente Basarabene*, în „Bulet. Com. Ist. Rom.”, Anul VII, București, 1928, p. 76-78

²⁵⁹ T. Codrescu, *Urcarul*, XI, p. 211-212

²⁶⁰ *Ibidem*, XVI, p. 211-214, 233-236

²⁶¹ A. Băleanu, *Documente* în „Cerc. Ist.”, Ser. VIII-IX, Iași, 1933, nr. 2, p. 12

²⁶² I. Antohișcu, *Documente bîrlădene*, II, Bîrlad, 1924, p. 132-134

Mai rar, dar totuși avem cazuri cind termenul de *răzeș* e înlocuit de *moșnean* într-un act din 29 iulie 1631, surprindem conștiința despre plenitudinea drepturilor răzeșului numit moșnean, „care face ce i-i voia cu ocina și cu moșiile sale”.²⁶³ Într-un alt act din 6 noiembrie 1632, Tincu cel Bătrîn din Grămești, fost vîtaf de graniță cu Tobcean și Griga, își manifestă cu mîndrie titlul de „frați moșneni bătrîni din Onutul de Sus”, de pe Nistru, din ținutul Hotin. Aceștia împreună cu Fodor Didiche din Dobrinăuți, Marco din Hirjavinț și Isachie, fiul vîtămănuului din Hrosova, satul Vlădicăi de Camenița, își zic *megieși*. În declarația pe care o dau ei lui Gheorghe, spre a fi dusă starostelui de Cernăuți, scriu: „fiind noi moșneni din țara Moldovei și megieși dimprejur din Țara de Sus, iar acum locuitori din Hrosova, în țămurile Nistrului, locuitori de Țara Leșască și din Moldova, cu giurămînt mare și cu afurisanie dinaintea dregărilor... cum moșia Onutul de Sus au ținut-o Ionașco Holovca și cu Bran Frățiam”.²⁶⁴

Și mai explicit reiese identitatea noțiunii de *moșnean* cu aceea de *răzeș* din declarația locuitorilor din Ocenii, ținutul Fălciu care scriu în 10 martie 1709: „Noi răzeși și moșneni din Ocenii, anume clucer Meleghe și căpitanul Vartic și Ștefan, sin Dinitulu și Sămuon și alți răzeși mărturisim, cu această mărturie”.²⁶⁵

Din aceste cîteva documente trecute în revistă, e limpede în primul rînd că instituția răzeșiei nu e împrumutată de la poloni sau unguri, ci că se naște în satul megieșesc, în mijlocul căruia nu pot pătrunde străinii, și nici acei din altă gîntă, și că urmașii, moștenitori dintre băștinași, pușini la număr se numesc *răzeși moșneni*.

Uneori, în virtutea tradiției, megieșii sînt numiți răzeși, dar și invers. În asemenea situații, schimbările de proprietăți ale răzeșilor nu se pot face fără ca să fie prezenți la fața locului, „oamenii buni și bătrîni dintre megieșii de primprejur”. Acum, practic, cum s-a făcut trecerea din starea de megieșie la aceea de răzeșie, se poate vedea numai urmărind actele satelor în suita lor.²⁶⁶ Astfel, nu e de mirare, că istoricii, juriștii și sociologii, cu excepția lui R. Rosetti și C. Cihodaru, nu au putut reconstitui științific, pe documente, *evoluția răzeșiei* de pe baza ei de plecare, din judecie, deoarece diecii, cari s-au folosit în cancelarie moldovenească de limba slavă, au notat procesul de devoluție al proprietății private în teritoriul judeciilor și însăși instituția răzeșiei sub termeni slavi.

Dacă citim cu atenție cărțile domnești de dănie de la sfîrșitul sec. al XIV-lea și începutul celui următor, pe care se făcea în drept instituirea boieriei peste una sau mai multe judecii grupate în jurul unui „dom”, cu consecința, în fapt a privatizării teritoriului satului, punîndu-se astfel temelia proprietății familiale, atunci cînd, alături de primul boier sau viteaz titular al ordinului scris, apar și frașii și surorile lui cu menționarea copiilor la moștenirea dreptului de „slujbă dreaptă și credincioasă”.²⁶⁷ E așă, deja, în fața restrîngerii numărului de *zemleni megieși* cu drept de stăpînire la acela de *răzeși* = *moștenitori* și în plină desfășurare a celei dintîi faze a răzeșirii pămîntului, fără ca instituția să fie numită în vreun fel în mod expres. Ea se ascunde însă sub acela care indică grupul de moștenitori, un cuvînt ușor de bănuît: *neamul*,

²⁶³ Arhiv Stat București, *Achiziții Noi*, 150/8

²⁶⁴ C. și M. Caradja, *Documentele moșilor Cantacuzineșilor din Bucovina* în „Bulet. Com. Ist. Rom.”, Anul X, 1931, p. 26-28

²⁶⁵ Arhiv Stat Iași, *Documente*, 235/36

²⁶⁶ R. Rosetti, *Pămîntul, săteni și stăpîni*, p. 163-211

²⁶⁷ A. Moldova, veac. XIV-XV, vol. I, doc. Nr. 2, 3, 12, 13, 14, 27, 31, 34, p. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 19, 22, 23, 26, 34, *passim*, M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 7, 8, 13, 14, 21, 26, 27, 33, 37, 38, 41, 56, 57, 65, 66, 290, *passim*

provenit dintr-aceiași rădăcină cu grecescul γένεσις-ος ; = *organ care generează*, de unde *gnemos* și apoi *neam*²⁶⁸, tradus în limba slavă prin corespondentul *rod*.

În unele acte, prin care se acordă unui titular dreptul de „slujbă dreaptă și credincioasă”, cum e acela, din 11 februarie 1400, dat lui Dan vameșul, fiul lui Iacob al Orbului, de pe Cuștina, moștenitor în a treia generație, instituția răzășiei se afla în mugure, atunci când se precizează că serviciul sau slujba în aceste șase sate să fie uric copiilor, nepoților și *întregulu neam* = *i vāseam rodu*²⁶⁹, iar alteori și *gintei lor* = *i plemeni ih* sau *i vesemu plemeniu ego*²⁷⁰.

Cuvintul *neam* al cărui conținut se suprapune exact peste sfera noțiunii răzășie, redat în limba slavă prin *rod*, este deosebit de acela de *gintă*, ce reprezintă starea de *megieșie* concretizată prin cuvintul *plemea*. Distincția o face însuși Alexandru cel Bun în formula de încheiere a cărților domnești din 7 ianuarie 1403/8 martie 1407 și 6 septembrie 1408, când scrie: „Iar cineva va fi domn în Țara Moldovei din frații noștri sau din *ginta noastră* = *ot nașe plemea*, acela să întărească *dania*”.²⁷¹

Din această formulă reiese limpede că frații, copiii unui megieș devenit boier, formează împreună cu urmașii lor descendenți în linie directă un *neam*, iar celelalte rudonii în linie colaterală completează *ginta*. Dar prin introducerea ordinilor militare numai neamul alcătuit din descendenți în linie directă apare ca instituție, urmași la moștenirea „slujbei drepte și credincioase”. Așa se precizează în cărțile domnești emise fiilor lui Dragomir Albul²⁷², din 18 noiembrie 1392, fiilor lui Crăciun Bălcescu²⁷³, din 20 decembrie 1414, lui Vlad și Cristea în pricină cu Maicolea²⁷⁴, din 15 ianuarie 1418, fiilor lui Ștefan Borilă²⁷⁵, din 8 aprilie 1419, a lui pan Neteac și fiul său Boguș²⁷⁶, din 25 decembrie 1422, a fiilor lui Stan Lucavăț²⁷⁷, din 16 februarie 1428, a lui Vâlcea, fiul popii Zaharia²⁷⁸, din 15 aprilie 1428, și din altele de mai târziu, cum este de pildă, acela dat de Ștefan cel Mare la 24 de persoane, bărbați și femei, toți din neamul lui Pintece²⁷⁹. În aceeași situație intrau și frații titularului, dacă erau consemnați în scris, fie cu numele, fie generic. Probe în acest sens avem privilegiile lui Nicula cu frații săi Mihail și Toader²⁸⁰, din 4 august 1400, a lui Popșă Mihail²⁸¹ cu frații, din 8 martie 1407, a lui Ioan Popșă cu fratele său, Moişe filosoful²⁸² din 31 martie 1423, al lui Șoldan Petru și fratele său Miclouș²⁸³, din 22 septembrie 1411, al lui Oancea și surorile lui²⁸⁴, din 15 octombrie 1427, al

²⁶⁸ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 413

²⁶⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 32-33, 65-66

²⁷⁰ *Ibidem*, I, p. 103, 135, 136.

²⁷¹ *Ibidem*, I, p. 47-48, 57-58, 61-68

²⁷² *Ibidem*, I, p. 13-14

²⁷³ *Ibidem*, I, p. 111-113

²⁷⁴ *Ibidem*, I, p. 126-127

²⁷⁵ *Ibidem*, I, p. 131-132

²⁷⁶ *Ibidem*, I, p. 151-153

²⁷⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, p. 201-203

²⁷⁸ *Ibidem*, I, p. 206-208

²⁷⁹ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 250

²⁸⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 40-42

²⁸¹ *Ibidem*, I, p. 56-58

²⁸² *Ibidem*, I, p. 156-157

²⁸³ *Ibidem*, I, p. 92-93

²⁸⁴ *Ibidem*, I, p. 196-198

lui Sinat și frașilor săi, Toader și Berea²⁸³, din 24 iulie 1424, al lui Iuga²⁸⁶ protopopul și fratele său Nam²⁸⁷, din 16 februarie 1424, 29 iulie 1428 ș.a....

Caracterul specific, inițial al acestei moșteniri este stăpînirea în devălmășie sau indivizie a teritoriului judeciilor de către toți cu părți egale în ideea, chiar dacă unii membri înzestrați cu calități militare ajung dregători. E ceea ce numesc germanii și anglo-saxonii, *Volklattd*.²⁸⁸

În virtutea dreptului de moștenire, membrii neamului stăpîneau teritoriile judeciilor în devălmășie zeci de ani la rînd, și ieșeau din indivizie cînd schimbau numai părțile lor, cum face Triful Borzescu cu Beța²⁸⁹, în 20 august 1455, Mălin cu nepoții lui Stan Poiană,²⁹⁰ în 26 octombrie 1458, Ivul de la Solea și Panița lui Cerna cu Grada²⁹¹, în 8 august 1461, etc.²⁹² Alteori, cînd din cauza pretențiilor de predominare a celor ajunși dregători, unii trebuiau să-și vîndă părțile lor acestora. Fenomenul e curent în secolele XVI²⁹³ și XVII²⁹⁴.

Citeodată, chiar la împărțire unii nu ajung la înțelegere și se judecă. Atunci, unele neamuri pierd procesele, care se dezbat în fața Sfatului domnesc și a domniei, dar pe lingă acte e nelipsită mărturia „oamenilor buni și bătrîni dintre megieși”²⁹⁵, „pentru ca hotărîrea să fie dată „cu toată dreptatea și după legea țării”. Altele cîștigă, dovedind cu „oamenii buni și bătrîni = jurători” falsificarea cârților domnești de către rudele lor²⁹⁶.

Neamul poate vinde dreptul de moștenire al „slujbei drepte și credincioase”, ca și teritoriul judeciei respective, înainte de a ieși din indivizie²⁹⁷, ca și fiecare răzeș în parte jureabă lui după ce a ieșit din indivizie. Dar, aceasta numai în virtutea situației sociale evidente pe care o are în calitatea de urmaș al boierilor sau vitejilor recompensați cu ordine scrise pentru meritul militar.

Pe această linie de gîndire, într-un act emis de Miron Barnovschi, în 25 februarie 1627, referitor la confiscarea satului Berbești din ținutul Cîrligătura, fost a lui Balica hatman, ucis în lupta de la Cornul lui Sas și dăruit lui Vasile Roșca stolnic, voievodul și cu sfatul domnesc iau satul și-l donează mănăstirii Hangu²⁹⁸, precizînd că au întrebat „arhiereii, boieri mari și mici și pe feciorii boierilor”, dacă se cade „a stăpîni acele ocine acei boieri, oameni străini și de alt neam, sau el, voievodul ca „fiind de o casă și de un singe cu Isac Balica”?. „Iar ei toți, cu un

²⁸³ *Ibidem*, I, p. 215-216

²⁸⁴ *Ibidem*, I, p. 161-163, p. 208-220

²⁸⁵ *Ibidem*, I, p. 215-216

²⁸⁶ P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 556-557 și 564

²⁸⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 549-551

²⁸⁸ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 20

²⁸⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 40-42, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 44-45

²⁹⁰ A. Moldova, *veac XVI*, vol. II, p. 12-24, 102, 115, 158, 234, III, p. 2, 51, 55, 89, 154, 146, 151, 286, 343

²⁹¹ *Ibidem*, *veac XVI*, vol. I, p. 106-107, 240, p. 8-9, 14, 18-19, 20, 84-85, 96, 101, 104, 133-134, 143, 196-197, 231-232, III, p. 458, IV, p. 156

²⁹² *Ibidem*, *veac XVII*, vol. I, p. 123-124, 232-236, 237-240, IV, p. 73, T. Codrescu, *Urcarul*, p. 22-24, 24-25, XXIII, p. 296, XXV, p. 38-39, I. Antonovici, *Comuna Bogdana*, București, 1912, p. 390-391, 403

²⁹³ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 312-386, XVI, vol. III, p. 427-428, IV, p. 148-149, 183, 279, XVII, vol. IV, doc. 207, p. 167, L. Djamo, *Documente slavo-române inedite din secolul al XVI-lea și al XVII-lea*, în „Romano-Slavica”, X, 1964, p. 455-456

²⁹⁴ A. Moldova, *veac XVI*, vol. III, doc. 84, 189, 206, 242, IV, p. 199, XVII, vol. IV, p. 418, Arh. St. Iap., *Documente*, 794/1, 339/13, p. 376

²⁹⁵ A. Moldova, *veac XVI*, vol. I, doc. 150, XVII, vol. I, p. 114, III, p. 119-120, 207-208, XVI, vol. IV, doc. 232, p. 174

²⁹⁶ T. Codrescu, *Urcarul*, vol. V, p. 383-385, M. Costan, *Opere Complete*, ed. V. A. Urechia, I, p. 200-202

glas au răspuns că nu se cade a stăpîni oamenii cei străini, ci să aibă a stăpîni cine va fi fecior și neam a celor boieri”.

Mai tîrziu, un act din 10/20 mai 1666, definește neamurile „*ca urmași de boieri care nu se mai putuseră ridica în slujbe*”²⁹⁹, exact așa cum îi prezintă Dimitrie Cantemir și documentează C. Cihodaru.

La fel îi consideră boierii moldoveni din Bucovina, în răspunsul la întrebarea pusă de guvernatorul austriac, Enzberger, în 19 februarie 1692: *Ce sînt aceia ce se numesc gleahțici? „În pămîntul Moldovei nimeni nu s-au numit și se numesc gleahțici, iar unii ce sînt de neamuri vechi, cari strămoși și moși lor au stătut boieri, după vreme se chiamă neamuri*”³⁰⁰.

Astfel, în plenitudinea dreptului succesoral „la slujba dreaptă și credincioasă”, circumscrisă la comanda militară a unui „dom” și stăpînirea teritoriului unei sau mai multe judecii, *neamul* ca instituție de drept în satul moldovenesc, reprezintă un întreg alcătuit dintr-un număr restrîns de moștenitori autohtoni ce se trag dintr-un boier sau viteaz.

Spre a-l deosebi, de *megieși*, diecii de cancelarie, pînă a găsi termenul *răceș* păstrat de veacuri în tezaurul lingvistic de locuitorii satelor, i-au spus *neam*, dar l-au tradus printr-un cuvînt slav *rod*, de unde avem astăzi *nide* și *nudenu*.

Cît timp pămîntul judeciilor a fost stăpînit în devălmășie, ori schimbat și vîndut de întregul neam, pînă spre sfîrșitul sec. al XV-lea, nu avem în cărțile domnești termenul caracteristic pentru moștenitorii devălmăși autohtoni. Dar în momentul în care membrii neamului apar în grup la vînzări sau în procese, pentru a-și susține cauza, diecii l-au spus acestora *sodăși* = chezași în limba maghiară, ori *dnyjini* sau *dnyjina*, cuvinte de organizare militară împrumutate de slavi de la celpi, care-l au pe *dnygos* moștenit de moldoveni și români, în general, în *dnuș* sau *droaie*³⁰¹, dar și în nume de oameni, cum este de pildă *Dnyje cel bătrîn* (adică șeful droaiei), străbunul Măriei Rareș și a lui Petru Rareș din satul Drujești³⁰² ș.a., de pe Sitna și Meletin, din ținutul Hirliu.

Cel dintîi, *sodăș*, apare pentru prima dată într-un act, din 22 februarie 1502 în care verii (plemenicove = adică gentilicii) Dobrei, fiica lui Ivanco (fratele lui Șendrea portarul, cumnat cu Ștefan cel Mare) vînzînd satul Dolhești, de pe Șomuzul Mare, lui Isac vistiernicul, sînt numiți *ih sodășeve*³⁰³ = (chezășiilor). Aici, i-a lipsit diacului termenul străbun de *răceș* și a folosit unul străin = *sodăș* = chezaș, garant, a cărui sferă nu se suprapune exact peste aceea de moștenitor, copărtaș la proprietate³⁰⁴, deoarece cuvîntul maghiar *scavaios*, *scovatos*, din care provine³⁰⁵, derivă din *savod* și înseamnă *scaun de judecată* = na – *savod* = de unde Năsăud³⁰⁶.

De altfel, în concurență cu termenul autohton, *aradș* = *răceș*, consacrat de lumea satelor pentru moștenitorii *ab intestat*, *sodășia* nu mai apar decît întimplător, în trei acte, din secolul al XVI-lea, pentru categoria coproprietarilor devălmăși. Unul se referă la nepoții lui Ion Tăutul, logofăt din satul Călinești, de pe Brusnița, din ținutul Cernăuți³⁰⁷, din 20 aprilie

²⁹⁹ L. T. Boga, *Documente Basarabene*, XI, p. 22.

³⁰⁰ T. Codrescu, *Urcarul*, XI, p. 267.

³⁰¹ I. I. Russu, *Limba traco-dacilor*, ed. II, p. 209-210 p. 211.

³⁰² *A. Moldova*, veac XVI, vol. II, p. 257, XVIII, vol. IV, p. 3, 25, 46, 172.

³⁰³ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 9-10, XI, p. 55-56, I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 196-197.

³⁰⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, II, p. 197 notă p. 262, 263, 265.

³⁰⁵ *Ibidem*, II, p. 603. *Idem*, *Doc. Mold. Din sec. XV și XVI din Arhivul Brașovului*, p. 28.

³⁰⁶ M. Drăgan, *Toponime și istorie*, în „Anuar. Inst. Naț. Cluj”, I, Cluj, 1921-23, p. 256-258.

³⁰⁷ *A. Moldova*, veac XVI, vol. II, p. 58.

1554, altul pentru nepoții lui Petrică, portarul din Vlădești, de pe Rahova, ținutul Vaslui³⁰⁸, din 3 aprilie 1560 și al treilea, privind neamurile și nepoții lui Nicoară Oniță din Gîrbești, de pe Șacovăț,³⁰⁹ același ținut din 18 septembrie, 1585. În ultimul însă, completat de un altul, din 19 septembrie 1588 se folosește, concomitent cu *sodășia* – ca cheazășie, pe care o prezintă pentru moștenire privilegiile scrise, cuvintele *răzeș* și *drujini* = *cetași* sau *drujina* = *ceată*.³¹⁰ În celelalte documente *sodășii* apar ca cheazăși sau garanți în procese. Așa sint măturile scrise din 12 august 1452³¹¹, din 13 martie 1458³¹², din 23 martie 1548³¹³, unul de la sfîrșitul sec. al XVI-lea, dar în care *sodăș* este tradus în textul slav prin *poruconi*³¹⁴ din 15 decembrie 1563,³¹⁵ din 12 ianuarie 1620³¹⁶ din martie 1622,³¹⁷ din 20 noiembrie 1631³¹⁸, etc..

În ce privește cel de al doilea termen, *drujini* = *cetași* sau *drujina* = *ceată*, întilnit paralel cu cel de *răzeș* în actul din 19 septembrie 1585, el apare, pentru prima dată, într-un act din 1532, în care, întîrînd satele Mărgineni și Văleni de lingă Movila lui Lucaș, din ținutul Neamț, slugilor domnești Mihul, Ștefco, Șteful etc, domnia îi numește pe aceștia *drujini*, adică *cetași*.³¹⁹

Mai tîrziu, în timpul domniei lui Ioan Vodă cel Cumplit = (Viteazul) urmașii acestora, Petru și Toader cu *ceata* lor (*drujina* și verii lor Mihăilă și Tudor cu *ceata* lor (*drujina*), toți strănepoții lui Fete se judecă pentru îndreptarea unui privilegiu falsificat cu ocazia unei alte întîriri.³²⁰

Dacă lăsăm de o parte aceste acte și pe acela, din 25 martie 1558, al lui Dragotă, Magda, Neacșa, fiii Neagăi din Silișăul (Hilișăul de Sus) din ținutul Dorohoi, toți strănepoții Anușcăi din privilegiul dat de Ilie și Ștefan voievozi, în care toți răzeșii sint numiți *drujini Necșanului*³²¹, celelalte cărți domnești sau zapise particulare rețin, în secolul al XVI-lea, termenii *drujini* sau *drujina*, pentru a indica pe membrii unui *neam*.

Intrați pe calea proceselor spre a-și restabili drepturile de moștenitori coproprietari, în devălmășie, la o judecie, membrii neamului încep bătălia pentru puterea militară și politică (care mai înainte a fost dusă de individ împotriva familiei mici stăpîna unui sat sau judeciei), în scopul consacării la moștenire a copiilor și neamului său. Bătălia începută e urmată de lupte permanente pentru menținerea poziției sociale și totodată spre salvagardarea intereselor economice dată de stăpînire neamului, odată cu „slujba dreaptă și credincioasă”. Procesele se țin lanț, provocat e de tendința unei cete de a scoate din drepturile de răzășie pe celelalte cete. Pentru a opri acest proces, în 24 iunie 1563, Ioan Despot Vodă dă lui Filea vîtaf să cerceteze pricina dintre Mihail cu „drujina” lui care s-a plîns domniei că Ion din Vîforăni și Anușca din Hălășești vor să-l scoată din satele Arămești și Hălășești, din ținutul Neamț.³²²

³⁰⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 137-138, Gh. Ghibănescu, *Surete și Izvoade*, XIX, p. 44 și 46

³⁰⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, p. 291, *Surete*, XIX, p. 191

³¹⁰ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, p. 291-294, G. Ghibănescu, *Surete*, XIX, p. 192-194

³¹¹ I. Bogdan, *Doc. Mold. Din Arhivul Brapovului*, p. 28

³¹² *Ibidem*, *Documente lui Ștefan cel Mare*, II, p. 262-263, 265, E. Hurmuzaki, *op. cit.*, XV, I, p. 786

³¹³ *A. Moldova*, veac XVI, vol I, p. 569

³¹⁴ St. Nicolăscu, *Documente slavo-române*, București, 1905, p. 323

³¹⁵ *A. Moldova*, veac XVII, vol I, p. 120

³¹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 421-422

³¹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 105-106

³¹⁸ C. și M. Karadja, *Documentele moșilor Cantaciznești*, p. 23-24

³¹⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol I, p. 343

³²⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 28

³²¹ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 103-104

³²² *A. Moldova*, veac XVI, vol II, p. 167

În acelaș sens scria Petru Șchiopul lui Caraghisel fost pircălab, în 1575, să restabilească hotarul din Costești, de pe Bahlueț, din ținutul Cîrligătura, pentru care se certau fratele lui Isaico și vărul lui Moga cu popa Gavril și Nechita din Pietriș, cu „cetele lor”³²³.

Și mai interesant este procesul judecat în 17 aprilie 1576, de către Petru Șchiopul dintre slugile domnești Hilei și cu razeșii săi, toți strănepoții lui Oancea Averescu din *neamul* lui Avar, care s-au părît pentru a lor ocină și moșie din satele Oniceni, Jurjani și Averești de la Cobile, din ținutul Roman. Cauza acestui proces a fost că unul din neamurile lor, anume Mihul Averescu diac „au făcut vicleșug neamului său cu alte dresuri viclene..., lipsind pe unii de rudenie”.

Descoperindu-se că actul cu pricina se află în miinile lui Sava vistiernicul, nepotul de frate al lui Mihul Averescu „neamurile s-au sculat asupra lui Sava” și domnia împarte satele pe neamuri³²⁴.

În cazul de față ne aflăm în mijlocul celei de a doua faze prin care moștenirea neamului se împarte pe cete de neam.

Fiind vorba deocamdată de lupte și certuri intestinale puse de problema stăpînirii în devălmășie între cetele aceluiaș neam, diecii folosesc cuvintele *neam* (= *rod*), *ceată* (= *drujnă*) sau *cetași* (= *drujini*) și mai rar *chezaș*. Așa sînt actele din 28 iunie 1578 pentru Gârbești, Tungujeni, Cascoiești și Poiana Mănăstirii³²⁵, din 6 aprilie 1580, pentru Hlăpești din ținutul Neamț³²⁶ etc.

Uneori, întregul neam se ridică contra unui individ cu ceata lui, care cedează numai „strîns” de domnie. Așa a fost cazul fiicelor lui Ieremia Gănescu, fost humelnic, cari cîștigă cu întreg neamul lor procesul împotriva lui Meștea vătav și cu toată „ceata” lui, în 7 mai 1581, numai după ce Iancu voievod a descoperit falsul. „Noi am strîns pe Meștea vătav și ceata lui și ei au spus adevărul”³²⁷.

Uneori fracțiunea de neam, ceata sau cetași este înlocuită de expresia „neamurile Gonțăi vornic”³²⁸ sau simplu Onciul diac și cetașii lui³²⁹ ori ceata lui Petru Piparco³³⁰.

Îndată ce unele cete, în goana de spoliere dusă împotriva altor rude, au rupt neamurile în două, indivizii razeși moștenitori ai unor părți ideale în judeciile strămoșești încep procesele pentru ieșirea din indivizie. De aceea, tot în a doua jumătate a sec. al XVI-lea, instanțele de judecată sînt alcătuite de „oameni buni și bătrîni” dintre megieși = jurători dau sentințe confirmate de Sfatul domnesc prezidat de voievod în care se poate urmări cea de a treia față a sfîșierii și împărțirii stăpînirii unei judecii pe numele razeșilor copărtași, care își cer drepturile lor pe baza cărților vechi de danie ale strămoșilor lor. De acum înainte ceata = drujina și cetașii = drujini apar concomitent în contextul aceluiași documente cu termenul *razeși* sau numai neamul cu razeșii care se desprind. Este vorba, firește, de acele documente care înscriu procesele dintre fracțiunile de neam izbucnite pentru împărțirea moștenirii vechilor judecii. Atunci, spre a le deosebi, diecii folosesc pentru unii moștenitori ai *neamului* expresiile *ceată* și

³²³ Academia R. S. R., *Documente*, CCCXXV, doc. 1

³²⁴ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 63-65

³²⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 97-99

³²⁶ *Ibidem*, XVI, vol. III, p. 135-137

³²⁷ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 156

³²⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 188-189

³²⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 13

³³⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 302

cetași, iar pentru alții cuvântul *răzeși* sau *nemeși*. Această situație ne-o arată pentru prima dată privilegiile din 18 și 19 septembrie 1595 lui Andreica Gârbescu și *cetașu lui* aflați în proces cu răzeșii lor pentru împărțirea satelor Girbești, Tungujeni, Cascoiești și Poiana Mănăstirii, din ținutul Vaslui³³¹, ale lui Gavrilăș logofăt și nemeșii lui cu răzeșii săi din Holohoreni și Verbianca, din ținutul Hotin, în 21 februarie 1588³³², pentru a se alege partea nemeșilor de a răzeșilor lui etc.

Termenul *răzeși* apare citeodată și izolat, fără a se indica neamul sau ceata, în documentele satului Crăiești, de pe Valea Neagră, din ținutul Neamț, prin care Cristea și alți 23 de răzeși vind lui popa Mihai și Vasile Crăiescu, în fața „oamenilor buni și bătrini” părțile ce se vor alege, dar și „dinsăntea tuturor răzeșilor”.³³³ De asemenea, și în actul din 23 noiembrie 1592, referitor la vânzarea părților din Văcărești, ținutul Tutovei pe care le scot în vânzare răzeșii³³⁴.

De obicei, mai în totdeauna, răzeșii arată strămoșul și neamul din care se trag și-și cer drepturile pe temeiul unui act scris. Ori, dacă acesta e pierdut, suspect sau contestat sînt convocați megieșii și răzeșii. Așa s-au petrecut lucrurile în vara anului 1604, cînd Ieremia Movilă a judecat pricina răzeșilor din Roșcani, de pe Cogilnic ținutul Lăpușna, întărind părțile lui Simeon, Bîrzul, Gherman și Ioan, toți nepoți ai lui Fădor Gug, pe ispisocul de măturie a megieșilor, oprindu-i pe aceștia să intre în cealaltă jumătate de judecie, care aparținea neamului lui Nistor vîtaf și Iurașco, ca unii ce stăpîneau de la strămoșii lor Dumitru Roșca, pe ispisoc de măturie a megieșilor, întărit de Alexandru Lăpușneanu. „Iar Simeon, Gherman, Ioan cu răzeșii lor (t innu răzeși) au rămas din toată legea țării”³³⁵, încheie autoritar dispoziția domnească.

Alteori, în unele părți emise cu ocazia unor procese, cum sînt acele din 27 iulie 1604 și 12 și 17 mai³³⁶, precum și una din 4 august 1609³³⁷, măturile „oamenilor buni și bătrini” dintre megieși arată cum se desprind răzeșii din neamuri în hotarele satelor lor la ieșirea din indivizie.

De altfel, nu trebuie uitat niciodată că în probleme referitoare la proprietatea privată a familiei și a neamului, cînd e vorba de împărțire, schimb sau vânzare domnia nu dă dispozițiuni scrise decît după ce a verificat privilegiile strămoșului și a consultat pe megieși și răzeși,³³⁸ în prealabil. Cel mult pînă la judecarea procesului domnia ori sfatul domnesc ordonă vîtafului de ținut, ca unul ce deține catastifele de mișcare ale proprietății și rolurile fiscale pe ținut, în calitate de secretar al pîrcălăbiei, sau pîrcălăb al treilea și comandant al poliției judiciare să intervină pentru cumarea unui abuz de putere.³³⁹ Numai în cazul în care părțile aflate în litigiu sînt moștenite ori cumpărate cu acte autentice, domnia acordă unor răzeși dreptate și respinge pe alții, ca rămași din toată „legea țării”.³⁴⁰

³³¹ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 291-293, G. Ghibănescu, *Surate și Evade*, XIX, p. 190-193

³³² A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 377, I. Mănea, în „Cerc. Ist.”, IV, Iasi, 1928, nr. 2, p. 92, I. T. Boga, *Documente Basarabene*, V, (1507-1594), Chișinău, 1929, p. 45

³³³ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 18, 246, XVII, vol. I, p. 194-195

³³⁴ *Ibidem*, XVI, vol. IV, p. 60

³³⁵ T. Codrescu, *Unciarii*, XXIII, p. 41-44

³³⁶ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 165, 168, 172-173, 241, 242

³³⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. II, doc. 311

³³⁸ V. Georgescu, *Presupțiunea în istoria dreptului românesc*, p. 59

³³⁹ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 161

³⁴⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 194, 221, IV, p. 155, V, p. 35, Arh. Stat. Iasi, *Documente*, 40/12, T. Codrescu, *Unciarii*, VI, 155-156, 171-174, 350-351, X, p. 72, I. Antonovici, *op. cit.*, III, p. 87

Pentru această perioadă de început a ieșirii din devălmășie, respectarea obiceiului pământului ca „lege a țării” merge până acolo încât neamurile sau răzeșii cistigă procese chiar în contra marilor boieri, dacă aceștia le-ar fi făcut silnicie. Încercarea lui Radu Mihnea de a introduce o nouă concepție a rămas fără nici un rezultat³⁴¹. Nu este unicul caz cînd un Gabor, căpitanul de Tigheci cu neamurile și răzeșii săi cistigă, în 11 martie 1628, procesul pentru satele Negrilești, Brițcani și Balta Geamănului, (Blisceatul) din ținutul Tigheci, împotriva unui mare boier ca Grigore Ureche, mare vornic. Răzeșii au dovedit silnicia comisă de Nistor Ureche prin mărturia a 24 „oameni buni și bătrîni” = jurători aleși dintre megieși³⁴².

Cazurile se repetă în 1629 și 1647, cînd Vasile Corlat, Uricarul cu răzeșii lui pierd procesul în fața lui Mihăilă și a neamului acestuia, pentru împărțirea satelor Văcotești³⁴³ și Turbătești³⁴⁴, din ținutul Cărligătura, tot pe mărturiile „oamenilor buni și bătrîni” dintre megieși. Pretutindeni dreptul de proprietate al familiilor și neamurilor descendenți ai unor luptători acordat de adunările megieșilor din comunitățile casnice și consfințit de autoritatea centrală pentru „slujba dreaptă și credincioasă”, a fost apărut de „oameni buni și bătrîni”, cari apăreau ca instanță de judecată punînd în aplicare principiile de drept civil din dreptul obișnuitnic = consuetudinăr. De acesta au beneficiat și s-au bucurat în egală măsură atît moștenitorii răzeși de sex masculin cît și cei de sex feminin.³⁴⁵

FEMEIA ȘI EGALITATEA EI ÎN DREPTURI CU BĂRBATUL LA MOȘTENIREA AB INTESTAT

Moștenirea „slujbei drepte și credincioase” și împărțirea drepturilor asupra judecici în egală măsură între femei și bărbați este o instituție cu trăsătura caracteristică fundamentală și specifică numai Moldovei, în întreg sud-estul european. Din nefericire, originea acestui drept al femeii din satul moldovenesc nu a făcut obiectul unui studiu pînă în prezent.

Rosler vorbește, în general, despre rolul femeii române în desnaționalizarea popoarelor din jur, mai ales în Balcani, fără a se ocupa, special, de drepturile ei la moștenire, în familie.

Radu Rosetti, observînd titlul de cneaghine dat în actele emise de cancelaria domnească soțiilor de boieri, subliniază faptul numai ca o „particularitate curat moldovenească”³⁴⁶, dar nu-i acordă nici o importanță, cînd descrie împărțirea judeciilor³⁴⁷.

I. C. Filitti, constatînd sistemul moștenirii moșiilor în Moldova deopotrivă de băieți, ca și de fete, se mulțumește să atragă atenția că el este în contradicție cu regulile de transmisiune ale moșiilor donative în Ungaria și în statele slave³⁴⁸.

Singurul autor care i-a acordat o atenție mai mare este Gh. Fotino. Acesta, convins de doctrina care consacră inegalitatea succesiunii *ab intestat* în Țara Românească³⁴⁹ remarcă

³⁴¹ Miron Costin, *Opere*, ed. P. P. Panătescu, 1958, p. 89

³⁴² *Documente Române Historice, A. Moldova*, veac XVII, vol. IX, București, 1969, p. 439-442

³⁴³ G. Ghibănescu, *Surse și Izvoade*, II, p. 192-193

³⁴⁴ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 339/13, p. 376

³⁴⁵ Cf. R. Rosetti, *Pămîntul, sînteni și stăpîni*, p. 17-18

³⁴⁶ R. Rosetti, *op. cit.*, p. 40-44

³⁴⁷ *Ibidem*, cap. II, p. 163, 211

³⁴⁸ I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele române*, p. 92

³⁴⁹ G. Fotino, *Contribution à l'étude de des origines de l'ancien droit coutumier roumain*, Paris, 1926, p. 205-244, *idem* *La femme en Valachie...* în „Revue Historique” IV, (1928), p. 113-122, M. Ement, *La femmes en Valachie pouvait-elle hériter?*, în „Revue Historique”, du Sud-Est Européen, IV, 1928, p. 38

egalitatea sexelor în Moldova³⁵⁰ ca un obicei care mai există doar în enclavă, cum ar fi Țara Făgărașului³⁵¹ și regiunea românească din Moravia³⁵².

După el, fenomenul este subliniat de P. P. Panaitescu, pe marginea aceluiași constatări discutate, de Ilie Minea și L. T. Boga, pe documentele din Țara Românească³⁵³.

P. P. Panaitescu distinge în Moldova că „femeile au drept de moștenire la o egalitate cu bărbații. Această situație, care se extinde și asupra proprietății feudale și asupra celei răzășești, formează o latură caracteristică a dreptului moldovenesc, în această privință profund deosebit de cel muntenesc. Femeile moșteneau pământ, sate întregi sau părți din ele, puteau vinde și cumpăra pământ. În această privință obștea moldovenească, care cuprindea și pe femei, este deosebită de cea munteană, care este o obște de bărbați. Cauzele acestei deosebiri sînt greu de determinat și trebuie să mergem la origini spre a le înțelege”³⁵⁴.

După cum s-a putut bine observa în acest pasaj, autorul semnalează fenomenul ca existind numai în Moldova, deosebit de cel din Muntenia. Ne-am fi așteptat să ni se arate, în continuare, și origina lui. Din păcate însă în loc să ni se dea sorgintea, intermeiat pe probe documentare, ni se dă o explicație personală sui generis: „Punctul nostru de vedere – scria autorul – este că dreptul de moștenire al femeilor în obște se datorește importanței economice a creșterii vitelor mari, boi și vaci, în raport cu agricultura în obștea moldovenească. Avera mobilă, vitele, fiind cea mai importantă nu era necesar a se stăvili înstrăinării pământului obștii la cei căsătorii în obște”³⁵⁵.

Această explicație o dă P. P. Panaitescu, nu înainte de a respinge părerea lui I. Nădejde după care în dreptul consuetudinar din Moldova trebuie să vedem o rămășiță a obiceiurilor juridice ale tracilor³⁵⁶. Autorul respinge această opinie, pe motivul că „în realitate nu cunoaștem dreptul trac decît foarte puțin”, iar dreptul femeilor din Moldova ar fi fost influențat de dreptul bizantin³⁵⁷.

Nu este cazul să discutăm aici regimul aplicat în cazul transferului de bunuri imobiliare la succesori (= *fundus* =), capital care nu pierde deosebit, de acela al averii mobiliare pieritoare, dezbătut în capitolele speciale din dreptul civil, intitulat dreptul succesoral și dreptul matrimonial, de care autorul n-a voit să țină seamă. Ceea ce se impune este să aflăm dacă fenomenul se mai găsește și la alte popoare cu care au venit moldovenii în contact și i-ar fi putut influența cu obiceiurile lor în drepturile de moștenire în satele dintre Carpați și Nistru.

Pentru acesta din urmă, o jalbă a lui Simeon al Drăgăneșei din Marginea Sibiului înaintată, în 7 noiembrie 1860, către Vlădica Pavel Aron al Făgărașului ne arată că soția sa se bucura, în ce privește drepturile ei de judecata „oamenilor buni și bătrîni”³⁵⁸ din sat

³⁵⁰ G. Fotino, *Contribuție*, p. 253-258

³⁵¹ *Ibidem*, p. 261, B. Surdu, *Știri despre dreptul românesc din Transilvania*, în „Revista Arhivelor”, II, 1943, p. 371

³⁵² G. Fotino, *Contribuție*, p. 269

³⁵³ I. Minea, L. T. Boga, *Cum se moșteneau moștile în Țara Românească*, în „Cerc. Ist.”, VIII-IX, Iap., nr. 2, p. 172, nr. 3, p. 84-238, X-XII (1934-1936), nr. 1, p. 333-336, nr. 2, p. 145-192, XIII-XVI (1940), nr. 1-2, p. 1-52

³⁵⁴ P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească în Țara Românească*, p. 177-178

³⁵⁵ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 177-178

³⁵⁶ I. Nădejde, *Trac s-a fie dreptul nostru consuetudinar?*, în „Noua Revista Română”, an. 1, nr. 2, p. 145-155, 192-198

³⁵⁷ *Idem*, *Dreptul de tutorie al femeilor*, p. 14. P. Negulescu, *Cercetări asupra dreptului consuetudinar român*, în „Revista de drept și sociologie”, 15 aprilie, 1900, p. 32-33

³⁵⁸ Arh. Stat. Sibiu, *Fond. Bruchenthal*, Col. Zimmermann, R. 1-10, nr. 217

la intervenția crainicului și în această regiune românească, așa cum era obiceiul la românii din Moravia și Țara Făgărașului.

Firește că, pentru a descoperi originea acestui obicei, e necesar să cercetăm și legile popoarelor care au locuit în imediata vecinătate a moldovenilor.

Am căutat în *Russkaia Pravda*, dar spre marea noastră mirare articolul 90, referitor la soarta femeilor moștenitoare în obștea sătească, nu ne confirmă un asemenea drept la slavi. „Dacă un smerd moare fără copii averea lui e a cneazului (principelui) și de va fi o fiică la casa lui se dă o parte pentru dinsa, iar de va fi măritată nu i se va da parte”³⁵⁹ spune clar acest articol.

Varianta lui din Halici reproduce textul aproape aidoma: „De va muri vreun om, fie și cmet (smerd) fără copii, atunci panul lui îi ia toată averea”. În aceeași situație se afla și femeia polonă. *Statutul de la Vislita* (1347) introdus în Polonia și Halici de Cazimir cel Mare (1333 – 1370), supranumit „regele holopror” a căutat să schimbe situația. El numește obiceiul rău, „abusiva consuetudo”, legea ambelor pravile, rusă și polonă.³⁶⁰

Nu prea departe de acest destin se aflau și femeile din familiile nobile. Un drept a fiicelor de boieri este recunoscut ca existând de articolul 90, din *Russkaia Pravda*, intitulat: *Despre moștenirea boierească și a drujnicilor (cetașilor)*. Dar el este foarte limitat. „Moștenirea atît cea boierească, cît și cea a drujnicilor nu trece la cneaz (principe). Dacă nu vor avea fii vor lua fiicele”.³⁶¹

Deși se vede cit colo că acesta este un drept izvorit din *jus militare*, în virtutea unui drept de stăpînire veșnică, transmisă urmașilor = *jure haereditano* și moștenit și de șleahitici în Polonia³⁶², totuși din analiza atentă a textului reiese că la moștenire veneau fiicele numai dacă boierii nu aveau fii. Nu se poate deduce astfel, de niciăieri, că acestea puteau veni în concurență la moștenire cu frații lor, în cazul că ei ar fi existat. Interpretarea noastră făcută pe marginea acestui text de lege este confirmată de practica vieții din Halici și Polonia pînă în sec. al XVIII-lea. Boierul moldovean Mihail Gavril, refugiat în Polonia, căsătorindu-se acolo, în anul 1715, cu fiica lui Lupașco Murguleș, scrie că, a primit la logodna sa zestre 2 000 de zloți, și după „obiceiul leșesc” să nu aibă amestec în moșiile socrului său în Polonia. Dar el adaugă plin de speranță, „iar după ce va fi mila lui dumnezeu să ieșin în țară, la pămîntul, nostru, să aibă și eu treabă la moșiile socrilor mei, împreună cu cumnații mei să fim părtași”³⁶³.

Alcătuitorul acestei chitanțe remarcă deosebirea dintre dreptul polon, în care femeile nu aveau drepturi egale la stăpînirea pămîntului, cînd existau moștenitori de sex masculin, așa cum era obiceiul pămîntului în Moldova, în țara sa, unde dorea să se întoarcă împreună cu soția sa, pentru a fi părtași cu cumnații săi.

Mai mult încă, chiar femeile și fiicele românilor moldoveni din Țara Haliciului și Volhiniei, din satele cu drept valah, nu puteau moșteni decît cu testament sau numai dacă stăpînul pămîntului nu avea moștenitori de sex masculin³⁶⁴.

De asemenea, nu exista egalitatea sexelor la dreptul de moștenire nici în Transilvania. Un act din anul 1222, reconstituind dreptul succesoral existent sub Ștefan cel Sfînt, precizează

³⁵⁹ B D Grecov, *Țăranii în Rusia*, București, 1952, p. 319

³⁶⁰ *Ibidem*, p. 316-319

³⁶¹ *Ibidem*, p. 265-266

³⁶² R. Hube, *Prawa Polskie w wieku XIII*, 1874, p. 37, cf. B D Grecov, *op. cit.*, p. 264-265

³⁶³ N. Nădejde, *Trac să fie dreptul nostru consuetudină?*, planșa 150, cf. P P Panătescu, *Obștea tîrdnească*.

³⁶⁴ T. Holbău, *Das Valachicum in Polonia*, în „Studii și Cerc. Ist.”, XVIII, 1943, p. 371-372

că: „Dacă un supus murea, fără a lăsa un fiu, fiica avea dreptul numai la a patra parte la averea sa, dar nu și din pământ, iar cu privire la rest putea hotărî cum vroia. Dacă un supus era surprins de moarte și nu putea hotărî, atunci restul îl vor primi rudele sale cele mai apropiate. Și dacă nu va avea nici un fel de rude, îl va dobîndi regele.”³⁶⁵

Pe vremea regelui Coloman (m. 1114), satele dăruite pînă la Ștefan cel Sfînt au fost declarate transmisibile și puteau trece la fii, frați și nepoți, iar în lipsa unor asemenea urmași se întorceau la rege,³⁶⁶ dar nu le moșteneau fiicele.

Bula de aur, din secolul al XVII-lea confundă toate proprietățile nobiliare și dispune transmiterea lor la fii; în lipsa acestora numai un sfert trece la fiice, iar de rest stăpînul putea dispune, iar dacă nu dispunea, restul trecea la rudele apropiate.³⁶⁷

Această lege definitivată de Ludovic cel Mare, în anul 1351, ca lege a avicității (*avitus, aviticum* = de la strămoși,) și formulată în *Jus tripartitum* (1514) a fost în vigoare pînă la ordonanța imperială din 20 mai 1859. În virtutea ei, toate bunurile, fără deosebire nu se puteau transmite decît în linie descendentă *per masculos*, iar în lipsa acestora reveneau regelui. Excepții se puteau face numai cu aprobarea coroanei (1278).³⁶⁸

Lucrurile sînt evidente. Numai ignorînd ori sfidînd aceste legi existente în regatul ungar, au putut L. Galdi și Makkai să susțină că, răzășia ca instituție a satului moldovenesc a fost împrumutată de la unguri.

Despre o influență exercitată de doctrina romană acestui drept cutumiar specific satului moldovenesc nu se poate vorbi. În primul rînd, pentru că în dreptul roman femeia era absolut incapabilă și asimilată fiicei *loco filiae mariti* și fără personalitate civilă.³⁶⁹ În al doilea rînd, pentru că o atare influență nu s-ar fi putut exercita în Moldova, care nu a fost stăpînită de romani. Cel mult s-ar putea admite o înnierire a dreptului roman asupra obiceiului din Transilvania și Țara Românească, care, cum am văzut deja, se deosebește substanțial în această privință de dreptul consuetudinilor moldovenesc.

Inexistent în dreptul slavilor, necunoscut ungarilor și lipsind românilor, acesta nu putea să fie în vigoare nici la bizantini, care și-au fărîmit legi pe temelile vechiului drept roman.

Stelian Antim conchide că, excluderea femeii de la moștenirea fiefului și introducerea sistemului succesoral de primogenitură de familia medievală în Apusul și Centrul Europei derivă de acolo că fieful a fost dat în vederea împlinirii unei sarcini publice, de stat, sarcină pe care femeia nu o putea exercita.³⁷⁰ Totuși, un asemenea obicei juridic trebuie căutat tocmai în rolul pe care l-ar fi putut juca femeia la unele triburi, care au locuit în Moldova, înainte de întemeierea statului feudal.

*
* *

³⁶⁵ D.I.R.C. *Transilvania*, veac XI, XII, XIII, (1075-1250), I, București, 1951, p. 190-191, II, p. 453 la 5 august 1298 pentru nobili.

³⁶⁶ I. Feiler, *Geschichte von Ungarn*, ed. Klein, 1867, p. 212.

³⁶⁷ *Ibidem*, p. 492.

³⁶⁸ Akos von Timon, *Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte*, trad. F. Schaller, Berlin, 1909, p. 370-373-388, 555. I. C. Filits, *Proprietatea solului*, p. 46-47, 92.

³⁶⁹ Sir Henr. Sumner-Maine, *Études sur l'histoire du droit*, I, Paris, 1889, p. 445.

³⁷⁰ Șt. Antim, *Conceptia economică a dreptului*, ed. II, 1925, p. 111.

Cronicarii bizantini din secolul al X-lea semnalează prezența unor femei luptătoare în ostile bizantine³⁷¹ și lui Nicolae Iorga nu i se pare deloc ciudat să susțină participarea, la Posada (1330), a femeilor române îmbrăcate în fustă.³⁷² În aceste cazuri nu trebuie să vedem o iniuriere a unei concepții de drept exercitată din afară de unele triburi germanice cu care au venit în contact atât traco-dacii cât și bizantinii în Dacia și Tracia, ci de un obicei format în sinul comunității familiale impuse de necesitățile de apărare și locuitorilor dintre Carpați și Nistru.

Obiceiul era cunoscut sarmatilor de lângă Pontul Euxin³⁷³ și practicat de către treburile germanice. „La germani – scrie Paul Gide – patrimoniul este proprietatea comună a familiei întregi; cucerit adesea cu armele, el aparține deopotrivă aceluia care au ajutat la cucerirea lui, și nimeni nu-i este stăpînul, fiecare avînd asupra lui un drept egal”³⁷⁴, ceea ce nu se întîmpla la romani.³⁷⁵ „În familia germanică, șeful nu era decît pîzitorul și protectorul legal al copiilor și femeii; el nu era proprietarul lor cum era *pater familias* în Roma antică. Stabilirea frului în afară de casa comună și căsătoria fiicei emancipează și pe unul și pe celălalt”³⁷⁶, scrie un alt mare cunoscător al realităților sociale germane.

Această emancipare atrăgea după sine nu numai protejarea persoanei ci și a patrimoniului ei, și impunea „aceleași principii de echitate și de reciprocitate, care reglementau și raporturile personale dintre soți.”³⁷⁷ În timp de pace ca și în timp de război, ea împărțea soarta bărbatului.³⁷⁸

Situația aceasta decurgea în familia germanică – așa cum de altfel se va fi întîmplat și în aceea a strămoșilor moldovenilor – din puterea domestică împărțită între toți membrii familiei, capabili să poarte armele.³⁷⁹

Participarea femeilor germane în bătălii alături de bărbaii lor, obicei cunoscut lui Tacit, era practicat și în secolul al VI-lea e.n. de „neamurile bălai”, cum erau francii și longobarzii. *Strategiconul împăratului Mauriciu* (582 – 602) menționează că acestea luptînd „pe seminții și după înrudirea sau înclinarea dintre ei... de multe ori în clipe de cumpănă, cînd le-au fost luate ființe dragi, se aruncă în primejdia luptei pentru a le răzbuna”.³⁸⁰

E foarte posibil că sistemul era practicat și de triburile sarmatice menționate de Strabon, Ovidiu și Ptolemeu în Moldova. Faptul nu trebuie să surprindă pe nimeni, căci și la mongoli era obiceiul ca femeile să însoțească oastea și să înlocuiască pe bărbai în muncile lor, în secolele XIII – XIV, așa cum erau părtașe și la treburile politice.³⁸¹

Nu încapă nici o îndoială că de aici provine egalitatea în drepturi a femeii la germanici, și tot în așa ceva stă originea obiceiului pămîntului la moldoveni, obicei care exista și la vizigoții germanici ce au conviețuit multe secole cu autohtonii pe meleagurile Moldovei, atât

³⁷¹ C. Gollner, *Les expéditions byzantines contre les Russes sous Jean Tzimiskès*, în „Revue Historique du Sud-Est européen”, anul XIII, 1936, nr. 10-12, p. 356

³⁷² N. Iorga, *Carpați în luptele dintre români și unguri*, p. 83-84

³⁷³ Platon, *Legile* VII, 804, d. e., în „L'Ev. Ist. Rom.”, I, p. 103

³⁷⁴ Paul Gide, *Étude sur la condition privée de la femme*, Paris, 1857, p. 227

³⁷⁵ Șt. Anghel, *op. cit.*, p. 109.

³⁷⁶ Ch. Letourneau, *La condition de la femme*, Paris, 1903, p. 246

³⁷⁷ P. Gide, *op. cit.*, p. 235, Șt. Anghel, *op. cit.*, p. 110

³⁷⁸ Lavisse, *Histoire de France*, II, Paris, p. 46-89

³⁷⁹ P. Gide, *op. cit.*, p. 222-223, Șt. Anghel, *op. cit.*, p. 112

³⁸⁰ Mauriciu, *Artă militară*, ed. H. Mihăescu, București, 1970, p. 274

³⁸¹ B. D. Grecov - A. I. Iacubovschu, *Hoarda de aur*, p. 93, 112-113

înainte cit și după trecerea hunilor³⁸², unde și-au însușit religia creștină³⁸³ și întărit obiceiul deja existent.

Discutind cum s-a format proprietatea privată la franci, la care locuitorii unui *vicus* (vicinii = megieși) au fost învinși,³⁸⁴ Paul Viollet semnalează că și comunitățile familiale ale vizigoților nu se compun numai din tată și copii, ci și din colaterali, adică unchi și nepoți. „Această stare primitivă a proiectat umbra sa asupra dreptului succesoral... dar diverse simptome ne permit să întrevădem o perioadă primitivă, în care fiii intrau în competiție cu rudele colaterale. *Lex Wisigothorum* are grijă să pună în vedere colateralilor că, ei nu au nimic de văzut în succesiunile în care un *deciuns* a lăsat avere descendenților sau ascendenților și, spre deosebire de celelalte legi barbare, plasează pe același rang atât pe fii cit și pe fiice”.³⁸⁵

O situație asemănătoare cu aceasta, pe care am văzut-o până acum în actele moldovenesti, nici că mai putem găsi în altă parte. Nicolae Iorga, deși pornit adesea împotriva influențelor exercitate de către germanici asupra poporului român, totuși scrie că însăși cantecele scitice ale fetelor române arată originea lor gotă sau gepidă,³⁸⁶ așa cum B. P. Hașdeu a demonstrat origina scandinavă a legendelor despre puterea zinelor din credința poporului român, adusă la noi tot de către goți și gepizi³⁸⁷. De aceea, probabil, și zinele din închipuirea lui Gh. Coșbuc,³⁸⁸ sint blonde:

Pe un nor de aur lunecind,
A zinelor crăiasă,
Venea cu părul riurind,
Riu galben de mătase.

Nu mai pornind de la un astfel de drept de succesiune, cu o origine istorică în coproprietatea comunității familiale, în care inițial descendenții fii și fiice nu exclud pe colaterali, s-a putut forma instituția răzășiei în satul moldovenesc. Aici, egalitatea în drepturi a persoanelor, indiferent de sex, a fost cea de a doua lege a țării, după legea libertății. Ea a fost decretată de către Adunările megieșilor, desigur în urma rolului activ avut odinioară de femei și în bătlăii și a fost menținută prin tradiție. Altfel, nu s-ar putea explica permanentizarea drepturilor femeii în pământul satului megieșesc, până în secolul al XVIII-lea.

Locuitorii din Bosancea și Lămășani, sate ale mănăstirii Slatina, deci neimpărțite pe bătrâni, neamuri și cete, dau mărturie, în 10 iunie 1723, despre obiceiurile străvechi, în modul cum moșteneau fiii și fiicele terenurile (delnițele) cuvenite lor, în hotarul satului. „Făcut-am mărturia noastră la mîna sfinției sale părintelui egumen de Slatina, precum știm că am apucat din moși și din strămoșii noștri – declară oamenii din aceste două sate, pentru livezi de pomi,

³⁸² A. Marcellin, *Bellum gothicum*, XXXI, Cap III, p. 41-43, 76-79, ed. G. Popa-Lisseanu, în „Izv. Ist. Rom.”, vol. XIII, R. F. Kaudl, *Unde s-a întimplat prima ciocnire între huni și vizigoi*, în „Convorbiri Literare”, XXVIII, 1894, p. 339, 410, 411 și 529, Julius Iung, *Contribuțiune la istoria trecătorilor Transilvaniei*, în „Convorbiri Literare”, XXVIII, 1894, p. 347-348, 410, 411, 529-533.

³⁸³ C. C. Diclescu, *Contribuția la vechimea creștinismului în Dacia*, în „Anuarul Inst. de Istorie Naț.” din Cluj, 1924-1925, III, p. 357-376. G. Sbernhelm, *D. N., Iesu Christ SS. Evang. abliegla 1671*.

³⁸⁴ P. Viollet, *Droit privé et sources...*, p. 818.

³⁸⁵ *Ibidem*, p. 821-824, P. Viollet, *Histoire des Institutions politiques de la France*, I, p. 424.

³⁸⁶ N. Iorga, *Istoria Românilor*, III, p. 187-188.

³⁸⁷ B. P. Hașdeu, *Zina Filma, Goți și gepizi în Dacia*, p. 19-32. S. Manguca, *De însemnătatea botanice românești*, în „Vulcan” Familia, Pesta, 1874.

³⁸⁸ *Dictionarul limbii române literare...*, IV, p. 758.

cine ar fi făcut la sat, au fost volnici a-și stăpîni livezile cu pomii cît trăiesc. Și după ce s-ă trec bătrîinii rămin la feciori, la nepoți și strănepoți de le stăpînesc, pină in cît neam s-ar trage dintr-acei ce ar fi făcut livezi.

Însă cari șed in sat, le poartă bir și lucrează boieresc. Iar care lipsesc din sat și se duc pe aiurile, pomeții acelor duși il ieu stăpîinii, pentru că locul iaste stăpînesc. *Așuderea și fetele ce se mîntă și le ieu bărbatu, de le duc printr-alte sate, nu-s volnici gineru aceia a lua părți de moșie de la socri, ci părțile acelor fete mîntate pe la alte sate rămîn la frati, sau la ci neam va fi mai aproape celor cu livezile și or fi ședători în sat*.³⁸⁹

Actul este de o importanță covârșitoare, căci desprindem din el, pe de o parte, egalitatea fetelor cu băieții la moștenirea pămîntului lucrat de părinți in satul mănăstiresc, megieșesc = devălmași, iar, pe de altă parte putem observa că fetele au dreptul asupra unei părți cuvenite la mîritat, pe care nu o pierd dacă plecăm in alt sat, cum se întîmplă cu acelea ale fiilor. Ceea ce este caracteristic aici, e că partea fetelor rămîne rudelor ei de singe, stăpîinii neavînd nici o putere asupra acesteia, dar nici bărbaii lor.

Mai mult chiar, actul pentru desființarea veciniei din Moldova, dat in 6 aprilie 1749, arată clar că atît fata mare la casa pîrintească, cît și femeia mîritată nu poate fi impusă la nici un fel de muncă: „iară parte femeiască nu slujește, nici au marea supunere ca robii”, au răspuns „toți boierii țării cu un glas in adunarea țării din acea zi”.³⁹⁰

Pe temeiul acestui obicei, al egalității in drepturi faurit de adunările megieșilor și menținut prin tradiție de „oameni buni și bătrîni”, s-a dezvoltat și consacrat și egalitatea in drepturi la moștenire a copiilor de ambe sexe la împărțirea „slujbei drepte și credincioase” asupra judeciilor. Dreptul consuetudinar era atît de puternic înrădăcinat, incît el este cite odată menționat principal, iar de cele mai multe in scris, practic, in ordinele militare acordate prin cărțile domnești aproape tuturor titularilor, arătînd cine, unde, cînd și cît pămînt li revine fiecărei persoane, in mod egal dintre femei, pe nume.

Din prima categorie am putea cita, pentru moment două cărți domnești, intr-una, din 28 iunie 1411, Alexandru cel Bun, recunoscînd vasalului său, boierul Plotun, meritul de a fi slujit mai inainte sfînt răposaiilor domni și pîrintelui său, Roman, îi dă satul Plotunești, la Strunga, in ținutul Romanului, „uric cu tot venitul și copulor lu, fie băiat ori fată”³⁹¹ in alta, emisă in 10 august 1436, Iliș și Ștefan voievod, scriu, lui Ioan Cautiș satul Iliaseștii, la Cobăle, cu precizarea existenței acolo a unui „dom” „unde iaste casa lu și un loc unde ieste moara lu să-și facă osăbit sat” și că i s-a făcut „uric cu tot venitul lu și feciorilor lu și feilor lu... nepoților, strănepoților și a tot neamul lor”³⁹².

Numărul celor din categoria a doua, a menționării femeilor moștenitoare împreună cu bărbaii lor, ori a acestor din urmă ca beneficiînd de dreptul de moștenire al soților, împreună cu cumnași lor, este imens.

Fiica lui pan Giulea, femeia lui Petru Șoldan, moștenește, in 22 septembrie 1411, Tămirtașinii, pe Șomuzul Mare („Șoldănești; Fălticeni”)³⁹³, Marta, moștenitoarea cnejilor Itu și Șerban, cu soțul ei primesc, in 2 august 1414, satul Munteni-Scutași, pe Siret, la gura Piriului

³⁸⁹ T. Codrescu, *Uricarul*, X, p. 179-180. „Arhiv. Stat. București”. *Măndăstirea Slatina*, VII/1

³⁹⁰ *Acta pentru desrobirea vecinilor în Moldova, în 1749*, cf. Rosetti, *Pămîntul, stăpîni și săteni*, p. 458, G. Zane, N. Bălcescu, *Opere*, I, I, București, 1941, p. 325

³⁹¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 84-86

³⁹² A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 125-126

³⁹³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 92-94

Negru³⁹⁴; Maicoalea cu fiii ei se judecă, în 15 ianuarie 1418, pentru satul Solea³⁹⁵. Nastea era întărită în satul de la Cărpiniș, ținutul Dorohoi, „unde a fost casa lui Dobârcin”, soțul ei decedat, împreună cu noul bărbat Oancea³⁹⁶; Marena și nepoatele ei, Anuța și Stana primesc, în 4 septembrie 1424, satul „unde a fost casa lui Stroe Bărbosul”³⁹⁷, pe Moldova și Șomuz, fiicele boierului Petru veneau în concurență la moștenirea judeciilor din Făurei, Miroslăvești și „unde a fost casa tatălui lor Petru”³⁹⁸ cu frații lor Bena, Macrea, Mihail, Giurgiu, Micul și Manea, în 24 septembrie 1429, în temeiul aceluiași drept consuetudinar. Și exemple din acestea avem la tot pasul³⁹⁹, atît în secolul al XV-lea cît și în cele următoare.

Această egalitate în drepturi la moștenire era legată de respectarea unor principii de ordine ale jurămîntului de fidelitate, depus de părinți sau soți și de ascultare a dorințelor părintești. În cazul neglijării acestora, fiica atrăgea asupra sa îndepărtarea din drepturi, exact așa cum se petrecea și cu razeșii de sex bărbătesc. Marușca, fiica lui Ioan Jumătate, pierde în hiclenie, în 1437, satul Văscăuți, de pe Siret, pentru că a fugit la ruși⁴⁰⁰, așa cum avea să sufere confiscarea satului Podraga, în 22 martie 1641, pentru aceeași vină de înaltă trădare, Tudosia Nicoriță, în timpul lui Vasile Lupu, „prieagă în Țara Legească”⁴⁰¹.

De asemenea, pentru nesupunere și neascultarea părintelui, tatăl putea îndepărta printr-un act expres de voință, pe fiica îndărătnică. Așa a procedat Grigore diacul cu fiica sa Irina, care și-a luat bărbat un „vecin”, fără voia lui. „Legea țării” prin „oameni buni și bătrîni dintre megieși” a justificat actul și Irina a moștenit numai parte din averea mamei sale.⁴⁰² Altfel, acțiunea tatălui nu ar fi putut căpăta putere și intra în vigoare.

Această *lege a țării*, adică judecarea fiecărei acțiuni în legătură cu proprietatea de către megieși, apăra pe razeși indiferent de sex, și intra în funcțiune ori de cîte ori se săvîrșea un abuz de putere.

În 30 ianuarie 1617, Nastasia, fiica lui Isac pircălăb, cneaghina lui Ionașcu Rotompan diac, s-a jăluit în fața lui Radu Mihnea „cu multe mărturii”... „boieri de curte, oșteni fruntași și megieși de prîmprejur” împotriva abuzului lui Ștefan Tomșa voievod, zicînd că ea a avut jumătate de sat din Ionașeni, curțile tatălui ei... și cu loc de moară pe Siret, date de tatăl ei pentru că ea a fost cea mai mică”. Dar la venirea lui Ștefan Tomșa în scaun, fratele ei, Grigoraș, a fugit în Țara Legească. Atunci, odată cu confiscarea părții fratelui ei, a fost luată ca domnească și dăruită mănăstirii Solea și jumătatea ei de sat. Radu Mihnea, judecă împreună cu toți boierii și restituie jumătatea ei de sat „după legea țării”, ca fiind dreaptă ocină și dedina Nastasiei, și „nu s-a convenit să piardă ocina ei pentru fratele său”⁴⁰³.

Textul acestui document relevă moștenirea Nastasiei în concurență cu fratele său la jumătatea de jos a satului Ionașeni, confiscarea abuzivă săvîrșită de Ștefan Tomșa a părții lui Grigorie, pentru hiclenie, dar și a părții convenite Nastasiei, fără nici o vină, precum și restituirea

³⁹⁴ *Ibidem*, I, p. 108-209

³⁹⁵ *Ibidem*, I, p. 126-127

³⁹⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 196-198

³⁹⁷ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 56

³⁹⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 290-291

³⁹⁹ *Ibidem*, I, p. 330-332, 353, 369, 395, II, p. 141, 579, 594, etc.

⁴⁰⁰ *Ibidem*, I, p. 507-508

⁴⁰¹ Acad. Rom., *Documente*, XIII/1, a-b-c

⁴⁰² Acad. Rom., *Documente*, CCCVII/60

⁴⁰³ A. Moldova, *veac XVII*, vol. I, IV, p. 91-92

moșiei împreună cu curțile, moștenite de la tatăl său. Ea fusese cea mai mică din casă, adică *meșind*, dar potrivit cu legea țării, ea era apărută în drepturile ei de megieșii de primprejur.

În conformitate cu aceeași lege, pe care o învățase abia în a doua domnie, Ștefan Tomșa respinge acțiunea Stancăi, sora lui Pătrașcu, banul de Cirligătura, și a nepotului ei Hrabor, împotriva jupinesei Irina, a lui Ștefan Moimescu, „ca să o scoată din casă.” „Iar domnia mea am aflat lege ca să ție Ștefan casele și biserica pentru că iaste Irina giupăneasa lui, fata fratelui celui mai mic a lui Pătrașcu banu, dă sentință voievodul – iar lor să aibă a le întoarce ce au biciuluit megieșii, prețul caselor ce se va alege partea lor, cu dreptul, cum are și mărturie de la megieși.”⁴⁰⁴

Obiceiul este străvechi, stabilit, desigur, odată cu principiul egalității în drepturi la moștenirea moșilor și judeciilor a ambelor sexe. Vechimea lui urcă în epoca celto-traco-gotă. Paul Viollet constată acest drept de moștenire al mezinului sau mezinei în comitatele Cornuailles și Bretagne, în Franța de nord, în Anglia și Saxa, pe care tradiția franceză îl numește „*de mainete*”.

În virtutea acestuia, cel mai tânăr dintre copii, indiferent de sex, se bucură de un drept exclusiv, de precădere, împotriva dreptului celui mai în vîrstă. Ultimul născut, fiu sau fiică, succede la orice tenură numită „*quevaise*”, cu excluderea celorlalți frați și surori.⁴⁰⁵

Egalitatea în drepturi între sexe și dreptul de precădere al mezinului, atestate și pe teritoriul Franței, au fost socotite în Franța ca instituții gotice. Etienne Pasquier le găsea în decădere, în secolul al XVI-lea. Chabrol le observa vegetind în Auvergne și în secolul al XVIII-lea, cînd abatele Vilard le ataca energic, în timp ce tribunalul din Paris le disprețuia.⁴⁰⁶

În Moldova însă, egalitatea în drepturi a femeilor cu bărbații la moștenirea pămîntului, și dreptul cu precădere al mezinului sau mezinei, față de frații mai mari la casa moștenită, constituind capitole importante ale vechiului drept valah, au rămas în vigoare în tot timpul evului mediu, chiar după introducerea legislației bizantine, fiind ocrotite ca lege a țării mereu de „oamenii buni și bătrîni dintre megieși”.

OBICEIUL PĂMÎNTULUI CA „LEGE A ȚĂRII” LA DISTRIBUIREA PĂRȚILOR IDEALE MOȘTENITE

Dacă succesiunea la scaunul Moldovei era, potrivit obiceiului pămîntului, reglementat prin alegere, cum ne putem face o idee din sfîșuitoarele lupte date de membrii consangvini ai dinastiei, spre a fi aleși ori a-și impune candidatul favorit, pînă în mijlocul secolului al XVI-lea⁴⁰⁷, sistem care nu diferă cu nimic de acel în vigoare la vizigoți⁴⁰⁸, legea țării, care se aplica și supraveghea principiile dreptului de moștenire al judeciilor în satul moldovenesc, este aidoma cu aceia în vigoare la burgunzi și vizigoți. La aceștia, pămîntul ce revine unui individ, bărbat sau femeie, este numit de scriitorii latini *sors* – *lot* de pămînt, și nu un pămînt tras la sorți.

⁴⁰⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 107. P. P. Panătescu, *Obștea sîrbnească, în Moldova și Țara Românească*.

⁴⁰⁵ P. Viollet, *Droit privé et sources...*, Paris, 1893, p. 842.

⁴⁰⁶ *Ibidem*, p. 752.

⁴⁰⁷ N. Grigorescu, *Din istoria diplomației moldovenești*, Iași, 1948, p. 8 și urm.

⁴⁰⁸ Rafael Altamiray Crevea, *Histoire d'Espagne*, Paris, 1931, p. 35.

Legea burgundă desemna sub numele de *consortors* = *copărtași* atât pe noii citi și pe vechii locuitori, ceea ce indică un mod de coproprietate.⁴⁰⁹ Germanii însă îi spuneau *hube*, *hoba*, *hobonia*, *hobunna* sau *hufe* = *sors* sau *pars* unei fișii de pământ moștenite ce mergea dintr-un capăt al hotarului așezării până în celălalt, fiecare avind, în acelaș sat, parte egală. Acestea se împărțeau în jumătăți, sferturi, optimi și așa mai departe.⁴¹⁰

Termenul *hube*, transmis de vizigoți și ostrogoți carpilor a fost păstrat de urmașii acestora în *Huba* nume de om și așezarea⁴¹¹ sau judecia lui,⁴¹² dar și în expresia *ohaba*⁴¹³, înregistrată de actele moldovenești scrise în limba slavă, iar de cele scrise mai târziu în limba română prin cuvntul grecesc κλήρος = *parte moștenită*, de unde și κλήρος νόμος sau *clironomie*⁴¹⁴, legea care reglementează moștenirea.

În 28 noiembrie 1443, Ștefan Voievod întărește mănăstirii Pobrata satele Neagomirești, Iurcești și Bodești pe Pobrata, Grabouți, Ciulinești și Berești pe Prut și altele pe Nistru, iar mănăstirii Moldovița⁴¹⁵ satele Săsciori, Văculești și seliștea lui Zirnă, adoptind formula din actele laicilor: „Să-i fie uric și de *ohabă*, adică de *moștenure*”, de unde mai apoi *o-hobas-te* = *hobiște* = *obște*.

Nu este nevoie de comentarii pentru a dovedi, că ne aflăm în fața moșiei moștenite. Exemplele se mai repetă încă.

În 8 iunie 1485, Ștefan cel Mare, întărind slugilor domnești Malușca și fratele lui său Neicea, lui Cozma Răzan și fratele său Răzan, pentru a lor slujbă credincioasă, pămînturile ce se află pe ambele maluri ale Vișnovăpului, de lângă Bic, adaugă ca ei să facă „sat și să se folosească de tot venitul, să le fie *ohabă* și neclintită moșie...”⁴¹⁶ și să fie de pază împotriva tătarilor... fiind din ceata boierului Cangur”.⁴¹⁷

Nu e vorba deci de imunitate feudală, cum au crezut cercetătorii de pînă acum, I. Bogdan⁴¹⁸ P. P. Panaitescu⁴¹⁹, cu excepția lui H. Stahl, care a văzut just sensul dar nu și originea.⁴²⁰

Deasemenea, nu se poate vorbi de urme ale organizației de stat românești de origină slavă⁴²¹, ori romană⁴²². Răspindirea satelor *Ohaba* din Banat și Transilvania de sud⁴²³ ne arată,

⁴⁰⁹ Ernest Lavisse, *Histoire de France*, II, 1903, p. 79, I. Nădejde, *op. cit.*, p. 618

⁴¹⁰ A. Meitzen, *Siedlungen*, I, p. 74, R. Rosett, *Pămîntul...*, p. 85

⁴¹¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 313-314, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 4 și 37, G. Ghibănescu, *Sursă și Izvoade*, III, p. 72

⁴¹² *Moldavia v epohi feudalizma*, I, p. 10-12

⁴¹³ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 187-188, I, p. 119

⁴¹⁴ G. T. Charileanu, *Răzări din Gîrlașu în lupșă...*, p. 2

⁴¹⁵ M. Costăchescu, *Documenta*, II, p. 187-189, I, p. 119, *Moldavia v epohi feudalizma*, p. 10-12

⁴¹⁶ Du Cange, *Glossarium...*, IV, Niort, 1885, p. 225-257, moșia pe care locuiesc meșterii sau coloni și fomeză obște satului

⁴¹⁷ A. Moldova, veac XV, vol II, p. 318, I. Bogdan, *Documentul răzăriilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în sec. XV*, în „An. Acad. Rom.”, SI, 1908, p. 362

⁴¹⁸ I. Bogdan, *Ohabă, ohabnic*, în „Cov. lit.”, an XL, 1906, p. 295-299

⁴¹⁹ P. P. Panaitescu, *Interpretări*, p. 707; Idem, *Obște*..., p. 295-299

⁴²⁰ H. Stahl, *Controverse de istorie socială*, p. 105-122

⁴²¹ S. Dragomir, *Cîteva urme ale organizației de stat slavo-române*, în *Dacoromânia*, I, Cluj, p. 149-150

⁴²² A. Sacerdoțeanu, *Elemente de continuitate și unitate în istoria medievală a românilor*, în D. Berciu, *Unitate și continuitate în istoria românilor*, București, 1969, p. 114-115

⁴²³ S. Dragomir, *Fechimea elementului în colonizările străine în Banat*, în „Anuar” Inst. Naj., Cluj, III, p. 275-291

cu prisosință, regiunile unde au locuit gepizii, în secolele IV – VII și puternica influență exercitată de ei asupra dreptului de moștenire în lumea satelor. *Huba*, cu înțelesul de moștenire, denumită mai apoi *ohaba*, corespunde cu ceea ce vor numi documentele moldovenești din secolul al XVII-lea „moșie”, apoi „bătrîn”, moșie împărțită primei generații de moștenitori ai unui „moș”, sau vatașină⁴²⁴. Astfel, vom avea sate pe doi „bătrîni”⁴²⁵, pe trei „bătrîni”⁴²⁶, pe patru „bătrîni”⁴²⁷ etc., în 12 august 1618 un „bătrîn” din Făștiici din ținutul Vaslui se vindea, de către moștenitori, cu 57 taleri de argint⁴²⁸. Un astfel de „bătrîn” reprezenta „o parte din vatra satului cu cîmp, țărină, locuri de fină, loc de pădure, locuri de prisăci, cu pomeți, loc de bălți pentru pește și din tot locul”⁴²⁹.

Moșia împărțită pe „bătrîni” sau *hube* se diviza între fii, nepoți și strănepoți în părți ideale anumite, denumite în limba goților *hliz*⁴³⁰ și păstrate în lumea satelor în expresia *hliză*. Un act din ținutul Tecuci ne vorbește de *hliza* lui Paul⁴³¹ iar un altul din Covurlui de *hlize* de moșie la Drăgușeni, „fiind ei răzeși mulți și fiind *hlizele* lor de moșie nehotărîte, unii despre alți se impresoară și au pricini”⁴³².

Împămîntenit în satele de răzeși, și durînd pînă în secolul al XVIII-lea,⁴³³ termenul a trecut și în scrierile literare⁴³⁴.

„Dac’ aveți vre-o moșie
Cu răzeșii în hotar
Am eu chipuri să vă fie
A lor hlize date în dar.”

De altfel, atît I. Bogdan cît și P. P. Panaitescu se vor convinge, pînă la urmă că *ohaba* înseamnă moștenire, ca în limba goților.⁴³⁵

Hliza, partea ideală de proprietate, a fost tradusă în limba slavă tîrziu de tot prin cuvîntul *jireabie*, folosit pentru prima oară în 25 decembrie 1592. La această dată Ilinca, fata lui Grigorie și nepoata lui Iurașco vinde trei jirebii din satul Tureatca, din ținutul Dorohoi, lui Dumitrașco Mihuc cu 2 boi și 2 vaci a patruzeci de taleri, și 20 de taleri bani gata⁴³⁶. Expresia este folosită în Nahoreni, din apropiere⁴³⁷ și Dersca, unde, în 8 ianuarie 1619, o jireabie era vindută cu 12 ughi⁴³⁸.

⁴²⁴ *A. Moldova*, veac XVII, vol. V, p. 188-190

⁴²⁵ T. Codrescu, *Urcariul*, XXIII, p. 42

⁴²⁶ *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 193

⁴²⁷ P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească...*, p. 49-51

⁴²⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 291

⁴²⁹ T. Codrescu, *op. cit.*, XII, p. 274-275, 276-278, 280-282.

⁴³⁰ A. Meitzen, *Siedlungen*, I, p. 74, R. Rosetti, *Pămîntul...*, p. 85, nr. 1

⁴³¹ *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, p. 36

⁴³² *Arh. Stat. Iași, Documente*, 401/57

⁴³³ T. Codrescu, *Urcariul*, XXI, p. 263

⁴³⁴ Ianov, în H. Tikun, *op. cit.*, II, D-O, p. 734

⁴³⁵ I. Bogdan, *Ohaba*, p. 295-299, P. P. Panaitescu, *Urme din vremea orînduirii feudale în vocabularul limbii române*, în „St. și Cerc. Lingv.”, anul IX, 1958, nr. 2, p. 166-168

⁴³⁶ T. Codrescu, *op. cit.*, XX, p. 63, 78, XXIII, p. 220-225, 226-231

⁴³⁷ *Ibidem*, XII, p. 74-75

⁴³⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 303-304

A. V. Boldur, consideră, pe drept cuvânt că, termenul *rabu* sau *grabu* este din limba rusă, și înseamnă parte ideală de proprietate⁴³⁹. El a fost introdus târziu, pe cale diplomatică, abia în secolul al XVI-lea, așa cum a demonstrat și G. Ghibănescu⁴⁴⁰, și nu din epoca slavilor⁴⁴¹ (secolul al VII-lea). Demonstrația lui Ghibănescu a fost confirmată recent de D. M. Dragomir și P. V. Sovetov, care au documentat că, termenul *răzeș* chiar este asemenea celui de *seabr* din Rusia de nord și se aplică, nu numai la țărani pârtași, ci și copârtașilor, coproprietari, în general; apariția cuvintului *răzeș*, fiind necesară legată de destrămarea grupurilor înrudite patronimice⁴⁴².

În adevăr, jireabia era egală cu un loc de casă cu toate celelalte părți aderente din sat, cimp, finăț, pădure ca loc, ceea ce de fapt și reprezintă, în traducerea exactă, cuvântul *sors*⁴⁴³.

Același lucru rezultă și din actele satului Rătești din ținutul Neamț⁴⁴⁴, dar mai ales din acele ale satului Oleșești din ținutul Putna (Vrancea) în care „un bătrîn” avea în partea sa cinci ogoare și un răzor în frunte, o falce de vie și grădina cu 140 de perzi și vad de moară⁴⁴⁵.

În cărțile domnești pentru Petia Mare din ținutul Suceava, date lui Pătrașco, mare vornic din Țara de Sus, un lot de trei case aveau jirebiile lor din țarină și din livadă cu tot locul „cît se va alege”⁴⁴⁶.

Satul devălmaș inițial divizat pe „bătrîni” și neamurile lor se împărțeau răzeșilor individual, jirebii cu tot cu vecini, ca familie. În 13 aprilie 1613, Drăgălina fiica lui Nichifor din Hințești imparte fiicelor ei o moșie, dînd fiicei sale Axenia o jireabie și cu casă, cu vecini, iar Greacăi o altă jireabie cu casă și vecini⁴⁴⁷. Alte două jirebii cu case cu doi vecini din acest sat erau ale fiilor Gherlei Pătrașcoia⁴⁴⁸.

Odată moștenitori la cotă parte ideală a judeciei, ei puteau cere ieșirea din indivizie în față și cu participarea „oamenilor buni și bătrîni”⁴⁴⁹. În funcție de acest drept de a ieși din indivizie, răzeșii își puteau schimba între ei jireabiile, chiar dacă satele erau despărțite de mari distanțe. Părți din Boureni, de pe Moldova, erau schimbate cu altele din Loitrini, ținutul Orhei⁴⁵⁰, așa cum se schimbau și cele, din Liteni, de pe Siret, cu altele din Miroslăvești.⁴⁵¹ întotdeauna însă trebuia ca schimbul să se facă între neamuri și cu respectarea legii pării, adică în prezența „oamenilor buni și bătrîni” dintre megieșii dimprejur⁴⁵².

Mai adesea, ieșirile din indivizie se făceau în scopul determinat de motive puternice⁴⁵³, și se împărțea pămîntul în fișii înguste, cu hotare pe fiecare moștenitor în parte. Dintr-un act din 28 ianuarie 1613, două moșii-jirebii, din satul Brăiești din ținutul Hîrlău, luate cu sila de către

⁴³⁹ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, p. 149

⁴⁴⁰ G. Ghibănescu, *Revista „T. Codrescu”*, anul VI, 1936, nr. 1, p. 14-15

⁴⁴¹ R. Rosetti, *Pămîntul, sate și stăpîni*, p. 85-90

⁴⁴² D. M. Dragomir - P. V. Sovetov, *Osnovnye etapy razvitiia i razlozhenia rezecskogo zemlevladeniia v. Moldavia*, în „Ucenie zapiska”, tom LXXIX, Chișinău, 1965, p. 163

⁴⁴³ *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 296

⁴⁴⁴ *Ibidem*, veac VII, vol. II, p. 77

⁴⁴⁵ *Ibidem*, XVII, vol. II, p. 79 și 80

⁴⁴⁶ T. Codrescu, *Urcarul*, XVI, p. 9-10, 15-18, 20-21, 26-27

⁴⁴⁷ *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 135-136

⁴⁴⁸ *Ibidem*, XVII, vol. IV, p. 187

⁴⁴⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 238-259

⁴⁵⁰ *Arh. Stat. Iap. Documente*, 311/f 131

⁴⁵¹ *Arh. Stat. Iap. Documente*, 801, f. 15

⁴⁵² *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 56

⁴⁵³ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 311-312, IV, p. 301, XVII-IV, p. 229

Isac Balica sub Movilești, o jumătate din o pătrime și o optime din altă parte din sat fusese ră cumpărate de Ieremia pircălabul de la 23 de răzeși⁴⁵⁴. Din unele mărturii scrise reiese că, răzeșii vindeau răzoare de frunte dintr-un „bătrin”⁴⁵⁵ sau cite un „bătrin” ori doi deodată⁴⁵⁶. Mai întotdeauna vânzările erau făcute de răzeși numai constrinși de anumite greutăți,⁴⁵⁷ sau în cazuri de forță majoră, cînd din cauza pierderii actelor declarau ca martori,⁴⁵⁸ participînd la alegerea hotarelor⁴⁵⁹.

În unele sate, cum sînt Sînauții de pe Prut, din ținutul Dorohoi, se aflau la 1 februarie 1665, nu mai puțin de 54 de jirebii⁴⁶⁰ la Silișeul de Sus (Hilișăul fără Silișeul de Jos), 30 de jirebii⁴⁶¹, în 1746, iar în jumătate din Tărciței, pe Dobrușa, din ținutul Soroca, 40 de jirebii, ceea ce înseamnă că satul avea 80 de jirebii.⁴⁶²

Prețul unei jirebii diferea, după mărimea ei, de la regiune la regiune, de la sat la sat, ca și de la o perioadă la alta. În 8 iunie 1604, la Românești, între Bahlui, o doime de jirebie era vindută cu 30 de taleri de argint⁴⁶³; la Bușcăteni, din ținutul Roman, un loc de două case, numite două jirebii, erau valorificate, în 17 mai 1617, numai cu 20 de taleri⁴⁶⁴; la Dersca, în ținutul Dorohoi, o jirebie se cumpăra cu 12 ughi⁴⁶⁵, în timp ce la Spătărești, lingă Baia, prețul ei era numai de 20 de taleri⁴⁶⁶, iar la Hreata și Pleșești din ținutul Suceava, de 30 de taleri de argint⁴⁶⁷. Situația era aceeași la Giurgești și Seliște pe Șomuz⁴⁶⁸, la Săoani⁴⁶⁹, Lipăești, lingă Dumbrăveni⁴⁷⁰, Băilești⁴⁷¹, Liteni și Corni⁴⁷² ori Săcuieni⁴⁷³, toate pe Siret în ținutul Suceava.

Ca și la alegerea și stîlpirea limitelor dintre sate, întotdeauna ieșirea din indivizie se făcea în prezența megieșilor⁴⁷⁴, „oameni buni și bătrini” dintre cari trăgeau brazde adinei și formau *hatiri* de o parte și de alta a jirebiilor, prin chiar mijlocul satului devălmaș pînă atunci⁴⁷⁵.

Moștenirea, dar mai ales împărțirea și ieșirea din indivizie crea răzeșilor o situație de independență față de neam. Consecința imediată era impunerea autorității de stăpîn nu numai

⁴⁵⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 119-120

⁴⁵⁵ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 339/1, p. 1035

⁴⁵⁶ Arh. Stat. Piatra Neamț, *Documente feudale*, nr. 2

⁴⁵⁷ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 513-18, 579/66, 685/73, „Arhiva”, X, Iași, 1899, p. 499.

⁴⁵⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol I, doc. 128, II, doc. 402, 403, 406, 409

⁴⁵⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol II, doc. 403, 431, Visarion Puiu, *Documente Barabane*, an. VII, 1928, p. 76-79

⁴⁶⁰ T. Codrescu, *op. cit.*, XXII, p. 112, Rev. „T. H. Codrescu”, II, 4, p. 55

⁴⁶¹ T. Codrescu, *op. cit.*, VIII, p. 2

⁴⁶² *A. Moldova*, veac XVII, vol I, p. 153

⁴⁶³ Gh. Ghibănescu, *Surse și Izvoade*, XIII, 1923, p. 4, T. Codrescu, *op. cit.*, XX, p. 176

⁴⁶⁴ *A. Moldova*, veac XVIII, vol IV, p. 167

⁴⁶⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 303-304

⁴⁶⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 305

⁴⁶⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 33, Arh. Stat. Iași, *Documente*, 246/25, 339/1 f. 484

⁴⁶⁸ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 154/52

⁴⁶⁹ *A. Moldova*, veac XVII, vol III, p. 228

⁴⁷⁰ T. Codrescu, *Urcarul*, X, p. 45-46

⁴⁷¹ *Ibidem*, X, p. 92-101, 107, 152-153

⁴⁷² Arh. Stat. Iași, *Documente*, 801, f. 4-5 v, 15, 16 v, 17, 18, 31/38

⁴⁷³ Arh. Stat. Iași, *Documente*, 460/24

⁴⁷⁴ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, p. 258-259, IV, p. 115-116, *Moldavia v epohu feudalizma*, I. Chișinău, 1961, p. 145

⁴⁷⁵ *A. Moldova*, XVI-IV, p. 278, XVII-IV, p. 133, T. Codrescu, *op. cit.*, XI, p. 211, XVI, p. 211, A. Băleanu, *Documente...* în „Cerc. Ist.”, anul VII-IX (1932-33), nr. 2, p. 123

asupra hlizei de pământ, ci și asupra vecinilor și robilor, ciți i-au revenit la împărțire. E trăsătura caracteristică ce-l deosebește pe răzeș de omul dependent. O altare situație este confirmată nu numai de actele de întărire emise de cancelarie domnească, ci și de mărturii scrise, particulare, emenate de „oamenii buni și bătrini dintre megieși”.

În actul de întărire dat de Petru Rareș, în 4 aprilie 1545, Marică și Marinei, fiicele Nastei, ca moștenitoare a vislujeniei lui Costea Stravici în satul Crivești, seliștele Găureni, Răvăcani și satul Hodcești – în acesta din urmă Marina are „vecini”⁴⁷⁶, iar dintr-unul de judecată a răzeșilor din Pomirla, din iunie 1590, pentru niște grădini din vatra satului, se poate observa că le-au fugit vecinii, pentru care se certau.⁴⁷⁷

Și mai pregnant, în acest sens, este cuprinsul unui act emis de Constantin Movilă, în 8 aprilie 1609. Dind cartea slugilor sale Simeon, Damian și tuturor răzeșilor din Piporcenii, ținutul Orhei, cu precizarea ca ei să fie puternici și să fie satul cu morile, heleșteiele, pomeții, viile și prisăcile, cu tot hotarul de moșie, domnia adiugă, că, „nime de acum nici o treabă să n'aibă cu satul lor și cu moșia lor, nici cu vecinul lor, ci să hie în pace satul și vecinul lor”.⁴⁷⁸

Deasemenea, se arată că au vecini pe părțile lor răzeșii din Dărmănești, ținutul Suceava⁴⁷⁹ și acei din Iurcăuți, ținutul Cernăuți⁴⁸⁰, în alte acte de împărțire. De la acești vecini, cari lucrează pe moșie, răzeșii primesc dijma din produse.⁴⁸¹

Firește că, perceperea celor zece la sută din roadele pământului nu o puteau face decit din poziția socială de stăpîni ai hlizei, ca parte din judecia moștenită, și în virtutea dreptului de comandă și administrare fiscală avută cîndva de strămoșii lor. În această situație, desigur deosebită de aceea a megieșilor din perioada reginului gentilic, neamurile și răzeșii puteau vinde, odată cu transferarea „bătrînului” sau jirebiilor și pe vecini. Nu e de mirare, astfel, că Nicoară și sora sa Marica vindeau, în 12 iunie 1610, jireabiile lor din Vascăuți și cu vecini⁴⁸², iar Ionașcu Mălai și fratele său, în 1648 și 1677, pe acelea cu vecini, din Liteni pe Siret⁴⁸³. Stăpîni pe moșiile lor, ca urmași ai războinicilor viteji distinși cu ordine militare, ei erau socotiți ca atare și în așezămîntul fiscal dat de Constantin Mavrocordat, în 8 octombrie 1741: „Oamenii răzeși ce șed pe moșiile lor, aceia nimărui să nu fie supuși nici să lucreze, nici să clăcuiască cuiva, ci să fie pre sana „gospod” = domnească”⁴⁸⁴.

NEAMURILE, DREPTUL DE ÎNȚIETATE (PROTIMISIS) ȘI RETRAGEREA DE NEAM SAU RĂSCUMPĂRAREA

Dreptul de protimisis, adică de înțietate la proprietatea rudelor, în caz de schimb sau de vânzare, nu este un drept instituit de orînduirea feudală, în momentul acordării dreptului de comandă militară asupra judeciilor și moștenirii acestuia de către răzeși. El este creat, cum am

⁴⁷⁶ A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 607-608.

⁴⁷⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 461 (vol. III).

⁴⁷⁸ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 302.

⁴⁷⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 488-489.

⁴⁸⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 177-178.

⁴⁸¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 164, doc. 221.

⁴⁸² *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 310.

⁴⁸³ *Ash Stat. Isp. Documente*, 801 f. 15 p. f. 12-13 (la 1677).

⁴⁸⁴ N. Iorga, *Studii și Documente privitoare la Istoria Românilor*, VI, București, 1904, p. 215-216, Acad. Rom. Mas. 237, f. 57-60.

văzut în partea I în capitolul III, de către Aducarea megieșilor pentru membrii comunităților familiale teritoriale devălmașe, spre a opri intrarea străinilor în posesia unor părți din pământul satului.

Ne lipsesc documentele din această străveche perioadă, pentru a putea reconstitui situația de pe atunci, dar din actele răzeșilor, cari au preluat acest drept și a fost aplicat cu fidelitate de către „oamenii buni și bătrâni” la moștenirea judeciei, ne putem da seama că în dreptul de inițiativă al răzeșilor se oglindește acela al megieșilor din comunitatea familială.

Obiceiul este foarte vechi. E prevăzut în *Codul Hammurabi* (2123 – 2081 î.e.n.) descoperit în 1902 pentru familia patriarhală consanguină la asiro-chaldeeni⁴⁸⁵ și e cunoscut și evreilor, începând cu căsătoria de Levirat, prin *Deuteronom*, (25, 5) pe baza rudeniei (Ruth, cap. 3, 2; 3, 12; 4, 1 – 11) și pină la dreptul de răscumpărare⁴⁸⁶.

În era noastră, în Europa, el e în vigoare la celți și germanici. La franci, din pământul proprietate personală, cit și în cel obștesc, nimeni nu putea să vîndă sau să cedeze dreptul său fără autorizația tuturor rudelor și nici un străin nu se putea stabili pe un teren obștesc, ori să-și aproprieze o bucată de loc, fără această aprobare⁴⁸⁷.

Deasemenea, la ceilalți germanici, dacă cineva vindea proprietatea sa, *vecinii* = (megieșii) și rudele apropiate păstrau dreptul lor intact de a relua pământul sau obiectul, anulînd vinzarea într-un anumit interval de timp. Pentru a-l exclude pe străin, era suficient ca unul dintre *vecini* sau rude să ramburseze prețul imobilului. Acțiunea se introducea în virtutea așa numitului *Näherecht*, *Gespelde*, *Nachbarrecht* și e specific neamurilor indogermane⁴⁸⁸.

Acest drept de excludere a străinilor, de răscumpărare și substituție care la origine aparține *vicinilor* (= megieșilor), a fost însușit de seniorul ajuns feudal și moștenit de urmașii săi⁴⁸⁹.

O identitate mai perfectă cu autoritatea exercitată de megieși și de răzeși, în dreptul moldovenesc, nici că se poate. Potrivit acestuia, prezența megieșilor și autoritatea acestora era absolut necesară la orice schimbare de proprietate obștească, așa cum un răzeș, pentru a vinde, avea nevoie de aprobarea rudeniilor apro piate și a răzeșilor săi. Dacă la schimbarea ori vinzarea unei proprietăți răzărești particulare rolul megieșilor se reducea numai la a lua act de înlocuire, prin bună înțelegere, a unui titular, acela al răzeșilor rude apropiate opunea un drept de veto celui care voia să înstrăineze din pământul satului și în același timp străinului, care ar fi dorit să devină posesori într-un sat. În cazul în care un neam ar fi dorit să-și vîndă un „bătrîn” sau unii răzeși părțile ideale, adică hlizele (jirebii), atunci consingienii trebuiau să-și dea consimțămîntul, dacă nu cumpărau ei. Un exemplu grăitor, în acest sens, ni-l relatează plîngerea lui Savin uricarul și a fratelui său, din 11 iulie 1691 către Constantin Cantemir, că răzeșii lor din Nedeiani, ținutul Cirligătura, nu vor nici să le cumpere, dar nici să le iscălească de invoire, ca să-și poată vinde părțile lor la alpi⁴⁹⁰.

⁴⁸⁵ T. Negoș, *Codul lui Hammurabi*, București, 1935, Igor P. Jechu, *Legua talionului și morala creștină*, Chișinău, 1944, p. 15-18

⁴⁸⁶ *Analele Dobrogei*, anul IV, 1923, nr. 4, p. 75-78

⁴⁸⁷ P. Viollet, *Droit privé, Histoire du droit civil français*, Paris, 1892, p. 558

⁴⁸⁸ Mittermaier, *Grundsätze des Gemeinen deutschen Privatrechts*, Regensburg, tom II, 1843, p. 33-37, G. Phillips, *Grundsätze des Gemeinen deutschen Privatrechts*, I, 1846, p. 517, Beseler, *System des Gemeinen deutschen Privatrechts*, I, Berlin, 1873, ed. III, p. 438

⁴⁸⁹ P. Viollet, *Droit privé et sources*, Paris, 1893, p. 559-560

⁴⁹⁰ Arhiv. Stat., Iap., Documente, CDLXI/85

Creat de adunările megieșilor în regimul gentilico-familial pentru fiecare megieș, indiferent de sex, și pentru comunitățile familiale teritoriale, acest drept a fost moștenit și exercitat în cadrul neamurilor de răzeși și el se afla în vigoare la sate pînă în 1864, la introducerea Codului civil napoleonician.

Odată cu organizarea judeciilor de către feudali și a dreptului de moștenire al neamurilor acestora, coproprietatea de familie a dat naștere sau mai bine zis a însoțit și instituția analoagă retragerii vecinătății (= megieșiei) existentă în regimul gentilico-familial, la sate și anume retragerea de neam, de familie, numit în Moldova dreptul de răscumpărare al moștenirii (răzășești) ca și la vecii celți și germani. Individul, degajindu-se de familie, nu s-a izolat complet de prima dată. Familia, sau cum se zicea în evul mediu neamul de răzeși = în limba franceză, *le lignage*, a păstrat unele drepturi asupra bunurilor proprii ale fiecărui individ, care nu putea vinde decît oferindu-l mai întîi familiei sale. În cazul că totuși ar fi vîndut fără oferta prealabilă, cele mai apropiate rude erau în drept să reia pămîntul din miinile cumpărătorului, rambursîndu-i prețul de cumpărare. Acesta constituia așa zisul drept de răscumpărare, numit în limba franceză *retrait lignager* = retragere de neam (după *lignage* = neam, familie)⁴⁹¹

Intervalul de timp în care se putea face răscumpărarea la vizigoți și burgunzi era un an și o zi, după care dreptul se prescria (*Jahr und Tag*). Această prescripție a fost învinsă de prescripția romană de zece ani, douăzeci de ani și treizeci de ani.⁴⁹²

Dreptul de înțîlțate (*protumissus*) la schimb și vînzarea unei proprietăți în vatra satului și în țarină, precum și instituția retragerii de neam, numit în drept de răscumpărare, a terenului sau obiectului vîndut pe care-l găsim la urmașii traco-sciților de la nordul Dunării, a fost semnalat și studiat de mulți cercetători români. Cel care le-a pus în discuție, pentru a le afla originea, a fost B. P. Hașdeu⁴⁹³, urmat apoi de I. Tanoviceanu⁴⁹⁴. B. P. Hașdeu, care a studiat toate legislațiile popoarelor slave, găsește că dreptul de răscumpărare este autohton în *zakonicul* lui Ștefan Dușan nu găsim nimic analog sau cituși de puțin de asemănător cu aceasta instituție, care totuși s-a conservat la români pînă astăzi în privința satelor răzășești din Moldova și a satelor moșnenești din Țara Românească, sub numele de dreptul de răscumpărare", scrie marele învățat.

După aceștia le-au dezbătut pe rînd I. Tanoviceanu,⁴⁹⁵ N. Iorga⁴⁹⁶, C. Giurescu⁴⁹⁷, Gh. Ghibănescu⁴⁹⁸, Dinu Aron⁴⁹⁹, R. Rosetti⁵⁰⁰, I. C. Filitti⁵⁰¹, Aurel Cazacu, V. Costăchel⁵⁰², P. P. Panaiteșcu⁵⁰³ și H. H. Stahl⁵⁰⁴ și, recent, într-o amplă monografie V. Georgescu⁵⁰⁵.

⁴⁹¹ P. Violet, *Droit privé et sources*, I, p. 562-563

⁴⁹² *Ibidem*, p. 570-573

⁴⁹³ B. P. Hașdeu, *Resturile unei cărți de donațiuni de pe la anul 1348*, „Arhiva Istorică”, III, București, 1861, p. 143

⁴⁹⁴ I. Tanoviceanu, *Formațiunea proprietății funciare în Moldova*, în „Prinos lui D. A. Sturza”, București, 1903, p. 414

⁴⁹⁵ I. Tanoviceanu, *Formațiunea proprietății funciare în Moldova*, în „Prinos lui D. A. Sturza”, București, 1903, p. 414

⁴⁹⁶ N. Iorga, *Anciens documents du droit roumain*, I, p. 10

⁴⁹⁷ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, București, 1943, p. 257-258

⁴⁹⁸ Gh. Ghibănescu, *Răzeși și dreptul de protumissus*, în „Buletin”, I. Neculce, fasc. 8, p. 260 și I. Mănea, în „Cerc. Ist.”, an IV, Iași, 1928, nr. 2, p. 92-96

⁴⁹⁹ D. Aron, *Încercare asupra domeniului amănunțit*, în „Închinare lui N. Iorga”, 1931, p. 3

⁵⁰⁰ R. Rosetti, *Pămîntul, sătenii și stăpînii...*, p. 196-202

⁵⁰¹ I. C. Filitti, *Proprietatea solului...*, p. 912-992

⁵⁰² V. Costăchel, *Domaniul feudal*, în „Viața feudală în Țara Românească și Moldova”, București, 1957, p. 235-240

Obșnuit, ori de ceteori ne aflăm în fața unor acte de vindere-cumpărare, fără a se indica în ele dreptul de retragere sau de răscumpărare, acțiunea se face între rudenii cele mai apropiate ale aceluiași neam, adică între răzeși cu dreptul de inițiativă. De aceea și inexistența conflictelor dintre neamuri ori răzeși.

Și Sfatul domnesc verifica aceasta la vânzarea părții de sat. În 23 iunie 1589 cind Zosim vistiernic, ctitorul mănăstirii de la Secu, vinde a patra parte din Crivești, ținutul Roman lui Simeon Stroici, vistiier, domnia întreabă pe Dragon Ciolpan, Dumitru uricar și Sechil diac⁵⁰⁶ dacă întorc banii sau nu? „Și ei așa au mămurisit că niciodată nu vor lua înapoi această ocină”⁵⁰⁶

Atunci însă cind rudenii mai îndepărtate ori unii străini s-au strecurat ca proprietari în interiorul unui sat și consangvinii mai apropiați, frustrați de dreptul de inițiativă intervin, opunind un veto vânzării făcute fără știrea lor și cer scoaterea intrușilor din interiorul teritoriului neamului, nu avem numai de a face cu un conflict între răzeși, din cauza încălcării vechiului drept, ci ne aflăm în fața intrării în funcțiune a dreptului de răscumpărare pe de o parte și a retragerii de neam intrușilor, pe de altă parte.

Procedura folosită era aducerea cazului la cunoștința Sfatului domnesc. Acesta, prezidat de voievod, cerceta prin „oameni buni și bătrini” dintre megieși, și după ce verifica și constata că reclamații au fost știrbiți de dreptul de inițiativă, acorda dreptul de răscumpărare.

Așa a răscumpărat Fetion și fratele său Ioan trei părți din satul Corni, de pe Siret, în 23 martie 1531, de la urmașii lui Luca Arbure portar, cu suma de 700 de zloți tătărești, ca să aibă a le stăpîni din neam în neam⁵⁰⁷.

În asemenea cazuri, Sfatul domnesc devenea o instituție de înregistrare a revendicărilor și de arbitraj. El lua act de dreptul de veto al cetei neamului sau răzeșilor cari, invocau dreptul de retragere de neam și domnia emitea actul de restabilire în proprietate, după restituirea sumei plătite de intrus. Drept străvechi, invocat de răzeși în temeiul rudeniei consangvine, el apare respectat de Sfatul domnesc ori de cîte ori neamurile sau răzeșii puteau dovedi dreptul de inițiativă, prin „oameni buni și bătrini” dintre megieșii de primprejur.

Îl vedem aplicat în Leucești, ținutul Suceava⁵⁰⁸ în Șchei ținutul, Roman⁵⁰⁹, în Scobințeni, ținutul Cîrligătura⁵¹⁰, la Gârbești, ținutul Vaslui⁵¹¹ și în multe sate de pe teritoriul de la Carpați la Nistru⁵¹².

Uneori, chiar cumpărătorii nu vroiau să încalce ori să umble în procese cu răzeșii ce revendicau dreptul de inițiativă și răscumpărare. Pascalina, soția lui Luca Stroici și cu fiul, Ionașco Stroici, restituiau, în 10 mai 1611, seliștea Fetionești, de pe Jijia, răzeșilor cari le-au restituit suma de 100 de taleri⁵¹³, iar în 4 iulie 1670, Gheorghe Duca Vodă acorda carte lui Iorga

⁵⁰¹ P. P. Panterescu, *Obștea târînească...*, p. 175-188

⁵⁰² H. H. Stahl, *Contribuții la studiul satelor de vîldimăge*, II, București, 1959, p. 152-195

⁵⁰³ V. Georgescu, *Prăemțiunea în istoria dreptului românesc*, București, 1965, p. 19 și urm.

⁵⁰⁴ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 435

⁵⁰⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 334

⁵⁰⁶ I. Caproșu, *Documente moldovenesti inedite din vremea Movileștilor*, în „Anuar Institut de Ist. și Arh.” A. D. Xenopol”, VI, Iași, 1969, p. 227-228

⁵⁰⁷ *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 217

⁵⁰⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 18-19

⁵⁰⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 97-98

⁵¹⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 184. III, p. 123-124. IV, p. 89-90. I. Antonovici, *Documente Bîrlădene*, III, Birlad, 1915, p. 186, 226-234, 237-244

⁵¹¹ *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 18

vameșul să cheme „niște oameni cari i-au vîndut părți de moșie din ținutul Cîrligătura” ca să dea seama, deoarece „s-au sculat alți răzeși, de zic că n-au vîndut bine” și să fie adunați megieșii pentru a-i judeca și da mărturie scrisă⁵¹⁴, după legea țării.

În momentul în care dreptul de întîietate era dovedit și se acorda dreptul de retragere de neam (răscumpărare), răzeșii care revendicau, restituiau suma pe loc, ori cereau un termen de două săptămîni după obiceiul țării pentru rambursare⁵¹⁵. Neplata la timp, abrazi decăderea din dreptul de retragere⁵¹⁶.

Dreptul de retragere de neam putea fi respins de către „oamenii buni și bătrîni” dintre megieși, dacă răzeșii cari evocau dreptul de întîietate fuseseră înșințați și n-au vrut să cumpere. Un act emis de Petru Șchiopul, în 28 august 1588, consemnează că popa Mihul și Sinionel, cu toți răzeșii lor vînd să-i întoarcă banii (150 de zloți) lui Buhlea pentru o parte din Crăiești, ținutul Vaslui cumpărată de la Tăcman, au fost respinși de „mulți oameni buni și bătrîni” cari „au mărturisit cu sufletele lor că, nu se cuvine să întoarcă, fiindcă li s-a dat de știre cînd a cumpărat Buhlea și n-au vrut atunci să plătească”⁵¹⁷.

Domnia și Sfatul domnesc puteau să refuze dreptul de retragere de neam (răscumpărare) în mai multe cazuri: a) copiilor care revendicau o parte din moșia vîndută de părinți⁵¹⁸; b) răzeșilor cari nu au făcut cercare de revendicare în timp util, adică după trecerea timpului de prescriere în zece ani sau treizeci de ani (după speță)⁵¹⁹ ori cu mănăstirile în timp de 40 de ani⁵²⁰; c) celor cari li s-a acordat dreptul de răscumpărare, dar nu pot achita suma în termenul de două săptămîni, după obiceiul țării⁵²¹; și d) copiilor cari nu au putut restitui, la timp, suma, pentru care părinții au zălogit partea respectivă⁵²².

OBICEIUL PĂMÎNTULUI ȘI „COPIII” NELEGITIMI

Afară de aceste cazuri erau respinși de la moștenirea *ab intestat*, și în mod implicit nu beneficiau de dreptul de întîietate și de acela de retragere de neam, fiii din căsătoriile fără cununie religioasă, adică nelegitimi, acei născuți în desfriu, indiferent de sex, numiți în actele de cancelarie cu un termen generic de „copii” și nu fii, și fiii vitregi, numiți „fiaștri”.

Refuzul neamurilor și răzeșilor de a-i primi pe aceștia ca moștenitori egali la masa succesorală se întemeia pe un obicei străvechi. Nu era vorba, în nici un caz, de încălcarea moralei creștine și sancționarea acestei încălcări a tainei căsătoriei. Căci altfel, ea ar fi trebuit să fie sancționată de biserică și pedeapsa suportată de vinovați, care în actele pe care le-am trecut în revistă aici sînt mari boieri ca: Oană Limbă-Dulce, care-și avea curtea la Dulcești, pe Valea Neagră; Dragoș, vornicul lui Bogdan al III-lea, de la Brăiești, ținutul Covurlui; Ion Golia, marele logofăt al Moldovei sub Ioan Vodă cel Cumplit și a... ori, în cazul de față, societatea sancționa pe „copiii” nevinovați.

⁵¹⁴ Arh. Stat. Iași, Documente, 409/36 și 37

⁵¹⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 154

⁵¹⁶ Ibidem, veac XVII, vol. II, p. 58-69

⁵¹⁷ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 396

⁵¹⁸ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 82

⁵¹⁹ Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 73, III, p. 183, IV, p. 387-388, T. Codrescu, Ursarilor, XI, p. 258-259

⁵²⁰ Arhiv. Stat. București, Achiziti. Nor. CI/13

⁵²¹ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 154

⁵²² Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 33, IV, p. 37

Era un drept creat și introdus, pentru asigurarea moștenirii fiilor născuți în familia monogamă, de către adunările megieșilor cu mult înainte de organizarea feudalismului. Obiceiul era în vigoare la celto-germanici, aplicat de celți și franci în egală măsură pe teritoriul Franței. Această cutumă nu chema pe bastarzi la succesiunea *ab intestat*, nici de la tată, nici de la mamă³²³.

În Moldova, pentru ca un „copil” sau o „copilă” să poată avea pământ și întemeia un neam, era necesar un privilegiu de danie făcut de părintele în cauză și sub întăritură domnească. Totuși, obiceiul pământului nu tolera așa ceva. Este edificator, în acest sens, cartea emisă de Alexandru Lăpușneanu, în 23 martie 1555, lui Ion și surorilor sale. Ana și Sofiica, toți copiii Varvarei „Copila” lui Oană Limbă-Dulce, pentru întărirea satului Brițcani, de pe Valea Neagră, din ținutul Neamului. Domnia arată că, acest sat a fost dat de Oană „copilei” sale Varvara, deosebit de ceilalți fii... „cu blestem, ca nimeni după moartea tatălui ei Oană, *nimeni din neamul* lui să nu ia acest sat de la Varvara copila lui”. Cu toate acestea „privilegiul pe care l-a avut ea, l-a apucat Ferie logofăt și l-a tăiat”.

Alexandru Lăpușneanu însă restituie satul lui Ion și surorilor lui, Ana și Sofiica, copiii Varvarei „ocina sa dedina lor dreaptă și din privilegiul de întărire ce a avut străbunicul lor Oana Limba-Dulce...”, ca să le fie... uric și cu tot venitul lor și copiilor lor și strănepoilor și răstrenepoilor și întregului lor neam, cine li se va alege cel mai de aproape³²⁴.

Pe aceeași linie, de a restabili în stăpânire pe urmașii unii alte „copile”, de aceasta dată a unui alt mare boier, a lui Dragoș vornic din satul Brăiești din ținutul Covurlui³²⁵ a dat același voievod și cartea din 28 aprilie 1555. Nu este exclus ca Lăpușneanu să fi luat față atitudine contrară străvechiului obicei al țării, ca unul ce cunoscuse mai bine disprețul aruncat de neamuri și răzeși unor asemenea „copii” nelegitimi, pentru a-i „reabilita”, prin cancelarie, el însuși fiind unul dintre aceștia.

După aceste precedente create de către însuși nelegitimul fiu de voievod, cdată zdruncinat de autoritatea cea mai înaltă de stat, obiceiul începe a fi călcat mai des și „copiii” deși înfrunțați de cutumă și, principal, ncadriși la moștenire *ab intestat*, iint lăsați să moștenească averile, dacă acestea le-au fost date lor prin acte de expresă voință a tatălui donator. Obiceiul a continuat să se mențină și el intra în funcțiune oricând, în afară de cazurile cind era pus în față unor asemenea privilegii exprese. Așa reiese din multe cărți domnești³²⁶.



Acum, la sfârșitul acestui efort, după un alt de mare număr de documente referitoare la neamuri, cete și răzeși văzute, putem conchide că, instituirea *dreptului de moștenire* în egalitate deplină pentru bărbați și femei, *dreptul de înțetate* la moștenire și, strins legat de acestea, *dreptul de retragere de neam* (răscumpărare) sînt cutume sau obiceiuri formate în comunitățile teritoriale de adunările megieșilor, veacuri la rînd, în perioada reginului gentilico-familial,

³²³ P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 844

³²⁴ A. Moldova, veac XVI, vol II, p. 69-70

³²⁵ Ibidem, veac XVI, vol II, p. 80

³²⁶ Ibidem, veac XVI, vol III, p. 197, IV, p. 139, XVII, vol II, p. 178, 167, 377, V, p. 37-38, 107, 108, Arh. Stat. Iap., Documente, 230/102, Gh. Ghibănescu, *Surse și Izvoade*, III, p. 321-322

însușite și aplicate, în continuare, de stăpînii feudali în judeciile lor, în evul mediu, la neamurile, cetele și urmașii lor, razeșii care li moștenesc, fără abatere, sub supravegherea „oamenilor buni și bătrîni”, aceste cutume au devenit *lege a țării* în materie de succesiune.

Odată constatate în actele urmărite în suită ale satelor domenii feudale, aceste trei drepturi, indisolubil legate între ele, comparate cu acele existente la triburile celto-germanice dinaintea de era noastră și din primele secole ale erei noastre sînt dovezi incontestabile de instituirea lor încă dinaintea de instaurarea regimului feudal în Moldova, cari au fost numai retransmise în evul mediu.

În ce privește dreptul de moștenire al femeii, în egala măsură cu bărbatul, urmat de dreptul mezinei de a rămîne în casa părintească „pe care-l găsim în Moldova medievală” identic absolut cu acela cuprins numai în *Lex Wisigothorum* și la celții din Franța, nu este numai o demonstrație vie a continuității populației autohtone latinizate între Carpați și Nistru și numită de goți *Walahu*, ci și cea mai concludentă probă că, în mijlocul acestora au dominat triburile germanice vizi-goto-gepide din regiunile subcarpatice, așezate aici masiv în secolele III – V (e.n.); cărora slavii, la trecerea lor spre Balcani, la sfîrșitul secolului al VI-lea le-au spus la goți *nemti* – iar autohtonilor, valahi.

Așa stînd lucrurile, nu se va putea obiecta istoricilor cari au susținut teza că razeșii ar putea fi săteni autohtoni ai obștilor teritoriale, derivînd din vastele organizații tribale (D. Arion, H. Stahl) și nici tăgădui verosimilitatea teoriei că razeșii sînt moștenitori cu dreptul de moștenire de la un moș comun (R. Rosefi); ori onadvorți, ca stăpîni ai unui teritoriu cu un „dvor” sau „dom” (D. Cantemir); sau că nu ar fi coproprietari în temeiul unor acte scrise (cum a documentat foarte bine recent C. Cihodaru).

NEMEȘII ÎN SATUL MOLDOVENESC

Existența *nemeșiei* și a *nemeșilor* în Moldova, ca instituție a fost semnalată, exact acum o sută de ani, de marele nostru învățat B. P. Hașdeu, care și-a exprimat și părerea că, aceștia au constituit *oastea călare* sau *cavaleria țării*.³²⁷

Dar N. Iorga, găsindu-i în catastihul de cisle al vistieriei moldovenesci, din 20 februarie 1591, i-a socotit ca „*neamuri*”, boieri de la țară, fără funcții, numiți mai tîrziu mazili sau razeși, care plătesc bir și slujesc pe domn, ca ostași.³²⁸

Ilie Minea, discutînd un document din 21 februarie 1588, în care e vorba de alegerea unei părți din satul Horbiniștii, ținutul Hotin, pentru boiarul Gavrilă, logofătul al III-lea, de către partea stăpînită de nemeși, spune că, trelilogofătul era considerat ca aparținînd nobilimii moldovenesci, iar *razeșia*, *dryuna* era și la moșia nemeșască și la moșia nemeșască, adică *neboierească*.³²⁹

P. P. Ponițescu îi socotește razeși devălmași, împreună cu vătăfii și curtenii.³³⁰

C. Turcu crede că nemeșii erau razeși, dar nu devălmași, ci cu moșia separată de restul comunității, stîlpită.³³¹

³²⁷ B. P. Hașdeu, *Arhiva Istorică a României*, vol. IV, București, 1867, p. 88.

³²⁸ N. Iorga – Hurmuzaki, *Documente privitoare la Istoria României*, vol. XI, București, 1900, p. 219.

³²⁹ I. Minea, *Despre razeși*, în rev. „Cercetări științifice”, anul IV, p. II (1928), Iap. 1929, p. 95.

³³⁰ P. P. Ponițescu, *Dreptul de strămutare al țăranilor în țările Române*, în „Studii și Materiale de Istorie medie”, vol. I, București, 1956, p. 92.

³³¹ C. Turcu, *Cele mai vechi statistici moldovenesci*, în rev. „Studii și cercetări științifice” Istorie, an VII, f. 2.

După aceeași istorici, problema a fost atacată de regretatul Aurel Cazacu, jurist cercetător la Institutul de istorie „N. Iorga”, din București, într-o lucrare apărută în colaborare cu P. P. Panaitescu și Valeria Costăchel. În capitolul *Stăpînu de pămînt*, după înșirarea persoanelor pe lingă care apare atributul *nemeș*, autorul explică nemeșia din Moldova cu ceea ce era această instituție în Transilvania și șleahă în Polonia. El susține că „În Țara Românească stăpînu de sate, fără titluri de boieri sînt denumiți în general cneji sau judeci, iar în Moldova nemeș”⁵³². „Statutul de nemeș” este echivalentul șleahiei polone, după cum este echivalentul nemeșilor din Transilvania, formînd⁵³³ clasa micii nobilimi din Moldova, cunoscuți în textele slave sub termenul *zemliani*, iar în cronica lui Grigore Ureche ca alcătuiind „țara”⁵³⁴.

Fără îndoială că, toate părerile exprimate trebuie reținute, ele fiind de un real folos, formînd alături de documente baza unor noi discuții, pînă la rezolvarea problemei, pentru că toți autorii au, fiecare în parte, meritul lor. Ceea ce se poate obiecta, în general tuturor, este că, unii și-au formulat opiniile numai pe temeiul citorva documente sau și fără acestea, iar alții au socotit demonstrat tocmai ceea ce trebuia demonstrat – comișînd o *ignoratio elenchi*, cum este ultimul, care ne trimite la străini, la instituția nemeșiei din Transilvania sau șleahă din Polonia, ca și cum acestea ar fi universal cunoscute, iar nemeșia moldovenească o copie fidelă a acestora, lipsită deci de contur și fără un caracter specific.

E foarte adevărat că, termenul *nemeș* este de origine maghiară, nu însă și instituția moldovenească.

Încă în secolul al XIII-lea găsim cuvîntul într-o diplomă maghiară, emisă de Bela al IV-lea, între anii 1235 – 1270, dar în limba germană. Acordînd minerilor din Schemnitz „drepturi și libertăți” regele ordonă ca niciun principe – *Landtherr*, niciun nobil – *Edelmann*, niciun cavaler – *Ritter* și niciun judecător regal să nu-i împiedice de la indeletnicirile lor.⁵³⁵

Dr. H. Tiktin traduce cuvîntul *Edelmann* prin *nemeș* și pe acesta prin *nobil*⁵³⁶. Cu același înțeles îl avem și în dicționarele maghiare⁵³⁷.

PĂTRUNDEREA CUVÎNTULUI NEMEȘ ÎN MOLDOVA

Cînd a pătruns termenul *nemeș* din Transilvania în Moldova, nu este greu de știut ! Mai complicat ar fi să răspundem la întrebarea: ce este nemeșia în Transilvania, subiect nedezbătut în literatura istorică română și pe care-l lăsăm istoricilor din această regiune care cunosc și limba maghiară. Putem, însă, bănuî că, înrădăcinat, probabil, încă din secolul al XIV-lea, pentru a desemna pe nobili, cuvîntul a fost transportat la răsărit de Carpați de către români, destul de timpuriu, pentru că munții n-au fost niciodată o piedică pentru locuitorii din cele trei țări. Chiar regele Ludovic cel Mare scria, la 1365, în diploma dată lui Bale și Drag, că Bogdan din Cuhea trecuse în anii domniei lui, deci îndată după 1342, în Moldova în, mod clandestin, împreună cu

Iasi, 1956, p. 66

⁵³² V. Costăchel, P. P. Panaitescu, A. Cazacu, *Viața feudală în Țara Românească și Moldova în sec. XIV-XVII*, București, 1957, p. 177

⁵³³ *Ibidem*, p. 178-181

⁵³⁴ *Ibidem*, p. 182, 183, 194

⁵³⁵ *Documente privind Istoria Românilor, veacul XI-XII și XIII. C. Transilvania*, vol. I (1075-1250), București, 1951, p. 291

⁵³⁶ Dr. H. Tiktin, *Rumanisch-Deutsches Wörterbuch*, vol. II, București, 1911, p. 1050

⁵³⁷ *Dicționar Român-Maghiar*, vol. II, București, 1964, p. 111, col. 1 și 2

prieteni săi de arme, fără ştirea regelui, desigur prin trecătoarea Borşa-Cirlibaba, „de regno nostro Hungariae in... terram nostram Moldavam clandestini recedentes”³³⁸.

Această trecere n-a fost frauduloasă, pentru că între români nu putea exista graniţă la acea oră, migraţiile lor în Moldova³³⁹ şi în Polonia³⁴⁰, încăpute în secolul al XIII-lea au continuat în valuri după marile răscoale din secolele al XV-lea şi al XVI-lea. Desigur că, odată cu ţării au trecut şi unii nobili, cari au luat partea iobagilor. Un document maghiar, din 1493, ni-l arată pe reprezentanţii celor Şapte scaune secuieşti plângându-se regelui Vladislav, că datorită măsurilor aspre luate de Ştefan Bathory chiar nobili din secuime trec în Moldova, unde preferă să are şi să semene, ca supuşi şi clăcaşi pe pământurile domneşti, decît să suporte umilinţele stăpînirii³⁴¹. Este indiscutabil că odată cu aceştia, cel puţin, a pătruns în Moldova şi cuvîntul nemeş, dacă nu mai înainte.

De altfel, primul act de cancelarie domnească şi singurul din secolul al XV-lea în care este menţionat un nemeş, a fost acela dat de Ştefan cel Mare, nu tîrziu după acest eveniment, la 18 martie 1495, cînd sluga domnească Oancea, fiul lui Stanciul nemeş vinde întreg satul Lăleşti, de pe Tutova, unor veri ai săi, Stanciu şi surorii sale Stana³⁴². Stanciul-nemeş nu era transilvănean şi cumpărase satul de la ruda sa Goga, fiul lui Giurgiu Răşpop, vestitul boier din părţile Vasluiului³⁴³, iar acestuia i-l dăruise Ştefan cel Mare, îndată după confiscarea pentru violenţe a averilor lui Mihul logofătul, care-l primise moştenire de la tatăl său, Iuga, protopopul³⁴⁴ domnesc din capitala ţării³⁴⁵. Nu este mai puţin adevărat că, unii nemeşi veniţi din Transilvania s-au bucurat şi în Moldova de mare cinste, atunci cînd renunţau să se mai înapoieze la locurile lor. O adnotaţie din secolul al XVIII-lea pe un document din 31 martie 1613 ne relatează că Beldiman hatmanul de la începutul secolului al XVII-lea „au fost ficior lui Beldiman nemeş ci au ieşit din Transilvania în Moldova şi-au trăit în tîrg în Roman. Şi acest Beldiman hatman”³⁴⁶ au avut doi ficiori, pe Gligori Beldiman ci-au fost mare logofăt, şi care l-au tăiat Ştefan Tomşa la Siret”³⁴⁷ şi a... Probabil, din această interferenţă ajunseseră şi cronicarii moldoveni din secolul al XVII-lea şi al XVIII-lea să cunoască unele trăsături caracteristice nemeşiei din Transilvania, pe care o comparau cu şleahla polonă.

CE ŞTIAU CRONICARII NOŞTRI DESPRE NEMEŞII TRANSILVĂNENI ŞI ŞLEAHLA POLONĂ

Grigore Ureche, era informat că regele Ungariei, „craul, cum îi spune el, „nu are voie să piarză pe vre-un nemeş, fără numai de-l va dovedi de violenţe”³⁴⁸, în comparaţie cu Moldova, unde lucrurile nu stăteau aşa, domnul putînd tăia capetele boiereşti „fără gîndet”³⁴⁹.

³³⁸ I. Mihály de Apfa, *Diplome maramureşane din sec. XIV şi XV*, Sibiu 1900, p. 57.

³³⁹ I. I. Nistor, *Emigraţia de peste munţi*, în „An. Acad. Rom. Mem. Şt. Ist”, sr. II, tom XXXVII, Bucureşti, 1914, p. 815-824.

³⁴⁰ I. I. Nistor, *Migraţiunea românească în Polonia, în sec. XV şi XVI*, în „An. Acad. Rom. Mem. Şt. Ist”, sr. III, t. XXI, Bucureşti, 1944, p. 90.

³⁴¹ E. Hurmuzaki, *Documente...*, vol. II, p. 342.

³⁴² A. Moldova, veacul al XV-lea, vol. II, p. 250-251.

³⁴³ I. Bogdan, *Documentele lui Ştefan cel Mare*, vol. I, Bucureşti, 1913.

³⁴⁴ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 110, p. 480.

³⁴⁵ N. Grigorescu, *Logofătul Mihail*, în „Studii şi Cercetări Istorie”, vol. XIX, Iaşi-Bucureşti, 1946, p. 170.

³⁴⁶ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 131.

³⁴⁷ M. Costin, *Opere*, ed. P. P. Panătescu, Bucureşti, 1958, p. 61-63.

³⁴⁸ Gr. Ureche, *Latopiseşul Ţării Moldovei*, ed. P. P. Panătescu, Bucureşti, 1958, p. 135.

Interpolatorul cronicii lui Ureche, Simion Dascălul, referindu-se la legenda privind aşezarea clasei dominante a românilor din Maramureş de către Laslău craiul scrie că, „le-au împărţit acestora hotare şi ocine, locuri de sate şi târguri şi i-au nemeşii”⁵⁵⁰, adică improprietării şi făcuţi stăpîni de sate.

Miron Costin ştia că aceştia, în secolul al XVII-lea, alcătuiau oaste aparte, cînd povesteşte că înainte de bătălia nenorocită de la Brest-Litovsk, la care au participat şi moldovenii, trimişi de Gheorghe Ştefan, „nemeşii din Transilvania se rupsesse de Rakocz”⁵⁵¹, pe cînd oastea condusă de Ianoş Kemeny „toată au mersese în robia Crâmului”⁵⁵².

Nicolae Costin socotea că oastea nemeşilor din Maramureş venită în Moldova, la mijlocul secolului al XIV-lea, „pe cine era mai de cîinste între alţi nemeşi demni şi căpetenui l-a ridicat cu toţi, să fie domn şi i-au zis Dragoş Vodă”⁵⁵³. E clar că, şi în mintea tatălui cronicar şi a fiului, nemeşii din Transilvania şi Maramureş erau organizaţi aparte, ei fiind domni şi căpetenui, care-şi aleg şi voievodul, adică pe conducătorul în război. Această concepţie şi-o făcuseră ei din contactul zilnic cu reprezentanţii acestei clase, din care erau mulţi refugiaţi în Moldova, unde nu plăteau nici un fel de dare, deşi se stabiliseră definitiv. *Cronica Ghiculeştilor* ne relatează că, în primăvara anului 1710 „erau în ţara noastră mulţi nemeşi unguri prîbegi de frica nemţilor, unu din vremea lui Mihai Vodă (Racoviţă), alţii din vremea lui Anticu Vodă”. De la aceştia Nicolae Mavrocordat „nu lua nici o dare, pentru îndeletnicirile pe care le făceau, pentru chiverniseala lor”⁵⁵⁴ cu toate că în Moldova, la începutul secolului al XVIII-lea, toate clasele plăteau dări, chiar pentru stupi şi porci⁵⁵⁵.

Sfera noţiunii de nemeşi în Transilvania cuprindea deci, – după spusele cronicarilor moldoveni, – pe proprietarii stăpîni de sate şi târguri, neimpuşii la bir, care alcătuiau caste, aparte de aceea a principelui, compuş din „nemeşi domni şi căpetenui” ce-şi pot alege voievodul în timp de război sau pace, şi nu puteau fi decapitaţi de crai „fără numai de-l va dovedi de viclenie”, în legiuitul proces. O asemănare găseşte Grigoraş Ureche cu şleahita polonă, cînd scrie că „Şi nemeşi carei le zic şleahită, nu aza de craiu ascultă, cum de lege, cărei le-au făcut ei, de să judecă la scaunele cetăţilor, cineşi la fîntîul său... Pre un şleahitci nu-l va putea lega cineva, nici craiul singur, pînă nu-l va biru cu legea. Aceia nu dau bir nimănu, nu ascultă de altul, nici în oaste iaste datorii să meargă fără numai de bună voie, numai cînd va încălica craiul şi cu voia tîturor şi cu plată... La oaste nu merg ei singuri, ci cînd trebuieşte oaste, ei slobod la sîm bir, de iau de pre vecinii lor, cu cît pot să-şi ridice treaba mare ca aceia. Numai atîncea cînd vor videa că trebuieşte, şi însuşi craiul va merge, însă numai pînă la margini, să-şi apere ţara, ţara denafară nu sîntu datori”⁵⁵⁶.

NEMEŞII DIN MOLDOVA, DUPĂ CRONICARI

Fără îndoială că, din moment ce Grigore Ureche elogiaza situaţia privilegiată a nemeşilor din Transilvania şi Polonia, scutiţi de bir care-şi fac singuri legi, şi craiul nu poate

⁵⁴⁹ *Ibidem*, p. 120 şi 191

⁵⁵⁰ Gr. Ureche, p. 69

⁵⁵¹ M. Costin, *Opere*, p. 177.

⁵⁵² N. Costin, *Letopiseşul Ţării Moldovei*, ed. I, St. Petre, Bucureşti, 1942, p. 143

⁵⁵³ *Cronica Ghiculeştilor*, ed. N. Camariano şi A. Camariano-Cioranu, Bucureşti, 1965, p. 59

⁵⁵⁴ Th. Codrescu, *Uncaru*, vol. V, Iaşi, 1862, p. 248-249

⁵⁵⁵ Gr. Ureche, *op. cit.*, p. 122

dispuine în mod despotice de libertatea și viața lor, deplînge – per a contrario – starea nobilimii moldovenești, care este impusă la dări, n-are legi și voievodul o poate chema oricînd, lega și tăia, fără judecată. De aceea niciodată nu vom găsi întrebuintat în cronică sa cuvîntul *nemuși* pentru vreo categorie socială din Moldova.

După el, chiar Miron Costin, care cunoștea așa de bine starea de lucruri din Polonia, ca și de la noi, din a doua jumătate a secolului al XVII-lea, evită să folosească termenul pentru vreunii din locuitorii țării sale. E un indiciu foarte puternic, de a nu da crezare teoriei formulate de A. Cazacu, în lucrarea amintită, că nemeșia din Moldova este echivalentul instituției transilvănene și polone, deoarece cronicarii știau mai bine de ce nu se potrivea cuvîntul la noi.

Numai Nicolae Costin utilizează expresia și aceasta o singură dată, afară de aceea pentru maramureșeni, cînd tratează sfîrșitul bătăliei de la 1475, de pe Racova și Bărlad, dintre moldoveni și turci, scriind că „*Ridicat-au Ștefan Vodă, atunci, pre mulți din prostime la statul de nemeși, pentru războaiele ce-au avuț și vitejie la aceste războaie*”⁵⁵⁶. Evident că, „statul de nemuși” luat în comparație cu acela de „*prostime*” înseamnă trecerea unor luptători din categoria neprivilegiată la aceea cu privilegii. Dar sfera noțiunii de nemeș evoluase mult. Ea ajunsese la începutul secolului al XVIII-lea foarte largă, cuprinzînd toate categoriile de privilegiați, cum erau breslele economice (industriale și negustorești) breslele sociale (de ciocli și mișei) și breslele naționale⁵⁵⁷.

Aceasta ne-o arată chiar un act emis de cancelaria domnească, în care el era mare logofăt, de la 1712 (pînă în septembrie cînd a murit), iar Nicolae Mavrocordat era domn. Acest voievod, revenit la domnia Moldovei, după tragedia lui Dimitrie Cantemir a cărui viață a fost salvată din minile marelui vizir Mehmet Baltagi cu un *puum mendacium* al țarului Petru cel Mare, a dat un hrisov pentru desființarea obiceiului introdus de Mihai Racoviță, ca boierii, mazilii și alții să nu mai plătească impozite pe stupi și porci, deși domnul face observația, că „*nu se desparte satul boieresc și nemeșesc de satul țărănesc*”.

Acei care făceau parte din satul boieresc și nemeșesc și vor fi scutiți pe viitor de dările amintite, erau, afară de arhieri, mănăstiri și preoți, clerici, „*boieru mari și mici, fecioru de boieri, jupînesele sărace, mazilii, negustori, curțenu și alte bresle*”⁵⁵⁸. E de la sine înțeles că restul, cei neșcutiți alcătuiau statul țărănesc, nu în sensul de organizație statală, ci în acela de clasă socială. Ar reieși de aici că în statul nemeșesc de la începutul secolului XVIII intrau, astfel, pe lingă boieri și toți negustorii și toți nemeșii cu cărți de scutire.

Dacă acesta este statul de nemeș în secolul al XVIII-lea, e foarte greu de admis că și în secolele XIV – XVI el cuprinde stările privilegiate cu toate breslele de negustori și meseriași (care nu s-au organizat decît în secolul al XVII-lea).

Afară de aceasta, metoda de cercetare istorică nu ne îngăduie să caracterizăm o instituție feudală din secolele XIV – XVI prin opinia unui cronicar sau chiar documente emise cu două trei secole mai tîrziu, deoarece instituția evolua odată cu societatea omenească, una fiind la nașterea ei și alta la apusul ei. De aceea, trăsăturile esențiale ale ei nu le putem afla decît prin confruntarea documentelor din perioada respectivă.

⁵⁵⁶ N. Costin, *op. cit.*, p. 266.

⁵⁵⁷ E. Pavlescu, *Economia breslelor în Moldova*, București, 1939, p. 257-331.

⁵⁵⁸ Th. Codrescu, *Unearul*, vol. V, p. 249.

Urmărind atent limbajul *Analelor* și *Cronicilor* pînă la Ureche, nu am găsit termenul nemeș în niciun izvor narativ. Abia *Cronica-moldo-polonă* scrisă pe la 1564, în capitala Moldovei de un polon probabil, Nicolae Brzeski, ne arată că el era generalizat pentru întreaga țară, existind nemeși în toate cele 24 de ținuturi, în care funcționau pircălabii și starostii moldoveni. „În aceste ținuturi erau deobiceiu 8 000 de oameni pentru războiu și străji, iar cînd mergeau numai nemeși erau 3 000 a kiedu teno nemesornie, biva ich 3 000, în textul polon”³⁵⁹.

Utilizarea cuvîntului la curtea domnească din Iași a lui Alexandru Lăpușneanu se datora și prezenței, acolo, a diecilor cunosători de limba latină, polonă și maghiară, unii aduși chiar din Transilvania. Informația este exactă și este confirmată și de catastroful de cisle, din 20 februarie 1591, alcătuit de Petru Șchiopul, cu numărul nemeșilor pe fiecare ținut în parte, iar totalizat pe țară fiind de 3221 de nemeși³⁶⁰.

Dar încercarea noastră de a-i raporta pe sate s-a izbit de o mare dificultate, și anume: lipsa unor arhive cu documente ale acestora, din care s-au pierdut majoritatea în timpurile vitrege, cu toate că pentru Moldova există, la această oră, peste 125 volume de documente publicate, în afară de periodice. Totuși, pe acele care menționau cuvîntul, noi le-am adunat cu grijă și apoi le-am împărțit pe sate după o minuțioasă identificare a acestora.

Dacă pornim din sudul Moldovei, spre nord, pe partea muntoasă, ei sînt lipsă în documentele din ținutul Putna, deși în catastif apar 315 nemeși. Din 73 nemeși de la ținutul Troțuș, pe actele satelor găsim abia unul la Coman pe Turlui³⁶¹. Nu-i avem pe sate nici în ținutul Bacău, deși în catastif sînt 64. Apar în schimb în ținutul Neamț dintr-un număr de 56 nemeși în satele Birjoveni, Gocimani sub Cetățuie, Seliște Români, Seliște Ruși și Arămești, pe valea Orbicului³⁶², în București, Momești, Hirlicești, Bodești, Mogoșești și Orbie³⁶³, pe Orbie și Bistrița, în Hălășești și Țutcani³⁶⁴, în ținutul Suceava, în care sînt 61, abia îi găsim în Șoimărești³⁶⁵ și Ciulești³⁶⁶, pe Moldova, la Petia Mare și Bunești³⁶⁷, în Hirlău, din 34 nemeși, avem doar unul în Orășeni³⁶⁸, în Dorohoi, din 50 îi găsim abia în satul Popeni³⁶⁹, în ținutul Roman, din 49 apar doar la Oncești, lângă Vascani pe Bahluiet³⁷⁰. Lipsesc în Cîrligătura, deși sînt 30. În cel al Iașilor din 279 îi aflăm numai în Bășeni și Țăpcești pe Turia³⁷¹ și în Pașcani pe Ciuluc³⁷², afluentul Răutului (mai apoi în ținutul Orhei). În ținutul Vaslui din 253 nemeși, pe

³⁵⁹ I Bogdan, *Cronicele slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, București, 1959, p. 178-186.

³⁶⁰ *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 4-6, C. Turcu, *Cele mai vechi statistici moldovenesti*, în „Șt. și Cercet. Șt. de Istorie”, Iași, anul VII, f. 2, (1956), p. 60.

³⁶¹ *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 502.

³⁶² *Acad. Rom., Pach, XXXII/doc. 82*, și *A. Moldova*, XVI, vol. III, 82, 184, 294-295, 296, 297, IV, 81-82, 207-208, 299, XVII-II, 136-137, 175-176.

³⁶³ *Ibidem*, veac XVI-IV, 229.

³⁶⁴ *A. Moldova*, veac XVI-III, 329, IV, 36.

³⁶⁵ *Ibidem*, veac XVI-III, 129, 139.

³⁶⁶ *Arh. St. București, Mănăstirea Neamț, Pach, IV, doc. 9*.

³⁶⁷ *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, 142-143.

³⁶⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 67, III, p. 236-237, V, 261-262.

³⁶⁹ *Ibidem*, veac XVI-IV, 81.

³⁷⁰ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evade*, vol. V, Iași, 1908, p. 238-239, 287.

³⁷¹ Gh. Ghibănescu, *Ispisoace și Zapise*, vol. I, Iași, 1906, p. 197-199.

³⁷² *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 273.

sate, apar la Glodeni⁵⁷⁷, Gindului, pe Sacovă; Borăști, pe Bîrlad și Grozești, pe Stebnic⁵⁷⁴. În Tutova, din 148 nemeși avem doar unul la Lălești pe Tutova⁵⁷⁵, în Fălciu, din 177, la fel numai unul la Morari⁵⁷⁶, pe Prut și Gura Sărată, iar în Covurlui, din 82, unul și acela omorît la Fintina Roșie⁵⁷⁷. Lipsesc pe sate și la Tecuci, deși sînt 217 în catastif.

Între Prut și Nistru, nu apar pe sate în Tigheci, Lăpușna, Orhei și Soroca, deși în primul avem 325, în al doilea 352 cel mai mare ca număr pe întreaga țară din toate ținuturile, în al treilea 226, unde sînt amintiți că ar putea să fie pe Lopatna și Itchil⁵⁷⁸ în jurul unei prisăci a mănăstirii Bistrița și numai 93 la Soroca, în care va fi adus unul din ținutul Hotin la Fintina lui Caplea, mai apoi Șapteleceni⁵⁷⁹.

Din cei 122 nemeși din ținutul Hotin, la care nu sînt adunate femeile nemeșoale, foarte mulți apar în satele Niagăuți, numit și Horbinești, în Truineva sau Tîrnova⁵⁸⁰, în Holohoreni și Verbianca, toate pe Racovăț⁵⁸¹, în Andricăuți, numit apoi Varticeni, Dereuți și Soloneț⁵⁸², în Șendreni, Barnu și Pliușcăuți⁵⁸³, în Cerlina Mică⁵⁸⁴ și chiar în orașul Hotin, avînd în frunte un vătăf al nemeșilor din țirg⁵⁸⁵. Lipsesc, pe sate, în Cernăuți, deși în catastif apar 66 nemeși și cu desăvîrșire în celelalte ținuturi transformate în raiale turcești ca Tighina (Bender), Cetatea Albă și Chilia, prima anexată în 1538, iar celelalte încă din 1484.

Teritoriul din jurul acestor ultime cetăți a fost cu timpul populat și cu tătari. Porniți numai pe pradă, aceștia, ocupînd mai ales stepa numită Bugeac, făceau dese incursiuni în ținuturile de margine. De aceea, voievozii au organizat din timp paza la hotare⁵⁸⁶, pusă sub comanda serdarului, care avea reședința la Lăpușna⁵⁸⁷ și Orhei⁵⁸⁸.

Împărțirea sau mai bine zis raportarea nemeșilor pe sate, cu toată lipsa de documente, care, unora le-ar părea searbădă ca neaducînd prea mari rezultate de pe teren, a fost totuși necesară.

I. Ea ne-a lămurit că, așezările omenești în care documentele menționează nemeși sînt în unanimitate, atît la munte cît și la dealuri, sate, ce depînd de ținuturi, ca centre administrative, exclusiv și niciodată aparținînd ocoalelor domnești, cum ar fi ocolul Vrancei, Cîmpulungului sau din acele formate în jurul ținuturilor.

II. Apoi, scoate în evidență, că Bugeacul⁵⁸⁹ devenit tătărăsc, după ce Ieremia Movilă mai dăruise hanului Gazi-Ghirai, la 1595, și cele șapte sate cu pircălăbia

⁵⁷³ *Ibidem*, veac XVI-III, 24-25, N Iorga, *Studii și documente privitoare la istoria românilor*, vol. VI, București, 1904, p. 78, 88, 90, 91.

⁵⁷⁴ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Bogdan voievod*, București, 1940, p. 51.

⁵⁷⁵ A. Moldova, veac XV, vol. II, p. 250-251.

⁵⁷⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, 147-148.

⁵⁷⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, 245, 297.

⁵⁷⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, 125.

⁵⁷⁹ *Ibidem*, veac XVI-III, p. 370-371, 412, 428-429, 443, 434.

⁵⁸⁰ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, 81, 93, XVI-III, 66, 333, 363-364, 366-377, 414-415, 458-459, IV, 289.

⁵⁸¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, 25-26, 86-89, 90, 346, XVII-III, 40.

⁵⁸² *Ibidem*, veac XVI, vol. III, 339-340, *Moldavia v epohu feudalizma*, vol. I, Chișinău, 1961, p. 120.

⁵⁸³ *Ibidem*, veac XVI-III, 310.

⁵⁸⁴ *Moldavia v epohu feudalizma*, vol. I, p. 227-228, 243-244.

⁵⁸⁵ *Ibidem*, vol. I, p. 214-215.

⁵⁸⁶ L. T. Boga, *Paza marginii*, Chișinău, 1932, p. 3-22.

⁵⁸⁷ A. Sava, *Documente privitoare la ținutul Lăpușnei*, București, 1937, p. XVII-XXII.

⁵⁸⁸ A. Sava, *Documente privitoare la ținutul Orheiului*, București, 1944, p. XXI-XXXIV.

⁵⁸⁹ M. Costin, *op. cit.*, p. 45.

de Ciuburciu, de la sud de Tighina⁹⁰, urmat de hotarul lui Halil-paşa⁹¹, din 1672, adăugate la cele trei ținuturi Chilia, Cetatea Albă și Tighina prefăcute în raiale în secolele XV – XVI a mărit teritoriul, în care ordinea feudală moldovenească a fost înlocuită cu aceea a cișlelor tătărăști și militaro-feudală turcească, făcând să dispară complet nemeșii moldoveni, de veche tradiție.

Deosebirea dintre cele două categorii de sate, de *ținut* și de *ocol* este izbitoare și ne îndreaptă, de la început, privirea spre analiza actelor emise de cancelarie numai pentru satele de sub administrația ținuturilor, stăpinite de persoane feudali laici sau clerici, ca persoane particulare și nu de persoane juridice, cum erau episcopii piile, mănăstirile, spitalele și școlile de pe lângă acestea.

NEMEȘII ÎN SATELE DE ȚINUTURI

Am văzut mai sus, când am scos în relief primul act în care apar nemeșii în Moldova că Stanciul nemeș, părintele slugii domnești, Oancea, de la 18 martie 1495, cumpărase satul întreg Lălești pe Tutova cu dreptul de protimisii de la ruda sa Goga fiul lui Giurgiu Răscop din uric de dănie de la Ștefan cel Mare⁹² care fusese al lui Mihul logofătul fiul lui Iuga, protopopul lui Alexandru cel Bun.

În actul de întărire dat la 12 mai 1546 de Petru Rareș episcopiei de Roman pentru satul și seliștea Coman de pe Turlui stăpinul feudal care dăruiește este sluga domnească – *Pasco nemeș*. Acesta cumpărase satul de la Nechita Turlui cu 200 zlopi tătărăști⁹³ pe temeiul aceleiași drept de protimisii. Amintim aici că de dreptul de cumpărare și răscumpărare în Moldova în perioada feudală se bucurau numai rudele apropiate de sînge⁹⁴.

Dacă urcăm în sus spre origine pe suita actelor satului Coman de pe Turlui vedem că Nechita Turlui vinduse satul din privilegiul pe care l-a avut bunicul său Sima Turlui, ginerele lui Giurgiu Ungureanu de cumpărătură și întărire de la Ștefan cel Mare⁹⁵ și din uricul de vishujenie de la Alexandru cel Bun, încă la 28 ianuarie 1409⁹⁶. Coborînd pe arborele genealogic al lui Giurgiu Ungureanu ajungem la constatarea că *Pașco nemeș*, stăpinul satului întreg Coman, *sluga, domnească* din timpul lui Petru Rareș este strănepot lui Giurgiu Ungureanu prin fiica acestuia și a lui Sima Turlui, ginerele lui.

Satele din ținutul Neamț, Birjoveni, Țutcani, Arămești, Gocimani (= Göttesmänner) sub Cetățuie, Seliștea Români și Seliștea Ruși, pe Orbie, Mogoșești, Moinești, Bodești, București, Hîrlicești Orbie și Dumbrăveni, acestea din urmă toate pe Bistrița, la gura Orbicului (incluse astăzi în orașul Buhuși) erau în stăpinirea lui Simion Sechil, cămăraș de Ocne, a vărului său, Dumitru Popovici, cămăraș (în textul slav Dumitru Popotea), a fratelui acestuia, Stănilă șoimar și altor slugi domnești. Zăpise particulare și acte emise de cancelarie între anii 1561 și 1611 îi arată pe aceștia mereu cumpărînd părți din satele menționate mai sus.

⁹⁰ Hurmuzaki, *Documente*, vol. XII, p. 162-165. P. P. Panătescu, *Mihail Vițeanu*, București, 1936, p. 138

⁹¹ Gh. I. Năstase, *Hotarul lui Halil-Pașa și cele două cazouri*, extras din *Bul. Societ. de Geografie*, I, București, 1932, p. 3 și urm. A. Sava, *Doc. privind la tirgul Lăpușnei*, p. XIV

⁹² D.I.R., *A. Moldova*, veac XV, vol. II, p. 250-251, v. mai sus analiza la p. 4

⁹³ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, 502

⁹⁴ V. Al. Georgescu, *Prezentarea în istoria dreptului românesc*, București, 1965, p. 42 și urm.

⁹⁵ I. Bogdan, *Doc. lui Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 55-58

⁹⁶ M. Costăchescu, *Documenta moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, Iași, 1931, p. 64-69

Aplicând aceeași metodă de lucru, adică urmărind suita actelor ieșite, din cancelarie și intrate în posesia acestora, odată cu dania ori transferul proprietății, observăm că Birjoenii, unde locuiesc ei și Arămeștii aparținuseră, la 27 iulie 1448, lui Ioan Porcu, ceagnicul doamnei, cu uric de la Petru al II-lea⁵⁹⁷ (care a dat Chilia Unpurilor, Gocimanii⁵⁹⁸, Selișteea Români și Selișteea Ruși le-au cumpărat de la slugile domnești Lupul Vârzar vistiernicel, Zosin vistiernicel, fiul lui Toader Dragsin, uricar și a... cu acte din 25 februarie 1577, din 1 și 13 decembrie 1585, date de Petru Șchiopul⁵⁹⁹, din 30 aprilie 1593, de Aron Tiranul⁶⁰⁰, din 11 mai 1596 și 10 aprilie 1598, de Ieremia Movilă⁶⁰¹ și între 1607 – 1611 de Constantin Movilă⁶⁰². Vinzătorii satelor, rudele lor, aveau satele sau părțile din acestea din ispisioace de întăritură de la Ioan Vodă Armeanul, Bogdan Lăpușneanu, Alexandru Lăpușneanu, Petru Rareș, Ștefăniță cel Tânăr, din privilegiul de împărțea al străbunilor lui, Oancea și Ilea de la Ștefan cel Mare⁶⁰³, pe care l-au distrus ostașii unguri veniți cu Despot vodă, cind l-au jefuit pe Sechil pircălabul⁶⁰⁴, tatăl lui Simion Sechil cămăraș și din uricul de danie al răstrăbunilor Stan, Costea și Fădor Posadnic de la Alexandru cel Bun.

Tudcanii le-au provenit din privilegiul moștenit pe altă linie, de la bunicul lor Marco cu act din 15 martie 1528 de la Petru Rareș⁶⁰⁵, care-l avea cu uric dat de Iliș și Ștefan voievozi, la 20 august 1440, lui Ștefan și Isac, slugi domnești, fiii lui Tudca⁶⁰⁶ cel Bătrîn.

Satele Mogoșești, Bodești, Hirlicești, București, Orbie și Dumbrăveni, cumpărate de Dumitru Popoțea cu acte date de Petru Șchiopul și Iancu Sasu, de la slugile domnești Manea vistiernicel și a..., sint din privilegiul străbunicul lor, Tatul Herlic și a nepoților lui de soră, Dancilul Pardos și Neagul Roșca, emis de Iliș și Ștefan voievozi⁶⁰⁷.

Făcînd spița neamului, nemeșul Simion Sechil cămăraș cu verii săi Dumitru Popovici cămăraș, Stănilă șoimar și rudele lor sint strănepoții lui Costea și Fădor Posadnicul de la Alexandru cel Bun, ai lui Tatul Herlic de la Iliș și Ștefan voievozi, ai lui Ioan Porcu ceagnicul doamnei lui Petru al II-lea, ai lui Oancea și Ilea de la Ștefan cel Mare, nepoți ai lui Marco din vremea lui Petru Rareș, fiii lui Sechil pircălab și Miron pircălab din vremea lui Alexandru Lăpușneanu și Ioan Despot vodă. În ierarhia feudală, ei ocupă dregătoriile de cămărași la Ocne șoimar, iar verii lor sint Lupul Vârzar vistiernicel, Zosin vistiernicel, Manea vistiernicel, Ioan Țigul slugă domnească, toți dregători la sate și posesori ai unor titluri de proprietate, ca stăpîni de „ocine și dedine”.

Tot așa se prezintă cazul și la ținutul Suceava, în satele Petia Mare și Bunești. În actul dat de Ieremia Movilă, la 14 iunie 1596, prin care confirmă lui Ilarion monahul, numit Ion în mirenle, fiul Anușcâi și nepot lui Bunea și verilor lui de-al doilea, Toader și Mihăilă nemeș, partea de sus a satului Petia Mare, se precizează că, destinatarii au cerut întărirea pe temeiul

⁵⁹⁷ A. Moldova, veac XIX-XV, vol. I, 232

⁵⁹⁸ Fr. Pall, Stăpînirea lui Iancu de Hunedoara asupra Chiliei și problema ajutoarelor Bicanului, în rev. „Studii”, tom 18, nr. 3, p. 619-638

⁵⁹⁹ A. Moldova, veac XVI, vol. III, 82, 297

⁶⁰⁰ Ibidem, veac XVI, vol. IV, 81-82

⁶⁰¹ Ibidem, veac XVI, vol. IV, 140, 207-208

⁶⁰² Ibidem, veac XVII, vol. II, 136-137

⁶⁰³ A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 417-418

⁶⁰⁴ Ibidem, veac XVI, vol. I, p. 297

⁶⁰⁵ Ibidem, veac XVI, vol. I, p. 264

⁶⁰⁶ Ibidem, veac XIV, vol. I, p. 170

⁶⁰⁷ M. Costăchescu, op. cit., vol. II, p. 30

unei cărți de mărturie de la Mălai din Hreasca, ureadnicul din Cimpulung, semnată de Cirstian păharnicul, Simion vâtaful, Nicoară *nemeș* din Bunești că le-a ars uricul de cumpărătură de la Ștefan cel Mare, în care se arată că acea parte de sat o cumpărase Oana Rodna, fiului său Milea, de la Costea Petia⁶⁰⁸.

Căutând actele emise de cancelarie din domnia marelui erou, am găsit că, la 18 februarie 1483, a fost dat o carte domnească pentru satul Petia, întărind o a patra parte și anume, Cutul de Sus lui Lazăr globnicul⁶⁰⁹. Dar uricul fiind distrus de foc și nepăstrându-se decît un rezumat, nu știm de la cine l-a cumpărat acesta, în timpul domniei lui Ștefăniță cel Tânăr, partea de sus a satului Petia Mare este vindută de slugile domnești, Rodna, Lupe, Toma, Lazăr alt Toma și Alexa cu surorile lor, toți nepoții lui Oană Rodna, din dreptul lor uric și ispisoc de cumpărătură a străbunului lui Oană Rodna de la Iliăș și Ștefan voievozi lui Draguș de la Poartă,⁶¹⁰ nepotul lui Luca Arbure⁶¹¹, cu 400 zlopi. Este incontestabil că nemeșul Ilarion monahul cu verii săi de al doilea, Toader și Mihăilă, cărora le-a ars privilegiul de la Ștefan cel Mare, prin care stăpîneau partea de sus a satului menționat, sint strănepoți ai boierului Oană Rodna, Lazăr globnicul și Luca Arbure, partarul Sucevei.

Nu mai puțin ilustrative sint cazurile din satele Horbînești, Holohoreni, Verbianca, Andricăuți, Dereuți și Soloneț, ținutul Hotin, Orășeni, ținutul Cernăuți și Orășeni, ținutul Hirlău, în ale căror părți intră stăpîn, în a doua jumătate a secolului al XVI-lea, Gavril Hirovici, al treilea logofăt.

La 17 aprilie 1576, Petru Șchiopul întărește lui Gavril logofătul a patra parte din Neagăuți, partea lui Iușca, pe Racovăș, ce se numește Horbînești, cu mori și heleșteu și un loc alături, numit Truinea, adică al lui Truinea, ajuns mai tirziu prin metateză Tîrnova, unde a făcut sat diacul Grozav Cracalia, fiul Anghelinei, nepot lui Galiș, strănepot lui Drăgan vindut din privilegiul de cumpărătură de la Ștefan cel Mare⁶¹².

După zece ani de stăpînire, înainte ca prescripția să intre în funcție, apare în fața lui Gavril logofătul, un concurent, Șeptelici armașul. Acesta cumpără la 3 septembrie 1586, în fața lui Petru Șchiopul, de la vărul său Andreica spătărel, fiul lui Stingaciu și de la alte slugi domnești, toți strănepoți ai lui Toader, din același privilegiu de la Ștefan cel Mare, patru părți din jumătate și încă a cincea parte din jumătate⁶¹³. Prevalîndu-se, apoi, că este rudă mai apropiată de vinzători decît Gavril logofătul al III-lea, Șeptelici armașul, secundat de alte ruda, slugi domnești, Pătrașco și Ionașco, îl obligă, într-un proces în fața Sfatului domnesc, din 27 iunie 1587, pe Gavril logofătul să le cedeze lui Iușca, restituindu-i banii. Petru Șchiopul motivează hotărîrea sa de scoatere din dreptul la moștenire a lui Gavrilas, în mod arbitrar, „încîndă acei de mai sus numiți sînt oameni răi și fîcători de rele. Și de vor face vreo răutate sau altceva să nu aibă a să plăti nici cu vitile lor, nici cu ocinile lor, nici cu alta cu nimica, ci numai cu capitele lor, după faptele lor”⁶¹⁴.

Dar Gavrilas logofătul nu se mulțumește cu hotărîrea domnească, o atacă în fața aceleiași instanțe și scoate, la 1 august 1587, de la același domn, o carte către Cocor pircălabul

⁶⁰⁸ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 142-143

⁶⁰⁹ I. Bogdan, Documentele lui Ștefan cel Mare, vol. I, p. 268-269.

⁶¹⁰ M. Costăchescu, Doc. mold. de la Ștefăniță voievod (1517-1528), Iași, 1943, p. 148-149

⁶¹¹ M. Costăchescu, Doc. mold. de la Ștefan cel Mare, Iași, 1933, p. 55-56

⁶¹² A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 66

⁶¹³ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 335

⁶¹⁴ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 363

Hotinului să meargă la Horbinești, să împartă satul în două părți și din cîmp și din toloacă și să aleagă partea lui Gavrilas logofătul, „de către nemeși precum i-am dai domnia mea învățatură. Și iarăși să-i alegi din a patra parte, din partea nemeșască o giunătate, precum îi arată urciul. Și iarăși să te duci la satul Holohoveni și să întrebi de oameni buni și bătrîni, precum vei afla mai cu dreptul și iarăși să se alegi a patra parte din tot satul din cîmp și din toloacă și de către nemeși”⁶¹⁵.

Pircălăbul Cocor evită totuși să-i infrunte pe nemeși chiar în hotarul Horbinești și Holohoreni și nu dă curs cărții domnești, care era pecetluită numai cu pecetea cea mică. Ezitarea lui a fost deplin justificată căci peste o lună și cinci zile, la 5 septembrie 1587, Petru Șchiopul întărește din nou lui Șeptilici armașul și celorlalți nemeși a patra parte din jumătate din Horbinești⁶¹⁶.

Prins între două partide cu drepturi egale la moștenirea acestor sate, Petru Șchiopul, pentru a lichida conflictul și a nu jena pe Gavrilas în stăpînirea lui, încearcă o altă soluție. El dăruiește lui Șeptilici armașul, seliștea Fintina lui Caplea din ținutul Soroca, contra a 15 000 de aspri de argint (= echivalentul a 1 500 zloți) și patru cai buni, la 3 ianuarie 1588, cu dreptul de a-și face sat cu slobozie, chemînd ruși, sirbi sau greci care să fie scutiți „să nu lucreze la cetate nici un fel de muncă, nici iliz, nici goștină să nu plătească, nici dare să nu dea”⁶¹⁷. Socotind problema rezolvată, la 21 februarie același an 1588, o nouă poruncă domnească pornea din cancelarie către Cocor și Gheorghe de Lozna, pircălăbii de Hotin, ca mergînd la fața locului să vadă privilegiile lui Gavrilas logofăt și „ale răzeșilor lui”, spune cartea domnească de această dată (în textul slav, i rezeasom ego) și „cu oameni buni și bătrîni de acolo..., să alegeți partea nemeșilor deosebit din sat, din țarină, din cîmp” (da izberete cîast nemeșca osobna) și să stilpească și în satul Verbianca și în satul Holohoreni⁶¹⁸.

Pe de altă parte, Gavrilas logofătul nu s-a mulțumit numai cu atîta. El a dorit să-și vadă rudele, – pe neînduplecări nemeși, care-i erau răzeși de moșie, scoși complet din acest sat. La 14 februarie 1589, el îl cheamă din nou în fața Sfatului domnesc pe Șeptilici armașul cu încă doisprezece la număr, plus nemeșoaiile și le cere ispisoacele și uricul, pe care l-a avut străbunul lor Toader de la Ștefan cel Mare, aruncînd-le banii pentru partea lor din Horbinești⁶¹⁹. Dar în Horbinești mai erau încă alți nemeși, care, împreună cu Șeptilici nu vroiau să părăsească moșia. Acesta din urmă își vindu chiar la 12 iunie 1589, satul Fintina lui Caplea din Soroca lui Andrei al II-lea hatman⁶²⁰. Organizînd șicane și încălcări pe întregul hotar ei învăluiesc și trag de partea lor vecinii așezați în partea boierească.

Plîngerea lui Gavrilas logofătul fu înregistrată, fără zăbăvă, la Sfatul domnesc și în aprilie 1590 o severă carte dată către pircălăbul de Hotin, Birlădeanu, porunea să meargă la satul Horbinești, să aleagă hotarul acelor „răzeși”, care-i „învăluiesc vecinii lui și-i încalcă hotarul”. „Dar de vor fi acei răzeși ai lui niscarva oameni rîi și nu vor vrea să se fie de acea așezare precum îi veti așeza, apoi Gavrilas logofătul să aibă a le întoarce banii lor și să-i scoată din sat”⁶²¹. Au mai urmat încă două cărți domnești, una din 21 mai, către același

⁶¹⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 364

⁶¹⁶ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 366

⁶¹⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, 370, 371, 412, 428-429, 433

⁶¹⁸ *Moldavia v epohu feudalizma*, vol. I, Chișinău, 1961, p. 36-137

⁶¹⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 415

⁶²⁰ *Ibidem*, veac XVI, 428-429

⁶²¹ *Moldavia v epohu feudalizma*, p. 146

pircălab de Hotin și alta, din 23 mai 1590, către vornicii Capotici și Hasan și Ionașcu căpitanul de hînsari din Ștefănești, pe Prut, „să despartă hotarul Horbineștilor în patru părți, în cîmp și în sat și să aleagă o a patra parte ce este a nemeșilor” și „să piue stîlpi de către acele trei părți ce sînt ale lui Gavrilăș logofăt”, însă dacă n-or vrea să se învoiască nemeșii „să se pretuiască acea parte a patra a lor și să aibă Gavrilăș logofătul a le întoarce banii cît a fi pretută fiindcă nemeșii s-au dat rămași dinaintea noastră”⁶²².

Procesul se încheie definitiv după 23 mai 1590 prin dispariția subită a lui Gavrilăș logofătul. E foarte posibil de moarte violentă, cauzată probabil, de ascuțișul săbiei sau virful unei săgeți la vreo învîlmășală, pentru că nemeșii din Horbinești erau în asemenea ocazii „oameni răi și făcători de răle”, după însăși caracterizarea lui Petru Șchiopul. Fapt sigur este că, la 25 aprilie 1600, un număr de șase nemeși și cinci nemeșoae, toți copiii lui Ion Bărliga, strănepoți ai lui Ivanco, vind, din privilegiul de cumpărătură al acestuia de la Ștefan cel Mare, trei părți din jumătate de sat Horbinești cu heleșteu și moară din moștenirea lui Iurșa (greșală probabil în loc de Iușca) și partea Gafii, mătușa lor, cumpărată de tatăl lor de la Gavrilăș logofăt, cu casă și berărie, lui Simion Movilă hatman⁶²³, partea cealaltă rămînînd soției și rudelor lui Șaptelelici armașul, în număr de doisprezece, afară de femei, după moartea acestuia.

Stăpîni pe părțile lor de sat ca slugi domnești, nouăsprezece la număr, cu femei douăzeci și patru, unii cu dregătorii de spătărel, armașel, diac și a..., prevalîndu-se, ca și Gavrilăș logofătul, de dreptul de protimisis la cumpărarea părților scoase în vinzare de răzeșii lor, ei nu cedează partea lor nemeșască în fața presiunii lui Petru Șchiopul pentru un boier ieșit dintre ei, dornic de acaparare. Puterea lor stă în aceea că, sînt toți moștenitori ai satului, în devălmășie, ca strănepoți ai boierilor Toader, Drăgan, Iușca și Ivanco, slugi domnești ai lui, Ștefan cel Mare, și ca strănepoți ai lui Ioan Căpucii, marele logofăt din prima jumătate a secolului al XV-lea, dăruit cu satul Neagăuți de către Alexandru cel Bun la 27 mai 1429 și 15 iunie 1431, pentru slujba sa credincioasă⁶²⁴ adusă țării.

Aceeași stare de lucruri o găsim și în satul Holohoreni, de alături, față de Gavrilăș logofătul, care de la unii cumpără din ispisoc de împărțeală de la Ioan Vodă Armeanul⁶²⁵, iar pe alții îi scoate prin schimb, trimițîndu-i la Zahoreni, ținutul Orhei unde-și aveau alte case ale lor⁶²⁶, dar pe altă spiță de neam. Aici, însă, numărul lor era mult mai mare. La 27 mai 1573, cei care stăpîneau satul erau șaptezeci și opt fii de nemeși dintre care cincizeci și trei bărbați și douăzeci și cinci femei. Aceștia, avînd în frunte pe Ion Șofranco, comigel, fiul lui Șofranco, proprietarul satelor din apropiere Șofrancani Lambu și Șofrancani Radovici, își împărțiseră moștenirea Holohorenilor, de pe Racovăț ca „prestrănepoți” ai lui Balog paharnicul, între 1432 și 1448 din dresă de slujire ce-a avut acesta de la Iliăș și Ștefan voievozi⁶²⁷. Moartea neașteptată a lui Gavrilăș logofăt i-a ferit și pe ei, pentru cîțiva ani, de neplăceri. Au avut însă de întîmpinat lăcomia grecului Chiriță Dumitrache Paleologul, marele postelnic, soțul Măriei, sora doamnei Elisabeta a lui Ieremia Movilă care, la 17 decembrie 1611, ajunge stăpin pe 7 părți din opt⁶²⁸.

⁶²² *Ibidem*, p. 147-148, A. Moldova, veac XVI, vol. III, 458, 459

⁶²³ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, 289

⁶²⁴ A. Moldova, veac XIV, vol. I, p. 81 p. 93

⁶²⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 86

⁶²⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 89

⁶²⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 90, 346

⁶²⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 40

Salvarea le-a venit de la Ștefan Tomșa care, în 1612, prinde la Cornul Sas între Jijia și Prut pe postelnici și-i taie capul, împreună cu Isac Balica, Vasile Stroiici și alți⁶²⁹.

În ce privește pe Gavril Hirovici, acesta, căsătorit cu Marınca, fiica lui Simion Stroiici vistier, deși logofăt al treilea, se bucură totuși de o mare autoritate prin poziția sa socială. Stăpîn pe o parte din satul Orășeni, ținutul Hirlău, între 1584 și 1587, el cumpără mai multe vie în Dealul Domnesc din Hirlău, cu 1 100 de zloți, o treime din Orășeni și o jumătate din Ravacăuți, ținutul Cernăuți, cu 1 000 zloți, de la Văscan Oraș aprod, viitorul hatman de la 1601 și frați lui, fiii lui Grigore Oraș vornic, nepot lui Iurie Oraș, strănepoți lui Fădor Oraș, ce-l are de *vishyenie* și danie din privilegiul de la Ștefan cel Mare⁶³⁰. Satele Andreicăuți, mai apoi Varticeni, Dereuți și Soloneț sînt vindute lui de un Vartic *nemeș*, nepotul lui Petru Vartic, marele portar al Sucevei din a doua domnie a lui Petru Rareș⁶³¹, cu 660 zloți tătărești⁶³², la 12 ianuarie 1586 și 5 martie 1587, din acte de la Petru Șchiopul Ioan Vodă Armeanul, Bogdan Lăpușneanu, Ion Despot, Alexandru Lăpușneanu, Petru Rareș și Ștefan cel Mare⁶³³.

După moartea lui Gavrilăș, copiii săi Rusul, Anisia și Marica, martori, în anul 1603, la o vinzare a unei părți din Orășeni, ținutul Hirlău, ca fii ai *nemeșului*⁶³⁴, fără a se da numele tatălui, apar, la 20 ianuarie 1613 și la 26 ianuarie 1624, ei înșiși ca vinzători ai unei a patra parte din Orășeni ținutul Hirlău cu poiene pentru fînă și balta Strimba, moștenite de ei de la tatăl lor, Gavril *nemeș*, fiul lui Nemișca, din dreptul lor uric de la Petru Șchiopul, cu 300 taleri de argint, lui Pătrașcu Udrea fost pitar și cneaghinei sale Măria⁶³⁵.

Aceeași parte de mai sus din Orășeni, numită *nemeșască*, și cu patru case de vecini, va fi întărită de Vasile Lupu lui Dumitrașcu din Ipotești, primită schimb de la Vasile Căpitanul de acolo⁶³⁶.

Omologarea în *statul de nemeș* în actele satului Orășeni a lui Gavrilăș logofăt al III-lea, deși în acelea ale satelor Horbinești, Holohoreni, Truineva, Verbianca, Andreicăuți, Dereuți și Soloneț este în *statul de boier*, scoate în relief o nouă trăsătură a *nemeșici*, de o deosebită importanță. Apariția lui Gavrilăș logofăt în cele două ipostaze, ca *nemeș* în Orășeni și ca *boier* în satele menționate mai sus circumscrie sfera notiunii *nemeș* în raport cu aceea de *boier mare*, permițîndu-ne să definim *nemeșul* ca pe un coproprietar devalmaș într-un sat sau în mai multe sate, care poate vinde partea sa cu vecini întotdeauna, „cît se va alege aflată în indivizie încă, din vatră, țarină, cîmp, tolocă și a...” independent, ei nu pot stăpîni decît cel mult o seliște întreagă, nu un sat. În asemenea situație i-am văzut pe *nemeșii* din Lălești, pe Tutova, la Coman, pe Turlui, la Pașcani, pe Ciuluc, la Andreicăuți, ținutul Hotin, și la Fintina lui Caplea, ținutul Soroca, dar întotdeauna vinzîndu-și seliștele la boieri mari, vornici, hatman, pîrcălăbi, postelnici sau logofăți, cu excepția lui Șeptelici armașul căruia i se dăruie, pentru lichidarea conflictului din Horbinești și mai ales că luptase în contra cazacilor și prinsese pe pretendent.⁶³⁷

⁶²⁹ M. Costin, *op. cit.*, p. 60

⁶³⁰ D.I.R. A. Moldova, veac XVI, vol. III, 236-237

⁶³¹ Grigore Ureche, *op. cit.*, p. 163, 167, tînat la 7 aprilie 1548 de Iliaș Rareș

⁶³² *Moldavia v epohu feudalizma*, vol. I, p. 120

⁶³³ A. Moldova, veac XVI, vol. III, 339-340

⁶³⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 67

⁶³⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 116, vol. V, 261-262

⁶³⁶ Gh. Ghibănescu, *Ispravoace și Zapisse*, II/2, p. 180

⁶³⁷ A. Moldova, veac XVI, vol. III, 412, 428-429, 433-434

În cazul în speță, Gavril nemeșul din Orășeni, odată căsătorit cu fata lui Simion Stroici mare vistier, intrat în rangul de logofăt al II-lea la curtea domnească, diac de taină al domnului, trecind pragul *nemeșiei* în rîndul *marilor boieri*, el are dreptul să devină stăpîn independent și-și stîlpește moșia boierească a sa putere economică despre partea *nemeșească a răzeșilor lui*. Prin alegerea și stîlpirea părților sale, el își percepea veniturile personal, devenea o putere economică monovalentă față de nemeșii plurivalenți. O confirmare a acestei trăsături esențiale o avem chiar în casa lui Gavrilăș al treilea logofăt, ai cărui copii, Rusu, Anisia și Măria, ca fii ai nemeșului Gavril își vind, după moartea tatălui lor, partea lor nemeșască din Orășeni, cu vecini cu tot altora, cari au ieșit din indivizie, ca avînd rang deosebit. *Așa încît, un nemeș putea să fie coproprietar în multe sate cu mari averi, dar dacă nu avea un rang de mare boier, vornic, logofăt, hatman, pîrcălab, postelnic sau vâtaf mare, rămînea în devălmășie ca nobil.*

OBLIGAȚIILE NEMEȘILOR CA LOCUITORI ȘI PROPRIETARI AI SATULUI MOLDOVENESC OBLIGAȚIILE FISCALE

Prima datorie (așa cum se desprinde din izvoarele istorice) pe care o aveau nemeșii ca stăpîni, de fapt și de drept în satele Moldovei, unde posedau averi mobile și imobile, era aceea de a plăti bir. Înscrierea lor în catastiful vistieriei s-a făcut în vremea lui Iliăș Rareș. Cronicarul Eftimie relatează că turcitul fiu al lui Rareș, după prădarea vistieriei țării, în 1538, de către Soliman cel Mare, „la îndemnul mamei sale, doamna Elena s-a făcut chinutor de oameni și chinuia pe boieri și multora le-a scos ochii, pe alții i-a dat cu totul morții, pe alții i-a cîmînat în închisor... și a scris pe toți boierii mari și mici la birul cel mare și tot sfatul, dar și tuturor vâtașilor din toată țara de la cel mai mic pînă la cel mai mare le-a poruncit să dea și mutropolitului și episcopilor, a scris încă și toate mănăstirile cîte sînt în Moldo-Vlahia la haracul cel mare și cîți popi și diaconi sînt în granițele moldovenești”⁶³⁸.

Ca urmași de boieri, neamuri și răzeși ajunși dregători cu „slujbă drept credincioasă”, avînd averi mari ei au fost încadrați într-o categorie fiscală deosebită de aceea a țăranilor, curtenilor, vâtașilor și popilor, la 20 februarie 1591, în catastiful incomplet al lui Petru Șchiopu⁶³⁹. După acesta, numărul lor era de peste 3 221 nemeși, față de 4 983 curteni, 574 vâtași, 1 349 popi și 37 090 țărani⁶⁴⁰.

Birul plătit de ei se numește *nemeșesc* și categoria *nemeșie*. Actele satului Hălășeni, din ținutul Neamț, menționează că, la 20 iulie 1586 și între 1 septembrie 1591 și aprilie 1595, Mihailă nemeșul, deși trecut în catastiful ținutului la rubrica sa, totuși i s-a luat darea sulgiului, țărașnește. Fiind ridicată de pererubnicii de la ținut, aceștia primesc dispoziție de la domnie să i se restituie nemeșului o dată un taler sau un om pentru lucru⁶⁴¹, și a doua oară un bou pentru 2 taleri⁶⁴², adică pentru doi taleri i s-a luat un bou.

Un alt interesant caz îl relatează actele satului Glodeni, de pe Sacovăț, ținutul Vaslui. La 6 mai 1637 Vasile Lupu judecă, în Iași, pe Ionașcu Curea în pricina cu Ionașcu daraban, Vasile daraban și alt cumnat al lor doboșer, ficiorii Arvasie, toți nepoții lui Vasile Curea pe care „l-au

⁶³⁸ I. Bogdan, *Cronicele slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, p. 119-120.

⁶³⁹ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 4-6.

⁶⁴⁰ C. Turcu, *Cele mai vechi statistici moldovenești*, în „Studii și Cerc. Șt.”, Istorie, anul VII, fasc. 2, (1956).

⁶⁴¹ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 329.

⁶⁴² *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 36.

plătît de bir nemeşesc şi l-au ras şi din nemeşi" tatăl lui Ionaşcu Curea, Petre, dînd pentru el 30 taleri birul⁶⁴³ (20 în taleri şi un bou preţuit la 10 taleri). Avînd proprietăţi ca nemeşi şi în satul Borăşti, pe Bârlad (inclus în Dumeşti), aceştia nu s-au grăbit să restituie banii şi procesul va dura şi în domnia lui Gheorghe Duca vodă.

Grupăţi pe cele 22 ţinuturi (două lipsesc din catastif) nemeşii cari dau birul nemeşesc sînt, cum am arătat şi mai sus peste 3221. Repartizaţi, vin 34 la Hîrlău, 49 la Roman, 50 la Cîrligătura, 50 la Dorohoi, 56 la Neamţ, 61 la Suceava, 64 la Bacău, 66 la Cernăuţi, 73 la Troţuş, 82 la Covurlui, 93 la Soroca, 122 la Hotin 129 la Bîrlad, 148 la Iutova, 177 la Fălciu, 217 la Tecuci, 226 la Orhei, 253 la Vaslui, 279 la Iaşi, 315 la Putna, 325 la Tigheci, şi 352 la Lăpuşna. Ca număr ei întrec pe acela al vătafilor dar sînt aproape în majoritatea ţinuturilor depăşiţi de curteni. Lipsesc ţinuturile Chilia, Cetatea Albă şi Tighina, devenite raiale şi încă două din interior, scăpate lui Petru Ţchiopul. Cuantumul birului va fi fost, pentru fiecare în parte, între 25 – 30 taleri, în natură, cam trei boi pe an. Totalizîndu-se, avem numai de la nemeşi un bir cam de 10 000 boi de plug anual (a cite 10 taleri un bou fac circa 100 000 taleri).

ATRIBUŢIILE JUDICIARE ÎN SATE ŞI ÎN ADUNĂRILE DE ȚINUT

În sate. Purtători ai unor titluri de proprietate asupra unor sate stăpînite în indivizie, pe temeiul ispisoacelor de moştenire sau cumpărătură, nemeşii sînt, de drept, martori la vinzările de pămînt din sate şi compun şi zapisele de mărturie, ca „oameni buni şi bătrîni” şi martori jurători. Aşa apar nemeşii Repede, Meica, Gligorie şi Gheorghe diac, la 28 aprilie 1593, în Popeni la vinzarea pămîntului lui Ignul şetrărel „cît se va alege”, către Dumitru, fost ureadnic din tirgul Dorohoi⁶⁴⁴, Toader nemeş din Bucureşti la Bodeşti, pe Bistriţa⁶⁴⁵, Cupcea nemeş la Giuleşti, pe Moldova⁶⁴⁶ Bilaşco nemeş din Morari, ţinutul Fălciu⁶⁴⁷, Rusul, fiul nemeşului Gavril din Orăşeni⁶⁴⁸ ş.a.

În aceeaşi calitate de posesori de acte, ei sînt chemaţi în faţa domniei să întărească, prin mărturia lor, pierderea actelor unor sate, în cazuri fortuite sau de forţă majoră, cum sînt chemaţi nemeşii din ţinutul Vaslui, la 10 mai 1573, sub Ioan Vodă armeanul, să confirme prădarea casei cu uricele Feteoneştilor⁶⁴⁹ din acelaşi ţinut sau aceia din ţinutul Suceava care mărturisesc că uricele satului Petia Mare au ars în Casa lui Andreica⁶⁵⁰.

În adunările de ţinut. Bucurîndu-se de o mare autoritate morală la sate, nemeşilor li se încredinţau, în cadrul adunărilor de ţinut, de sub conducerea pircălabilor, atribuţiuni de cercetarea actelor, alegere şi stîlpirea hotarelor în litigiu.

La o cercetare de hotar a satului Oglînzii, de lingă Tg. Neamţ, sînt chemaţi, între 1579 – 1582, de către Vartic postelnicul „oameni buni şi bătrîni şi megieşi de prîmprejur şi boieri din curtea domnească”, din care nu lipsesc Drăgşan, Coste şi Gavril nemeşi din Şoimăreşti, de pe Moldova⁶⁵¹.

⁶⁴³ N. Iorga, *Studii şi Documente*, vol. VI, p. 78

⁶⁴⁴ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 81

⁶⁴⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 229

⁶⁴⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 9

⁶⁴⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, 147-148

⁶⁴⁸ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 67

⁶⁴⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 24-25

⁶⁵⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 142-143

⁶⁵¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 129-139

Pentru cercetare, la 1608, și alegerea părților din Scitnicăuși ținutul Hotin, ale Maricăi din Suceava, Gheorghe, pircălabul de Hotin, trimite „oameni buni și înțelepți, care sînt anume: Cozma Danovici vâtaf și Licuul mare vâtaf și Ion din Bîlăuți vâtaful nemeșilor din ținutul Hotin”, ca să aleagă hotarul⁶⁵². Același Ion din Bîlăuți, vâtaf de nemeși, împreună cu mulți boieri, sînt martori, la 14 iunie 1608, cînd Vasile diacul orașenesc al Hotinului cumpără o parte din satul Cerlina Mică, ținutul Hotin, de la nepoții lui Borea⁶⁵³. Iar cînd „iscă conflictul dintre noul proprietar cu Ștefan Prăjescu stolnic, stăpînul satului Doljoc („de pe Vilcea”), pentru iazul dintre cele două sate, sînt trimiși, după însăși expresia documentului, „boieri de țară boiari zemschih și slugi domnești, oameni buni de frunte și înțelepți”: Cozma, Danovici vâtaf, Avram Bîlava, diac din Cruglic, Orlinschi vistiernic, Ion Dumitrie, vâtaful de nemeși din Bîlăuți, Nistor portarul, Dragăan nemeșul din Forosna, Bîlava nemeșul din Cruglic, care la înapoierie „cu toți an mărturisit și au jurat cu sîmlețele lor” în fața scaunului de judecată al pircălabului de Hotin că Vasile diacul are dreptate, dînd rămas pe Ștefan Prăjescul stolnic.⁶⁵⁴

„Boieri de țară”, membri ai societății feudale, ei erau datori și solidari pentru paza ordinii sociale instaurate și să garanteze liniștea internă, cînd se iscau certuri sau încăierări.

Ca slugi domnești, ei aveau în primul rînd obligații militare.

OBLIGAȚIILE MILITARE

Am văzut mai sus că, la 10 mai 1573, toți vâtafii și nemeșii din ținutul Vaslui erau prezenți la curtea domnească din Iași, cînd Ioan vodă Armeanul i-a întrebat, dacă, în adevăr, privilegiul satului Fetionești a fost furat de tîlhari⁶⁵⁵. Adunarea nemeșilor, atît pe ținut cit și pe țară, se făcea atunci, cînd domnia îi chema. O confirmare tot pentru adunarea purtătorilor de arme ai ținutului Vaslui, deplasăți în misiune militară prin țară, o avem și într-un document, din 20 octombrie 1513, dat din Ciabrău, de pe Prut ținutul Hotin, de către Ionașco, marele vornic al Țării de Jos, comandantul aripei drepte al oștirii moldovenești, în caz de război. Acesta scrisese împreună cu toți curtenii și slugile domnești din ținutul Vaslui, un act lui Lazăr Drule ca să stăpînească o treime din a cea parte din stîlpul de mijloc din satul Glodenii, ținutul Vaslui, cedată lui de Dumitru Robul, căruia îi dăduse „doi cai și arme și haine preț de alt cal... cînd s-au dus cu tătarii și-au zis că nu va mai veni”⁶⁵⁶.

Problema apărării hotarelor era pe ordinea de zi a fiecărui domn și a fiecărui om în aceste vremuri, cînd incursiunile tătarăști nu erau rare, iar cele căzăcești se întreprindeau. Documentele de cancelarie din secolele XVI și XVII nu vin decît să confirme autenticitatea actului emis de Ștefan cel Mare, la 8 iunie 1484, deși păstrat într-o traducere din sec. XVII slugilor domnești Cozma Răzan, fratelui său ș.a., că satul de pe Vismovăț le-a fost dat acestora „ca să fie de straja împotriva tătariilor fiind din ceata boierului Gangur”⁶⁵⁷. Pentru slujba militară contra cazacilor cari au venit cu Crețul și fratele Crețului, adică Ion Potcoavă și fratele acestuia Alexandru, Andrei postelnic, viitorul hatman al doilea, primea de la Petru Șchiopul, în

⁶⁵² *Moldavia v epohu feudalizma*, vol. I, p. 214-215

⁶⁵³ *Ibidem*, p. 227-228

⁶⁵⁴ *A. Moldova*, p. 243-244

⁶⁵⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 24-25

⁶⁵⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 144

⁶⁵⁷ I. Bogdan, *Documentul Răznilor din 1484 și organizarea armatei moldovene în sec. XV*, în „An. Ac. Rom. M.S.J.”, ser. II, tom XXX, București, 1908, p. 361-365

7 aprilie 1579; viile de la Cotnari ale lui Vasile Bălpuțul logofăt, ginerele lui Alexandru Lăpușneanu, căzut în viclenie⁶³⁸.

Nemeșul Șeptelici armașul din Horbinești primea seliștea Fintina lui Caplea, din ținutul Soroca, pentru vitejia lui și a celorlalți nemeși, cind în 1587, „s-a ndicat un lotru dinspre Țara Leșască, să vină cu acei lotru cazaci asupra domniei și asupra tării, iar el foarte s-a străduț cu slybșy cu voia lui Dumnezeu și a pus mîna pe acel lotru”⁶³⁹.

E vorba, probabil, de incursiunile căzăcești din primăvara anului 1587, cind oastea moldovenească a trebuit să lupte sub comanda lui Pirvu, pircălăbul de Soroca, pentru a-și scoate „dobînda” luată de cazaci tocmai pînă la Pereiaslav⁶⁴⁰. Acest document important a scăpat fenomenalei memorii a lui Nicolae Iorga, după însăși mărturisirea sa⁶⁴¹.

E lesne de înțeles că, asemenea operații războinice au antrenat, pe lingă pircălăb, ca boier, și pe toți nemeșii și curtenii de la ținuturile de margine.

De altfel, nu mai este nevoie de citat noi documente, cind *Cronica moldo-polonă* ne spune categoric că în cele 24 de ținuturi cu același număr de pircălăbi și vătăfi mari, adică starosti sau stegari, „erau de obicei 8 000 de oameni pentru război și străji, iar cînd mergeau numai nemeși erau 3 000 (de oameni)”, cifră confirmată, cum am văzut mai sus, de catastiful din 20 februarie 1591, al lui Petru Șchiopul. E în afara de orice îndoială că, în calitatea lor de urmași ai boierilor, cu drepturi la „slujba dreaptă și credincioasă”, obligația militară a nemeșilor era pe primul plan, în toate adunările de sat, ținut sau pe țara întreagă.

Deși cu nume imprumutat de la vecinii, instituția nemeșei este o creație originală a regimului feudal moldovenesc din secolele XIV – XVII. Oricine ar citi documentele istorice ale Moldovei se va convinge că oamenii cu atributul de nemeși din această perioadă sînt, întotdeauna, locuitori ai satelor de ținut, bărbați nemeși și femei nemeșoae și niciodată în satele de ocol sau în orașe.

În satele de ținut ei sînt stăpîni, mulți la număr, coproprietari în devălmășie ca răzeși, împărțindu-și satele în părți egale pe bătrîni, și au vecini. Părțile stăpînite de ei se numesc nemeșești. Partea nemeșască din Horbinești sau din Orășeni spre deosebire de partea boierească stăpînită de un boier, singur, este stîlpită numai dinspre boier.

Ca situație economică, ei sînt oameni cu avere și bani, pot cumpăra vii și părți de sate, cu miile de aspri și zloți, din acele în care sînt coproprietari.

Sub raport ierarhic, în ordinea feudală, ei ocupă dregătorii la sate numai, sînt slugi domnești cîmărași la Ocnele din Troiș, visternicei, comșei, spătărei, armăzei ș.a.

Din punct de vedere al drepturilor, ei sînt purtători ai unor titluri de proprietate emise de cancelaria domnească pentru părți de sate, provenite din moștenire, prin schimb, din cumpărătură, cu drepturi legitime ca strănepoți ai unor mari boieri feudali, care au primit satele pentru „slujba dreaptă și credincioasă” adusă țării, cu ispisoc de danie de la Alexandru cel Bun, Iliș și Ștefan voievozi și Ștefan cel Mare, întărite de la o generație la alta de ceilalți voievozi, ca succesorii în domnie.

Obligațiile lor sînt judiciare, ca judecători de instrucție la ținuturi, fiscale, plătind birul nemeșesc și militar față de sat, ținut și țară. Din rîndul lor ies nu numai boieri, conducători

⁶³⁸ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 94-95

⁶³⁹ Ibidem, veac XVI, vol. III, p. 412

⁶⁴⁰ Gr. Ureche, op. cit., p. 216-217

⁶⁴¹ N. Iorga, Istoria Românilor, vol. V, București, 1937, p. 224-225 și nota 1

militari, dar și oameni învățați, logofeți, sau arhitecți cum este nemeșul Grigore Cornescu din ținutul Hotin, care a construit la 1671, în miniatură cetatea Camenița, „fiind el foarte meșter de scrisori și de săpături la piatră și la alte lucruri”⁶⁶² trimisă, de Duca Vodă, sultanului.

Cu drepturi egale de a moșteni, a vinde, a cumpăra și a se apăra în procese – în afară de acela de a ocupa dregătorii în ordinea feudală – militară, apar și femeile nemeșoaie, care cad în robia tătarilor și sunt răscumpărate de unii voievozi, ca și nemeșii⁶⁶³.

⁶⁶² *Letopisețul Țării Moldovei de la Istratie Dabija până la domnia a doua a lui Antioh Cantemir (1661-1705)*, ed. C. Giurescu, București, 1913 p. 59

⁶⁶³ *A. Moldova, veac XVI*, vol. IV, 75. Mărturia lui Cristof Derjec, fost sol polon la Poartă în fața ducelui Ernest de Austria pentru opera de binefacere a lui Petru Șchiopu care a răscumpărat nemeșoaie din robie.

SĂTENII MEGIEȘI ȘI DENUMIRILE LOR, DUPĂ FORMAREA FEUDELOR PRIN „SLUJBA DREAPTĂ ȘI CREDINCIOASĂ” A RĂZBOINICILOR

Ocupind mai mult loc pe hartă decât în istoria politică și militară a Moldovei, țărării, simpli producători de bunuri materiale, au format pentru vechea noastră istoriografie, obiectivele unor studii numai, în raport cu stăpînii de pămînt.

Un prim grup de istorici format din N. Bălcescu¹, M. Kogălniceanu² și I. Nistor³ a susținut existența a trei categorii de țărani: a) razeși liberi, cu pămînt; b) vecini, așezați în satele boierești și c) oameni slobozi, în satele domnești.

Un al doilea grup, A. D. Xenopol⁴, C. Gebleșco⁵ și V. Nicolau⁶ a socotit că, în părțile muntoase trăiau razeșii, țărării liberi români, iar la șes, în satele boierești, vecinii, țărării dependenți de origine slavă.

Al treilea grup, reprezentat prin R. Rosetti⁷, N. Iorga⁸ și I. C. Filitti⁹, cu mici deosebiri în concepție unul față de ceilalți, admite existența tot numai a două categorii de țărani, dar nu în sensul celor susținute de istoricii de la grupul al doilea, ci în acela că a) țărării liberi denumiți și cultivatori liberi sînt în satele domnești și nu în obștii, fiind în dependență reală față de pămînt, iar b) țărării vecini din satele donate de domnie ar fi în dependență personală față de stăpîni.

Al patrulea grup alcătuit din A. V. Gidei¹⁰ și Gh. Panu¹¹ susțin, pe lângă existența: a) țărănilor, din satele domnești, b) a vecinilor, din cele boierești și mănăstirești și o categorie de c) săteni clăcași și una de d) lăturăși, care nu se confundă cu celelalte.

¹ N. Bălcescu, *Despre starea socială a muncitorilor plugari în Principatele Române în deosebire mîpur, în Magazinul istoric pentru Dacia*, București, 1845-1847, vol. II, p. 240, N. Bălcescu, *Opere* de Gh. Zane, București, 1946, vol. I, p. 1, p. 190 și urm.

² M. Kogălniceanu, prefața la „Coliba lui Moș Toma”, de Becher Stowe, Iași, 1853.

³ I. Nistor, *Smîrghilele de peste mînt*, „An. Ac. Rom.”, tom XXXVII, M. S. Ist., S. II (1915), p. 22-23.

⁴ A. D. Xenopol, *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, Iași, vol. II, p. 181-182.

⁵ C. Gebleșco, *La question agraire à Rome. La division de la propriété et la question agraire en France et en Roumanie*, Paris, 1894, p. 325.

⁶ V. Nicolau, *Priviri asupra vechii organizări administrative a Moldovei*, București, 1913, p. 106-108.

⁷ R. Rosetti, *Despre clasele sociale în Moldova*, în „Revista Nouă” (1888), p. 467-477, idem, *Pămîntul, sătenii și stăpînii în Moldova*, București, 1907, tom I, p. 40, 138-146, 257-259, 263, 265, 267, 271.

⁸ N. Iorga, *Constatări istorice cu privire la viața agrară a Românilor*, București, 1908, p. 21-27, idem, *Developpement de la question rurale en Roumanie*, Iași, 1917, p. 4, 14, 20-21.

⁹ I. C. Filitti, *Oameni dependenți și cultivatori liberi în Principatele Române, în sec. XV-XVII*, București, 1933, p. 9, 16, 26, idem, *Proprietatea solului în Principate pînă la 1864*, București, 1935, p. 132.

¹⁰ A. V. Gidei, *Contribuțiuni pentru istoria socială a țărănimii noastre și pentru istoria raporturilor dintre țărani și proprietari pînă la 1864*, București, 1904, p. 6 și urm.

¹¹ Gh. Panu, *Cercetări asupra stării țărănilor în veacurile trecute*, vol. I, p. 1, București, 1910, p. 49-166 și urm.

În opoziție cu aceste patru grupuri de istorici, care admit mai multe categorii de țărani, se află un altul alcătuit din cercetători ca: C. Giurescu¹², G. Fotino¹³, I. Ursu¹⁴ și C. C. Giurescu¹⁵. Acesta, negînd existența libertății depline a persoanelor lipsite de proprietate, socotesc că ele sînt și trebuie socotite în dependență personală față de stăpîinii lor, cărora le dau și dijma cuvenită.

Din literatura istorică nouă, scrisă după 1944, V. Costăchel susține că toată țărănimea era dependentă¹⁶, iar M. Roller în „Manualul Unic” folosit în școlile medii, afirmă că, în secolul al XVI-lea „erau în țara Moldovei două categorii de țărani: liberi, proprietari de pămînt numiți *răzeși* și țărani neliberi sau ȕerbi numiți *vecini*, supuși domnitorului, boierilor și mănăstirilor”¹⁷.

B. Cimpina, întemeiat pe datele luate de Marx¹⁸ din Regnault¹⁹, compilatorul lui N. Bălcescu (și din *Descrierea Moldovei* a lui D. Cantemir)²⁰, susține existența unei țărănimi libere și a alteia dependente. El a mers pînă acolo, încît a afirmat „că, țărănimea liberă ar reprezenta o treime din totalul privilegiatilor”²¹ ideea fiind acceptată și în tratatul de *Istoria Românilor*²².

Împotriva acestora s-a ridicat cercetătorul ieșean C. Cihodaru²³, care, întemeiat pe un citat din Marx, că țărăniile liberi „deveniseră aici ca și în alte părți, tot atît de rari ca și corbul alb”²⁴, admite existența unor țărani liberi numai pentru veacurile anterioare secolului al XIV-lea și respinge prezența acestora pe teritoriul Moldovei, în perioadele de accentuare și extindere a dependenței iobage.

Contrazicerile în tratarea problemei țărănimii în vechea istoriografie este explicabilă, pe de o parte, din lipsă de documente, iar pe de altă parte, prin faptul că acei cercetători și-au format concepțiile, în funcție de poziția pe care o aveau față de stăpîinii de pămînt. Dar după 1944, cînd fiecare din cei trei autori invocă în sprijinul lor metoda nouă de lucru, avînd la dispoziție atîtea documente publicate și inedite, deosebirile de vederi sînt de neînțeles. E adevărat, că, studiul aprofundat și concluziile bine argumentate ale cercetătorului ieșean, care a folosit un masiv număr de documente, este suficient de convingător pentru un istoric. Dar, dat fiind faptul că, unii cercetători, avînd în față cele două lucrări de sinteză amintite mai sus, ar putea rămîne nedumeriți de existența a două teorii asupra țărănilor în literatura de astăzi, se impune, totuși, o reluare a problemei pe bază strict documentară pentru a se aduce precizări. Mai ales că, cercetătorului ieșean i s-ar putea obiecta oricînd că, materialul documentar consultat, din care s-au tras asemenea concluzii, se reduce numai la Țara de Jos.

¹² C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, București, 1916, ed. C. C. Giurescu, 1943, p. 202, 211.

¹³ G. Fotino, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien coutumier roumain*, Paris, 1925, p. 69.

¹⁴ I. Ursu, *Ștefan cel Mare, domn al Moldovei de la 12 aprilie 1457 pînă la 21 iunie 1504*, București, 1925, p. 338-339.

¹⁵ C. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, București, 1937, vol. II, p. 11, pag. 465, 473-478.

¹⁶ V. Costăchel, cap. III, p. 111, în *Viata Feudală*, București, 1947.

¹⁷ M. Roller, *Istoria R. P. R., Manualul pentru Învățămîntul Mediu*, București, 1952, ed. III, p. 123.

¹⁸ K. Marx, *Capitalul*, Cartea I, ed. II, București, 1948, p. 232.

¹⁹ E. Regnault, *Histoire politique et sociale des Principautés Danubiennes*, Paris, 1855, p. 234.

²⁰ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, București, 1956, ed. P. Pandrea, p. 237-239.

²¹ B. T. Cimpina, *Cercetări cu privire la baza socială a puterii lui Ștefan cel Mare*, p. 11-111, în „*Studiul cu privire la Ștefan cel Mare*, București, 1956”.

²² *Istoria României*, București, 1962, vol. III, p. 302-305.

²³ C. Cihodaru, *Constataări în legătură cu proprietatea feudală*, p. 32-33, 49 și urm., în „*Studii și cercetări științifice*”, Istorie, Anul XII, fasc. 1, 1961.

²⁴ K. Marx și Fr. Engels, *Opere*, ed. rusă, vol. XV, p. 639, 643.

Pentru Țara Românească, o contribuție reală referitoare la sfera noțiunii țărani, care apar, în general, sub numele de *vlah* sau *rumân*²⁵, cit și a terminologiei acestora în condițiuni speciale²⁶, a fost adusă pe baza studierii tuturor documentelor publicate, de către Șt. Ștefănescu. De aceea, o cercetare a întregului material pentru a face constatări pe fapte autentice²⁷ și din toate documentele moldovenești din secolul al XVI-lea este absolut necesară.



Într-un studiu publicat în 1957 scosesem în relief că, cel dintâi fenomen care se desprinde din documentele secolelor XIV – XV, deosebite după obiect, este acela al donațiilor de sate pe care le fac voievozii Moldovei slugilor domnești²⁸. Acordarea satelor locuite de megieși războinicilor, care nu aveau înainte de donație alt stăpîn decît pe voievod, ca șef al armatei, s-a făcut pe baza cunoscutului *jus gladii* și a dreptului feudal „dominium eminens”²⁹, angajate reciproc prin jurămîntul de credință sau omagiul feudal al juzilor.

Puterea suverană a încredințat de cele mai multe ori satele organizate în jurul instituției „casa” celor aleși de comunitățile casnice, dar uneori a înlocuit pe conducătorii populari ai colectivităților primitive prin diregători subordonați puterii domnului, demnitari, nu ai statului ci ai domnului³⁰.

În Moldova, obștile teritoriale³¹, organizate în ocoale³², au fost încredințate, după cum am văzut deja, sub stăpînirea unor cneji, slugi domnești dintre megieși.

Prin sistemul donațiunilor de sate țara s-a împărțit în regiuni, în care supușii depindeau în primul rînd de boierii respectivi și numai în al doilea rînd, în subordonare feodală și prin mijlocirea boierului, de domn, și în regiuni în care puterea domnească a fost efectivă, nemijlocită și așmă, asupra satelor din ocoalele domnești socotite pămînt domnesc³³ de către voievozi.

Ieșirea satelor din starea de libertate și trecerea lor în aceea de dependență se face în cancelarie prin cărți domnești de danie, într-un număr abundent emise, de la începutul secolului al XIV-lea și pînă în a doua jumătate al celui de al XV-lea³⁴.

²⁵ Șt. Ștefănescu, *Considerațiuni asupra termenilor „vlah” și „rumân”* în „Studii și Mater. de Istorie Medie”, București, 1960, vol. IV, p. 63-73.

²⁶ Idem, *Despre terminologia țărănimii dependente din Țara Românească în sec. XIV-XVI*, extras din rev. „Studii”, nr. 5, anul XV (1962), p. 1-14.

²⁷ I. Smirnov, *Fapte autentice, baza cercetării istorice*, în rev. Comunist, nr. 3, febr. 1962, Buc. trad. rom., p. 91-101.

²⁸ Alex. I. Gonja, *Unele aspecte ale politicii interne a lui Ștefan cel Mare*, în „Studii”, Anul X, nr. 4 (1957), p. 93.

²⁹ I. Tanoviceanu, *Formațiunea proprietății funciare în Moldova*, în „Prinos lui D. A. Sturdza”, București, 1903, p. 414. D. A. Anon, *Încercarea asupra domeniului amenant*, în „Închinare lui N. Iorga”, Cluj, 1931, p. 3.

³⁰ Akos von Timon, *Ungarische Verfassungs- und Rechtsgeschichte*, p. 201, cf. Aurel Sava, *Tirguri, ocoale domnești și vornici în Moldova*, București, 1952, extras din „Buletin Științific”, tom IV, p. 1-2.

³¹ V. Costăchel, *Despre problema agrară în Țara Românească și Moldova în secolele XIV-XV*, extras din „Studii și cercetări de Istorie Medie” I, Anul II, ian.-iunie 1951, p. 99-104.

³² C. Cihodaru, *Contribuții la cunoașterea obștii țărănești în Moldova*, în „Șt. și Cercet. Șt. Istorie”, Anul VII (1956), fasc. 1, p. 12-13 și urm.

³³ A. Sava, *op. cit.*, p. 8.

³⁴ V. Costăchel, *Les immunités dans les Principautés roumaines aux XIV^e-ème siècle*, București, 1947, p. 53.

După primirea titlurilor de proprietate, sub forma cunoscută a cărilor domnești, megieșii războinici, slugi domnești, deveneau stăpîni feudali, în timp ce locuitorii satelor treceau de sub administrația și organizarea militară a vornicilor, adică a dregătorilor domnești de ocol, în dependența feudalilor, cari erau trecuți sub supravegherea dregătorilor domnești de la „curțile” de ținut.

Odată stabilite categoriile unităților administrative în care sînt încadrate așezările omenești organizate după întemeierea statului feudal, ca și mai târziu, de altfel, formează unități administrative distincte unele de altele. Vom avea astfel de constatat 1) sate puse sub administrația ocoalelor domnești, 2) sate încredințate boierilor, indiferent dacă boierii sînt pîni sau simple slugi, cum îi numește cancelaria domnească, puse sub administrația ținuturilor, 3) sate mănăstirești sau episcopale și 4) sloboci, numai mănăstirești, la început, în secolul al XV-lea și abia mai târziu și boierești, către sfîrșitul celui de al XVI-lea și în secolele următoare. Acestea din urmă, satele mănăstirești și episcopale erau administrate de egumeni și episcopi prin oamenii lor după „legea mănăstirească” (denumită așa și de Petru Rareș).

Din a doua jumătate a secolului al XVI-lea, dar mai ales după domnia lui Ioan Vodă Viteazul și aceste sate au fost puse, sub administrația ținuturilor. Așezări omenești, în afară de această împărțire administrativă nu există. Mult trîmbișatele obștii teritoriale libere considerate ca locuite de razeși, așa cum li s-a părut unora dintre istoricii de pînă acum, ori căutate de unii contemporani, invocînd cunoscutele pasagii despre cele trei republici din *Descrierea Moldovei* a lui D. Cantemir, din ocolul Cîmpulungului moldovenesc care – și aveau legi și judecători proprii nu erau locuite de țărani agricultori, așa cum nu erau agricultori nici locuitorii din ocolul Vrancei.

Despre cei dinții, D. Cantemir, precizează că, „nu țin de boierime, dar nici nu sînt supuși vreunui boier”. Ei au doi vornici trimiși de la domnie”. „Nu se pricep la meșteșugul lucrării pămîntului cu sapa, fiindcă în munții lor nu au nici un fel de țărni toată munca lor este pășoritul oilor. Plătesc o dajdie în fiecare an, însă nu atît cît le cere domnia, ci numai cît fîgăduiesc ei domnilor”³⁵.

Despre republica Vrancei, din ținutul Putnei, loc „înconjurat din toate părțile de munți cei mai sălbatici”, același autor spune că, „sînt douăsprezece sate și două mii de case și fiindcă se mulțumesc, ca și cei din Cîmpulung, cu pășoritul, locuitorii nu au ștînța de plug”³⁶.

În ce privește republica Tigheciului, „locuitorii plătesc domniei în fiecare an o dajdie mică”, fiindcă toți sînt căldrași³⁷ deci slugi domnești. Numai trecînd ușor peste aceste texte, așa de clare ale lui D. Cantemir, a putut confunda H. Stahl satele libere de păstori megieși, care existau ca un fenomen de masă, pe măsură ce ne urcăm spre veacurile trecute³⁸, cu acele de razeși întemeiate în temeiul jurămîntului feudal și să afirme că toate satele răzășești din restul țării „derivă direct din vastele organizații tribale de caracter străvechi, ale căror rădăcini urcă mult înainte de apariția primelor noastre documente”³⁹.

³⁵ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, București, 1956, trad. P. Pandrea, p. 237

³⁶ D. Cantemir, p. 238

³⁷ *Ibidem*, p. 239

³⁸ H. Stahl, *Contribuții la studiul satelor de vîlci românești*, vol. I, București, 1958, p. 44

³⁹ *Ibidem*, vol. I, p. 53

CRITERIILE DUPĂ CARE SE POT DEOSEBI ȚĂRANI DEPENDENȚI DE STĂPÎNII FEUDALI ÎN SECOLUL AL XV-LEA ÎN SATE

Pentru a se dumiri cineva dacă țăranii dintr-un sat întâlnit într-un document sînt megieși liberi, ori dependenți de boieri sau mănăstiri, va trebui neapărat să raporteze satul la centrul administrativ sub a cărui supraveghere este. În felul acesta, dacă satele vor fi de ocol, locuitorii lui sînt megieși liberi. Dacă satele vor fi sub controlul unui ținut, țăranii vor fi boierești sau mănăstirești, chiar dacă vor fi din slobozii. În general, documentele medievale nu prea folosesc termenul de țăran, atunci cînd satele sînt dăruite și nici atunci cînd este vorba de întărirea unui sat moștenit ori confirmarea unui cumpărat. Dar în toate documentele emise pentru boieri sau mănăstiri și episcopii țăranii dependenți se subînțeleg sub cuvîntul „sat” (= *selo* în limba slavă), de unde derivă și *seliștea* = *locuitorul de casă*. Numai într-un foarte restrîns număr de documente, aparținînd mănăstirilor, se vorbește de „oameni” care locuiesc în satele mănăstirești sau slobozii și numai în acelea unde sînt enumerate scutiile de dări și obligații, nu și în cele de donație, întărire ori vinzare. Această expresie laconică a cancelariei moldovenești ne determină să ne gîndim la țăranii dependenți ori de cîte ori este vorba de „sate”, fie că ele aparțin feudalilor ori mănăstirilor. Bineînțeles că, în cazul satelor boierești va trebui să scoatem din rîndul țăranilor persoanele privilegiate, care, întotdeauna sînt stăpînii satului, purtătorii titlurilor de proprietate feudală.

De aceia, sub cuvîntul „sat” vom înțelege: a) pe țăranii dependenți și b) pămîntul pe care-l locuiesc, iar în slugile domnești, panii sau boierii care primesc satul cu titlul de proprietate (documentul de danie), vom avea întotdeauna pe feudali, cărora li s-au încredințat judeciile pentru serviciile aduse țării și domniei, spre a le organiza militărește. Dacă privilegiatul dăruit „uric cu tot venitul” primește din satul „unde este casa lui” sau unde a fost casa tatălui său etc, ne aflăm în fața unui feudal provenit din mijlocul locuitorilor, căci din acte reiese așa ceva. Astfel, un megieș provenit din popor, în înzestrarea lui cu carte scrisă a trecut ca privilegiat în altă clasă socială și nu mai poate fi considerat țăran. În modul acesta, oricine primește un act, prin care i se încredințează un sat, devine feudal, iar locuitorii a tului rămîn megieși, țăranii dependenți.

Fiind, indeobște, cunoscut că, întărirea unui sat pe baza unui vechi uric de danie se făcea numai moștenitorilor legali ai donatorilor, de cîte ori vom fi în fața unui astfel de act de moștenire ori de întărire, prin împărțirea satelor ori satului, persoanele care primesc titlurile de proprietate, enumerate în documente, trebuie neapărat incluse în rîndul fiilor de feudali privilegiați, așa cum ceilalți locuitori au devenit săteni dependenți.

Dacă vom avea în fața acte de întărire, prin care se face transferul proprietății, din mina unui privilegiat ce vinde, pe baza unui vechi titlu de danie (= *uric*), unui cumpărător, vom avea în persoana vinzătorului, un privilegiat feudal sau moștenitor al unor privilegii. În ce privește persoana cumpărătorului, s-ar putea naște indoiala, dacă prin cumpărarea unui titlu de proprietate asupra unui sat devine privilegiat. Dar fiind însă faptul că, în această perioadă transferarea unei proprietăți nu se putea face decît în fața „oamenilor buni și bătrîni” întărite numai de autoritatea domnului, care avea grija ca pămîntul să nu intre decît în minile supușilor capabili de credință, sfiat și ajutor, și că proprietatea însăși a pămîntului atrăgea după sine, afară de beneficii și obligații militare, întotdeauna vom avea în cumpărători tot privilegiați purtători

de titluri de proprietate feudală. Satul cu foștii megieși țărani ajunși dependenți urmează soarta pământului, adică sint vinduți odată cu el.

Pe baza acestui din urmă criteriu s-a putut vedea că atît vinzătorii de sate cît și cumpărătorii sint privilegiați. Dacă se urmăresc, în documentele vremii, clasele sociale pe baza acestor trei criterii, vom putea distinge ușor pe țărani dependenți de purtătorii titlurilor de proprietate feudală. Prin simplul fapt că țărani dependenți din satele de ținut nu au niciodată titluri de proprietate asupra pământului satelor și pentru că sint obligați să răspundă față de țară prin stăpîni satelor, purtătorii titlurilor de proprietate, o serie de îndatoriri economice, locuitorii subînțeleși sub termenul „sat” sint și trebuie socotiți țărani dependenți. Potrivit acestor criterii, de cîte ori vom întîlni în documente cuvîntul sat dăruit, vom înțelege sub acest termen pe țărani dependenți, care urmează soarta pământului locuit. Trăsătura esențială ce caracterizează pe țărani dependenți, de sub administrația feudalilor ce țin de ținut, este că, ei nu sint niciodată purtători ai titlurilor de proprietate, decît stăpîni de sate, cu supuși întotdeauna unui stăpîn.

DENUMIRILE SUB CARE APAR LOCUITORII SATELOR ÎN DOCUMENTELE VEACULUI AL XV-LEA ȘI OBLIGAȚIILE LOR

Urmărind atent actele interne și externe emise de cancelaria domnească am putut constata că, în această perioadă, atît locuitorii așezați în satele domnești de ocol cît și în cele boierești sau mănăstirești de ținut, dăruite sau întărite, apar sub denumiri diferite, dar întotdeauna cu sfera noțiunii limitată la același conținut. Cel mai adesea îi găsim în actele interne sub denumirea simplă de oameni = liudi⁴⁰ ori cioloveca⁴¹. Alteori îi vedem sub aceia de sâraci (= uboghi⁴² = oameni gentilicji și rar de tot sub numele de gloate (= gloata)⁴³. În actele externe ei sint denumiți supuși = podani⁴⁴, pămînteni = zemleane, zemliani⁴⁵, sau kmethones⁴⁶. Textele latine ale documentelor externe îi prezintă sub denumirea de terrigenas homines și incolae⁴⁷, sub denumirea de pauperes⁴⁸, homines subditi⁴⁹ ori iobagiones⁵⁰, iar într-un document scris în italiană homeni⁵¹.

În nici un document din veacul al XV-lea, din cele cite sint publicate pînă acum, locuitorii satelor moldovenești nu apar sub denumirea de vecini (= sused din limba slavă.). Din toate aceste denumiri sub care apar locuitorii Moldovei în veacul al XV-lea se poate observa că

⁴⁰ M. Costăchescu, *Documente moldovenești dinainte de Ștefan cel Mare*, Iași, 1932, vol. II, p. 208, 251, 288, 310, 391, 492, 506, 517, 566, I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, București, 1913, vol. I, 8, 14, 29, 30, 95, 173, 200, 231, 257, 342.

⁴¹ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 9.

⁴² M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 808-814, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 10-11, 173, vol. II, p. 63-64.

⁴³ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 79.

⁴⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 654-659, 696-700, 716-717, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. II, p. 301, 371, 419-424, 443.

⁴⁵ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 231, 257, vol. II, p. 402.

⁴⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 729.

⁴⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. II, p. 267.

⁴⁸ *Ibidem*, vol. II, p. 312.

⁴⁹ *Ibidem*, vol. II, p. 333, 374-375, 400.

⁵⁰ *Ibidem*, vol. II, p. 380.

⁵¹ *Ibidem*, vol. II, p. 344, țărani „homeni” adunap în armata lui Ștefan cel Mare la 1476, s-au imprăgătat să-și salveze familiile „et tuto mio exercito confuzo per salvatione de le soe faméglie”.

megieșii erau oamenii pământului, *terrigenas homines, pământeni, zemliani sau agricultori* = *incolae*, în raport cu pământul.

În raport cu domnia și ceilalți stăpâni feudali ei sînt supuși *poddani, homines subditi, cmethones și iobagiones*.

Ca stare socială, după denumirile sub care apar, țărani sînt „oameni săraci” = *tiboghu ludi* = *oameni gentiliți sau pauperes*.

OBLIGAȚIILE ȚĂRANILOR FAȚĂ DE STAT DUPĂ DREPTUL ROMÂNESC

JUS VALACHICUM

Problema obligațiunilor țărănești a fost viu discutată de vechea istoriografie. Majoritatea dintre istoricii noștri tratează, însă, în acest capitol obligațiunile de toate naturile și pe toate secolele XIV – XVIII deodată, deși există mari deosebiri de la un secol la altul. Unii le enumera, în parte, pe fiecare, fără vreo ordine. Alții amestecă dările în natură cu prestațiile ori cu dările în bani. Alții aduc dările din secolele XVI – și XVII pentru cel de al XV-lea. Unii confundă dările cu amenzile și taxele pe venituri, alții trec în același timp dările din Țara Românească, ca existînd și în Moldova și invers. Alții atribuie drepturi feudalilor laici de a lua obligațiile economice, care de drept aparțin armatei domnului alcătuită din călărime sau descriu istoria satelor concesate de domnie slugilor domnești, după actele mănăstirești.

Cei dintîi cercetători de istorie medie care au studiat aceste probleme sînt Melchisedec⁵² și A. D. Xenopol⁵³. După ei nu urmat Radu Rosetti⁵⁴, Gh. Panu⁵⁵, G. N. Leon⁵⁶, A. V. Boldur⁵⁷, Gh. Zane⁵⁸, I. C. Filitti⁵⁹, C. C. Giurescu⁶⁰, I. Ursu⁶¹ și V. Pîntea⁶².

Literatura istorică de după 1944 a încercat să rezolve problemele obligațiilor țărănești nu după actele „urice” emise de cancelarie feudalilor laici, ci după acelea ale mănăstirilor.

V. Costăchel, deși conștientă că „în toate actele pentru laici nu se face mențiunea drepturilor posesorului unui uric „asupra veniturilor satului, totuși cu intenție vădită se exprimă că „vom face constatări care urmează bazîndu-ne pe documentele în favoarea eclesiasticilor”⁶³.

B. Cîmpina, nefamiliarizat cu documentele cancelariei domnești, de unde ar fi putut desprinde principiile dreptului românesc, după care românii trebuiau să satisfacă obligațiile lor

⁵² Melchisedec, *Cronica Hupilor și a Episcopilor*, București, 1869, p. 31 și urm., idem, *Cronica Romanului*, București, 1874, p. 122 și urm.

⁵³ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. II, ed. Vlădescu, p. 211-212.

⁵⁴ R. Rosetti, *op. cit.*, p. 280.

⁵⁵ Gh. Panu, *op. cit.*, vol. I, p. 1, p. 300 și urm.

⁵⁶ G. N. Leon, *Istoria Economiei Publice la Români*, Buc., 1924, p. 98 și urm.

⁵⁷ A. V. Boldur, *Contribuțiunea la studiul istoriei Românilor*, vol. I, *epicole vechi*, Chișinău, 1937, p. 225.

⁵⁸ Gh. Zane, *Finanțe și Statistică, curs litografic*, Iași, 1927, p. 33-45.

⁵⁹ I. C. Filitti, *Proprietatea solului*, p. 136-146.

⁶⁰ C. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, vol. II, p. 11, ed. IV, București, 1937, p. 476-480, 560-570.

⁶¹ I. Ursu, *op. cit.*, p. 332-337.

⁶² V. Pîntea, *Impozite, taxe și amenzi moldovenesti pînă la 1504*, p. 216-224, în „Cercetări istorice”, Anul X-XII, nr. 2 (1934-1936).

⁶³ V. Costăchel, *Lex immunitatis*, p. 74 și 85.

în satele domnești și boierești, urmează îndeaproape pe V. Costăchel. Fără să apeleze la normele dreptului bizantin și canonic, după care mănăstirile își organizează și administrează averile primite danie de la domnie și boieri, B. Cimpina încearcă să rezolve problemele de economie și justiție feudală

În satele domnești și mai ales boierești, organizate după dreptul românesc, pe temeiul a două documente eclesiastice, unul aparținând mănăstirii Bistrița și altul episcopiei de Rădăuți⁶⁴, în care imunitățile fiscale, judiciare și comerciale funcționează în virtutea dreptului bizantin⁶⁵.

D. Mioc ajunge la afirmații de-a dreptul surprinzătoare. Într-o parte susține că țărani în sec. X – XIV aveau ca formă predominantă renta în muncă⁶⁶, deci situație de sclavie, că țărani dădeau „dare asupra pământului”⁶⁷, într-o vreme cînd totuși pământurile aparțin feudalilor, iar în altă parte, întemeiază tot pe documente mănăstirești⁶⁸, declară ca și V. Costăchel și B. Cimpina, că în satele boierești, cu excepția birului și serviciului militar, toate celelalte obligațiuni trec în contul proprietarului⁶⁹.

P. P. Panaitescu observa că în secolele XIV – XV, cînd este vorba de prestații și slujbe datorate feudalilor de către meșterii dependenți, – termenii înlocuiți câteodată prin *munci*, în pun exclusiv în fața unor prestații pentru curte⁷⁰, care sînt la acea vreme în fond, ale țării, iar boierii dregători ai domnului, deoarece rezerva feudală în satele boierești nu apare decît tirziu⁷¹. Obligația țărănilor de a munci⁷² o găsim impusă de domnie numai țărănilor din satele mănăstirești, ca unii ce erau închinăți cu toată averea lor, cu trupurile și sufletele lor mănăstirilor, dar aceasta pentru că nu mergeau la oaste, decît în cazuri extreme și pentru că mănăstirile aveau brăniștele lor⁷³.

Trecînd în analiza obligațiunilor economice, judiciare, militare și comerciale și urmărindu-le în mod cronologic, vedem că ele apar descrise abia sub domnia lui Alexandru cel

⁶⁴ B. Cimpina, *Dezvoltarea economiei feudale și începuturile luptei pentru centralizarea Statului în a doua jumătate a secolului al V-lea în Moldova și Țara Românească*, în „Lucrările Sesiunii generale științifice din 1950”, p. 1603 p. 1605”. Vezi Cîntăreaș de C. Cihodaru, în „Studii și Cercetări Științifice, Istorie, fasc. I, (1956), Iași, p. 169-182, remarcată și de L. Demény, în *Enciclopedia istoriei străvechiilor vorurilor în rumanacoii narodnoi respublika* (1945-1959), în „Srednie Veka”, XVIII, Moldova, 1960, p. 237

⁶⁵ N. Miliș, *Dreptul bizantinec*, trad. Din I. germ. București, 1915, p. 425-427, 433 p. 437

⁶⁶ D. Mioc, *L'Evolution de la rente feudale en Valachie et en Moldavie*, în „Nouvelle études d'histoire”, Stockholm, 1960, p. 229

⁶⁷ D. Mioc, *Originea și funcțiile birului în Țara Românească pînă la sfîrșitul veacului al XV-lea*, p. 641, extras din „Studii și Referate”

⁶⁸ Idem, *La rente feudale en travail en Valachie et en Moldavie*, în „Revue Roumaine d'histoire”, nr. 1, tom I, 1962, p. 39-60

⁶⁹ D. Mioc et H. Church, *L'evolution de la rente feudale*, p. 230. Dacă ar fi așa ar însemna că tocmai veniturile în natură și cele în bani, afară de bir, prestațiunile și slujbele care susțin organizarea armată ar aparține stăpînului feudal, iar birul și obligația de a merge la oaste și se cuvin domnului. A concepte așa ceva, este egal cu a lipsi de obiectul principal, care este organizarea armată, costul obligațiunilor economice, a prestațiilor și slujbelor, din satele moldovenești. Se știe doar că, acestea din urmă (obligațiunile) sînt așezate în evul mediu tocmai pentru a susține organizarea armată în primul rînd cavaleria feudală și nu în a îmbogăți pe boieri, care nu sînt, în fond, decît niște apleși ai comunităților cu obligații militare permanente, confirmate de voievozii prin acte scrise = unci

⁷⁰ P. P. Panaitescu, *Dreptul de strămutare*, p. 73

⁷¹ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 73 și 81 și urm.

⁷² A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol. I, p. 164, 204-205

⁷³ C. Cihodaru, *Brăniștele și problema aparținării rezervelor seniorale în Moldova*, p. 27-31, în *Analele științifice ale universității „A. I. Cuza” din Iași*, Secți. III, tom III, Anul 1957, fasc. 1-2. V. Costăchel, *Unele considerații privind rezerva seniorală în Țara Românească și Moldova în secolul XV*, p. 25-36, în „Analele Universității”, București, Seria Științe Sociale-Istorie, Anul X (1961)

Bun și a fiilor lui, odată cu imunitățile acordate de voievozii mănăstirilor, ca unele ce se conduceau după alt drept decât cel românesc. Cu ocazia actelor emise instituțiilor boierești, domnia a descris amănunțit obligațiunile locuitorilor din satele domnești și boierești după dreptul românesc, de care erau scutiți oamenii din satele mănăstirilor ca unii ce constituiau averea bisericească, fără posibilitatea revendicării donației, potrivit nomocananelor și codurilor lui Iustinian și Theodosius⁷⁴.

Astfel, după privilegiile date de domnie, oamenii din satele mănăstirii Pobratna, de lângă Hirlău⁷⁵, de pe Jijia, de la Vicoleni și Oniceni⁷⁶, ca și cei de la gura Boteni⁷⁷ erau scutiți, în conformitate cu principiile dreptului bisericesc de a da *străjen, zecimă din stupi, să facă podvezi, să se dea dare, posedă și ilig*, să lucreze la *morile* și cetățile domnești ori să mine vitele domnești sau boierești la Cetatea Albă. Judecătorii de la ținuturile Hirlăului, Dorohoi sau Iași, globnicii, pripășarii sau alți dregători să nu aibă a lua gloaba, nici tretina. Alt judecător să nu aibă decât pe egumen ori dregătorii lui.

Locuitorii din toate satele mănăstirii Neamț sint scutiți, deasemenea, în folosul mănăstirii de toate obligațiile, afară de oastea cea mare și aceasta numai cind domnul va merge în persoană⁷⁸.

Locuitorii din satele episcopiei de Roman, din orice limbă ar fi ei, nu vor plăti nici ilig, nici dare, nici podvoade, nici posadă, nici jold, nici la mori nu vor lucra, nici la cetate, nici fin nu vor cosi, nici bui nu vor căra. Județii de la ținut, globnicii, pripășarii, osluharii, gonitorii din urmă și pererupții nu-i vor judeca și nu vor lua nici gloabă, nici tretina, nici pentru față mare, nici pentru faptă mică, nici pentru furt, nici pentru omor, nici pentru răpire de față mare. Ii va judeca mitropolitul, protopopul ori ureadnicul lor. Vamă nu vor plăti dregătorilor domnești, cind vor face comerț cu orice fel de marfă, fie de la pește proaspăt, fie de la mazăre sărată, fie de la sare, postav, fier, plute, oale, vase de lemn, varză, mere, miere de albine, nici de la boi sau ialovițe, cai sau iepe, fiare, jderi sau helgii, chiar dacă vămile vor fi arendate⁷⁹.

Oamenii din Borhinești ai mănăstirii Moldovița, nu vor da ilig, podvoadă, posadă, dijmă din stupi și din porci, la mori și cetatea Sucevei nu vor lucra, vin nu vor căra, nici pe urma tilharilor nu vor gonii și nici îi vor primi. Numai la oaste vor merge, atunci cind se va întimpla ca domnul să meargă⁸⁰.

⁷⁴ N. Mălaș, *op. cit.*, p. 431-433. *Inst. Iustin*, II, 7, *Digest* XXXIX, 5, 1, *Cod. Iustin*, I, 2, 23, *Nomoc.*, *ibidem*; *Cod Theod.* XI, 1, 1 p. 16, 15, 18.

⁷⁵ A. Moldova, *veac* XIV-XV, vol. I, p. 156-157, 391.

⁷⁶ *ibidem*, vol. I, p. 304.

⁷⁷ *Moldavia v. epohă feudală* I, Chișinău, 1961, p. 17-19.

⁷⁸ A. Moldova, *veac* XIV-XV, vol. I, p. 218-219 și 223-224, la 11 martie 1446 și 22 aug. 1447. Satele „să fie slobode de toate, să nu dea accepți oameni din aceste sate, nici dare, nici posadă, nici ilig, nici podvoadă, nici deșetina din stupi, nici de porci. Și, deasemenea, nici la cetate să nu lucreze și nici la mori și la sazun să nu aibă nici o altă dare și slujbe. Și deasemenea, în aceste sate să umbie nici globnicii, nici pripășarii, nici iliparii și nici altul nimeni dintre dregători și pererupții noștri. Și deasemenea, pe accepți oameni din aceste sate nimeni să nu îndrăznească să-l judece întru nimic și nici pentru orice faptă. Iar cui i se va părea strîmbătate de la accepți oameni din aceste sate, acela să-l părăscă înaintea egumenului de la Neamț și înaintea dregătorilor mănăstirii. Și pe alt județ să nu aibă. Și deasemenea nici osluharii să nu umbie în aceste sate, nici județii oncace să nu ia gloabă, cind se va face vre-o moarte în satele lor ci singuri să ia gloabă”. În privilegiul de la 22 august 1447 se mai adaugă „nici tretina chiar dacă între accepți oameni va fi dușugună, fie tilhărie fie orice fel de faptă sau mare sau mică, dregătorii noștri să nu aibă dreptul să-l judece pe oameni lor și nici să-l prade și să nu plătească accepți oameni nici o slujbă a noastră și nici o muncă, *afară de oaste cind domnia mea va merge în persoană*”.

⁷⁹ A. Moldova, *veac* XIV-XV, vol. I, p. 295, 342, 343, XV, vol. II, p. 93.

⁸⁰ *ibidem*, vol. I, p. 297.

Același lucru reiese și din privilegiul acordat mănăstirii Bistrița, la 3 februarie 1467, prin care toate satele sunt scutite de podvoadă⁸¹, desetina din stupi, berbințe de miere ș.a.⁸². Sunt descrise foarte amănunțit delictele și crimele de pe urma cărora egumenul de la Bistrița putea lua amenzi. Pircălabii de la Neamț, judecătorii de la ținut, adică starostii, globnicii lor, slugile lor nu vor lua de la oamenii lor nici gloabă, nici pentru dașegubină mare, nici pentru tilhărie, nici pentru furt, nici pentru răpire de fecioară, nici pentru rană sîngerindă, nici pentru lovituri cu vînătăi, nici pentru faptă mare sau mică, nici pentru un groș⁸³.

De o foarte mare importanță pentru obligațiunile țăranilor este documentul din 17 aprilie 1475. Dacă pînă în prezent nu am întîlnit nici un document, în care să apară obligațiunea țăranilor de a lucra pînîntul pentru titularul privilegiului, în acesta ea este arătată clar. Este vorba tot de o mînăstire și anume, aceea de călugărițe de la Horodnic, aproape de Rădăuți.

Existind încă sub Alexandru cel Bun, ea primise două sate, ale căror megieși au fost impuși să lucreze la acea mănăstire „iar alt lucru să nu aibă nici unul”, după cum însăși arată, „cartea” de la Alexandru cel Bun, pentru că în mănăstire trăiau călugărițe. Satele „unde a fost curtea lui Petru Vrană” și Balosinăuții, de pe Suceava, dăruite de Alexandru cel Bun, sint întărite de Ilie voievod⁸³, la 15 iulie 1439 și de Ștefan voievod⁸⁴, la 1 august 1444. Din documentul dat de Ștefan cel Mare aflăm toate obligațiunile, de care erau scutiți oamenii din Balosinăuți față de domnie, numai ca să muncească. În acest act se arată că, oamenii nu vor plăti dare, posadă, podvoade și iliș, nu vor lucra la cetate, la posadă și mori, nu vor merge la strajă și la oaste. Globnicii și pripășarii nu-i vor turbura. Nici o slujbă domnească nu vor face, ci „să păcească această mănăstire și să lucreze acestei mănăstiri. Iar dacă vor pierde ceva de al mănăstirii sau dacă nu vor munci ce va fi de trebuință acelei mănăstiri... să ne dea de știre”.

Hotărîrea domnească, în sensul că oamenii din aceste două sate vor avea numai să muncească, la tot ce-i vor pune călugărițele, este categorică⁸⁵. Adăugată la celelalte obligațiuni ale locuitorilor, datorate mănăstirilor, obligația de a munci sub amenințarea domnească indică gradul mai mare de supunere, de dependență și de obligațiuni prestate de țăranii din satele mănăstirești, care nu merg la oaste, decît numai în cazul cînd domnul pleacă în persoană.

Din aceste documente redate pe scurt reiese că dările permanente, prestațiunile, slujbele și amenziile de care uneori sint scutiți oamenii mănăstirilor față de domnie, sint concesate în privilegiile cu imunități mănăstirilor. Domnia a avut grijă să le enumere pe toate și, pe lîngă ele și dregătorii care le urmăresc, în scopul de a hotări acestora din urmă să nu mai încalce domeniile mănăstirești, sub pedeapsa pierderii capului. Toate aceste venituri neurmărite de slugile domnești vor intra în cîmările mănăstirilor. În plus, oamenii din satele mănăstirilor, fiind scutiți de oaste, vor avea să muncească, datorînd ascultare deplină egumenilor, deoarece sint închinați cu toată averea, cu trupurile și sufletele lor.

Asemenea documente, cu enunțarea imunităților, nu au fost emise însă pentru feudații laici. Formula „*unic cu tot venitul*” din titlurile de proprietate ale slugilor domnești este stereotipă, ea însemnînd darea pe veci a slujbei militare persoanei care primește actul, întărirea moștenirii ori mutarea proprietății în momentul transmiterii ori cumpărării satului⁸⁶. Urmărirea

⁸¹ *Ibidem*, vol. I, p. 356

⁸² *Ibidem*, vol. I, p. 294

⁸³ *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 164

⁸⁴ *Ibidem*, vol. I, p. 204

⁸⁵ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 404

⁸⁶ Vi Hanga, *Contribuții la problema imunității feudale pe teritoriul patriei noastre*, în „*Studii Universitatis*

obligărilor datorate de locuitorii satelor boierești de ținut, laolaltă cu acele datorate de cei din satele domnești de ocol sînt întărite și de existența instituției ținutului și a dregătorilor acesteia sub a cărei supraveghere și control se află satele boierești. Altfel, nu s-ar justifica nici prezența instituției ocolului și ținutului și a dregătorilor respectivi, în documente.

Doar se precizează întotdeauna că pircălabii de la cetăți, vornicii de ocol și starostii și județii de la ținuturi cu slugile lor să nu umble în satele mănăstirești. Din existența dregătorilor de ocol și a celor de ținut rezultă că cei dinții urmăreau obligațiunile oamenilor din satele de ocol, iar cei de al doilea aveau latitudinea și plenitudinea drepturilor de a urmări obligațiile locuitorilor din satele boierești, ca unii ce aveau puterea de a controla și pe stăpîni, în satele lor. În alt chip nici nu poate fi concepută feudalitatea românească în Moldova, decît prin această legătură de vasalitate a stăpînilor de pămînt prin dregătorii domnești de ținut față de domnie.

De aici, urmează că megieșii satelor dependenți de ocoalele domnești, ca și cei din satele boierilor, au obligațiunile lor pentru întreținerea armatei. Documentele cu scutiri de dări acordate mănăstirilor pentru locuitorii din satele mănăstirești, sînt acte pe baza cărora satele respective vor fi apărute de urmărirea funcționarilor domnești. În realitate, sătenii care locuiesc în ele dau dările respective călugărilor, pentru întreținerea bisericilor, școlilor și spitalelor, care în această vreme funcționează pe lingă mănăstiri, conform dreptului bizantin⁸⁷.

Starea de libertate, cu drepturile de strămutare⁸⁸ asigurate de principiile dreptului vechi românesc⁸⁹ = (valah) și inexistența clăcii erau jinduite chiar de secuii proprietari liberi din cele șapte districte transilvănene. Un act din 1493 ne arată că aceștia își părăseau proprietățile și averile lor din Transilvania, pentru a se așeza ca iobagi în satele moldovenești, în care ară și seamă⁹⁰.

Numai această stare de libertate existentă în relațiile de producție dintre megieșii dependenți și conducătorii lor, războinicii, deveniți stăpîni feudali în judeciile respective, explică bogăția și prosperitatea Moldovei sub îndelungata domnie a dinastiei întemeiate de primul Mușat, în secolul al XIV-lea.

SĂTENII DEPENDENȚI SAU VECINI

După moartea lui Ștefan cel Mare, petrecută în anul 1504, cînd Moldova a pierdut pe voievodul cu cea mai grea „mină, care a condus-o vreodată, comunitățile casnice megieșești organizate în conformitate cu vechile principii de drept rominesc au suferit altele amputări din pustiirile secolelor XVI și XVII, provocate de popoarele vecine, încît teritoriile satelor distruse au rămas multă vreme în această stare, pînă ce domnia și boierii au apelat la oameni din alte neamuri, străine de vechile triburi, numiți chiar în acte, „oameni din țări străine”.

Devastările polonilor în partea de nord a țării, din anii de domnie ai lui Bogdan al III-lea și Petru Rareș⁹¹, pustiirile tătarilor din anii 1507 – 1513, soldate cu răpirile a 70 000 de

Babeș-Bolyai”, *Sena III*, fasc. 2 (1960), p. 29-52

⁸⁷ N. Mlaș, *op. cit.*, p. 423

⁸⁸ P. P. Panătescu, *Dreptul de strămutare al țăranilor în țările române pînă la mijlocul secolului al XVII-lea în „Studii și materiale de Istorie medie”, vol. I, 1956, București, p. 63-122*

⁸⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 236-237, I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 140, D. D. Mototolescu, *Jus valahicum in Polonia*, București, 1916, p. 18-20, 48, 50-51

⁹⁰ E. Hurmuzaki, *Documente*, II, p. 344-345

⁹¹ *Letopisețul Țării Moldovei*, p. 116, 121, 139, ed. G. Gureșcu, București, 1916

locuitorii⁹², urmate de campania lui Soliman cel Mare din 1538⁹³, care au adus ruina țării și rășuirea Tighinei, pustiitoare incursiuni de pradă din anul 1574⁹⁴, cind tătarii „au ars tirgurile” și „satele au fost date hrană focului pină la Roman”⁹⁵, au slăbit în mare măsură și solidaritatea comunităților tribale-gentilice, cari formează satul.

În această grea perioadă, concomitent cu vechiul titlu de megieș vor apare în textele scrise de dieci în cancelarie și alți termeni pentru locuitorii satelor. Aceștia vor defini raporturile de dependență față de războinicii satelor, condiția socială și economică, dar vor comporta și pe aceea de indivizi de origine străină, față de autohtoni. Un timp, tuturor locuitorilor satului li se va spune încă *oameni*. Așa apar ungurenii din Toplița de lângă Oglinzi, din ocolul Tîrgului Neamț⁹⁶, cit și acei de pe Nistru, din satul Copanca, ținutul Tighina, frați ai lui Malic⁹⁷, primii locuitori liberi, iar ai doilea frați ai războinicului Malic. Tot „oameni” sînt numiți și acei chemați să se așeze, în 28 februarie 1586, în seliștea Almașul Mic a mănăstirii Pingărați, „ca să facă ascultare mănăstirii”⁹⁸, precum și acei ce vor veni de peste hotare, leah, rus, sirb, grec, valah sau ungur în calitate de coloniști, în 1588⁹⁹ și 1597, dar înainte de intra în raporturi de dependență¹⁰⁰.

Uneori, locuitorii satelor sînt numiți *săteni*, indiferent dacă satul este de ocol sau de ținut. Așa apar vinătorii domnești din Vinătorii Neamțului, în pricina cu mănăstirea de la Neamț, în 20 octombrie 1585, pentru niște poiene de pe Bistrița¹⁰¹ precum și acei din Țutcani, sat dependent de mănăstirea Bistrița¹⁰².

Alteori, diecii și domnia le zice *țărani* în raport cu nemeșii¹⁰³ și celelalte categorii sociale,¹⁰⁴ ori *oameni* = *străini țărani*, pentru coloniștii străini¹⁰⁵. Dar termenul care se va impămînteni și va deveni cel mai frecvent în acte pentru sătenii dependenți, va fi acela de *vecini*.

Primul act, în care cancelaria domnească utilizează acest cuvînt, se referă la satul Hodcești căzut la împărțire, în 4 aprilie 1545, Marinei, strănepoata lui Costea și Giurgea Stravici¹⁰⁶.

E vorba de locuitorii unui sat boieresc veniți din țări străine și stabiliți aici cu voia domniei și a stăpînului feudal, în timp ce în celelalte sate moștenite, cum erau Criveștii, Găureni și Răvăceni, nu se aflau asemenea coloniști, din moment ce actul nu spune nimic.

Sensul acesta se desprinde și din alte acte. Într-o scrisoare particulară trimisă, între 1581 – 1585, de Gheorghe fost logofăt, lui Pătrașcu stolnic, în care acesta din urmă este numit

⁹² E Hurmuzak, *Documente* ..., II², p. 612, XV, p. 202, Bengescu și Picot, *Cronique d'Ureche*, p. 241

⁹³ *Letopisetul Țării Moldovei*, ed. cit., p. 145-146, I Bogdan, *Cronicle*, ed. P. P. Panătescu, p. 98-99

⁹⁴ I Bogdan, *Cronicle* ..., ed. P. P. Panătescu, p. 150-151

⁹⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, doc nr 161, 178, 432.

⁹⁶ *Ibidem*, vol III, doc nr 223

⁹⁷ Arhiv Stat București, *Peceti*, nr 181

⁹⁸ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, dos nr 457, 458

⁹⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol IV, doc nr 207

¹⁰⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 461-464, *A. Moldova*, veac XVI, vol III, doc 239, T. Codrescu, *Urcarii*,

XX, p. 133-137

¹⁰¹ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, doc 357

¹⁰² *Ibidem*, XVI, vol IV, doc 489

¹⁰³ *Ibidem*, veac XVI, vol III, doc 400

¹⁰⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, doc 5

¹⁰⁵ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, XX, p. 56-58

¹⁰⁶ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, I, p. 380-385, *A. Moldova*, veac XVI, vol I, p. 601-602

„megias”, cel dintii îl roagă să-i strângă venitul de la „vecini” din satul sau Ivănești, de pe Șacovăț, din ținutul Cirligătură, cărora el le plătiise birul, de patru ani pentru unii și de cinci ani pentru alții.¹⁰⁷ Documentul, fiind copia unei scrisori menționează că, în scrisoarea originală vecinii au fost trecuți pe nume într-un catastif. Satul Ivănești întărit lui Gheorghe, fost logofăt¹⁰⁸, în 25 martie 1585, dovedește că, vecinii stabiliți în el nu pot fi asimilați și deci nici confundăți cu *megiașii*, cari din aceste două acte coroborate rezultă că sînt numai Gheorghe logofăt cu Pătrașcu stolnic.

Și mai clar reiese că, *vecinii* sînt coloniști dintre străinii veniți în țara din cărțile domnești, emise în 3 septembrie 1585 lui Bucium pircălabul de Hotin cu precizarea să-și întemeieze, sat, însă oameni din altă țară ungur, sau muntean sau surb, și „să-i fie *vecini*”, pe care să-i așeze în slobozia din Lunca Mare de la Răcăciuni din ținutul Adjud¹⁰⁹, în 2 mai 1589, lui Petriman Borileanul diac din Briceni spre a-și împărți vecinii cu Pilipovschie din Mihălcou¹¹⁰, și în 21 iunie 1590 referitor la procesul dintre răzeșii Bocheai și Ostafie din Pomirla, provocat de fuga *vecinilor* lor din sat¹¹¹.

Cu asemenea termen vor fi înregistrați și locuitorii așezați în seliștea Șendriceni¹¹², ce aparținea de ocolul Dorohoi, în procesul intentat de ei, în 8 august 1614, lui Rugină din Silișeu pentru încălcare de hotar. Nu e vorba în nici un caz de megieși autohtoni ai unui sat de ocol, ci de oameni străini aduși și colonizați pe partea de loc din hotarul tirgului Dorohoi dăruită la 1 iunie 1522 de Ștefăniță voievod lui Șandru vornic de Dorohoi numit și Șendrică¹¹³, de unde și toponimicul Șendriceni.

Cu locuințele distruse sub Alexandru Lăpușeanu de către ostile lui Despot Vodă, în ajunul ciocnirii de la Verbia, în 1563, seliștea a rămas pustie pînă în timpul lui Constantin Movilă. La 12 iunie 1611, ea a fost dăruită lui Vasile Oraș, mare vornic al țării de Sus¹¹⁴, care a adus în ea vecini. Dar confiscată pentru viclenie de la acesta de către Ștefan Tomșa,¹¹⁵ ea a fost realipită la hotarul ocolului domnesc. Așa au devenit locuitorii acestei seliști vecini domnești.

Folosit de popor pentru a defini pe oamenii străini veniți, din țări vecine, cuvîntul *vecin* a fost adoptat treptat în scris, atît în rîvașele particulare cit și în actele domnești tot cu același înțeles, mai întii pentru a-i distinge de autohtonii *megieși* și numai mai apoi în sensul de oameni în dependență personală față de stăpîn. Reprezentînd condiția socială cea mai modestă, noțiunea *vecin* se va extinde cu timpul și asupra tuturor locuitorilor cari vor pierde pîrțile lor de moșie și ajunge în situația străinilor fără pămînt, împreună cu aceștia, ei vor îngroșa rîndul țărănilor destinați a fi legați de glie. E foarte probabil, că, numai informat pe izvoare de prima mină a scris Dimitrie Cantemir despre proveniența din țările vecine a sătenilor aflați în stare de dependență din Moldova¹¹⁶, și nu bazat numai pe ceea ce afirmase Miron Costin¹¹⁷.

¹⁰⁷ I Bogdan, în *Buletinul Comisuzimii Istoriei*, I, București, 1915, p. 126, după mss slav nr 8, f. 92 de la Acad. R. S. R.

¹⁰⁸ Arhiv Stat București, *Achiziti Noi*, MMDCLXXXVIII/3

¹⁰⁹ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, XXIV, p. 189-190, 192

¹¹⁰ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, doc. 563

¹¹¹ Gh. Ghibănescu, *Bapotești și Româria*, Iași, 1929, p. 59-62

¹¹² Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, XIV, p. 2

¹¹³ *Idem*, XIV, p. XI, *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 198

¹¹⁴ Gh. Ghibănescu, *op. cit.*, XIV, p. 1-2, *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 19-20

¹¹⁵ Gh. Ghibănescu, *op. cit.*, XIV, p. XX-XXI, p. 3, *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 174, IV, p. 18, 402, 403, 429, 460-461, 492-493, 507, V, p. 58, 78, 297, 307, 360

¹¹⁶ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. P. Pandrea, p. 232-235

Aceeași interpretare va fi dată și de Dinu C. Arion, numai ca acesta va admite originea cuvintului *vecin* ca derivând din *vichs* = sat de coloni spre deosebire de satul de autohtoni¹¹⁸. Explicații de natura celor date de I. C. Filitti, că termenul ar fi o traducere a ungureșcului *somsed*¹¹⁹, prin slavul *mysed*¹²⁰, care nici nu se află, de fapt, printre epitetale țăranilor din Halici¹²¹, ori ar desemna pe țăranul din obștea gentilică, după cum vrea Valeria Costăchel¹²², sînt înlăturate de documentele deja trecute în revistă și de alții.

Apărut tirziu în vocabularul folosit de către diicii de cancelarie, termenul *vecin* reprezintă în Moldova secolului al XVI-lea pe colonul străin leah, rus, moscovit, sirb, grec sau vlah așa cum am văzut și așa cum apare în toate actele referitoare la slobozii¹²³. În secolele următoare, căderea unor razeși în starea de dependență va atrage după sine pe lingă încadrarea lor în condiția socială a vecinului și epitetul respectiv.

Colonizarea seliștelor și acordarea de slobozii oamenilor din țări străine cari se vor stabili în Moldova ca „vecini” au avut consecințe foarte serioase asupra condiției lor sociale. Prima a fost aceea a dreptului de urmărire din partea stăpînului locului și revendicare în justiție în fața domniei și Sfătului domnesc, ce trebuie socotită preludiul legării de glie.

Fenomenul a urmat îndată după înmulțirea cazurilor de repopulare a seliștelor cu vecini. Nu întîmplător dă Ieremia Movilă în 15 iulie 1601 mănăstirii Sf. Nicolae din Țarina Iașilor, numită Aron Vodă, carte pentru a readuce în satele Giurov și Nicorești din ținutul Neamț pe toți „vecinii”, cari au fugit în timpul campaniei lui Mihai Viteazul. Ne aflăm în fața celui dintîi act de urmărire a vecinilor, act care va pune grele probleme tuturor voievozilor, dar mai ales „vecinilor” chiar din anul de la începutul secolului al XVII-lea.¹²⁴

Situația se va agrava pentru vecini, pe măsură ce frecvența războaielor consecvent urmată de pustiri ale satelor și calamitățile naturale (secetă, ierni geroase, molime etc.) vor rări rîndurile populației¹²⁵. Afară de legarea de glie, după introducerea dreptului de urmărire instituit de domnie, stăpînii satelor vor mări numărul obligațiilor și reduce pe vecini într-o condiție aproape identică robilor, provocînd astfel fuga lor peste hotare.

O revenire la normal se va petrece abia, în 6 aprilie 1749, cînd Constantin Mavrocordat, în urma nenumăratelor jalbe primite de la oamenii săteni ce șed pe moșiile mănăstirești și boierești, în care pirau pe stăpînii satelor, că „ii supun cu vecinătate... pîrîndu-le oamenilor că

¹¹⁷ M. Costin, *Opere Complete*, II, ed. V. A. Urechia, București, 1888, p. 119

¹¹⁸ D. C. Arion, *Ce înțeles au avut actele de donațiuni domnești de pămînt la începuturile voievodatelor*, în „Memoriile Secuianei de Drept Român și Istoria Dreptului”, Memori, tom I, București, 1942, p. 73 și nota

¹¹⁹ I. C. Filitti, *Proprietatea solului în Principatele Române*, p. 132

¹²⁰ A. V. Boldur, *Originea cuvîntului „vecini”*, București, 1940, p. 3

¹²¹ B. D. Grecov, *Țăranii din Rusia*, ed. rom., p. 15 și urm.

¹²² V. Costăchel, *Viata Feudală în Țara Românească și Moldova*, p. 94-95

¹²³ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 461-465. A. Moldova, veac XVI, vol. IV, doc. nr. 207-239, XVII, vol. I, doc. nr. 288, III, 117, 129, 133, 462, IV, 82, 208. Al. Papadopol-Calimah, *Slobozii în România* în „Conv. Literare” XVII, nr. 12 (1884), p. 445. V. A. Urechia, *Noaptea asupra slobozii*, în „Anal. Acad. Rom.” S. II tom IX (1888), p. 25. Vlad D. Matei, *Contribuții la studiul satelor de colonizare din Moldova*, în „Studii și articole de Istorie”, VII, București, 1965, p. 41-68

¹²⁴ A. Moldova, veac XVII, vol. I, doc. 24, Al. Gonța, *Mănăstirea de la Greci din Țarina Iașilor*, în „Mitropolia Moldovei și Sucevei”

¹²⁵ D. Ciurea, *Situația politică a Moldovei*, în „Șt. și Cerc. Științ.” Istorie, Anul VIII, fasc. 2 (1957), p. 325-338

acest nume de vecinie n-are osebite de robie",¹²⁶ desființează condițiile de vecinătate și odată cu ele și raporturile feudale dintre stăpîinii de pămînt și locuitorii satelor¹²⁷, cel puțin de *jure*.

Dar lipsiți de pămînt, de o proprietate teritorială, singura care asigură libertatea în orice orînduire mergînd să se angajeze spre a munci pe moșia altui stăpîn.

De *fado*, foștii vecini trăgeau, prin obligațiile impuse, o nouă stare de dependență. Astfel, perioada de după 1749 va forma pentru ei una de tranziție spre alt regim social-economic, căreia îi va pune capăt abia reforma agrară din 1864.

Cu vecinii însă nu trebuie confundați și poslușnicii din satele mănăstirești.

POSLUȘNICII

Vechea istoriografie a discutat situația poslușnicilor, dar n-a găsit vre-o deosebire dintre condițiile social-economice ale acestora și vecini, cu excepția lui D. Mioc, H. Chircă, Șt. Ștefănescu, pentru Țara Românească¹²⁸, care-i socotesc agenți domeniali de administrație și execuție. Urmărind documentele interne moldovenești referitoare la această categorie socială, am constatat că deasemenea nici în Moldova poslușnicii nu pot fi asimilați cu vecinii.

Cuvîntul apare pentru prima oară înscris într-un act emis, în 8 aprilie 1444, de către Ștefan voievod Mitropoliei de Suceava, prin care acorda scutiri poslușnicilor. Deși privilegiul ne-a parvenit numai într-un rezumat german, originalul scris în limba slavă fiind pierdut, totuși Manowarda, casierul orașului Liov, care inventariază arhiva dusă de Dosoftei mitropolitul, în 1684, menționează termenul *Poslușniken* în limba germană, așa cum se afla în textul slavon¹²⁹. Despre cine anume este vorba în acest act, și cu ce se ocupau acești poslușnici rezumatul nu distinge.

Mult mai explicit însă este privilegiul acordat, în 12 aprilie 1458, de Ștefan cel Mare episcopiei de Roman. Confirmînd satele Leucușeni cu moară și Dragomirești cu pod peste Moldova, dăruite încă de Alexandru cel Bun, după enumerarea scutirilor de dări a oamenilor în favoarea episcopiei, marele voievod adaogă: „Dar cîți oameni ascultă de mitropolia din ȋrgul Romanului (= Kolika liudi sluhaïut o mitropolïu) sã nu aibã a-i judeca pe ei nici șoltuzii, nici pîrgarii, nici sfetnicii ȋrgului, nici gloabe n-au sã ia de la ei, nici pentru sfada, nici pentru ziua de Sf. Ilie.

Deasemenea, toți sãracii cari ascultã de mitropolia noastră, nici un judecãtor sã nu-i judece, decît mitropolitul „sau protopopul sau ureadnicul lui”, atît în ȋrg cit și în sate”¹³⁰.

Această deosebire netă făcută de cãtre domnie dintre oamenii sãteni din cele douã sate ale Episcopiei și locuitorii din ȋrgul Romanului care ascultã de mitropolit și nu cad sub jurisdicȋia șoltuzului, pîrgarilor și consilierilor comunali, sînt arãtați în documentele ulterioare

¹²⁶ N. Convan, *Contribuția la obligațiile țăranilor din Moldova, în prima jumătate a secolului al XVIII-lea, în „Șt și Cerc Șt.”*, Iași, 1957, p. 7 și urm. V. Mîrdeș, *Les obligations des „vecinș” envers leurs maîtres entre 1650 et 1749, în „Nouvelles études d’histoire”*, III, București, 1965, p. 153-166.

¹²⁷ R. Rosetti, *Pămîntul, sãtenii și stãpînii*, I, p. 457-459. D. C. Sturza Șcheeanu, *Acte și legiuri*, Sena I, vol. I, p. 21-23. „Anal. Acad. Rom. M. S. Ist.”, XXIX(1947), p. 458-460. *Documente privind relațiile agrare în veacul al XVIII-lea*, vol. II, Moldova, 1966, București, 1966, p. 287-289.

¹²⁸ D. Mioc, H. Chircă, Șt. Ștefănescu, *op. cit.*, p. 223.

¹²⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 202. Melchisedec, *Chronica Romanulna și a episcopiei de Roman*, București, 1874, p. 118-121. I. Bogdan, *Documente*, I, p. 9-11.

¹³⁰ A. Moldova, *veac XVII*, vol. II, p. 291, III, p. 98, 100, 145, V, p. 294.

ca oameni cu alte ocupații: circiumari, cojocari, meseriași (măcelari), morari, goștinari,¹³¹ viert. Ei locuiesc într-o suburbie a târgului numită *poslușnici*¹³², toți străini veniți din alte țări ca vecini, dar oameni cu meserie, așa cum apar și poslușnicii episcopiei de Huși scutiți de Gaspar voievod¹³³, „ca să aibă a sluji sfintei episcopii și să fie dea ei *poslușenie*”.

Din toate aceste acte ale celor trei episcopii rezultă clar că poslușnicii sint meseriași de origine etnică străină și cu alte ocupații decit cultivatorii de ogoare.

Dealtfel, spre aceleași constatări ne duc și privilegiile mănăstirești. Cele patru sălașe de tătari inchinate de Alexandru cel Bun, în 31 octombrie 1402, mănăstirii de la Moldovița pentru a lucra la morile, sladnița cu berărie¹³⁴ și piua de bățut sumane¹³⁵ de la Baia sint numite „case de poslușnici”¹³⁶, la 11 noiembrie 1580. E foarte probabil că aceștia erau descendente din sălașele de tătari amintite de privilegiile anterioare. Scutiți de dările obișnuite aceste „case de poslușnici” dădeau, în 10 ianuarie 1592¹³⁷, în 3 și 8 ianuarie 1593¹³⁸ și în 17 mai 1595¹³⁹ numai darea împărătească (haraciul).

Din cărțile domnești emise mănăstirii Pobrata de Petru Rareș¹⁴⁰, în 24 aprilie 1543, și de Iancu Sasu¹⁴¹, în 21 iulie 1581, poslușnicii apar alături de ureadnicii egumenului, ca oameni instruiți în meseria armelor. „Să fie tari și puternici a păzi iezerul Beleu și mlăjetul de la Văleni din ținutul Tigheci, și să aibă a confisca, de la acei cari ar pescui ori tăia mlăjet, „măiestriile și carul cu boi, securea și toate celelalte obiecte”. Erau deci oameni de arme – „gens d'armes”.

Pentru aceleași rosturi sint dăruiti și cei zece poslușnici de Ion Nicomă Potcoavă¹⁴² pe lângă mănăstirea de la Văleni, Piatra Neamț. Dintre aceștia, trei sint din Vinătorii domnești de pe Bistrița, iar șapte din alte sate domnești, la care se va mai adaoga un morar pentru moara de la Dănești¹⁴³, scutiți de iliz și muncă de Aron Vodă. Cu misiunea de a păzi iezerul Cahov mai apar și cei doisprezece poslușnici ai mănăstirii Galata, de la Reni pe Dunăre din ținutul Cabul¹⁴⁴, pe care vornicii și pîrgarii din acest oraș nu-i puteau judeca și supăra cu dări, după însăși poruncile lui Petru Șchiopul, precum și acei ce aveau să apere mănăstirea Socola de tâlhari, doisprezece poslușnici la număr, vinduți de Dumitrașco Cantacuzino și Constantin Cantemir¹⁴⁵.

Atribuțiile acestor din urmă, cunoscuți sub termenul *poslușnici*, trecuți în revistă ca fiind atașați pe lângă mănăstirile de la Văleni, Pobrata, Galata și Socola sint conturate expres de Miron Barnovschi în actul din 27 septembrie 1627. „Egumenul să nu aibă slugi *ciuteni*, adică

¹³¹ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 326

¹³² Melchisedec, *op. cit.*, I, p. 139

¹³³ *Idem*, *Cronica Hușilor și a episcopiei cu asemenea numirea*, București, 1869, p. 33

¹³⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 45-46

¹³⁵ *Ibidem*, I, p. 187-189, 505-506

¹³⁶ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, doc. 194

¹³⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, doc. 47 = poslușnic e un morar

¹³⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, doc. 83 și 152

¹³⁹ T. Codrescu, *Urcariul*, XXIII, p. 36

¹⁴⁰ *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, doc. 373, 374

¹⁴¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, doc. 219

¹⁴² *Ibidem*, veac XVI, vol. III, doc. 116

¹⁴³ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, doc. 51

¹⁴⁴ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, doc. 493, IV, doc. 124, 187, 295

¹⁴⁵ Arhiv Stat București, *Mănăstirea Galata*, mss 555, f. 3, Arh. Stat București, *Mănăstirea Socola*, VII/2, 4, 5, 6, 7, 8, 12, 17, 18, 61, 71, 72

ostași de la curțile domnești de ținut pentru apărarea mănăstirilor, ci să aibă *poslușnici să slujească*”.¹⁴⁶

După cum se poate observa din compararea cărților domnești, poslușnicii sînt oameni veniți din țări străine, folosiți de episcopi și egumeni, pe deoparte ca meseriași, morari, berari, vieri, grădinari, curelari, butnari etc, iar pe de altă parte ca oameni pricepuți în meșteșugul armelor, dar deosebiți de curtenii.

Dacă în calitatea de meseriași produc bunuri necesare călugărilor și mănăstirilor, în aceea de jandarmi ei au indeletnicirea de a păzi aceste bunuri, așa cum apără și mănăstirile de jefitori, făcînd serviciul de strajă. Ambele categorii trebuie să fie la dispoziția călugărilor, în orice oră din zi sau noapte, „să slujească”, adică să fie *de slujbă, de serviciu*, termen exprimat în limba slavă prin *poslujenie*¹⁴⁷ = de unde *posluynic*, întotdeauna scutiți de dări, cu excepția haraciului, deosebit de *poslușanue*¹⁴⁸ = ascultare.

Deși veniți din țări străine, ca vecini la început, prin indeletnicirile lor ei se deosebesc de sîtenii vecini angajați în slobozii în calitate de agricultori. Acest fapt a reieșit cu prisosință din actele văzute în subcapitolul *vecini*, cit și din acele de aici.

Fiind angajați ca meseriași cari produc pentru mănăstiri ori în scopul de a servi ca paznici inarmați, poslușnicii erau scutiți de dări către stăpîni și către domn, spre deosebire de vecini cari după trecerea anilor de „slobozie” aveau obligații nenumărate față de egumeni și episcopi. Singura obligație comună era aceea a haraciului împărțesc. Ea reiese limpede de tot din mai multe hrisoave din secolul al XVIII-lea dar și dintr-un act dat de Constantin Cantemir, în 24 ianuarie 1693, mănăstirilor: Galata, Barnovschi, Birnova, Sf. Sava, Cetățuia, Hlincea, Dealul Mare, Dumbrăvița, Bistrița, Tazlău și Cașin, toate închinat Sfîntului Mormint de la Ierusalim.

„Aflîndu-se ocinile sale cu *vecini și poslușnici* toate pustii, cum și țara și mănăstirile foarte slabe... într-aceste vremi cumplite și la pustietate”, consemnează documentul, domnia poruncește ca cei 29 vecini a mănăstirii Galata să dea fiecare anual o chilă de griu și cite 2 ughi și toți împreună un cal la împărție; cei 28 vecini ai mănăstirii Barnovschi cite 3 ughi pe an fiecare de și o chilă de griu și toți împreună un cal împărțesc, în timp ce poslușnicii mănăstirilor Barnovschi și Cetățuia (8 ai celei dintîi și 8 ai celei din urmă) să dea numai cite 2 ughi pe an.¹⁴⁹ Evidența acestor deosebiri fiind așa de notorie, alte comentarii în plus le socotim de prisos.

Aflați pe o treaptă superioară *sătenilor vecini*, poslușnicilor le era deschisă calea nu numai de a intra în călugărie, ci și a urca pînă la cel mai înalt post din conducerea mănăstirilor = *egumenatul*.¹⁵⁰

Studierea izvoarelor istorice din secolele XIV – XVIII privind pe locuitorii satului moldovenesc ne-a dus spre cîteva constatări demne de reținut.

¹⁴⁶ T. Codrescu, *Urcarul*, XIV, p. 178

¹⁴⁷ Fr. Miklosch, *Lexicon Palae-slovenico*, p. 634, col. I, în limba greacă διακονία, de la διακονειν = *servire*, în latină

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 634, col. II, în limba greacă αἰσχροτης = *obediencia* în latină

¹⁴⁹ Paul Mihail, *documente moldovenesti, găsite la Constantinopol*, în „Cerc. Ist.” Anul X-XII (1934-1936), nr. 1, p. 108-109

¹⁵⁰ A. Moldova, *veac XVI*, vol. IV, doc. 41

Față de opiniile mai vechi din istoriografia românească ce față de cele contradictorii ale cercetătorilor mai noi, se poate spune, din analiza documentelor că, locuitorii țării Moldovei trăiau liberi după principiile dreptului românesc, în acte *jus valachicum*.

Așezați de veacuri în unități administrative numite *sate*, ei apar în secolele XIV – XV sub epitețe ca: *oameni, pămînteni, agricultori, supuși, săraci și iobagi*, iar în cele următoare, *vecini, țărani și poslușnici*.

Satele erau împărțite după centrele administrative de care aparțin, în: a) *sate de ocol* și b) *sate de ținut*.

a). *Satele de ocol* au fost socotite de voievozi ca domnești. Toți locuitorii lor, megieși liberi, erau de două categorii: 1) megieși păstori ce trăiau în codrul Cimpulungului Moldovenesc și în Țara Vrancei, care nu dădeau dijme decît din animale și produsele acestora; și 2) agricultori pămînteni, din așezările încă neacordate cu cărți domnești vreunui războinic, care aflați sub jurisdicția vornicilor de ocol satisfăceau toate obligațiile lor, fără ca să depindă de un stăpîn teritorial, dar nici ei nu aveau titluri de proprietate.

b). *Satele de ținut* erau: 1) boierești și 2) mănăstirești sau episcopale.

Locuitorii din satele dăruite cu cărți boierilor aveau aceleași obligațiuni față de stat ca și megieșii din satele de ocol, dar depinzînd de un războinic, titular al unui titlu de proprietate „uric cu tot venitul”, cădeau împreună cu stăpînii lor sub jurisdicția dregătorilor de la ținuturi. În această situație, stăpînii satelor organizau și administrau veniturile adunate pentru pregătirea militară, cu purtări ai cărților de *jusslyenie*, iar foștii megieși erau socotiți în dependența reală.

Locuitorii satelor mănăstirești și episcopale erau la dispoziția egumenilor cu trupurile și sufletele lor, ca unii ce au fost închinăți de domnie sau boieri lui Dumnezeu *piae causae*. Daniile fiind irevocabile, ei erau obligați să muncească, să producă bunuri pentru întreținerea mănăstirilor și paza acestora de tîlhari, fiind în schimb scutiți de a merge la oaste. *Călugării organizează și administrează satele locuitorilor și bunurile produse conform principiilor legislației bizantine, a dreptului canonic și nu potrivit lui – jus valachicum*.

Dependenți numai de mănăstiri, în virtutea donațiilor *piae causae*, ei dădeau contribuțiile lor în natură în întregime spre întreținerea acestora, a școlilor și spitalelor ce funcționează pe lângă mănăstiri și munceau pentru călugări, pe lângă că asigurau paza. În asemenea condiții, locuitorii satelor mănăstirești și episcopale organizați și administrați, după dreptul bizantin, de călugări au avut o situație mai grea, decît acei din satele de ținut și de ocol cari se circumsuiau după principiile dreptului valah.

Așa cîștele imunități mănăstirești acordate de domnie, care interzic dregătorilor de ținut să intre pe ținuturile satelor închinăte mănăstirilor, se înfăptuiau și intrau în vigoare potrivit canoanelor 11 – 13 al Sinodului de la Nicea (751) din legislația bizantină și nu ca o favoare a domniei.

Oamenii străini (rus, leah, moscovit, grec, ungur, valah, sau muntean) veniți începînd din secolul al XVI-lea, pentru a se așeza în seliștele boierești, domnești sau mănăstirești ca oameni în dependență personală, vor fi numiți *vecini*. Cu timpul, în situația acestora vor fi asimilați și sătenii cu dependența reală din satele boierești de ținut, iar începînd cu secolul al XVII-lea, toți locuitorii satelor vor fi legați de glie, situație care va dura pînă la reforma lui C. Mavrocordat (1749).

O situație mai deosebită o vor avea străinii cu meserii numiți *poslușnici*.

Așezați pe la periferiile satelor și orașelor din toată Moldova, alteori chiar în inima acestora pe lângă fostele curți boierești sau mitroace mănăstirești și, citeodată, formind sate întregi indeletricându-se cu agricultura concomitent cu prelucrarea lemnului și fierului, sint cunoscuți ȣigani.

Apărind sub acest nume încă din veacul al XIV-lea, robii țigani, care au dat Moldovei pe voievodul Ștefan Răzvan¹⁵¹, (1594 – 1595) dar și pe vestitul călău al lui Ștefan Tomșa¹⁵², alcătuind în evul mediu clasa robilor și avind în producția meșteșugărească a economiei feudale închise un rol deosebit, au constituit subiectul de cercetare încă din veacul al XVIII-lea.

Hălăduind în neștire și fără un țel precis în toată Europa încă din evul mediu, ei au fost cunoscuți de popoarele europene sub diferite nume.

Popoarele nordice, finlandezii, suedezii, și danezii le spun *tartares* și *saraceni*, după apropierea în obiceiuri cu mongolii. Englezii le zic *gypsy*, adică egipteni, după asemănarea lor cu aceștia. Pentru belgieni și olandezi ei sint *idolâtres* și *heidenen* deoarece adoră elementele naturii. În fața francezilor ei sint *vom* sau *boemu*. Spaniolii îi cunosc sub numele *gitanos* dar și *egypcioano*, portughezii sub acela de *ciganos*. Italienii le zic *zingari*, germanii *Zigeuner*, popoarele slave *řigani*, ungurii *czigany* și *Faraonsetseg*, românii *ařigani* și *řigani*, grecii *atingani* ὀτιγκανοί, după numele unei secte din Asia mică dar și *cařveli*, iar turcii *aramu* și *tchungenes*.

ORIGINEA ȚIGANILOR, DUPĂ BIBLIOGRAFIA CUNOSCUȚĂ PÎNĂ ACUM

Despre locul de origine și cind au intrat țigani în istorie s-a discutat și se va mai discuta încă, deoarece, cu toată participarea la dezbateri și a lingviștilor nu s-a ajuns însă la o singură părere¹⁵³. Semnalați în Ungaria în armata lui Bela al IV-lea (1235 – 1270) sub numele de *Cingari*¹⁵⁴, și ca participind în anul 1260 la bătălia împotriva cehilor¹⁵⁵, ei sint găsiți de către Giovanandrea Gromo, la 19 decembrie 1564, în Transilvania, denumiți tot *Cingari*, parte

¹⁵¹ A. D. Xenopol, *Istoria României din Dacia traiană*, Iași, 1890, vol. III, p. 194, 217-218, 481.

¹⁵² M. Costin, *Opere*, București, 1958, ed. P. P. Panătescu, p. 61 „Domnia lui Ștefan cel Tomșea, cum s-au început în vârstă de sînge, tot așa au și trăit Ave un țigan cald ce se dăce pierdătoru de oameni, țigan gros și mare de trup Acela stînga de multe ori înaintea lui, arătîndu pre boieri „S-au îngrișat doamne, berbecu, bunu sîntu de gunghiat” Ștefan Vodă ridea la aceste cuvinte p dăruia banu țiganului”.

¹⁵³ M. Kogălniceanu, *Esquisse sur l'histoire, les mœurs et la langue des cigains connus en France sous le nom de Bohémiens*, Berlin, 1837, ed. A. Ojetea, p. 562. M. Stătescu, *Încercări asupra originii țiganilor*, Cernova, 1884, p. 10. D. Dan, *Die Zigeuner in der Bukovina*, Cernăuș, 1893, p. 6. Gh. Potra, *Contribuțiuni la istoria țiganilor din România*, București, 1939, p. 13-14.

¹⁵⁴ J. P. Ludwig afirmă că a văzut o cronică, în care se menționează că, pe la 1250, se aflau printre popoarele lui Bela al IV-lea un popor numit *Cingari* sau *Ungari* – ap. A. Poissonnier, *Les esclaves tngares dans les Principautés Danubiennes*, Paris, 1866, p. 11.

¹⁵⁵ Fr. Palacky, *Geschichte von Böhmen*, Praga, 1839, vol. II, part. I, p. 175. I. A. Fessler, *Geschichte von Ungarn*, Leipzig, 1867, p. 403. D. Dan, *Die Zigeuner in der Bukovina*, Cernăuș, 1893, p. 15. „Einsge autoren glauben, dass sich auch Zigeuner in Jahre 1260 im Heere des Ungarikonigs Bela IV (1235-1270) vor gefunden haben sollen, und stutzen diese ihre Ansicht aufeime in der bohmischen Chronik befindlichen Notiz, wo er heisst, dass, sich unter der Soldingen der Ungarikonigs Bela auch „Cugaren“ befunden haben”.

lucind pământul, iar parte folosiți ca auxiliari în cele două corpuri de armată¹⁵⁶, fără a li se da originea.

Andreas presbiterul Ratisbonei, care, la 1433 le zice *Cingani*, îi consideră ca veniți din Egipt¹⁵⁷. La fel credeau I. Thomasius¹⁵⁸ și B. Herbelot¹⁵⁹. Pe la anul 1700 germanul Wagenseil a lansat părerea că ei ar fi iudei¹⁶⁰, după felul lor rătăcitor.

Dimitrie Cantemir, este și el dezorientat, la 1723, asupra originii acestui popor¹⁶¹. Tot fără a le da originea îi caracterizează și Aventin ca veniți în Europa apuseană din Turcia și Ungaria.¹⁶² Dar în anul 1763, Ștefan Valvy, student maghiar la facultatea de teologie protestantă a universității din Leyden, cunoscând trei studenți indieni din Malabara, a constatat că limba acestora se aseamănă cu a Țiganilor din Ungaria, districtul Comorn.

După această descoperire, semnalată în ziarul vienez „Wiener Zeigen” și publicarea unui vocabular de 1000 de cuvinte, s-a stabilit că limba Țiganilor fiind de origine indiană și înrudită cu vechea sanscrită nu urmează decât că și ei sînt originari din India¹⁶³.

Studiile de filologie comparată întreprinse pe la 1777 de învățați germani I. C. Rudiger, Kraus și Zippel au ajuns tot la originea indusiană a limbii Țiganilor, ceea ce a determinat pe istoricul Grellmann să susțină că Țiganii sînt indieni ca origine¹⁶⁴.

N-au lipsit voci însă care au susținut, și după publicarea studiilor văzute mai sus, că Țiganii sînt egipteni, blestemați a trăi nomazi și în mizerie încă de profeții biblice¹⁶⁵, ori socotiți supraviețuitori ai oastei faraonului, înecată în Marea Roșie¹⁶⁶, sau originari din Libia¹⁶⁷. Studii ulterioare, cum sînt cele publicate mai apoi de M. Kogălniceanu¹⁶⁸, Spengler¹⁶⁹ și a., au adus din nou dovezi despre originea indiană a Țiganilor.

Cel care stabilește însă definitiv înrudirea limbii Țiganilor cu limba neoriană și anume cu aceea din India de Nord este învățatul Pott¹⁷⁰, urmat de Vaillant¹⁷¹.

¹⁵⁶ A. Veress, *Documente privitoare la istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, București, 1929, vol. I, p. 254-255.

¹⁵⁷ *Cronica Bavarică*, p. 112 apud, A. Poissonnier, *op. cit.*, p. 21. „Eodem anno (1433) venerunt ad terram nostram quidam de populo, Cingamorum qui dicebant se esse de Aegypto”

¹⁵⁸ Iacob Thomasius, *Dissertatio philosophica de Cingaris in disputationem proposita Lipsiae*, Lipsca, 1671, p. 24.

¹⁵⁹ B. D'Herbelot, *Bibliothèque Orientale au Dictionnaire universel contenant généralement tout ce qui regarde la connaissance des peuples de l'Orient*, Paris, 1697, apud G. F. Black, *A. Gypsy Bibliography*, Liverpool, 1909, p. 54.

¹⁶⁰ M. Block, *Mœurs et coutumes des tiganes*, Paris, 1936, p. 35.

¹⁶¹ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, trad. rom. de Petre Pandrea, București, 1956, p. 230-231.

¹⁶² Apud A. Poissonnier, *op. cit.*, p. 21. „C'est une horde de bandits venus des frontières de la Hongrie et de la Turquie”

¹⁶³ M. Block, *op. cit.*, p. 37, I. Chelcea, *Țiganii din România*, București, 1944, p. 11.

¹⁶⁴ H. M. Grellmann, *Die Zigeuner, ein historischer Versuch über Lebensart und Verfassung dieses Volkes*, Lipsca, p. Dessau, 1783, p. 3 și urm.

¹⁶⁵ S. Roberts, *The Gypsies, Their origin continuance and of tination, as clearly in the prophecies of Isaiah, Jeremiah and Ezekiel*, London, 1736, p. 259 și urm.

¹⁶⁶ M. Block, *op. cit.*, p. 32-33.

¹⁶⁷ A. Poissonnier, *op. cit.*, p. 12.

¹⁶⁸ M. Kogălniceanu, *Esquisse sur l'histoire des mœurs et la langue des Cingains connus en France sous le nom de Bohémiens*, Berlin, 1837, ed. A. Oțetea, p. 562 și urm.

¹⁶⁹ Fr. R. Spengler, *Dissertatio Historico-Juridica de Cinganis sive Zigeunis Lugdunum*, 1839, p. 1-4 și urm. v. p. C. A. Storde, „Contribuția studiului „Esquisse sur l'histoire des Cingains a lui M. Kogălniceanu la teza de doctorat a olandezului F. R. Spengler” din 1839, București, 1946, p. 2-15.

¹⁷⁰ A. F. Pott, *Die Zigeuner in Europa und Asien*, Halle, 1844, p. 42.

Sintetizând diferitele păreri emise asupra originii lor, Martin Block scrie că, după impresiile pe care le oferă acest popor până la cercetarea limbii lor, „la Egipt ar trebui să ne gândim văzând proporțiile impozante ale pieptului la femeia ȝigancă; asemănarea în destinele seculare ar vorbi de o origine iudaică; aspectul exterior, felul apariției ar viza pe tătarii = mongoli. Aceasta ar fi dus adevăr la oarecari convingeri dacă ȝiganii n-ar fi avut idiomul lor particular”¹⁷².

Surgindu-se din nordul Indiei timp de trei secole la rind începînd din veacul al IX-lea și terminînd la sfîrșitul celui de al XI-lea¹⁷³, triburile de indieni denumite și *Cingari* au făcut primul mare popas în Afganistan, de unde au luat în vocabularul lor o serie de cuvinte din neoiraniană *Sindhu*¹⁷⁴. Au trecut apoi în Persia și au împrumutat și de acolo o mulțime de cuvinte¹⁷⁵. La aceste împrumuturi au mai adăogat și altele din limba greacă, în vremea cînd au locuit sub stăpînirea Imperiului bizantin în Asia Mică, de unde li s-a suprapus numele de *atingani* –, după numele unei secte creștine cu influențe iudaice care a supraviețuit pînă în veacul al XIII-lea *ᾠθικανοί*,¹⁷⁶. Din Persia și Asia Mică ar fi trecut în Europa, pe două căi. Una prin Caucaz și nordul Mării Negre aduși de tătarii (la 1241), și alta peste Helespont, încă în sec. al XI-lea.

Cu toate aceste studii lingvistice, care demonstrează originea indiană a lor, după limba vorbită, totuși unii învățați i-au considerat mongoli, cunoscîți și sub numele de *curgani*¹⁷⁷, iar alții persani¹⁷⁸.

Paul Bataillard a mers pînă acolo încît a fixat locul lor de origine în Caucaz, luîndu-se după meseria lor de a prelucra bronzul și fierul. Învățînd meșteșugul zeului Vulcan al prelucrării metalelor, cu 3000 ani înainte de Hristos¹⁷⁹, ei sînt preocupați și astăzi cu acesta.

Din Caucaz, o parte ar fi trecut în Europa pe la nordul Mării Negre, parte din ei însă sînt semnați în Asia Mică¹⁸⁰ încă din veacul al XI-lea sub numele grecesc *εἰκάνα*, ca locuitori¹⁸¹ ai Imperiului bizantin, de unde au trecut în Balcani¹⁸², după unii în număr de 100 000 oameni¹⁸³ și apoi în țările române¹⁸⁴.

¹⁷² J. J. Vailant, *Les Romes, Histoire vraie de vrais Bohémiens*, Paris, 1857, p. 4-182.

¹⁷³ M. Block, *op. cit.*, p. 37.

¹⁷⁴ *Ibidem*, p. 39.

¹⁷⁵ G. I. Ascoli, *Zigeunerisches Nachtrag zu Pott. Die Zigeuner in Europa und Asien*, Halle, 1865, p. 4 și urm.
¹⁷⁶ D. Cantemir, *op. cit.*, p. 231, M. J. de Goeje, *Memoire sur les migrations des Tsiganes a travers l'Asie*, Leyde, 1903, cf. „Enciclopedia Italiană” XXXV, p. 958.

¹⁷⁷ Fr. Miklosch, *Ursprung des Wortes Zigeuner in Denkschriften der K. K. Akademie der Wissenschaften zu Wien*, XXVI, p. 60, vezi și D. Dan, *op. cit.*, p. 5 a
 – *Über die Mundarten und die Wanderungen in der Zigeuner Europas* (fasc. I-XII, Wien 1872-1880) Zweiter Theil, *Die Wanderungen der Zigeuner*, vol. III, 1873, p. 1-21.

¹⁷⁸ A. Poissonier, *Les esclaves* . . . p. 11-113.

¹⁷⁹ M. J. Goeje, *Memoire sur les migrations des Tsiganes a travers l'Asie*, Leyde, 1903, cf. „Enciclopedia Italiană” XXXV, p. 958.

¹⁸⁰ Paul Bataillard, *Sur les origines de Bohémiens*, Paris, 1875, p. 11, 19 și urm.

¹⁸¹ H. von Witslowsky, *Vom Wandern des Zigeuner Volks*, Hamburg, 1890, p. 98, D. Dan, *op. cit.*, p. 10.

¹⁸² Paul Bataillard, *Les debuts de l'immigration des Tsiganes*, Paris, 1890, p. 4 și urm.

¹⁸³ *Ibidem*, *Neuvelles recherches sur l'apparition et la dispersion de Bohémiens en Europe*, Paris, 1899, p. 5 și urm.

¹⁸⁴ I. H. Schwicker, *Die Zigeuner in Ungarn und Siebenbürgen*, Wien, 1883, p. 19, Gh. Potra, *op. cit.*, p. 17.

¹⁸⁵ A. Poissonier, *Les esclaves* . . . p. 11, *Notice historique sur les tziganes*, Bucarest, 1854, p. 7 și urm.

Mai târziu, de aici, în vecurile al XIV-lea și al XV-lea s-au răspândit în celelalte țări europene¹⁸³ un număr de peste 250 000,¹⁸⁶ având ca drum principal de scurgere Valea Dunării¹⁸⁷.

ISTORIOGRAFIA DESPRE ROBII ȚIGANI DIN ROMÂNIA

Postul domn al Moldovei, Dimitrie Cantemir, menționând printre locuitorii Moldovei și „țigani cei cu mulți copii” scrie că, „aceștia sînt împrăștiți ici și colo în toată Moldova și nu află boier care să nu aibă în stăpînire sa cîteva sălașe de-ale lor. De unde și cînd a venit acest neam în Moldova? Nu știu nici ei înșiși și nici nu se găsește nimic despre dinșii în cronicile noastre. Toți țiganii, din toate ținuturile au același grai, care este amestecat cu multe cuvinte grecești și, peșemne și persienești. Ei nu au altă indeletnicire afară de fierărie și zlătărie. Au aceeași înfățișare și aceleași năravuri ca și țiganii din alte țării; însușirile lor cele mai de seamă și ceea ce îi deosebește de alții sînt trîndăvia și furtişagul”.¹⁸⁸

Dionisie Fotino nu dă nici el știri despre originea țiganilor. Se rezumă doar la a-i împărți în țigani domnești, boierești și mănăstirești după stăpîni; în rudari, băieși sau aurari, ursari, lingurari și lăieși, după ocupații și văturai și slobozi, după așezare, după care adaugă pe lăutarii cu vioara, cobza și chitara.¹⁸⁹

Istoricii M. Kogălniceanu¹⁹⁰, A. Poissonnier¹⁹¹, Vaillant¹⁹², B. P. Hașdeu¹⁹³, Schwicker¹⁹⁴, D. Dan¹⁹⁵, Wislocki¹⁹⁶, M. Stătescu¹⁹⁷, Oswald von Neuschütz¹⁹⁸, B. Constantinescu¹⁹⁹, O. Lecca²⁰⁰, N. Iorga²⁰¹, Pop Șerboianu²⁰², Gheboara Adalbert²⁰³, M. Emerit²⁰⁴, T. Gh. Bulat²⁰⁵, Scurtuleanu Boris²⁰⁶, Gh. Potra²⁰⁷, și I. Chelcea²⁰⁸ îi consideră de origine indiană, aduși de tătări la 1241.

¹⁸³ Art. Haberlandt și M. Haberlandt, *Die Völker Europas und ihre Volkstumliche Kultur*, Stuttgart, 1928, p. 297

¹⁸⁴ P. Bataillard, *Nouvelles recherches*, p. 5, J. Vaillant, *op. cit.*, p. 183-223

¹⁸⁵ E. Pittard, *La Roumanie*, Paris, 1917, p. 312, și *Les Peuples des Balkans*, Paris, 1920, p. 410

¹⁸⁶ D. Cantemir, *op. cit.*, p. 230-231

¹⁸⁷ Δ. Φωτεινός, *Ιστορία της πόλεως Δακίας*, Viena, 1819, tom III, p. 408-410 sau *Istoria generală a Daciei*, trad. rom. de Simion, București, 1859, tom III, p. 341.

¹⁸⁸ M. Kogălniceanu, *op. cit.*, p. 562

¹⁸⁹ A. Poissonnier, *op. cit.*, p. 29 și urm.

¹⁹⁰ Vaillant, *op. cit.*, p. 260-458

¹⁹¹ B. P. Hașdeu, *Arhiva Istorică a României*, Buc., 1867, tom III, p. 191-193

¹⁹² Schwicker, *Die Zigeuner*, p. 30

¹⁹³ D. Dan, *Die Zigeuner in der Bukovina*, Cernăuți, 1883, p. 14 și urm.

¹⁹⁴ Wislocki, *Zur Volkskunde der transylvanischen Zigeuner*, Hamburg, 1887, p. 8, idem, - *Die Sprache der transylvanischen Zigeuner*, Leipzig, 1884

¹⁹⁵ M. Stătescu, *Încercări asupra originii țiganilor*, Craiova, 1884, p. 13

¹⁹⁶ Oswald von Neuschütz, *Moldawische Zigeuner*, Cernăuți, 1886, p. 152 și urm.

¹⁹⁷ B. Constantinescu, *Probe de lîmbă și literatură țiganilor din România*, București, 1878, p. 5

¹⁹⁸ O. Lecca, *Asupra originii și istoriei țiganilor* în rev. „Viața Rom.”, Anul 1908, III, p. 192 și urm.

¹⁹⁹ N. Iorga, *Anciens documents du droit roumain*, Paris, București, 1930 prefața, pag. 22-23

²⁰⁰ C. S. Pop Șerboianu, *Les Tiganes*, Paris, 1930, p. 53

²⁰¹ Gheboara Adalbert, *Situația juridică a țiganilor din Ardeal*, București, 1933, p. 8 și urm.

²⁰² M. Emerit, *Sur la condition des esclaves dans l'ancienne Roumanie* în *Revue historique du Sud-Est européen*, VII, nr. 7-9 (1930), p. 129 și urm.

²⁰³ T. Gh. Bulat, *Țigani domnești din Moldova la 1810* în rev. „Arhivele Basmabtei”, Anul IV, nr. 2, Chișinău, 1933, p. 85

²⁰⁴ B. Scurtuleanu, *Situația juridico-economică a țiganilor din Principatele Române*, Iași, 1938, p. 18

E demn de amintit aici și tradiția păstrată de unii bătrâni din Moldova, care consideră pe țigani ca hamizi, punind originea robiei țiganilor pe seama lui Ham, fiul lui Noe, blestemat de tatăl său pentru că a ris de goliciunea sa, cînd acesta dormea dezvelit sub influența unei băuturi îmbătătoare. Explicația aceasta este desigur de origine biblică.

Pe seama acesteia pun însă bătrînii și denumirile sub care apar țiganii în gura poporului român: hamizi, harapi, farsoni etc.

Fără îndoială că nu putem lua în considerație această ultimă explicație dată de tradiție pe baza bibliei. Dar dacă admitem întru totul originea indiană a țiganilor robi din țările românești de ce denumirea de țigan a fost sinonimă cu rob în documentele românești? – iar biserica, instituție creștină, care a proclamat egalitatea în drepturi în fața cerului a tuturor oamenilor, a trebuit să binecuvinteze așezămîntul robiei, să-și însușească robi și să-i exploateze veacuri la rînd în înțelegere cu boierii și voievozii țării și să le creeze un regim special de tratament pînă și după moartea lor, – creîndu-le, chiar cînd aceștia deveniseră creștini ortodocși, cu cimitire separate de ale românilor ortodocși²⁰⁹ sint și rînnim întrebări fără răspuns. Explicații asupra originii acestei instituții existente în satul românesc medieval nu ni le oferă nici prof. N. Grigoraș, în ultimul studiu alit de documentat pe izvoare interne²¹⁰. De aceea, o reluare a problemei pe bază de date istorice se impune de la sine, pentru a putea descoperi originea robiei la români și, apoi, a încerca să stabilim cauzele care au dus la căderea în robie a țiganilor și stabilirea lor în satele moldovenești.

Poporul român cu poziția sa geografică în care s-a format și dezvoltat, a fost din veacul al treilea al erei noastre victima a o serie de încălcări din partea multor popoare care în acest neîntrerupt șir de năvăliri, nu și-au însușit, desigur, numai bunurile materiale de care aveau nevoie, ci și oameni captivi.

Ne lipsesc documentele necesare pentru a ilustra luarea de prizonieri și transformarea lor în robi în perioada din veacul al IV-lea și pînă în veacul al X-lea de pe teritoriul țării noastre, dar obiceiul a fost practicat de toate popoarele nomade, îndată ce a fost organizată cancelaria regatului maghiar, ni s-au transmis, știri. Prima mențiune e aceea din 1068, cînd pecenegii iau în robie pe fiica episcopului de Oradea²¹¹, și pe mulți alți locuitori din regiune.

Din cunoscuta lucrare a lui Rogerius aflăm de cruzimile săvîrșite de tătari și de înrobirile făcute de aceștia printre populația Transilvaniei.²¹² Captivi sași din această țară românească vom găsi pînă și la curtea hanului din Mongolia²¹³. Unele răpiri de oameni din Ungaria, Transilvania și din Moldova sint menționate într-un document din 1246 chiar, valorificat prima dată de prof. Șt. Pascu²¹⁴, iar altele le arată regele Bela al IV-lea în cîteva acte din 1268²¹⁵.

²⁰⁹ Gh. Potra, *op. cit.*, p. 4, 25

²¹⁰ I. Ghelea, *Țigani din România*, București, 1944, p. 5-201

²⁰⁹ Melchisedek, *Notițe istorice și arheologice*, București, 1885, p. 150 arată că biserica dinții de la Pobrata a fost durată înainte de 1391, unde s păstrîmul vechi de se îngroapă robii acum" Cimitire separate au țigani în toate vetrele mănăstirilor din țară care au avut robi și chiar în satele unde țigani au fost robi la boieri – de pildă cei de pe moșia lui Sturza din Popești (jud Iași) au locul special de îngropare în curtea bisericii, deosebit de al celorlalți locuitori.

²¹² N. Grigoraș, *Robia în Moldova de la întemeierea statului pînă la mijlocul secolului al XVII-lea*, Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie „A. D. Xenopol”, IV, 1967, Iași, p. 31-79

²¹¹ M. H. Thwrocz, *Cronica Hungarorum*, cap. XLIX în I. G. Schwandner, *Scriptores Rerum Hungaricarum*, Vindobona, 1746, 116-117

²¹² Rogerius, *Miserabile Carmen*, în I. G. Schwandner, *op. cit.*, p. 302-315 sau *Cîntecul de jale în Izvoarele Istoriei Românilor*, vol. V, București, 1935, p. 74-97, ed. Popa-Lisseanu

²¹³ Hurmicak – Densușianu, II, p. 265-266, „*scilavum tartaricam*”

²¹⁴ Șt. Pascu, *Contribuțiuni documentare la istoria românilor*, în sec. XIII-XIV, Sibiu, 1944, p. 15

²¹⁵ Hurmicak – Densușianu, I, 1, p. 338-339 *Doc. priv. Ist. Rom. C. Trans.* veac XIII, (1250-1300), p. 100

La 3 septembrie 1288, călugării predicatori obțineau scrisori de la papa Nicolae al IV-lea pentru a merge în țara saracenilor, cumaniilor, românilor, tătarilor și altora și la creștini robiți de tătari din aceste părți²¹⁶.

Până și documentele moldovenești din veacurile al XV – XVI-lea sînt pline de moldoveni robiți de tătari²¹⁷ și de turci în incursiunile lor²¹⁸. În fața acestor atacuri permanente e sigur că nici creștinii nu au stat cu brațele încrucișate.

Slavii din nord au răspuns cu armele la atacurile lor. La 1287, papa Honoriu chema la o cruciadă împotriva tătarilor, saracenilor și nogailor pe regii Poloniei, pe nobilii din Polonia și Slavonia²¹⁹.

Slavii din răsărit au dus în permanență războaie cu cîmpitorii pămîntului lor, instituind la rîndul lor robia, pentru cei pe care-i prindeau în lupte²²⁰.

La fel au procedat ungurii, după stabilirea lor în Panonia și ocuparea Transilvaniei, față de acei străini care pătrundeau prin trecătorile Carpaților. Încă la începutul secolului al XIII-lea cronicarul maghiar, Simon de Keza, scrie că: „prizonierii care au fost luați de la popoarele creștine (ungurii) îi iau acasă și-i țin după obicei pe lângă corturile lor, avînd să-și ducă traiul întocmai ca și cumani. După creștinarea ungarilor, prizonierii de război au fost puși să cultive pămîntul ca și ceilalți creștini și să plătească dări”²²¹.

În ce privește pe prizonierii proveniți de la popoarele păgîne, el arată că, Vaticanul este acela care a legiferat robia lor: „Scaunul apostolic a voit – spune el – ca paginii să fie supuși creștinilor. De aceea, astfel de captivi se numesc captivi-*uhez*. Din aceștia, biserica a încuviințat fiecărui ungar să aibă și să țină”²²².

Potrivit acestei hotărîri papale, regii unguri au procedat în consecință. Au transformat în robi pe toți prinșii în războaie, care proveneau dintre păgîni.

În felul acesta, nu e de mirare de loc că găsim robi proveniți dintr-un popor denumit *saraceni*, care apar ca supuși și plătesc dări la Pesta²²³, în anul 1218, chiar înainte de marea invazie a tătarilor.

Pătrunderea acestui popor păgîn în Transilvania și Ungaria și pericolul conviețuirii lui cu românii și ungurii creștini a atras din partea lui Robert, arhiepiscopul de Strigoni, a unui interdict asupra întregului regat ungar.

Pentru ridicarea interdictului regele Andrei al II-lea dă un înscris, în septembrie 1233, lui Iacob episcop de Preneste, să intervină la Roma. El jură pe evanghelie că: „de acum înainte, evreii – , cari nu erau decît chazarii – , saracenii și ismaeliții... vor fi arătați prin semne deosebite și vor fi despărțiți de creștini și nu li se va îngădui ca aceștia să aibă robi creștini”. Totodată el dă ordine dregătorilor să scoată pe creștini din puterea saracinelor și din conviețuirea cu ei.

²¹⁶ *Ibidem*, I, 1, p. 483. *Doc. priv. Ist. Rom. C. Trans. veac. XIII* (1250-1330), p. 302

²¹⁷ *Doc. priv. Ist. Rom. A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 367

²¹⁸ *Sead-Eden în Arhiva Istorică*, I, 2, p. 31, și *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, 445, IV, 279

²¹⁹ *D.I.R.C. Trans.*, vol. II, p. 281

²²⁰ B. D. Grekov, *Ţărani în Rusia din cele mai vechi timpuri pînă în secolul XVII*, trad. rom. București, 1952, p. 141-160

²²¹ Simon de Keza, *Cronica Ungarilor*, ed. G. Popa-Lisseanu, „Izvoarele Istoriei Românilor”, București, 1935, vol. IV, p. 113-114

²²² *Ibidem*, p. 115

²²³ Fr. Zimmermann, C. Werner, G. Müller, *Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen*, Ersten Band, I Hermannstadt, 1892, p. 17, *D.I.R.C. Trans.*, vol. I, p. 168

„Iar dacă se vor afla, în ciuda acestor rînduiri – spune regele – creștini conviețuind cu saracini sau saracini avînd robi creștini, ori creștini uniți în orice chip cu femeile saracinilor sau saracini cu ale creștinilor fie sub forma căsătoriei fie în altă formă, să fie pedepsiți pentru o asemenea unire, fie că e vorba de creștini, fie de evrei sau păgini, cu pierderea tuturor bunurilor și, în mai puțin, să fie dați de rege pentru totdeauna *ca robi creștinilor*, (în textul latin = *in servitutum christianorum*)”²²⁴.

Documentul este de mare valoare pentru istoria robiei la românii din Transilvania și Moldova. El dovedește că Biserica romano-catolică a hotărît instituirea robiei pentru neamul saracinilor păgini și chazarilor mozaici, turci de origine pătrunși în Transilvania, înainte de a fi apărut tătarii, după anii 643.

De la hazari a rămas în toponimia românească denumirile locurilor... Jidan, Jidov, Jidovină, Jidești, Jidoviște, Jidoviștița²²⁵ și numele unei bălți Chazar, lângă Arad²²⁶. Iar numele *Jedan* îl găsim păstrat în onomastică, de un țigan al lui Nicoară Prăjescu-logofăt și la 15 mai 1618, pe proprietatea sa de la Stolniceni – Prăjescu de pe Siret²²⁷.

Din această vreme a veacului al XIII-lea, cînd saracini prinși în război de unguri și romani au fost transformați în robi, au păstrat popoarele nordice, finlandezii, suedezii și danezii în limba lor denumirea de saraceni pentru țigani²²⁸ nomazi.

Numărul celor supuși de unguri a crescut și mai mult în preajma anului 1238, cînd cumanii împinși de mongoli s-au stabilit în Transilvania pe Mureș, în Crișana pe Crișuri și în Banat între Dunăre și Tisa și pe Mureș²²⁹. Aproximîndu-se foarte mult prin modul lor de viață cu țiganii corturari, ei au fost luați de cehi ca atare. I. P. Ludwig afirmă, că a văzut o cronică boemă care enumăra, printre popoarele ce locuiau în regatul lui Bela al IV-lea, și un popor cu numele de Cingari sau Gingari.²³⁰ După o însemnare a aceleiași *Cronici boeme*, aceștia ar fi participat la bătălia de la Kreussenbrunn, în anul 1260 alături de unguri contra lui Ottokar II al Boemiei, dar numiți țigani de această dată.²³¹

Ori se știe din izvoarele ungurești că armata lui Bella al IV-lea era formată, afară de unguri, din români, cumani, pecenegi și ismaeliți, slavi, secui, sirbi, bosnieci, greci și bulgari²³².

Organizate pe seminții, toate aceste triburi ale saracenilor și ismaeliților trăiau, probabil, după aceleași obiceiuri, pe care le constatăm la cumani în veacul al XIII-lea și la așa numiți țigani, de mai tirziu.

²²⁴ *Rerum Hungarorum Monumenta Arpadiana*, ed. 1894. Doc. priv. Ist. Rom., veac XI, XII și XIII C. Trans., vol. I, (1075-1250), București, 1951, p. 265-266.

²²⁵ D. L. Șăneanu, în *Convorbiri Literare*, XXIII, România, 1889, cf. Gh. Ghibănescu, *Din traista cu vorbe*, Iasi, 1925, vol. II, p. 34-38.

²²⁶ *Hurmcak-Dansupanu*, I, 1, p. 69-70. *D.I.R.C. Transilvania*, I, p. 172.

²²⁷ *D.I.R.A. Moldova*, veacul XVII, vol. IV, p. 278.

²²⁸ D. Dan, *op. cit.*, p. 6.

²²⁹ *Hurmcak-Dansupanu*, I, 1, p. 426-429. *D.I.R.C. Trans.*, vol. II, p. 218-219.

²³⁰ Apud A. Poissonner, *Les esclaves*, p. 11.

²³¹ D. Dan, *op. cit.*, p. 15. Einige Autoren glauben, dass sich auch Zigeuner im Jahre 1260 im Heere des Ungarikonigs Bella IV (1235-1270) vorgefunden haben sollen und stützen diese ihre Ansicht auf eine in der böhmischen Chronik befindlichen Notiz, wo er heisst, dass sich unter den Soldlingen des ungar. Königs Bella auch „Cingaren“ befunden haben.

²³² Mihail Dan, *Cehi, slovaci și români în veacurile XIII-XV*, Sibiu, 1944, p. 19-21, Fr. Palacky, *Geschichte von Böhmen*, vol. II, p. 1, p. 175, I. A. Fessler, *Geschichte von Ungarn*, Leipzig, 1867, p. 403.

În actul emis de Ladislau Cumanul, la 10 august 1279, în Sinodul de la Buda²³³, de a creștina pe cumani, de la care luase șapte ostateci după cele șapte seminții, se descrie și felul de viață al acestora.

1. Domnii cumanilor, Alpar și Ozur se hotărăsc să părăsească cultul idolilor și li se poruncește să se așeze în locurile indicate de Sinod, adică între Dunăre și Tisa, între Timiș și Mureș, pe Mureș pe ambele lui maluri, între Mureș și Criș și, pe Crișuri, adică în acele locuri în care i-a așezat Bela al IV-lea dintru început pe fiecare seminție;

2. Vor părăsi corturile și casele de pislă și vor locui în sate după obiceiul creștin, în clădiri și case statornice;

3. Își vor rade barba;

4. Își vor scurta părul;

5. Își vor schimba portul hainelor;

6. Vor îmbrățișa obiceiurile creștine;

7. Se vor infriina de a mai devirși pe viitor *nelegnari și vicleni*, nobilii lor fiind obligați a merge la oaste.

Lovind în obiceiurile și credințele lor, această hotărâre luată de Sinodul de la Buda n-a putut fi aplicată din cauza opoziției făcute de poporul de rind, care n-a voit să-și schimbe modul de viață. Iar toate presiunile făcute de Biserica romano-catolică prin stăpânirea maghiară a dus la răscoala de la Houd, din anii 1282 – 1283. Reacțiunea a fost însă promptă. Biserica romano-catolică a hotărât la 1 ianuarie 1284, confiscarea pământului dat lui Alpar de Bela al IV-lea și încredințarea lui voievodului Transilvaniei, Rofoyn.²³⁴

Parte din răsculați, după înfringerea lor, s-au retras, în taină, peste munți în Moldova, unde au fost urmăriți de Ladislau Cumanul, cum spune documentul, *până în tara de la hotarele tătarilor*, pe care nu le mai călcase nici unul din înaintașii săi, spre a-i readuce sub stăpânirea maghiară²³⁵. De o readucere în Transilvania a acestora nu poate fi vorba, căci regele se retrase repede hăituit, la 1285, de către tătari până în Cimpia Tisei, unde au poposit până în primăvara anului următor²³⁶.

Cei rămași în Transilvania, Crișana și Banat, dezmoșteniți de pământ în urma răscoalei, au continuat să-și ducă traiul după obiceiul nomazilor. E foarte semnificativ faptul că, tocmai în aceste regiuni dintre Dunăre și Tisa, dintre Timiș și Mureș, pe Crișuri și în centrul Transilvaniei se aflau și în secolul al XIX-lea²³⁷, ca și astăzi, cel mai mare număr de țigani. Cea mai mare curiozitate însă la acești robi este că, deși Biserica romano-catolică a fost cea dintâi care a căutat să-i convertească, totuși majoritatea dintre ei sînt ortodocși și greco-catolici. Statistica din 1893 ne arată că din 154 086 țigani din Ungaria și Transilvania, 110 295 erau ortodocși ori greco-catolici și restul catolici, iar din aceștia 43% vorbeau limba română și 24% limba maghiară²³⁸.

²³³ Hurmicak-Densușanu, I, 1, p. 426-429, D.I.R.C. Trans, II, p. 218-219 *Cronica Pictată de la Viena*, în „Izvoarele Istoriei Românilor”, București, 1937, vol. IV, p. 221-222, ed. Popa-Lisseanu.

²³⁴ Hurmicak-Densușanu, I, 1, p. 447-448, 484-485, D.I.R. Trans, II, p. 254-255, 292-293.

²³⁵ Hurmicak-Densușanu, I, 1, p. 404-405, D.I.R.C. Trans, II, 292-293.

²³⁶ Gh. Brăbanu, *Tradiția istorică despre întemeierea statelor Românești*, București, p. 945.

²³⁷ B. Auerbach, *Les races et les nationalités en Autriche-Hongrie*, Paris, 1917, p. 461. Schwicker, *op. cit.*, p. 76-80, 86-87.

²³⁸ I. Chelcea, *op. cit.*, p. 17.

Pe saracenii și cumanii retrăși înspre părțile tătarăști îi găsim amestecați la 3 septembrie 1288, printre tătari și români. Papa Nicolae al IV-lea, care cunoștea popoarele de la marginea regatului ungar prin misionarii săi, arăta în scrisorile de călătorie date călugărilor predicatori, că aceștia merg în țara saracenilor cumanilor, românilor, tătarilor ș.a.²³⁹

De aici din părțile tătarăști, susnumiții saraceni aliați cu tătarii amenință cu incursiuni Transilvania și Ungaria²⁴⁰, ceea ce determină pe papa Honoriu al III-lea, la 12 martie 1287, și pe papa Nicolae al IV-lea, la 23 iulie 1290, să îndemne la o cruciadă împotriva lor pe Rudolf, împăratul Germaniei.²⁴¹

După asasinarea lui Ladislau Cumanul, care adoptase obiceiurile cumanilor, lăsând pre creștini robi la saraceni, el însuși părăsindu-și regina și trăind cu Edua născută dintr-un tată rob și mama captivă²⁴², expedițiile ungare împotriva sara-cenilor și tătarilor au fost reluate abia în anul 1319, de către Carol Robert²⁴³.

De data aceasta scopul principal a fost de a ocupa regiunea de la răsărit de Carpați. Faptul ne este confirmat și de documentele ulterioare. Venind în Transilvania în vara anului 1324 ca să ocupe cetatea Deva și să liniștească pe ultimii rebeli²⁴⁴, Carol Robert trimite pe căpitanul regal Phinta „în chiar țara tătarilor ca să facă strajă nouă și regatului nostru”, împreună cu alți credincioși²⁴⁵, iar Basarab I, voievodul Țării Românești și probabil și cel al Moldovei de nord îi dădura ajutor.

La Königsberg, se vorbea că în această expediție ar fi fost omoriți 30 000 de păgini²⁴⁶. Papa însuși primea, la 1 octombrie 1325, doi copii de tătari, ca robi²⁴⁷.

Campaniile împotriva tătarilor au fost continuate de Ludovic cel Mare cu mai mult curaj, după ce Olghier marele duce al Lituaniei a bătut, în mod cumplit la 1333, pe tătarii începând de la Marea de Azov și pînă la Cetatea Albă.²⁴⁸

În 1343 Andrei Lackfi, cornișele secuilor a organizat o expediție contra lor cu care ocazie a prins și o căpetenie tătară cu numele Atlamoș.²⁴⁹ La această campanie au luat parte români din Maramureș sub comanda lui Dragoș Vodă²⁵⁰ cei din Țara Românească, sub voievodul lor Alexandru Basarab²⁵¹ și cei din Moldova.²⁵²

²³⁹ *Hurmucak-Dansugianu*, I, 1, p. 466, 483. *D.I.R.C. Trans.*, II, p. 281-285, 302

²⁴⁰ *Ibidem*, I, 1, p. 477 p. 504. *D.I.R.C. Trans.*, II, p. 1-2 p. 354

²⁴¹ *Hurmucak-Dansugianu*, I, 1, p. 495-496, 498-499. *D.I.R.C. Trans.*, II, p. 321, 331-334 p. urm.

²⁴² *Ibidem*, I, 1, p. 430-434, 463-465, 467-476. *C. Trans.*, II, 223, 283-248, 285-286, 287, 297

²⁴³ Șt. Pascu, *Contribuțiuni documentare la Istoria Românilor în sec. XIII și XIV*, Cluj, Sibiu, 1944-1945, p. 18

²⁴⁴ *Hurmucak-Dansugianu*, I, 1, p. 58

²⁴⁵ Zimmermann-Werner, *op. cit.*, vol. I, 388-389. *D.I.R.C. Trans.*, veac XIV, vol. II, p. 135

²⁴⁶ *Scriptores rerum Prusicarum*, I, p. 213

²⁴⁷ Theiner, *Monumenta Hungarorum Vaticana*, I, p. 501, cf. Ilie Măneș, *Războiul lui Basarab cel Mare cu regele Carol Robert* (noiembrie 1330), în rev. „Cercetări Istnice”, p. 328, anul V-VII, 1929-1931, Isp., 1932, p. 328

²⁴⁸ Șt. Sarmicki, *Annales Polonicorum*, Lipsae, 1712, lib. VI, col. 1134. N. Iorga, *Studii asupra Chiliei și Cetății Albe*, București, 1899, p. 37

²⁴⁹ Ioan de Kukullo, *Cronica Hungarorum*, în I. C. Schwandner, *op. cit.*, p. 177. *D.I.R.C. Trans.*, veac XIV, vol. IV, p. 128-129

²⁵⁰ N. Iorga, *Istoria Românilor*, București, 1937, p. 204-207, A. Filipescu, *Voievodatul Maramureșului*, Sibiu, 1945, p. 7-9. *D.I.R.C. Trans.*, veac XIV, vol. IV, p. 296-297, Măhaly, *Diplome Maramureșene din sec. XIV-XV*, Maramureș-Sighet, 1900, p. 13, 64

²⁵¹ C. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, București, 1942, ed. IV, vol. I, p. 37-67, N. Iorga, *op. cit.*, p. 186

²⁵² D. Oncuș, *Dragoș și Bogdan*, în *Opere complete*, ed. A. Sacerdoțeanu, tom I, p. 74-78

În urma acestor lupte, autohtonii nu adoptat față de saraceni, hazari, ismaeliți și tătari aceeași tactică, pe care o aplicau ei autohtonilor: transformarea tuturor prizonierilor de război în robi. Numai în felul acesta se explică marele număr de robi din Transilvania în evul mediu. Orașul Bistrița și împrejurările lui, care obțin, la 24 august 1353, de la Ludovic cel Mare, un privilegiu comercial²⁵³ în aceste părți răsăritene, au rămas până în veacul al XIX-lea un important centru de robi țigani²⁵⁴.

Din perioada veacurilor XI – XIV deci, își trage originea instituția robiei la români din Transilvania. Le temelia ei în statul maghiar nu stă numai hotărîrea papei, ca toți păgînii care încalcă granițele statului apostolic să fie transformați în robi, hotărîre menționată de cronicarul Simon de Keza, ci necesitatea de a face inofensiv pe dușman scăpat de sabie și obiceiul de a răsplăti pe luptători cu prada lui de război. Această hotărîre a fost aplicată de unguri chiar față de sașii din Transilvania²⁵⁵, cînd aceștia s-a răsculat, în anul 1277, și-au ars Alba Iulia. Tot în această epocă trebuie căutată și originea robiei și în Moldova.

O dovadă sigură că în Moldova robia e mai veche decît invazia tătarilor este afirmația lui Ștefan cel Mare făcută, în 8 februarie 1470, odată cu eliberarea din robie a tătarului domnesc Oană, că acesta nu va mai plăti dări după dreptul robilor și al tătarilor²⁵⁶, adică după acel drept mai vechi în care fuseseră asimilați și tătarii prinși în lupte. Documentele moldovenești dau informații apoi că domnia dispunea de robi proveniți din tătari încă din primii ani ai veacului al XV-lea, cu puțin timp după organizarea cancelariei moldovenești. Privilegiile mănăstirii Moldovița²⁵⁷ din 31 octombrie 1402 și 25 august 1454, ale mănăstirii Pobrata²⁵⁸, din 22 septembrie 1411, din 7 mai 1443, din 26 ianuarie și 3 aprilie 1453, din 9 iulie 1466 și din 19 august 1472; ale mănăstirii Bistrița²⁵⁹, din 8 iulie 1428, din 15 septembrie 1462 și din 13 februarie 1466; ale mănăstirii Neamț²⁶⁰ din 30 noiembrie 1436, din 31 iulie 1451, din 20 iulie 1453, din 13 februarie 1458 și din 1 noiembrie 1487, ale mitropoliei de Roman²⁶¹, din 30 septembrie 1445 și din 4 aprilie 1488 confirmă existența lor ca robi dăruiri de domni împreună cu familiile lor în stăpînirea bisericii. La fel apar tătarii ca robi ai domniei în Tg. Neamț²⁶², în 3 aprilie 1453 și la 9 iulie 1466 în proprietatea panului Giulea Pintece și a ginerei lui său Soldan, la Tamirțașeu²⁶³, pe Șomuz (azi sat inclus în Fălticeni, reg. Suceava), la 22 septembrie 1411.

²⁵³ Fr. Zimmermann, C. Werner, G. Müller, *Urkundenbuch zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen*, Zweiter Band (1342-1390), Hermannstadt, 1897, p. 97, 9.

²⁵⁴ Schwicker, *op. cit.*, p. 76-80.

²⁵⁵ Hurmuzaki-Danșupanu, I, p. 411, *D.I.R.C. Trans.*, vol. II (1251-1300), p. 256-257, *Cdex Diplomaticus Patruz.*, VI, p. 301-302.

²⁵⁶ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, București, 1913, vol. I, p. 140.

²⁵⁷ M. Costăchescu, *Documente moldovenești înainte de Ștefan cel Mare*, Iap., 1931-1932, vol. I, p. 45, vol. II, p. 509.

²⁵⁸ *Ibidem*, vol. I, p. 95, vol. II, p. 129, 445, 466, I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, București, 1913, vol. I, p. 106, 173.

²⁵⁹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 222-223, *idem*, *Doc. de la Ștefan cel Mare*, Iap., 1948, p. 11, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 341.

²⁶⁰ M. Costăchescu, *Doc. de la Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 494, vol. II, p. 400, 494, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 6, 312.

²⁶¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 236, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 342.

²⁶² M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 466, I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 14, vol. II, p. 106.

²⁶³ *Ibidem*, *op. cit.*, vol. I, p. 92, 95.

în satele Răuceni²⁶⁴ de pe Suceava și Jijia ale boierului Stravici la 12 mai 1425, în Mindrești²⁶⁵, pe Siret, la curtea lui Ion Jumătate, la 7 iulie 1430, „Balinții pe Siret, curțile și morile și cu tătarii ce sînt la acele curți”, în satul Mianouși²⁶⁶, pe Suceava al lui Danco, fiul lui Giurgiu de la Frătăuși, la 9 noiembrie 1433 „și patru sălașuri de tătari” etc...

Aceste date nu sînt numai dovezi care demonstrează existența mongolilor în stare de robie din veacurile al XIII-lea și al XIV-lea, ci probe evidente că sâracenii, chazarii, ismaeliții, cumanii și pecenegii cunoscuți din scrisorile papale, că erau amestecați la un loc cu tătarii, frații lor de singe, ajunși sub stăpînirea acestora din urmă după 1241, au fost considerați de români, în genere, ca tătari și tratați, în consecință, ca robi, ca fiind tătari. Toți acești mongoli robi cunoscuți ca tătari în documente, amestecîndu-se în veacul al XV-lea cu cetele de țigani robi, altă categorie de robi, de origine ariană, își pierd treptat numele de tătari, cînd e vorba de întărirea lor ca robi. Numele lor dispare cu totul din actele emise de cancelaria domnească în veacul al XVI-lea și e înlocuit cu acela de țigani robi. Fenomenul acesta poate fi observat în toate privilegiile de întărire din veacul al XVI-lea ale mănăstirilor, despre care a fost vorba mai sus, că au fost dăruite cu tătari în veacul al XV-lea. Cercetate pe rînd, actele mănăstirii Moldovița²⁶⁷, din 3 aprilie 1578, din 11 noiembrie 1580, din 10 ianuarie 1592, din 8 ianuarie 1593 și din 18 mai 1595, ale mănăstirii Pobrata²⁶⁸, din 20 martie 1554, din 11 mai 1581 și din 28 mai 1593, ale mănăstirii Bistrița²⁶⁹, din 22 mai 1572, din 11 mai 1581, din 14 mai 1592 și din 13 iunie 1599, ale mănăstirii Neamț²⁷⁰, din 11 mai 1581, din 20 aprilie 1592 și din 16 mai 1595, și ale episcopiei de Roman²⁷¹, din 10 iunie 1587 și din 27 mai 1593 precizează că tuturor le sînt întărite, pe baza uricelor din veacul al XV-lea, drepturi lor țigani robi (în textul slav țigani-holopi). Alte acte din veacul al XVI-lea, emise de cancelaria moldovenească rețin numele de tătari, dar numai cînd aceștia fac incursiuni în Moldova și duc în robie pe locuitorii ei.

Motivul acestui amestec e lesne de înțeles. Avînd aceeași soartă de rob, ca și țiganii, poporul le-a spus tuturor celor din categoria robilor: țigani, nume care devenise încă din veacul al XIV-lea și al XV-lea sinonim cu rob²⁷². Astfel, nu e de mirare că, privilegiile de întărire a vechilor dăni de tătari, acordate de domnie mănăstirilor moldovenești menționate mai sus, nu mai prevăd în cuprinsul lor categoria de robi tătari, ci numai de țigani robi.

Ne aflăm exact în fața aceluiași fenomen petrecut cu toate neamurile mongole care, pierzîndu-și numele după cîteva decenii de la marea invazie din 1241, apar ca robi sub numele de tătari, în veacul al XV-lea.

Dacă însă pe triburile mongole ale sâracenilor, chazarilor, ismaeliților, cumanilor, pecenegilor, uzilor și tătarilor, cancelaria moldovenească i-a putut ușor confunda și considera pe toți tătari încă chiar la începutul veacului al XV-lea, ei fiind de aceeași rasă și cu aceleași moravuri, trecerea tătarilor după amestecul lor cu țiganii de origine ariană numai sub denumirea

²⁶⁴ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 173.

²⁶⁵ *Ibidem*, vol. I, p. 299.

²⁶⁶ *Ibidem*, vol. I, p. 366, 367.

²⁶⁷ D.I.R.A., *Moldova veacului XVI*, vol. III, p. 94, 149, IV, p. 42, 62-63, 122.

²⁶⁸ *Ibidem*, XVI, vol. II, p. 53-54, III, 160-161, IV, 86.

²⁶⁹ *Ibidem*, XVI, vol. III, 7, 159, IV, 56, 260.

²⁷⁰ *Ibidem*, XVI, vol. III, 159-160, IV, 52, 120.

²⁷¹ *Ibidem*, XVI, vol. III, 362, IV, 85.

²⁷² I.R. Murcea, *Tarmenii rob, gorb și holop în documentele slave și române*, în rev. „Studii și Cercetări Științifice”, Iași, 1951, vol. I, fasc. 2, p. 372-387.

de ȕigani, fără a mai face deosebirea de origine etnică între cele două grupuri de robi, s-a făcut din cauză că ambele grupuri făceau parte din aceeaşi pătură socială a robilor.

Ori din a doua jumătate a veacului al XV-lea şi în veacurile următoare pe statul moldovean şi pe marii feudali – boierii şi mănăstirile – nu-i mai interesau decît robii ca factor economic în gospodăria feudală, el nemaiprezentînd sub aspectul, politic un pericol, din momentul în care fusese transformat în rob. Afară de aceasta între ȕigani şi tătari s-a făcut un amestec efectiv, nu numai în ce priveşte aşezările comune, ocupaţiile şi obiceiurile, ci chiar înrudirile prin căsătorii. Dispărînd, în felul acesta, ca grup separat de robi, a fost lesne de tot să se piardă şi numele de tătari în actele de cancelarie emise pentru stăpînii de robi. În toponimie s-au mai păstrat doar cîteva nume de localităţi, care mai păstrează amintirea vechilor aşezări ale robilor tătari. Aşa sînt satele *Tătari* sau *Tătănuş*²⁷³, sat în vatra mănăstirii Pobrata, *Tatarăşi*²⁷⁴, la Piatra-Neamţ, *Tătărăşi*²⁷⁵, la Suceava şi *Tătărăşi*, la Iaşi²⁷⁶.

Întemeiaşi pe asemenea probe documentare istorice nu greşim dacă afirmăm cu tărie că la originea robiei în Ungaria, Transilvania, Ţara Românească şi Moldova stau turco-mongolii prinşi în război şi după aceea ȕiganii indo-europeni.

Aceste concluzii sînt întărite şi de antropologi. Istoricul francez A. Poissonnier menţionează în cunoscuta sa lucrare despre ȕigani, că sînt autori care caută să demonstreze că robii ȕigani sînt la origine tătari²⁷⁷, cunoscuţi şi sub numele de *chirgani*, aparţinînd marii familii a mongolilor²⁷⁸. Dar el nu-i enumera pe aceşti autori, iar el însuşi socoteşte că patria originară a ȕiganilor nu poate fi decît Libia sau Indusianul²⁷⁹.

Martin Blok distinge în rasa ȕiganilor²⁸⁰ – după conformaţia fizică – două categorii de tipuri: I) dolihocefali, 74% cu trăsături regulate, faţa ovală, bărbia pătrată, bine tăiată, sprincene în relief, nas subţire şi aqulin – şi II) brahicefali, 9% care se disting prin nasul turtit, fălcile ieşite în afară, bărbia proeminentă.

Existenţa acestor două tipuri de ȕigani confirmă şi din punct de vedere antropologic deja existenţa a două rase fundamentale deosebite una de alta, în rîndul lor. Ori din cercetările marelui antropolog Deniker numai mongolii sînt dintre toate popoarele Asiei, brahicefali²⁸¹. Pe baza studiilor lui Deniker, întreprinzîndu-se cercetări în mijlocul ȕiganilor din România de către E. Pittard, s-a putut constata că între ei sînt în adevăr, două tipuri de oameni: dolihocefali şi brahicefali.²⁸²

Aceste verificări ştiinţifice din domeniul antropologiei confirmă întru totul datele istorice, pe care le-am văzut pînă acum că robii din România şi Ungaria provin din două rase

²⁷³ *Marele Dicţionar Geografic al României*, Bucureşti, 1902, vol. V, p. 561

²⁷⁴ P. Mihailovici, *Documente moldoveneşti găsite la Constantinopol* (1462-1755), în rev. „Cercetări Istorice”, Iaşi, anul VIII-IX, nr. 3 (1932-1933); p. M. Costăchescu, *Doc. de la Ştefan cel Mare*, Iaşi, 1933, p. 270-271, A. Moldova veac XVI, vol. III, 221, IV, p. 136-137

²⁷⁵ A. Moldova veac XVI, vol. I, p. 278 „unde au fost Tătărăşi”, XVII, vol. III, p. 140, IV, p. 31, V, p. 138-330

²⁷⁶ N. A. Bogdan, *Oraşul Iaşi*, Iaşi, 1913, ed. II-a, p. 82

²⁷⁷ A. Poissonnier, *Les esclaves tnganes...*, p. 11-12

²⁷⁸ *Ibidem*, tnganes..., p. 11-12

²⁷⁹ *Ibidem*, p. 12

²⁸⁰ M. Blok, *op. cit.*, p. 80-81

²⁸¹ Deniker, *Essai d'une classification des races humaines*, Paris, 1889, LVI, p. 320, 440

²⁸² E. Pittard, *Les races et l'histoire*, Paris, 1924, p. 460-471, E. Pittard, *La Roumanie*, Paris, 1917, p. 312 şi

distincte: dintre mongoli brabicefali și dintre țigani arieni dolihocefali. În felul acesta, afirmațiile atât de categorice ale lingviștilor, că toți țiganii robi sînt de origine indiană și primite fără rezerve de unii istorici, trebuie crezute numai în parte, ele necorespunzînd cu datele istorice și cercetărilor antropologice.

CUM AU AJUNS ȚIGANII ROBI LA ROMÂNI

Porniți din patria lor India în căutarea mijloacelor pentru existență, ca și triburile turcice și mongole, *Cingari*, un trib de indieni nomazi care și-a impus numele mai tîrziu în Europa pentru tot ce era locuitor în cort, așa cum tribul maghiarilor și-a impus numele față de celelalte triburi de unguri sînt cunoscuți în Ungaria sub acest nume încă de la 1250, dacă e să dăm crezare *Cronici boeme* semnalate de I. P. Ludwig²⁸³.

Potrivit acestui izvor narativ ceh, ar trebui să admitem prezența cinganilor în Ungaria, odată cu aceea a tătarilor care au călcat pusta panonă la 1241. Din nefericire însă, neștiind cînd a fost scrisă acea *Cronică boemă* care semnalează tribul *Cinganilor* printre popoarele lui Bela al IV-lea la 1250 și neavînd, la îndemînă nici textul ei pentru a putea verifica personal afirmația menționată de A. Poissonnier, nu putem acorda încredere deplină unei informații neconfirmată niciodată de documentele coroanei maghiare din veacurile al XIII-lea și al XIV-lea. E foarte posibil ca tribul *cinganilor* să-și fi făcut apariția în Europa încă din veacul al XIII-lea, dar documentar îi găsim menționați pentru prima dată în Iugoslavia, abia la 1348.

Denumiți în limba slavă *tângari*²⁸⁴, un număr din acești robi sînt dăruți de Ștefan Dușan mănăstirii Sf. Arhangheli de la Prizren. Denumirea de *țângari* din limba slavă pentru numele *Cingan* s-a făcut după același fenomen lingvistic prin care cuvîntul *Caesar* din limba latină a dat în limba slavă *Țesar* = prescurtat *Țar*. Apariția lor așa de tîrziu în documentele sirbești trebuie pusă în legătură cu împingerea lor din Asia Mică, probabil de către turci mai curînd.

În Țara Românească, ei apar tot cam în același timp, dar nu sub numele slav de *tângari* ci sub numele de *ațgani* și *țigani* denumire mai apropiată de cuvîntul grecesc *ațgani* dat unei secte de creștini considerați *necurați* și de *neatinți* de către greci, sectă din care făceau parte probabil și *cingarii*, deși documentele sînt scrise în limba slavă.

Din acești *cingari* indieni, Vladislav voievod dăruia, la 1269, mănăstirii Vodița un număr de 40 sâlășe²⁸⁵, iar Mircea cel Bătrîn își inzestria citoria lui de la Cozia, la 20 mai 1388, cu un număr de 300 sâlășe²⁸⁶. Numărul lor, în stepa Bărăganului trebuie să fi fost foarte mare, din moment ce Ștefan cel Mare putea aduce în Moldova, după bătălia cu Radu cel Frumos de la Soci, în martie 1471 cifra de 17 000 țigani (und nam in 17. taussend Zygan mit im in eigenschaft)²⁸⁷.

Prezența lor în Cîmpia Română trebuie admisă ca fiind din vremea pecenegilor și cumanilor cu care au și venit aici. Participarea românilor la luptele contra saracenilor, pecenegilor, cumanilor și tătarilor e în afară de orice discuție, din moment ce-am văzut mai sus

²⁸³ A. Poissonnier, *Les esclaves*, p. 11

²⁸⁴ B. P. Haideu, *Arhiva Istorică a României*, București, 1867, vol. III, p. 191-193

²⁸⁵ P. P. Panătescu, *Documentele Țării Românești* (1369-1490), București, 1938, p. 39, *D.I.R. B. Țara Românească*, veac XIII-XV (1247-1500), p. 33, p. 40-41

²⁸⁶ P. P. Panătescu, *op. cit.*, p. 48, *D.I.R. B. Țara Românească*, p. 41-42

²⁸⁷ *Cronica lui Ștefan cel Mare*, ed. I. Chișmaia, București, 1942, p. 40, 62

că, în Moldova exista un drept al robilor înaintea de venirea tătarilor²⁸⁸ – drept în care au fost asimilați și tătarii prinși în lupte și prefăcuți robi, constatați în actele moldovenești din veacul al XV-lea.

Dar despre luptele românilor cu ȣiganii indieni nu avem nici o știre. Numai modul lor de trai în corturi, cu bărbii și plete mari, cu obiceiuri primitive și mai ales viața lor nomadă, cu a triburilor mongole, care-și rezolvau necesitățile existenței zilnice prin însușirea bunurilor materiale de la alte popoare, a făcut ca *cingarii* să fie socotiți tot așa de periculoși ca și pecenegii, cumanii și tătarii. Resentimentul poporului român față de locuitorii stepelor a mers până acolo încît și mai tîrziu, în veacul al XV-lea, oriunde era semnalat un grup de oameni nomazi, fără așezarea stabilă, care nu-și cîștigă existența din agricultură, era socotit dușman și transformat în rob spre a-l face inofensiv pentru averea și viața băștinașilor. *Sintagma lui Matei Vistare* condamnă la robie pe „omfalopsichi și fermecătorii cari însușești de satana prezic necunoscutul”. Iar aceștia sînt femeile ațigănci („ațigani, cari vrăjesc cu boabe de orz”) (Balsamon, voi. 137, Colecția Migne p. 740). Cel mai grăitor exemplu al aplicării hotărîrii sinoadelor creștine îl avem în acțiunea lui Ștefan cel Mare, care a luat în robie, în Moldova, pe cei 17 000 de ȣigani²⁸⁹ și a întîrit în robie pe acei ȣigani prinși, în incursiunile sale în Țara Românească, de către boierii săi²⁹⁰.

Odată capturați în lupte și transformați în robi de către clasa războinicilor români, ca urmare a unui obicei păstrat prin tradiție, biserica ortodoxă, care propovăduiește ca, „tot sufletul să se supună stăpînirii celei mai înalte”²⁹¹ a fost obligată de clasa stăpînitore din Moldova și Țara Românească să consfințească pe linie ideologică și a binecuvîntat, ceea ce în fapt fusese orînduit deja din punct de vedere politic, starea de robie a prîșilor în luptă, mai ales că și ea era înzestrată cu mulți din acești robi.

Răpiunea politică de stat a înfrînt de această dată principiul doctrinei creștine care propagă egalitatea în fața cerului a tuturor oamenilor. În felul acesta au ajuns ȣiganii robi la români alături de tătarii și ceilalți mongoli și numai așa se explică de ce biserica ortodoxă din țările românești a primit danii de tătarii și ȣigani robi și i-a menținut în robie, apoi, în tot timpul evoluii medii.

Au scăpat de robie numai ȣiganii care au părăsit în această perioadă teritoriul țărilor românești, plecînd în Occident. Acolo, nefiind socotiți periculoși din punct de vedere politic, deoarece n-au pătruns în hoarde prădalnice organizate, fapt pentru care fuseseră reduși în robie de către sirbi, români și unguri, ci pe îndelete ca oameni pașnici, au fost lăsați liberi. Abia în momentul în care popoarele Europei de apus au ajuns la concluzia că cetele de ȣigani nomazi își cîștigă existența speculînd misticismul, ignoranța și credința în forțele oarbe ale naturii, prin ghicit și vrăjitorie, ori săvîrșind delictе de drept comun, au alcătuit legi, sancționînd aceste practici neonestе, mergînd pînă la pedepsirea cu spînzurătoarea și expulzarea.

²⁸⁸ Acad. Rom., Manuscris slav. nr. 131, fila 78 verso și *Alfavitnara Sintagma M. Vlastarea*, trad. de preot Dînschi Nicolae, ed. II, Simferopol, 1901, p. 183.

²⁸⁹ *Cronica lui Ștefan cel Mare*, ed. I, Chișinau, București, 1942, p. 40 și 62.

²⁹⁰ M. Costăchescu, *Arderea Țirgului Floci și a Ialomiței în 1470*, Iași, 1935, p. 1-2 „Ștefan cel Mare întîrește lui Hanco ceamă cu lus drept și adevărat ȣigan, anume Dumbrevă și femeta lui Chirana, pe care l-a dobîndit în Țara Basarabiei, cînd m-am războist domnia mea și am ars Flocii și Ialomița”.

²⁹¹ Sf. Apostol Pavel, *Epistola către Romani*, cap. XIII, vers. I.

Robia Țiganilor în Moldova apare în documentele emise de cancelaria țării în veacurile al XV-lea și al XVI-lea ca o instituție patronată de stat și biserică.

Autoritatea centrală a statului feudal, reprezentată prin domnia inezestrată cu cele trei puteri: legislativă, judecătorească și executivă pe care le exercită asupra locuitorilor, avea, în același timp, și latitudinea de a dispune de robii prinși în lupte, împărțindu-i dregătorilor ori mănăstirilor. Fără știrea ei nu se putea face, practic, nici o tranzacție, cu putere legală deplină.

Dacă puterea domnească asupra supușilor autohtoni și străini era, oricum, îngrădită de „obiceiul pământului” și „legea țării”, față de viața robilor ea era nelimitată. De aceea, dintru-inceput chiar, din punct de vedere social, *robii*³⁹², indiferent că sint *tătari* ori *țigani*, apar în documente, atunci când sint dăruți sau întăriți cuiva, fără a li se preciza situația. Simpla denumire de „tătar” sau „țigan” din actele de danie, de întărire, de schimb sau moștenire te duce îndată nu numai la înțelesul etnic, la *străin captiv*, ci și la acela social de *rob*. A dărui un *tătar* sau un *țigan* ori a vinde un *tătar* sau un *țigan* este sinonim cu a dărui un *străin rob* sau a vinde un *străin rob*.

Deși actele moldovenești care cuprind informațiuni despre *țigani*, în înțelesul de *străini robi*, nu sint așa de multe, totuși ele sint suficiente și destul de bogate în date, pentru a putea reconstitui starea socio-economică și juridică a Țiganilor robi și a instituției robiei în Moldova, în veacurile al XV-lea și al XVII-lea.

Ceea ce ne lipsește din aceste izvoare sint numai mențiunile, despre cum au apărut ei în Moldova și cînd vor fi fost transformați în robi, căci din actele domnești li putem constata existînd doar, ca robi, în puterea statului chiar de la începutul veacului al XV-lea, fără alte amănunte explicative. Din stăpînirea statului, respectiv a domniei, parte trec în aceea a mănăstirilor, parte sub autoritatea boierilor, fără a se crea prin aceasta în starea lor socială economică sau juridică o deosebire de aceea a celor rămași în proprietatea statului.

Fenomenul acesta nu este specific numai Moldovei. Și în Țara Românească Țiganii mănăstirii Vodița, pe care-i găsim întăriți la 3 octombrie 1385 și 27 iunie 1387, și ai mănăstirii Tismana la 27 iunie 1387 provin din dania domnească a lui Vlaicu Vodă³⁹³ (1364 – 1377) și Radu Vodă. Apoi, marele număr de 300 sălașe de Țigani cu care era inezestrată mănăstirea Cozia, la 20 mai 1388, a fost dăruit de Mircea cel Bătrîn³⁹⁴.

Statul sau domnia era, în baza principiului „dominium eminens”, nu numai stăpînul întregii țări, adică a teritoriului cu așezările omenești, ci și al Țiganilor robi capturați în lupte.

Din acești Țigani aflați în proprietatea statului moldovean, indiferent dacă erau proveniți din acei ce s-au așezat pe teritoriul țării, înainte de a fi supuși, ori au fost aduși de peste hotare, domnia a dărui cui a voit ea.

Ceea ce trebuie de remarcat însă e faptul că, atît în Țara Românească cit și în Moldova, primele danii cunoscute documentar sint făcute mănăstirilor și numai după aceea apar și boierii ca stăpîni de robi.

³⁹² V. p. I. R. Marcea, *Termenii rob, garb și holop*, în „Studii și cercetări științifice”, Iași, vol. II, 1956, fasc. 2, p. 376/860.

³⁹³ P. P. Panătescu, *op. cit.*, p. 35-45.

³⁹⁴ *Ibidem*, p. 48-50.

Cel dintii document emis de cancelaria moldovenească privind pe ȧigani robi datează din 8 iulie 1428. La această dată Alexandru cel Bun dăruiește mănăstirii Bistrița, ctitoria sa, 31 sălașe de ȧigani, 12 bordeie de tătari și niște bulgari (Tri deseati i edno celead ȧigan i dvanadesat higi Tatari)²⁹³.

Întăriți tot împreună cu tătarii și bulgarii²⁹⁶ (usi tatarove i ȧigane i usi balgare), la 15 septembrie 1462, ei vor apare fără aceștia, numai 31 sălașe de ȧigani²⁹⁷, la 1 noiembrie 1487. Numărul lor va crește în veacul al XVI-lea la 38 sălașe sub domnia lui Ioan Vodă²⁹⁸, Iancu Voievod²⁹⁹ și Aron voievod³⁰⁰, pentru ca să atingă cifra de 46 sălașe sub Ieremia Movilă³⁰¹ și 62 sălașe, la 20 aprilie 1611, sub Constantin Movilă³⁰², perioadă în care tătarii și bulgarii au dispărut ca nume.

Spre deosebire de mănăstirea Bistrița, robii mănăstirii de la Vișnevăț³⁰³, mai apoi Căpriana, în loc să crească din 5 sălașe de ȧigani dăruți la 10 februarie 1429 vor scădea numai la 4 sălașe sub Alexandru Lăpușneanu³⁰⁴. E foarte probabil că, ȧigani de aici să fi fost luați de mănăstirea Neamț, căreia îi fusese închinată mănăstirea Căpriana la 1 aprilie și 7 mai 1470 de către Chiajna, fiica lui Alexandru cel Bun și mătușa lui Ștefan cel Mare³⁰⁵.

În virtutea acestei închinări mănăstirea de la Neamț, care primise de la Alexandru cel Bun zece colibe de tătari (hiji tatarskih deseati)³⁰⁶ și numai 4 sălașe de ȧigani (celead ȧiganasih)³⁰⁷ și-a îmbogățit catastihul după domnia lui Alexandrei voievod³⁰⁸ și mai ales sub aceea a lui Ștefan cel Mare, până la 20 sălașe³⁰⁹.

Se pare însă că soarta de rob nu le prea convenea căci, de la 1 noiembrie 1487 și până la 11 mai 1581, sub domnia lui Iancu voievod³¹⁰ – după un veac întreg – numărul lor nu a crescut decît la 24 sălașe. Mare parte din ei părăsindu-și stăpinul mănăstirea s-a văzut în situația de a apela la domnie, pentru a i se da cărți de urmărire, sub Aron voievod și Ștefan Răzvan.³¹¹

Mănăstirea de la Moldovița, pe lingă cele 4 sălașe de tătari³¹² dăruite de Alexandru cel Bun, a fost înzestrată de Ștefan voievod, fiul său și cu 2 sălașe de ȧigani, la 8 octombrie 1434

²⁹³ M. Costăchescu, *Doc. mold. înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 212-214

²⁹⁴ *Idem*, *Documente de la Ștefan cel Mare*, Iaș., 1948, p. 11-12 și *A. Moldova veac XIV-XV*, vol. I, p. 65

²⁹⁵ *Idem*, *veac XV*, vol. II, p. 74

²⁹⁶ *Idem*, *veac XVI*, vol. III, p. 7

²⁹⁷ *Idem*, *veac XVI*, vol. III, p. 159

²⁹⁸ *Idem*, *veac XVI*, vol. IV, p. 56

²⁹⁹ *Idem*, *veac XVI*, vol. IV, p. 260

³⁰⁰ *Idem*, *veac XVII*, vol. III, p. 17

³⁰¹ M. Costăchescu, *Doc. mold. înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 249

³⁰² D.I.R.A., *Moldova, veac XVI*, vol. II, p. 148, *Moldavia v epohu feudalizma*, Chișinău, 1961, tom I, p. 75

³⁰³ *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 370-372, I. Bogdan, *Doc. lui Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 145-149

³⁰⁴ M. Costăchescu, *Doc. mold. înainte de Ștefan cel Mare*, vol. I, p. 494, *A. Moldova veac XIV-XV*, vol. I,

³⁰⁵ *Idem*, vol. II, p. 352-353, *A. Moldova veac XIV-XV*, vol. I, p. 233

³⁰⁶ M. Costăchescu, vol. II, p. 442-443, *A. Moldova veac XIV-XV*, vol. I, p. 256-257

³⁰⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 145-146, 311-313, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 370, 372, XV, vol. II,

³⁰⁸ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 159-160

³⁰⁹ *Idem*, *veac XVI*, vol. IV, p. 53, 120

³¹⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 45, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 13, 270

(dve celeadi țigancii³¹³), cu numele Coman și Caraman, țigani pe care-i găsim întâi și de Petru Aron și Ștefan cel Mare, alături de alții doi încă³¹⁴. La acestea s-au mai adăugat cu timpul un țigan dăruit de Basarab, voievodul Țării Românești și unul de Ștefăniță voievod³¹⁵, altul cu femeia și șase copii cumpărat de Petru Rareș de la birăul Reghin din Bistrița³¹⁶ și unul dăruit de Teofilact monahul, fost Băloș logofăt, din țiganii capturați cu ceata lor la Bistrița de Petre pircălab³¹⁷, cind a fost cu Petru Rareș și ostile.

Către sfârșitul veacului al XVI-lea și mănăstirea de la Moldovița și-a pierdut țiganii robi, fiind pusă în situația de a cere domniei carte de urmărire³¹⁸. Numărul celor adunați de prin țară se ridică la 29 martie 1583 la cifra de 29 sălașe de țigani cu femeile și copiii lor³¹⁹, desigur, împreună și cu urmașii robilor tătari la un loc.

Mănăstirea din Poiana Siretului, cunoscută mai apoi sub numele de Pobrata – dăruită cu 9 tătari și cu sălașele lor³²⁰ de Alexandru cel Bun și cu 4 tătari de Alexandrei voievod³²¹ la 26 ianuarie și 3 aprilie 1453 a fost miluită de același voievod, Alexandru cel Bun și cu 4 sălașe de țigani³²². Din simbioza acestor două categorii de robi dintre tătari și țigani, primii în număr de 13 sălașe cu averile lor și-au impus numele asupra așezării lor satul de lângă vatra mănăstirii Pobrata. Denumit încă din veacul al XV-lea sub Ștefan cel Mare, *Tătaru* (selami Bodeștii i Tătarii i Iurcanii na Pobrata)³²³ a păstrat și astăzi denumirea de *Tătărui*³²⁴. Ei și-au pierdut însă numele etnic de tătari ca robi, la 11 mai 1581 și 28 mai 1593, cind în privilegiul mănăstirii apar numai 36 sălașe de țigani³²⁵, fără a-i mai specifica și pe tătari, deși inițial mănăstirea a fost dăruită cu 13 sălașe de tătari și numai 4 sălașe de țigani. Fenomenul e prea izbitor ca să nu poată fi observat și să nu-ți poți da seama că numele etnic de *tătar rob* a cedat în fața celui de *țigan rob*.

La ctitoria lui Ștefan cel Mare, de la Putna vom găsi 11 sălașe de țigani dăruite la 16 martie 1490 din cei dobândiți în luptele din Țara Românească³²⁶ și alte 9 sălașe chemate înainte de 8 septembrie 1503 la mănăstire din aceeași țară³²⁷, în total 20 sălașe. În timpul domniei lui Bogdan Lăpușneanu mănăstirea a rămas fără țigani, fugind toți. O carte domnească acorda egumenului dreptul „să caute țiganii mănăstirii, oriunde-i va afla în țara noastră” și să-i aducă înapoi³²⁸. Și ei au fost readuși, pentru că-i vedem din nou în stăpînirea mănăstirii sub Ștefan Tomșa³²⁹, la 1 octombrie 1613.

³¹³ *Ibidem*, vol. I, p. 393, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 112, 296.

³¹⁴ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 13-16, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 269, 297.

³¹⁵ *A. Moldova, veac XVI*, vol. I, p. 193.

³¹⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 409. II, p. 210.

³¹⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 158, 209.

³¹⁸ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 94.

³¹⁹ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 206-207.

³²⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 128, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 188.

³²¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 445-447, 466, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 259, 261.

³²² M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. II, p. 80-81, 202-203, *A. Moldova, veac XIV-XV*, vol. I, p. 187, 203, 258.

³²³ I. Bogdan, *op. cit.*, vol. I, p. 173.

³²⁴ Melchisedek, *Notițe istorice...*, p. 162, *Marele Dicționar Geografic al României*, București, 1902, vol. V.

³²⁵ *A. Moldova, veac XVI*, vol. III, p. 160-161, IV, p. 87.

³²⁶ *A. Moldova, veac XVI*, vol. II, p. 141.

³²⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 29, 34, 171, *Moldavia v epohu*, *op. cit.*, p. 22-23, 27.

³²⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 176-177.

³²⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 144.

Celelalte titluri ale marelui voievod, zidite în veacul al XV-lea la Tazlău și Voroneț, au fost dăruite cu țigani, dar nu de Ștefan cel Mare, ci de urmașii lui. Astfel, la mănăstirea Tazlău vom afla 4 sălașe de țigani, două dăruite de Ștefăniță voievod³³⁰, la 2 iulie 1522, un sălaș de Petru Rareș³³¹ și unul de Alexandru Lăpușneanu³³².

Mănăstirea de la Voroneț a fost înzestrată cu șase sălașe de țigani de către Grigorie Roșca mitropolitul³³³, vărul lui Petru Rareș, la care s-au mai adăugat și alții, ajungând până la 15 sălașe sub Aron voievod³³⁴.

Vechea ctitorie a lui Oană, vornicul lui Alexandru cel Bun, de la Homor, a fost înzestrată numai cu patru sălașe de țigani de către Daniil hatmanul, la 17 decembrie 1556, pentru a fi trecut la pomelnic³³⁵.

La mănăstirile zidite în veacul al XVI-lea nu vom mai găsi tătari robi, ci numai țigani, probabil din cauza pierderii lor în masa țiganilor domnești. Vor exista astfel la Dobrovăț, 18 sălașe de țigani³³⁶, la Pingărați, 3 sălașe³³⁷, la Berzunț, 18 sălașe³³⁸; la Galata, 27 sălașe³³⁹; la Secu, 10 sălașe³⁴⁰; la Sf. Sava din Iași și în satul ei Stroiești, 13 sălașe;³⁴¹ la Agapia, 4 sălașe;³⁴² la Aron Vodă, 6 sălașe³⁴³. Și ca să încheiem șirul mănăstirilor, în vetrele cărora au fost așezați țiganii, am mai putea adăuga și mănăstirea Dragomirna, cu 8 sălașe³⁴⁴ și cea de Solea, zidită de Ștefan Tomșa, cu 10 sălașe țigani³⁴⁵.

Nu trebuie să uităm, a trece aici nici mitropolia de Suceava dăruită încă de Alexandru cel Bun cu 4 sălașe robi poslușnici³⁴⁶ proveniți probabil din tătarii ori țiganii domnești din cartierul Sucevei denumit și astăzi *Tătaraș* și nici mitropolia de la Rădăuți dăruită de același voievod, cu 3 sălașe țigani³⁴⁷.

Cît privește mitropolia de Roman, întemeiată tot de Alexandru cel Bun, la ea găsim din nou alături de 18 sălașe de țigani și pe tătari. E demn de remarcat aici privilegiul dat de Ștefan voievod, la 30 septembrie 1445, mitropolitului Calist, în care i se acorda dreptul de a elibera, după moartea lui, pe tătarii Pașco³⁴⁸ ori a-l lăsa bisericii.

În urma acestor privilegii de danie emise de domni mănăstirilor pentru țiganii robi, privilegii care servesc în același timp și ca inventare sau catastife, pe baza cărora țiganii fugiți puteau fi urmăriți și readuși cu speciale cărți domnești de urmărire, se constată că, în Moldova

³³⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 208

³³¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 229

³³² *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 38

³³³ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 3

³³⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 39

³³⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 98, XVII, vol. III, p. 220

³³⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol. I, p. 362, II, p. 148

³³⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 278, XVIII, vol. III, p. 49-50

³³⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 227, 270, 400, XVII, vol. III, p. 80, V, p. 289

³³⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 92, 104, 231, 232, 402, IV, p. 214, 224

³⁴⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 79, 144, V, 39

³⁴¹ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, 369, XVII, vol. II, 83, 110, 203, IV, p. 318

³⁴² *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 361, 442, XVII, vol. I, p. 177, 184, 237

³⁴³ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 33, 295

³⁴⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 176, 239-240

³⁴⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 216-217, IV, 267-268

³⁴⁶ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 202, 261, 262

³⁴⁷ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 76, XVII, vol. III, 167

³⁴⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol. I, p. 236-237, A. Moldova veac XIV-XV, vol. I, p. 213

in veacurile al XV-lea și al XVI-lea și in secolul celui de al XVII-lea existau un număr de 21 instituții religioase dăruite cu țigani robi. Dintre acestea trei sînt episcopii: una in Suceava, una in Rădăuți și alta la Roman ce posedau un număr de 25 sălașe, iar optsprezece sînt mănăstiri care au in stăpînirea lor aproximativ 311 sălașe de țigani robi. Adunate la un loc am avea in total deci in posesiunea bisericii 336 sălașe de țigani robi. Dacă un sălaș avea in medie între 6 – 7 membri (părinți și 4 – 6 copii) numărul la cele 336 sălașe de țigani inmulțit cu 6 s-ar urca la cifra de 2 016 suflete. Precizăm, încă odată, că aceștia sînt numai țiganii dăruți și întăriți mănăstirilor și episcopiilor. Așezați in vetrele mănăstirilor de cele mai multe ori, urmașii lor pot fi recunoscuți și astăzi in satele de sub zidurile mănăstirilor enumerate mai sus, după figură, port și obiceiuri.

ȚIGANII DĂRUȚI DE DOMNI BOIERILOR

Numărul robilor țigani luat din privilegiile de danie emise de cancelarie boierilor, privit in raport cu cel aflat in inventarul mănăstirilor este cu mult mai mic. Boierii dăruți cu țigani ori tătari atît in veacul al XV-lea cit și in al XVI-lea sînt foarte puțini. Am putea semnala aici pe marele vornic Petru Hudici dăruit cu 2 sălașe de țigani³⁴⁹, la curtea lui de la Mindrești pe Siret, la 14 aprilie 1435, acolo unde, la 7 iulie 1430 am găsit și citeva sălașe de tătari³⁵⁰, pe Oancea marele logofăt dăruit la 15 iulie 1445 cu sate pe Răut și Satul Mare in ținutul Suceava și cu 3 sălașe țigani³⁵¹; pe Mihul marele logofăt, fiul protopopului Iuga, cu satul Vinători de pe Bistrița și cu 6 sălașe de țigani³⁵², la 25 ianuarie 1446. Țiganiii acestuia erau probabil însă la Curtea lui de pe Siret din satul Negoiești³⁵³. Tot inainte de domnia lui Ștefan cel Mare trebuie amintiți Ivan Porcu, ceamicul doamnei, dăruit la 27 iulie 1448, cu satul și curtea lui de la Porcești de pe Valea Neagră și 11 sălașe de țigani³⁵⁴ și boierul Zianco de la Davideni pe Moldova, unde erau Curțile lui vechi, cu 3 țigani³⁵⁵.

Din timpul lui Ștefan cel Mare, asemenea danii de robi țigani nu avem decît pentru Isaia, pircălăbul de Chilia, cumnatul voievodului cu 7 sălașe de țigani dăruite apoi episcopiei Roman³⁵⁶ și, la 2 martie 1472, o danie făcută de Ilie Huru comis pentru satul Huruești de pe Polocine și 4 sălașe de țigani³⁵⁷, dacă întărirea țiganului Dumbrava cu femeia lui Chirana, capturată in Țara Românească, de Hanco ceasnic, o socotim ca un drept cuvenit din dobîndă³⁵⁸.

In veacul al XVI-lea daniile de țigani robi din partea domniei scad mai mult. Din acest timp putem inregistra dania făcută cneaghinei Agafia, de Bogdan Lăpușneanu, a unui sălaș cu patru copii, țigani pierduți in hiclenie de Murgu postelnic pe lingă un alt sălaș domnesc cu 6 copii³⁵⁹, 4 sălașe dăruite de Petru voevod lui Condrea Bucium³⁶⁰ și două sălașe lui Brut postelnicul³⁶¹.

³⁴⁹ A. Moldova, *veac XIV-XV*, vol I, p. 116-117

³⁵⁰ *Ibidem*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 89

³⁵¹ *Ibidem*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 209

³⁵² *Ibidem*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 214

³⁵³ M. Costăchescu, *op. cit.*, vol II, p. 505-506, I Bogdan, *op. cit.*, vol II, p. 307, 310, 311

³⁵⁴ D.I.R.A., *Moldova*, *veac XIV-XV*, p. 232

³⁵⁵ D.P. Bogdan, *Acte moldovenești din anii 1426-1502*, București, 1947, p. 44. D.I.R.A. *Moldova*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 246

³⁵⁶ D.I.R.A., *Moldova*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 339

³⁵⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, *Doc. mold. de la Ștefan cel Mare*, Iași 1932, p. 82

³⁵⁸ *Idem*, *Arderia Trgului*, p. 2-3, D.I.R.A. *Moldova*, *veac XIV-XV*, vol I, p. 394

³⁵⁹ D.I.R.A. *Moldova*, *veac XVI*, vol II, p. 177

Potrivit datelor din aceste privilegii de dănie ale ȋiganilor robi, am putea reduce numărul boierilor stăpini de ȋigani doar la șapte, în veacul al XV-lea, iar pe acela al robilor la 36 sălașe de ȋigani și la trei al boierilor, din veacul al XVI-lea, cu numai 8 sălașe de ȋigani robi.

Fără îndoială că o asemenea socoteală ne-ar duce la concluzii greșite. Lipsa unor privilegii boierești de dănie nu înseamnă că feudații laici nu aveau robi ȋigani. Din documentele de întărire ale acestora vedem că foarte mulți din ei aveau, afară de sate și ȋigani robi. Atunci cind robii ȋigani provin de pe teritoriul Moldovei, adică prinși în lupte în legitimă apărare fără a se arăta timpul, actele nu spun nimic. Dacă însă robii ȋigani au fost capturați în lupte în altă parte, documentele de întărire precizează.

Mențiuni speciale există și atunci cind robii ȋigani au fost aduși din altă țară fie cumpărați fie luați în alte condiții, fie din cei plecați și urmăriți cu cărți domnești. O urmărire atentă a actelor boierești confirmate de domnie ne va demonstra că, numărul ȋiganilor aflați în stăpinirea boierilor este cel puțin egal, dacă nu chiar cu mult mai mare, decit al acelor dăruiri de domnie mănăstirilor. Aceasta ne va duce la constatarea că afară de rezerva domnească, pe care nu o știm niciodată cit de mare era, din lipsa unui catastih măcar rămas pînă acum, boierii aveau un drept de a avea robi provenit din dreptul săbiei – *ius gladii*, dar întărit de domnie.

ȚIGANII ÎNTĂRIȚI DE DOMNI BOIERILOR

Ca o urmare a acestui drept al războinicului conferit de dreptul feudal unui boier, voievodul sau șeful cetei militare acorda și în calitatea sa de domn al țării luptătorilor săi dreptul de a-și însuși prada de război. În virtutea acestui drept găsim și în Moldova veacului al XV-lea și al XVI-lea tradiția păstrată de boieri de a deține robii moștenii de la înaintașii lor, ori a-și însuși pe cei prinși în lupte. O analiză a locului de unde provin ȋiganii robi în Moldova, afară de cei găsiți pe teritoriul țării, o vom face mai jos. Deocamdată reținem numai ȋiganii robi întăriți boierilor, aflați într-un anumit timp în stăpinirea lor cu întărirea domnească.

În veacul al XV-lea, afară de boieri dăruiri cu robi pe care i-am văzut, mai aflăm ȋiganii întăriți lui Roman Dajbog, pircălabul de Neamț, 2 sălașe³⁶²; lui Hărman pircălabul de Cetatea Albă, un sălaș de ȋigani și unul de tătari³⁶³; lui Duma Brudur clucer trei sălașe³⁶⁴, toate cumpărate de la alți boieri din țară și lui Toma, logofăt al doilea, ȋiganii cumpărați din Transilvania³⁶⁵. În veacul al XVI-lea numărul boierilor și al ȋiganilor întăriți este cu mult mai mare. Printre stăpînii de ȋigani vedem pe Toader Bubuiog logofătul cu 15 sălașe³⁶⁶; pe Sava, pircălab de la Cetatea de Baltă cu 5 sălașe³⁶⁷; pe Gavrilăș logofătul cu un sălaș³⁶⁸; pe Ghenghea pircălabul de Roman cu 5 sălașe dăruite lui de către Vascan uricarul³⁶⁹ și pe Măria Stravici cu 9 sălașe³⁷⁰, în prima jumătate a secolului.

³⁶⁰ *Ibidem*, veac XV, vol. III, p. 172, 179-180

³⁶¹ *Ibidem*, veac XV, vol. III, p. 361

³⁶² *A. Moldova*, veac XV, vol. II, p. 6

³⁶³ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 19

³⁶⁴ *Ibidem*, veac XV, vol. II, p. 21

³⁶⁵ Tocilescu, 534, *Documente istorice slavo-române*, București, 1931, p. 541-542

³⁶⁶ *A. Moldova*, veac XV, vol. I, p. 216, 222, 293

³⁶⁷ *Ibidem*, veac XV, vol. I, p. 362

³⁶⁸ *Ibidem*, veac XV, vol. I, p. 404

³⁶⁹ *Ibidem*, veac XV, vol. I, p. 586

³⁷⁰ *Ibidem*, veac XV, vol. I, p. 608

În a doua jumătate a secolului, în timpul domniei lui Alexandru Lăpușeanu și fiului său Bogdan, vom avea stăpîni de țigani pe Gheorghe logofătul cu un sălaș³⁷¹, pe Mateiaș Stircea, cu 9 sălașe³⁷²; pe Dan portarul, cu 37 sălașe³⁷³; pe Iordache Tura portar de Suceava, cu 8 sălașe³⁷⁴; pe Vitolt comisul, cu un sălaș³⁷⁵; pe Toader Prăjescu vistier, cu 6 sălașe³⁷⁶; pe Hamza vistierul, cu 4 sălașe³⁷⁷; pe jupineasa Agafia, cu 9 sălașe³⁷⁸; pe Mogâldea vistier și Mogâldea diac, cu 13 sălașe³⁷⁹ primul; și 4 sălașe³⁸⁰ cel de al doilea; pe Ion Bainschi pîrcălabul, cu 3 sălașe³⁸¹; pe Dinga postelnicul peste 60 sălașe³⁸² și pe Dinga vornicul, cu 35 sălașe³⁸³.

Din timpul domniei lui Ion Vodă cel Cumplit, care a predat pe mulți boieri să fie batjocoriți de țigani³⁸⁴, a lui Petru Șchiopul și Iancu voievod, găsim stăpîni de țigani robi pe fiii lui Huru vornic, cu 15 sălașe³⁸⁵; pe Toader fiul lui Turcea pîrcălab, cu 9 sălașe; pe Corlătescu și Manea vîtaf, cu 3 sălașe³⁸⁶; pe fiica lui Neagoe cămărăș, cu 6 sălașe³⁸⁷; pe Condrea Bucium mare vornic, cu 4 sălașe³⁸⁸; pe cneaghina Magdalena Motoc, cu 21 sălașe³⁸⁹; pe Ieremia Chicera diac, cu 1 sălaș³⁹⁰; pe Damian uricarul din Corni ținutul Neamț, cu un sălaș³⁹¹; pe Andreica miedar din Virtop cu un sălaș³⁹² și pe Vartic vornicu, cu 7 sălașe³⁹³.

Sub domnia lui Aron vodă, Ștefan Răzvan și Ieremia Movilă sint întăriți robi țigani la Macri armaș, 3 sălașe³⁹⁴; lui Cirstea mare vornic, 6 sălașe³⁹⁵; lui Toader Boul vistier, 27 sălașe³⁹⁶; lui Grigorie Talpă-Mlinovschi stolnic, 63 sălaș³⁹⁷; Anei soția lui Ion Golăe mare logofăt, 27 sălașe³⁹⁸; lui Dumitru uricar, vîtaf de Hirlău, 2 sălașe³⁹⁹; lui Bogdan logofăt, un sălaș⁴⁰⁰ și lui Sava Țopa staroste, 3 sălașe⁴⁰¹.

³⁷¹ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 25

³⁷² *A. Moldova*, veac XVI, vol II, p. 58, III, 132

³⁷³ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 72-73

³⁷⁴ *Moldavia v epohu feudalizma*, op. cit., p. 70-71.

³⁷⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol II, p. 130

³⁷⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 109

³⁷⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 176, III, 1, 49, 167

³⁷⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 177

³⁷⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 64-65.

³⁸⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 87

³⁸¹ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 4, IV, p. 79

³⁸² *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 220-225

³⁸³ *Ibidem*, veac XVI, vol II, p. 224-225

³⁸⁴ Gh. Șincai, *Hronica Românilor*, Iași, 1853, tom II, p. 227, ed. Fugaru, București, 1969, p. 301

³⁸⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol III, p. 53

³⁸⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 141

³⁸⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 163-164

³⁸⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 172, 179-180

³⁸⁹ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 192

³⁹⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 191

³⁹¹ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 290

³⁹² *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 320

³⁹³ *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 321-322

³⁹⁴ *A. Moldova*, veac XVI, vol IV, p. 49, 119, 130

³⁹⁵ *A. Moldova*, veac XVI, vol IV, p. 146

³⁹⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 172

³⁹⁷ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 173

³⁹⁸ *Moldavia v epohu*, p. 160

³⁹⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol IV, p. 233

⁴⁰⁰ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 271

⁴⁰¹ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 253

Pentru a completa astfel lista stăpînitorilor și robilor întăriți lor după privilegiile moștenite din veacul al XVI-lea e necesar să amintim încă pe Ionașco Cehan diac, cu un sălaș⁴⁰²; pe Focșa fiul lui Petriceico logofăt⁴⁰³; cu 2 sălașe; pe Băiseanu uricar, cu 4 sălașe⁴⁰⁴; pe Nicoară, spătar, cu 1 sălaș⁴⁰⁵; pe Ieremia Căpitan de Soroca, cu 3 sălașe⁴⁰⁶; pe Sava Țopa clucerul, cu 6 sălașe⁴⁰⁷; pe Gheorghe vornic de Botoșani, cu 1 sălaș⁴⁰⁸; pe Andronie postelnicul, cu un sălaș⁴⁰⁹; pe Vitolt logofătul, cu 1 sălaș⁴¹⁰; pe Ionașco, popa din Bodești pe Cracău, cu 1 sălaș⁴¹¹; pe Nădăbaico fost vornic cu 77 sălașe, 8 juzi și un voevod⁴¹². Nu trebuie să uităm apoi nici pe țigani robi întăriți lui Lucaci uricar, 8 sălașe⁴¹³; ai lui Dumitru diac din Costești, 2 sălașe⁴¹⁴; ai lui Dumitrașcu, Ștefan logofăt, 2 sălașe⁴¹⁵; și lui Ionașco Bilăi de la Rosnov, 12 sălașe⁴¹⁶; ai lui Costea Bucioc mare vornic, 44 sălașe⁴¹⁷; ai lui Nicoară armaș și fiul său Mereuță diac, 7 sălașe⁴¹⁸; ai lui Nicoară Prăjescu logofăt, 70 sălașe⁴¹⁹; ai lui Pătrașco Ciogolea, 1 sălaș⁴²⁰; ai lui Isac Udrea de la Dorohoi, 5 sălașe⁴²¹; ai lui Gheorghe logofătul și Vasile Huhulea, 20 sălașe⁴²²; ai lui Pătrașco Bașotă, 18 sălașe⁴²³; ai lui Simion Stroici, 8 sălașe⁴²⁴ și ai lui Nicoară mare vornic, 3 sălașe⁴²⁵.

După datele scoase din documentele emise de cancelaria domnească boierilor se poate face o statistică. E greu totuși să ne inchipuim că ea ar putea reda o situație reală, cînd ne gîndim că pentru veacul al XV-lea nu avem păstrate pînă astăzi decît un număr infim de asemenea acte: abia 7 privilegii pentru boierii dăruinți cu 36 țigani și alte 3 pentru boierii întăriți pe cea 8 sălașe adică să fi fost în minile a zece boieri numai un număr de 44 sălașe de țigani. În realitate, numărul robilor trebuie să fi fost mult mai mare, dar nu ni s-au păstrat documente. Spre această concluzie ne duce numărul mare de boieri stăpîni de țigani în veacul al XVI-lea și începutul celui de al XVII-lea, cu toate că și din această perioadă ni s-au păstrat foarte puține acte. Făcînd lista proprietarilor de țigani din această a doua perioadă vedem că numărul lor se urcă la cifra de 58 boieri stăpîni pe 696 sălașe de țigani.

⁴⁰² *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 2-3, V, p. 285

⁴⁰³ *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 29, II, p. 30

⁴⁰⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 133, IV, p. 274

⁴⁰⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 138, II, p. 280

⁴⁰⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 239, II, p. 108, 109, III, p. 220

⁴⁰⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 138

⁴⁰⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 148

⁴⁰⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 314-315

⁴¹⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 11

⁴¹¹ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 142-143

⁴¹² *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 152

⁴¹³ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 166

⁴¹⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 163

⁴¹⁵ *A. Moldova*, veac XVII, vol IV, p. 164, III, p. 22, 39

⁴¹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 237

⁴¹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 254, 446

⁴¹⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 277

⁴¹⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 278

⁴²⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 312

⁴²¹ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 482, V, p. 22-23

⁴²² *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 19

⁴²³ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 86

⁴²⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 142, 194-195

⁴²⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 279

O comparație justă cu cei din veacul al XV-lea nici nu se poate face, disproporția fiind enormă, de unde și bănuiala că situația statistică a Țiganilor robi în Moldova în proprietatea boierilor din veacul al XV-lea este departe de adevăr. Adunând totuși numărul stăpînitorilor de Țigani, pe deoparte și pe acela al sălașelor de Țigani robi constatați în actele boierilor din cele două secole ajungem la cifra de 68 boieri proprietari a 740 sălașe de Țigani. Aceștia din urmă, înmulțiți în medie cu numărul 6 al membrilor unui sălaș am avea între Țiganii boierești aproximativ 4 440 suflete. Cifra de două ori mai mare față de 336 sălașe cu 2 016 suflete de Țigani pe care i-am constatat în stăpînirea mănăstirilor și episcopiilor, la un loc.

Dacă totalizăm, în cele din urmă, sălașele de Țigani robi din stăpînirea mănăstirilor cu acele constatate în proprietatea boierilor ajungem la cea 1 076 sălașe cu un număr, în medie, de 6 456 membri Țigani robi în Moldova în veacurile al XV-lea și al XVI-lea în minile bisericii și ale feodalilor.

În cifrele acestea nu intră, bineînțeles, Țiganii robi din proprietatea domnească al cărui număr nici măcar nu-l putem bănuia, deoarece pînă în prezent nu ni s-a păstrat nici un catastih de al hătmăniei imputernicită de domnie a ține evidența Țiganilor. Rezerva domnească era foarte mare. Este suficient să ne gîndim numai la cele 17 000 sălașe de Țigani robi aduși de Ștefan cel Mare din Țara Românească, în anul 1471, pentru a ne face o idee de numărul mare de Țigani aflați la dispoziția domnului. Aceștia erau așezați de obicei în cartierele marginase ale orașelor proprietate domnească. E mai mult ca sigur că de la Țiganii robi amestecați cu tătarii orbi au apărut toponimice ca *Tătărași*, la Suceava, Piatra Neamț, Iași și a... O statistică exactă a lor nu o vom putea face niciodată din lipsă de documente.

În secolul al XVII-lea situația lor economic-juridică nu se va schimba, cu nimic. Ei vor fi vinduți, dați de zestre, lăsați moștenire și schimbați ca obiecte de drept în tranzacții sau acoperiri de daune. Singura lor ieșire din această stare nu a rămas decît fuga de la stăpîn, peste hotare. O analiză a acestora este făcută cu o deosebită competență de către N. Grigoraș⁴²⁶.

Din bibliografia consultată privind pe Țigani din momentul apariției lor în istorie și pînă în prezent se știe, cu toate controversele dintre cercetători, că sînt originari din India. Această ipoteză lansată de lingviști, după studierea idiomului pe care-l foloseau parte din Țiganii din veacul al XVIII-lea, a fost adoptată de toți istoricii și etnografii care au scris lucrări despre ei.

Dar, urmărind îndeaproape problema apariției robiei în Ungaria și cele trei țări românești, potrivit datelor aflate în izvoarele narative străine, în buletine papale în diplomele emise de coroana ungară coroborate cu actele sirbești și documentele moldovenești s-a putut constata că, în evul mediu, robia a fost instituită în această parte a Europei de către Biserică, potrivit canoanelor.

Inițiată de papa de la Roma în statul catolic al regilor apostolici de la Pesta și așezată de aceștia, începînd cu oamenii veniți din stepă ca: ismaeliți, saraceni, chazari de religie mozaică, pecenegi și cumani, robia a devenit o instituție și în Transilvania, ca fiind patronată de coroana ungară, încă înainte de marea invazie tătară. În celelalte țări românești ea a fost instaurată de canoele sinoadelor ecumenice și ca un obicei păstrat prin tradiție, de către războinici, pentru a face inofensivi pe păgînii dușmani prinși în lupte, obicei pe care-l găsim și după venirea tătarilor, în veacurile XIII – XVII cînd documentele ne semnalează robi tătari și Țigani.

Trînd ca și triburile mongole în corturi, avînd obiceiuri asemănătoare în viața de toate zilele, Țiganii au fost confundați cu mongolii și invers. Considerați ca atare de sirbi, unguri și

⁴²⁶ N. Grigoraș, *Robia în Moldova...*, p. 40-78

români ei au fost socotiți periculoși ca și mongolii și trecuți în stare de robie, îndată ce puteau fi capturați.

În această situație îi găsim în veacul al XIV-lea în Serbia și Țara Românească.

În Moldova ei sînt robi alături de tătarii mongoli în stăpinirea statului, dăruți de domni mănăstirilor și întăriți boierilor chiar îndată ce apar primele documente scrise și pînă în domnia lui Mihail Sturza.

PARTEA A-III-a

JUSTIȚIA ÎN SATUL MOLDOVENESC

JUSTIȚIA ÎN SATUL „WALACH” MOLDOVEAN MEDIEVAL DUPĂ PRINCIPIILE DREPTULUI CONSUETUDINAR

În capitolele din prima parte a lucrării, am arătat cum au fost create regulile de conviețuire socială de către Adunările comunităților familiale, privind respectarea drepturilor naturale ale indivizilor ca: viața, libertatea, egalitatea și averea dobândită prin muncă. Aceste reguli, devenite principii de bază ale relațiilor de coexistență în societatea omenească antică au fost sintetizate de latini în cuvintele: *honeste vivere neminem laedere suum cuique tribuere*¹. Am văzut apoi cum și-au organizat comunitățile familiale judeciile și instituțiile acestora, prin care să asigure apărarea vieții, libertății, și averii membrilor lor. Prin continua respectare a acestor reguli (cari în fond reglementau drepturi pentru fiecare individ în parte), de către toți membrii normali ai societății respective, moravurile bune consimțite și practicate de la o generație la alta au alcătuit, cu timpul, un *drept consuetudinar*, un *drept obicinuit*. E ceea ce observase încă din antichitate Ulpian². Nu arareori însă aceste principii de drept, care asigurau armonia în conviețuirea socială erau încălcate de către unii indivizi, fie din afara, fie din interiorul comunităților. Față de acești turburători ai ordinii stabilite, comunitatea familială a trebuit să intervină, în virtutea datoriei de conservare morală proprie. Abandonarea a ce era dreptul fiecăruia ar fi constituit o sinucidere morală, în primul rînd³. Dimpotrivă, reacționînd cu severitate împotriva celor cari încălcau ordinea creată și principiile ei de drept, comunitatea a intrat, prin statul ei, într-o luptă permanentă cu ilegalitatea⁴.

Astfel, dreptul individului la viață, libertate și avera agonisită prin osteneala sa, din simplă idee a devenit, prin consimțămîntul tuturor membrilor unei comunități, o putere vie, reală, după cum scrie Ihering, în scopul restabilirii moravurilor bune și obiceiurilor sănătoase și, în special, pentru a da satisfacții morale, pe lângă daunele materiale celor lezați și sancționa pe infractori. Așa se explică de ce, „Justiția” ține într-o mină cîntarul, cu care cîntărește dreptul, dar poartă în mina cealaltă spada, cu care îl ocrotește.⁵

La vechii greci justiția intra în funcție în numele păstrării unui obicei străbun. Pentru a exprima și circumscrie sfera noțiunii obiceiului, ei au folosit termenul νόμος, care înseamnă drept, ceea ce se atribuie la împărțire, ceea ce se posedă, sau de care se face uz, de unde uz, cutumă cu forța de lege⁶. Bine înțeles că, trebuie să ne gîndim, în primul rînd, la viață și libertate, ceea ce i se cuvine oricărui om ca un drept de la natură, în al doilea, la o împărțire echitabilă a unei moșteniri părintești, la cari urmașii legitimi vin cu drepturi egale, și numai în al treilea rînd la o

¹ *Fragments d'Ulpian*, v. 4, cf. G. Gr. Tocilescu, *Jurul la români*, în „Foaia Societății Românilor”, Anul I, 1871, nr. 12, p. 506.

² Dr. R. Ihering, *Lupta pentru drept*, trad. de V. Păcășanu, București, 18989, p. 21.

³ *Ibidem*, p. 5.

⁴ R. Ihering, *op. cit.*

⁵ A. Bally, *Dictionnaire grec français*, Paris, 1906, p. 1332.

recunoaștere, la o confirmare și la o impunere de respectare a acestora din partea megiesilor înrudiți, constituiți în instanță de drept pozitiv.

Actul social de readucere la normal a unor indivizi, cunoscută latinilor sub termenul de *educare*, era denumită de greci *παιδεύσις*⁶, noțiune care, în fond, înseamnă același lucru, cuvântul intrind în uzul limbii române tirziu, cu sensul de *pedeapsă* pentru acei care încălcau legea, concomitent cu *jus = drept, satisfacție*, acordat celor lezați. Termenul latin *jus*, existent la irlandezi în *huusse* (justicios) și la vizigoți în *l'hussier*⁷ = globnicul care percepe *friedum*, corespunde zendicului *yaos* și sanscritului *yoh*⁸.

Românii, mai practici decât grecii, socoteau principiile *honeste vivere, neminem laedere, suum cuique tribuere* ca reguli elementare ale unei conviețuiri sociale. Aceste toate formau *legea* sau *legătura* societății omenești, acel *vinculum juris* de cari vorbește juristii. Dar cînd a fost vorba de încălcarea acestora și de sancționarea infractorilor, membrii comunității au imputernicit delegați aleși din mijlocul lor pentru a-i pedepsi și a-i readuce la ordine, adică la: *honeste vivere, neminem laedere suum cuique tribuere*.

În modul acesta se explică de ce la aceeași rădăcină *λεγ* grecii au format cuvîntul *lêgō* cu înțelesul de *adunare = ressembler*⁹ = a aduna), iar latinii *lego* cu același sens = *ramasser*¹⁰ (= a aduna). De aici a derivat mai tirziu expresia ce redă *adunarea* ca instituție, cu dreptul de a alege „bărbați destinați” *ἀνδρες ἀρίστους* sau *legere iudices*, care să proclame idei, să ia decizii sau să dea sentințe, adică legi în anumite probleme, după verificarea bunei credințe a părților.

Despre traci știu încă de la Herodot (în sec. V î.e.n.), că își făceau îmbrăcăminte din cîneapă¹¹ aveau uniforme, pe cap purtau căciuli din piei de vulpe, pe trupuri tunici și peste ele mantăi lungi țărceate, în picioare încălțăminte cu pulpă din piele de căprioară, și luptau disciplinai cu sulite, scuturi ușoare și săbii mici¹². Dintre aceștia, scrie același istoric „*cei mai viteji și mai drepți erau getii*”,¹³ care se credeau nemuritori. Legile după care se organizau și conduceau aceștia, cunoscute lui Platon ca „legi scitice”, erau numite de traco-daci *daine* sau *doine*¹⁴, cuvînt înrudit cu *dîn = religie, credințe* în limba persană¹⁵ și *dainele* din Zenda-Vesta, pe care le cîntau agatirșii-scipi¹⁶, din Dacia și în vremea lui Aristotel¹⁷, în templele lor.

Nefiind cu nimic mai prejos de celelalte popoare civilizate ale antichității, din moment ce Herodot, Platon și Aristotel făceau asemenea constatări și aprecieri, geții așezați în Scitia Minor și la nord de Istru pînă la izvoarele Tyrasului (Nistrului), de unde numele de tyrageți s-au amestecat în perioada migrațiilor cu celții, bastarnii germanici, numiți peucini (de la Peuce) și

⁶ *Ibidem*, p. 1436

⁷ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 333

⁸ H. Hubert, *Les Celtes et l'expansion celtique jusqu'à l'époque de la Tène*, Paris, 1932, p. 91-92

⁹ A. Bailly, *op. cit.*, 1175

¹⁰ L. Quicherat et A. Daveluy, *Dictionnaire latin...*, p. 651, 656, (lex)

¹¹ Herodot, *Istoriae II*, 74 în „Izvoare privind Istoria României”, I, p. 43

¹² *Ibidem*, VII, 75, ed. cit., p. 69

¹³ *Ibidem*, IV, 93, 94, ed. cit., p. 47-49

¹⁴ C. Balmas, *O apreciere a lui Herodot asupra Getilor*, în „Buletinul Științific, Secția de științe filosofice și economico-juridice, Acad. Română” București, III (1951), p. 26-29

¹⁵ Dursan Kelekian, *Dictionnaire turc-français*, Constantinople, 1911, p. 601

¹⁶ Curzio Fero, VI, 2, 12, *Seythae qui Parthos coadidere*, Ammian Marcellin, XXXI, 2, 20, cf. *Enciclopedia Italiana*, XXXI, Roma, 1935-1940, p. 186-187

¹⁷ Aristotel, *Problematica*, XIX, 28, în „Izvoarele privind Istoria României”, I, p. 112-113

cu sarmași iazigi, încă din timpul, lui Strabon¹⁸ și Ovidiu¹⁹, apoi cu taifalii și goții în așa măsură, încât, în curând după așezarea goților scandinav²⁰, sub numele de *geți* vor apare și neamurile acestor germanici²¹.

În secolul al VI-lea al erei noastre, Iordanes, compilatorul lui Cassiodor, considerându-i pe geți de aceeași origine scandinavă cu goții care locuiau în Dacia din sec. al III-lea, iar pe la 550 e.n., și pe dreapta Istrului până la Oescus și Nicopole²², notează că ambele popoare, goții și geții se cirmuiesc după aceleași legi comune numite *leges bellagines*²³. Este o confirmare, a ceea ce se știe încă din vremea lui Herodot, că și melanhlenii, identificați de Procopius dinCaesarea cu goții, erau organizați și trăiau după aceleași „legi scitice”²⁴.

Frământate în această simbioză secole la rind, dar aplicate de fiecare popor în sinul comunităților lui sătești, după obiceiul apucat din străbuni, nu ar putea fi vorba de o influență a principiilor juridice ale goților în probleme de drept asupra instituțiilor sătești din răsăritul Carpaților, ci de o similitudine, datorită originii comune a acestora încă din perioada organizării gentilece. De o deosebire în esența lor, adică în ce privește principiile de drept nu va putea fi vorba niciodată. Cel mult vom putea constata abateri de la procedura comună stabilită inițial, deosebiri formale în aplicarea legilor, care evoluează cu timpul de la popor la popor și de la trib la trib datorită vicisitudinilor timpului.

Însușirea limbii latine vulgare de către geți în secolele II – V e.n., va avea însă un efect rar întâlnit în istorie. Organizați după legi comune și cu instituții cu nume gotice în comunități gentilece numite *onezate*, cu *onezi* în frunte, geții latinizați vor fi numiți vlahi de către goi, așa cum și ceilalți germanici le-au zis-romanilor și celtilor latinizați, din Gallia.²⁵

De la acest nou nume dat de goți, și „legile scitice”, numite mai apoi *leges bellagines* (după care se vor conduce) organizația instituțiile militare și fiscal, orânduiau munca și proprietatea, și împărțeau dreptatea locuitorii satelor românești, vor apare ca *legi ale vlahilor*, ca *lege*²⁶ sau *drept al vlahilor*²⁷, expresii înregistrate în textele de limbă latină medievală ca: *lex antiqua valachorum, ius valachicum ori statuta valachorum*.

Cunoscut sub aceste denumiri de istoricii, geografii și filozofii din antichitate și din evul mediu, ele nu puteau să dispară în momentul desinderii triburilor slave ale sclavinilor, abodriților... ș.a. la începutul secolului al VI-lea în Panonia, pe Dunăre, la gura Tisei, deoarece a supraviețuit însuși poporul vlahilor.

¹⁸ Strabon, *Geographica* VII, 3, 17, cap. 305 „Lex Ist Rom”. I, p. 242-243

¹⁹ Ovidiu, *Tristate*, II, 198, IV 10, 109-114, V 7, 9, 20 „Lex Ist Rom”. p. 277, 295, 299.

²⁰ Ammian Marcellin, *Bellum Gothicum* III, 40; Procopius din Caesarea, *De bello vandalo*, I, 2, cf. G. Popa-Lisseanu, *Dacia în autori clasici*, II, București, 1943, p. 85, N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 244, R. Hachmann, *Die Goten und Skandinavier*, 1970

²¹ Iordanes, *De origine actibusque getarum* sau *Getica*, III-V, cf. G. Popa-Lisseanu, *Învoarele Istoriei Românilor*, vol. XIV, p. 23-28, 84-91, V, p. 26, 88, J. Marquart, *Osturopaische und ostasiansche Strafdilge*, L. 1903, p. 813, cf. A.V. Soloviev, *L'Organisation de l'Etat russe au X-è siècle*, a L'Europe aux IX-è – XI-è siècles”, Varșovia, 1968, p. 258-259

²² Iordanes, *Getica*, 267 „Izvoarele priv. Ist. Rom”. II, București, 1970, p. 431

²³ Iordanes, *op. cit.*, ed. G. Popa-Lisseanu, vol. XIV, p. 33, 97

²⁴ Herodot, *Istoria*, I, Cartea IV, XX și CVII, ed. rom. București, 1969, p. 318, 350

²⁵ B. P. Hașdeu, *Istoria Critică a Românilor*, I, p. 48, și urm. N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 245, 246

²⁶ M. Costăchescu, *Op. cit.*, II, p. 236-237.

²⁷ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 140-141

Minate din urmă de avari tocmai de la izvoarele Pripetului, Oderului și Elbei, „aceste neamuri, după cum scrie Procopius din Caesarea”²⁸, locuiau în colibe jalnice, răzlețiți mult unii de alții și se mutau dintr-un loc în altul. Cînd porneau la luptă – adaugă același cronicar –, cei mai mulți mergeau pe jos împotriva dușmanilor, purtînd în mîini scuturi mici și lăncii și unii nu aveau nici cămăși pe ei, nici mantale, ci îmbrăcau numai niște pantaloni...”²⁹ (Procopius din Caesarea scria din perspectiva oficială bizantină și ca atare era foarte ostil slavilor, mărturia sa se cuvine considerată cu toată rezerva³⁰ N.E.)

Strategiconul lui *Mauriciu* (582 – 602) îi găsește în aceeași situație și la sfîrșitul sec. al VI-lea „neașezăți” – ἀτακτοί, „fără principii” – ἀναρχοί și „fără să cunoască vreo rînduială” – ἀνὲς τάξιν γινώσκουσιν³¹

Slavinii, abodripi și severeanii nu puteau servi nici ca model de viață socială pentru populația satelor din cele două *Români*, de la nordul și sudul Dunării, necum pentru organizarea justiției ori izvor de legislație.

De asemenea, nu aveau ce împrumuta nici locuitorii autohtoni de la răsărit de Carpați, de la slavii răsăriteni, *drevleani* *radimici*, *viatici* și *severeani*. Potrivit relatării cronicii lui Xestor aceste comunități de slavi răsăriteni trăiau după alte rînduiri și alte obiceiuri ce se deosebeau cu totul de acelea ale comunităților românești est-carpătice³². Și aceasta în preajma anului 860 e.n., an cînd, după cum am văzut în capitolul *Războiului satelor*, la nordul gurilor Dunării geții locuiau în simbioză cu germanii, bastarnii, sarmații și alanii și-și aveau organizate așezările în judecii și cnezate conduse de juzi și cneji.

Imposibilitatea unui împrumut sau influențe din partea slavilor de nord asupra legilor satului „valah” și obiceiurilor lui juridice rezultă din faptul că, abia în preajma aceluiași an, 860 e.n., slavii au trimis delegați la varegii – ruși din Upland (Suedia) „să le aducă un principe, care să-i conducă, să-i cîrmuiască și să-i judece după dreptate”³³, și bineînțeles să le dea legi. Chiar începînd cu stipulațiile introduse în tratatele încheiate cu bizantinii în anii 911 și 944 – 945 de varegii-rotsii trimiși de Oleg și apoi de Igor, fiul lui Ruric³⁴, referitoare la omor, lovituri de sabie ori furturi, din care se vede originea comună cu principiile de drept din Upland³⁵, Anglia și Islanda³⁶, oricui îi este cunoscut astăzi că articolele de legi din *Codicele de legi* scrise, în anul 1016, din ordinul lui Iaroslav, au fost împrumutate pînă în cele mai scurte alinate după acela al

²⁸ Procopius din Caesarea, *Războiul cu goții*, ed. H. Mihăescu, București, 1963, III, 14, 22-29

²⁹ *Ibidem*, loc. cit.

³⁰ Loc. cit.

³¹ *Mauricius, Arta militară*, XI 3, 1, ed. H. Mihăescu, București, 1967, p. 231, N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 247

³² *Cronica lui Nestor*, ed. G. Popa-Lisseanu, București, 1935, p. 39-40

³³ *Ibidem*, p. 43-44, A. V. Soloviev, *L'organisation de l'Etat russe au X-e*, in „L'Europe aux IX-e – XI-e siècles. Varșovia 1968, p. 255 Interpretarea lui Al. I. Gouța este unilaterală, organizarea statală la slavii de răsărit a pornit mai întîi din interiorul comunităților (D. C. G.).

³⁴ *Cronica lui Nestor*, ed. cit., cap. XXI, p. 49, 152 V. Thomson, *The relations between Ancient Russia and Scandinavia and the origins of the Russian State*, Oxford, 1876, p. 131-141. A. V. Soloviev *L'organisation de l'Etat russe au X-e siècle*, Varșovia, 1968, p. 249-268

³⁵ *Uplandslagen* = *Loi d'Upland*, de l'Beauchet, in „Nouvelle revue historique de droit”, tom 27, Paris 1903, tom 37, 1913, Claudius von Schwenn, *Schwedische Rechte* = *Germanenrechte*, Banat 7, Weimar, 1935

³⁶ F. Wagner, *Le livre des Islandais du prêtre Ari le savant*, „Bibliothèque de la Faculté de Philologie de l'Université de Liège”, fasc. IV, Bruxelles, 1898, p. 35, 39, 58, 88, cf. A. V. Soloviev, *L'Organisation de l'Etat russe...*, p. 265

germanicilor.³⁷ Apoi, chiar titlul *Russica Pravda*³⁸ ne arată că e vorba de o legislație de origine varegă, dată de varegii numiți și roși, și nu de o *Slavianscaia Pravda*. Așa stind lucrurile la popoarele slave, atât la cele din sud-est cit și la cele din nord-est, cu greu ne putem imagina că urmașii geților latinizați, numiți vlahi de către goți³⁹, ar fi fost puși în situația de a imprumuta de la acești vecini.

Dacă ne întoarcem la slavii din sud, aceștia, la venirea lor în Panonia și așezarea în Illyricum, au găsit acolo satul dacic și istro-dalmat organizat și cu instituții de judecată și apărare, după principiile așa numitei – *Lex romana Ulpianensis*⁴⁰, descrise într-un manuscris din secolul al V-lea aflat în Catedrala din Aquileia Istriei, ai cărei locuitori erau frați cu autohtonii de la nordul Dunării⁴¹. Organul de judecată care conducea satul era Sfatul „oamenilor buni și bătrâni”, avind în frunte un jude. *Quicumque iudex... cum bonis homines* (în loc de bonis hominibus). La început, numărul lor a fost de patru membri și judele și mai apoi de șase, plus judele *quiquidem quatuor probi viri iusticiam inter partes observent*, sau *quiquidem illi sex probi viri, arbitrarentur seu iudicarent*⁴².

De la istrieni și dalmati, instituția și cu sistemul de organizare a satului au fost imprumutate după creștinare în sec. al VII-lea⁴³ de sirbi, sloveni și croați⁴⁴, care au tradus termenii *boni homines* în limba slavă, dar slaviștii au renunțat a mai arăta originea istro-română a legii, atât de bine studiată de C. Jirecek⁴⁵.

Ea e prezentă în Italia de Sud, la Amalfi, în acei *boni homines*⁴⁶, în Calabria, în *boni uomini*⁴⁷ ca și la Savona⁴⁸, numiți în limba greacă, καλοὶ ἀνδρες la Trento⁴⁹, în Sicilia și Sardinia.

Ea nu lipsește nici popoarelor germanice longobarzi și franci. „Oamenii buni” = *boni homines* sau *boni viri*, numiți *rachiburgi* în *Leges Salicae*, titlu pe care Carol cel Mare îl va schimba în *scabini*, în număr de (6 + 1) șapte. Aceștia constituiau un *mallum*⁵⁰ (cînd intruneau comunitatea familială pentru a judeca), adică o *adunare*, deoarece erau convocate și ținute pe locuri întărit de la natură, pe un *mallum*⁵¹. Competința acestor tribunale era, după cum observă E. Lavisse, de a judeca toate pricinile cari ar fi avut atingere cu proprietatea⁵².

³⁷ Le Clerq, *Histoire de la Russie ancienne*, vol. V, p. 363-373, vol V, p. 251-253

³⁸ *Russkaja Pravda*, ed B. D. Grekov, I-II, Moscova-Leningrad, 1927, B.O. Grecov, *Țărani în Rusia*, București, 1952, p. 299-300, Gh. Croaj, *Instituțiile medievale românești*, București, 1969, p. 95-98

³⁹ B. P. Hasdeu, *Istoria Critică a Românilor*, I, p. 48 și urm. N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 245-246, B. P. Hasdeu, *Zina Filma. Goți și Gepizi în Dacia*, p. 4 și urm.

⁴⁰ Schyffer, *Lex romana Ulpianensis, La Legge romana Ulpianense, Memorie, Scienze Morali*, vol. I, p. 95, I. 6, 2, N. Densușianu, *Dacia preistorică*, București, 1913, p. 905-906

⁴¹ August Kovacec, *Descrierea Istro-româniei actuale*, București, 1971, p. 30, și urm.

⁴² N. Densușianu, *op. cit.* p. 905-906

⁴³ K. Kadlec, *Introducere la Istoria dreptului slav*, în *Niederle, op. cit.*, II, p. 171, cf. N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 275 și nota 3, p. jurison, p. 155-156

⁴⁴ C. Jirecek, în „Archiv für slavische Philologie”, XII (1900), p. 172, 182-185, 197. Cf. N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 155, nota 4 și p. 156 nota 6

⁴⁵ Gay, *L'Italie meridionale*, p. 445-560, N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 157, nota 4

⁴⁶ Garduina, I, „boni homines” in Italia, contributo alla storia della persone e della procedura civile e al problema dell'origine de consolato, Bologna, 1932, p. 3 și urm. N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 160 nota 4

⁴⁷ Chalandon, *Histoire de la domination normande en Italie*, Paris, 1907, p. 633-674

⁴⁸ Papaleoni, *Una comune trentino*, p. 49

⁴⁹ Solmi, *Studi storici sulle istituzioni di Sardegna*, Cf. N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 162 nota 3 și 4

⁵⁰ I.D. Condreschi, *Recherches sur l'ancienne organisation judiciaire des roumains*, Paris, 1911, p. 98-100

⁵¹ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques et administratives*, I, Paris, 1890, p. 311

⁵² B. P. Hasdeu, *Glosare române din sec. al XVI-lea*, în „Columna lui Trăian”, decembrie 1877, p. 636-639, V

În țările de lege vizigotă, cu nimic mai prejos dreptului roman, judecățile erau făcute tot de șase *notabili plus im preses*³³.

În ce privește pe slavii de N. I. O. Condurachi a demonstrat că, excluzând dreptul de protimis, frăția, de cruce frăția de moșie, instituția conjurătorilor etc., instituții cari nu au existat în dreptul roman³⁴, proprietatea, adopțiunea ginerelui, jurământul „cu brazda” în cap și alte instituții ale Vlahilor³⁵ se deosebesc substanțial de celea ale slavilor³⁶.

CUM SE REALIZA JUSTIȚIA ÎN SATELE DIN MOLDOVA MEDIEVALĂ INSTANȚA „OAMENILOR BUNI ȘI BĂTRÎNI” TRIBUNAL PERMANENT AL SATULUI MOLDOVENESC MEDIEVAL

Un contemporan al lui Alexandru Lăpușeanu și Ioan Despot Vodă notase că moldovenii nu au drept scris, ci toate sînt orînduite printr-o judecată arbitrară a voievozului, care judecă faptele supușilor în virtutea unui obicei primit prin tradiție³⁷.

Influențat de aceasta și dezamăgit de măsurile radicale luate de Alexandru Lăpușeanu împotriva boierilor, după revenirea în scaunul Moldovei, Grigorie Ureche, mare vornic al Țării de Jos în timpul domniei lui Vasile Lupu a înfierat fapta voievozului de a fi dat pieirii, fără judecată, patruzeci și șapte de mari dregători, „fără altă curte mărunță”, și a consemnat existența unui despotism oriental impus de domn, atunci cînd a scris că în Moldova „domnul pirăște și tot el umple legea”.

Pornit împotriva acestui procedeu tiranic, cronicarul aruncă originea răului asupra țării, și locuitorilor ei, că nu ar avea „obiceiuri bune”... „de la începutul lor”³⁸.

Spre deosebire de cele afirmate de Grigorie Ureche, Dimitrie Cantemir constată în cap. XI din *Descrierea Moldovei*, existența unui drept consuetudinar numit și obiceiul pămîntului, deosebind în paralel, în cap. XII, mai multe instanțe de judecată. După ce menționează scaunele judecătorești din capitolele celor 24 de ținuturi prezidate de pircălăbi, instanțele de apel de la Dorohoi și Birlad, în fruntea cărora se aflau marii vornici ai Țării de Sus și Țării de Jos, și Sfatul domnesc din capitala țării, ca instanța de recurs, învățatul domnitor amintește și de scaunele de judecată sătești ce funcționează în cele cinsprezece sate ale ocolului Cîmpulung moldovenesc³⁹.

Din constatările lui Dimitrie Cantemir referitoare la existența unui obicei al pămîntului în Moldova, în virtutea căruia locuitorii satelor din ocolul Cîmpulungului moldovenesc

Bogrea, în „Dacoromania” II, Cluj, 1922, p. 784. Du Cange, *Glossarium medieval al infimae latinitatis*, tom V. Niort, 1885, p. 199

³³ E. Lavisse, *Histoire de France*, vol. II, Paris, 1903, p. 110-111

³⁴ P. Viollet, *Histoire des institutions politiques*, I, p. 176, 307-308

³⁵ I. D. Condurachi, *Formarea vechiului drept românesc nescriș (Obiceiul pămîntului)*, în „Țara Bărsei”, Anul VII (1935) Nr. 6, p. 551-552

³⁶ *Ibidem*, p. 554-555

³⁷ A. M. Grigoriu, *De Ioanne Heraclide Despota*, Varșovia, 1759, în E. Legrand, *Deux vies de Jacques Basilewicz*, Paris, 1889, p. 171 „Jus scriptum habent nullum sed omnia regis aut judicis arbitrio permittuntur regunturque per manus tradita consuetudine”

³⁸ Gr. Ureche, *Letopisețul Țării Moldovei*, ed. II-a la P. P. Panătescu, p. 67 „Precum nu este țara descălecată de oameni așezap, așa nici tocmela țării pre obiceiuri bune nu-s legate, ci toată dreptatea au lăsat pre acel mai mare”

³⁹ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, ed. G. Adamescu, p. 101-107

„folosească legile lor proprii și judecători proprii”⁶⁰, concomitent cu instanțele de judecată de la ținuturi și Sfatul domnesc, nu putem să nu remarcăm circumscrierea noțiunilor *obicei*, *legi* și *judecători* existente în problemele de împărțirea dreptății, în satele moldovenești.

Consemnările făcute de învățatul voievod nu sînt o invenție. Ele sînt atestate de acte foarte vechi. Într-o carte emisă de Alexandru voievod, în 27 octombrie 1452, se recunoaște de către domnie lipsa de valabilitate a vinzării unor sate aflate pe granița dinspre Polonia, în ținutul Cernăuți, dacă aceasta nu se face în prezența a „oameni buni și vrednici”⁶¹, cari să despartă hotarul satelor de celălalt pămînt al comunității familiale. După o altă, dată de Petru Aron, în 20 ianuarie 1456, se dau mănăstirii Homor indicații ca, egumenul să judece oamenii din satele Părtești, Homor și seliștea lui Dieniș, pentru crima de rapit al fetelor mari, după *lege* și *obicei*: *Geset* și *Sittlichkeit*.⁶²

Desigur, e vorba de dreptul consuetudinar sau obiceiul pămîntului. În unele documente de mai tîrziu, imprecizații precizează chiar că „legea ne-au trimis la oameni buni”⁶³, ceea ce înseamnă că, legea de a trăi onest, de a nu leza pe nimeni și a da fiecăruia ceea ce era al său, nu se putea realiza, în cazul în care era încălcată, pentru a reabilita principiile de drept ale obiceiului pămîntului, decît prin aceștia. Cu alte cuvinte pentru apărarea drepturilor naturale încălcate ale indivizilor trebuia să se creeze o magistratură cu un scaun de judecată, o instanță de drept pozitiv cunoscută în general în istoria dreptului tuturor popoarelor antice, ca fiind alcătuită de „oameni buni și bătrîni” aleși dintre megieși.

Studiindu-o în comparație cu cele ale altor popoare, Nicolae Iorga semnalează existența acestei instituții în comunitatea familială de pe teritoriul vechii Dacii într-o lucrare publicată în limba germană,⁶⁴ în 1905, dar o dezbate mai pe larg mult mai tîrziu, cînd ajunge la concluzia că atribuțiile instituției erau judecata și apărarea.⁶⁵

„Organism arhaic, multiseclar, care poate trăi în sine, de la sine și pentru sine”,⁶⁶ prin legi și obiceiuri proprii, „satul străvechi și original” ajuns stat politic încheiat în secolul al V-lea e.n., care vorbea acum limba latină vulgară, ce nu se confunda cu limba getă⁶⁷, nu mai avea de împrumutat de la popoarele migratorii decît cuvinte sau expresii corespundente pentru instituțiile sale, ori denumiri de localități și ape, de traducere a celor vechi, autohtone.

„Locuitorii lui, rude, coborîtori ai aceluiași moș,” fiind „singi și neam”⁶⁸, sînt „cîrmuiți de oameni buni și bătrîni”, scrie marele învățat —, care se string în adunări. Ei judecă, ei împart cîsla pentru ceea ce domnu cere de la obștea satească... Ei aleg și pe cine trebuie să meargă la oaste sub conducerea unui vătămă, al cărui nume vine... din hauptmannul german”⁶⁹ și tot ei rostesc pedepsele încă din vremea „nedomnită”, vinovații putînd plăti capul (= wergeldul și fredum) după metoda germană⁷⁰.

⁶⁰ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, ed. 1872, p. 123

⁶¹ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 421-423

⁶² *Ibidem*, II, p. 566-567

⁶³ Acad. R. S. R., *Documente*, CXL/210

⁶⁴ N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, I. Goth., a. 1905, p. 230

⁶⁵ *Idem*, *Istoria Românilor*, II, București, 1936, p. 155-59, 275, III, p. 345, 349

⁶⁶ *Ibidem*, III, p. 345

⁶⁷ Ovidiu, *Tristele*, V, 2, 67-68, în „*Îzvoare priv. Ist. Rom.* I, p. 296-297

⁶⁸ N. Iorga, *Studii și Documente*, VII, București, 1904, p. 301 doc.

⁶⁹ *Idem*, *Istoria Românilor*, III, p. 345-346

⁷⁰ *Ibidem*, III, p. 349

Stat politic-agrar, satul românesc din Moldova medievală era astfel condus de magistrați, imputerniciți cu atribuții precise, cari trebuiau să împartă și dreptatea, în caz de litigii între locuitorii comunităților familiale.

„Oamenii buni și bătrini” erau aleși, „după vechiul obicei”, în fiecare an înainte de sărbătoare Sf. Gheorghe de la 23 aprilie, pentru o durată de un an, odată cu – judele și cneazul (= vornicul). O știm această din capitolul *De magistratibus* din *Statuta Valachorum* al valahilor dintre Sava și Drava, consemnat la Viena, în 14 aprilie 1667: *Quilibet pago valachorum... suus sit iudex siv knesius, vir scilicet ad id genus officii obeundem sufficiens et idoneus, qui statuto ad id tempore mense aprili ante festum Sancti Georgii a su pagi communitate pro uno anno eligatur et electus iuxta antiquam consuetudinem... Electio autem indicis et sex assessorum in, vel circa festum Sancti Georgii eo fiat mod^o... Alcătuiind un tribunal dintr-un număr de șase, plus judele, „oamenii buni și bătrini” își exercitau mandatul lor dirijind toate aspectele vieții satului, exact așa cum rachimbargii francilor desbăteau în *mallum* toate pricinile, care ar fi avut atingere cu proprietatea⁷². În art. 4 din cap. *De re militari*⁷³, din același statut, se circumscrie competența acestor magistrați. În sarcina lor cădeau toate litigiile cari vizau proprietatea, precum și toate cele care provocau neînțelegeri asupra averilor imobile, așa precum din cap. *De delictis privatis et publicis* rezultă atribuțiile lor de a judeca infracțiunile, în număr de douăsprezece, pedepsite de dreptul penal⁷⁴.*

Nu intrau în competența magistraților „oameni buni și bătrini” delictele săvârșite de luptători, ca militari. Potrivit articolului 3 din cap. *De re militari* un acuzat de neexecutarea ordinului, abuzuri, ori „vina” de înaltă trădare era judecat numai de instanțe militare. Dacă delictul era neînsemnat, imprincipiatul era anchetat de căpitan sau vicecăpitan, cu un complet de magistrați militari și voievozi districtelor respective. În caz că „vina” era mare acuzatul cădea în competența tribunalului militar prezidat de marele voievod (in gravio ribus autem ad Regimen bellicum transmittant⁷⁵),⁷⁵ deoarece infracțiunea privea raporturile dintre supus și statul politic, iar sancțiunea se aplica de către șeful războinicilor pentru neascultare și călcarea jurământului de credință.

De un asemenea principiu de drept, prevăzut și în cărțile domnești⁷⁶ se prevalau și voievozii moldoveni⁷⁷, ca șefi de stat, cind scurtau cu un cap trupurile celor vinovați de violențe, și le confiscau actele de stăpânire a feudelor. Acest principiu de drept l-a desamăgit pe Grigore Ureche și l-a făcut să scrie, nejustificat, fraza: „cum nu-i descălecăță țara de oameni așezați așa nici legile, nici tocmăala țării pre obiceia bine nu-s legate, ci toată dreptatea au lăsat pre cel mai mare ca să o judece”⁷⁸.

⁷² A. Verres, *Documente privitoare la Istoria Ardealului, Moldovei și Țării Românești*, XI, București, 1939, p. 69

⁷³ B. Lavisse, *Histoire de France*, II, Paris, 1903, p. 110-111

⁷⁴ A. Verres, *op. cit.*, XI, p. 76, omnes lites et controversiae quae autem circa fundos, aliasque nobiles orientur, eas solis iudicibus et assessoribus subant decidendae

⁷⁵ *Ibidem*, IX, p. 74-75

⁷⁶ A. Verres, *op. cit.*, XI, p. 76

⁷⁷ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 37, 39, 41, 42, 44, 57, 58

⁷⁸ *Haec est valachorum consuetudo* – scrie un contemporan al lui Petru Rareș – *ut eos omnes qui ex pugna evadentes domum revertuntur, supplicis gravioribus quam si in bello cecidissent afficiant*. Dantiscus, apud Shard, *Scriptores rerum germanicarum*, Basileae (Basel), 1574, p. 1276. Cf. Ioannes Boemus Aubanus, *Mores, leges et ritus omnium gentium*, Lugduni, 1582, p. 210. Jussu ad bellum exire capitale est non paruisse. Cf. B. P. Hardeu, *Ion Vodă cel Cumplit*, București, 1894, ed. II-a, p. 89 nota 18

⁷⁹ Gr. Ureche, *Letopisetul Țării Moldovei*, ed. II, P. P. Panătescu, București, 1958, p. 67

Din confruntarea ambelor texte latine, rezultă cu claritate că, ne aflăm în fața a două categorii de infracțiuni: publice și private. Pentru acele publice existau unele tribunale excepționale la sate prezidate de voievozi locali și un altul de apel, central, prezidat de voievodul cel mare al țării.

Dacă analizăm fraza cronicarului, prin folosirea concomitentă a cuvintelor „legile țării”, „tocmeala țării” și „obiceiurile țării”, însuși Grigore Ureche atestă prezența, în paralel, cu „legile țării” și o „tocmeală” a lor, desigur pentru judecarea infracțiunilor ce priveau raporturile dintre supuși, administrată prin instanțele de judecată, adică de un tribunal ordinar sătesc permanent, al „oamenilor buni și bătrâni” și de unul temporal, sau bine-zis incidental convocat ad-hoc, al „jurătorilor” aleși dintre megieșii de primprejur, ambele menționate în zeci de documente interne sau externe, oficiale ori particulare, ca existând în lumea satelor românești, din veac.

COMPETENȚA TRIBUNILOR – „OAMENI BUNI ȘI BĂTRÂNI”, ÎN REZOLVAREA PRICINILOR DE DREPT CIVIL

Cele mai vechi acte emise de cancelaria moldovenească referitor la funcționarea tribunalului, „oamenilor buni și bătrâni”, organizat după „obiceiul țării”, datează din 18 august 1438 și 27 octombrie 1452. În primul, Ilie și Ștefan voievozi menționează că hotarul unui loc pustiu de lângă cuturile Hirloienilor, al mănăstirii Pobrata, a fost hotărnicit de pan Cârstea Negru cu „oamenii bătrâni și cu megieșii dimprejur”.⁷⁹ În cel de al doilea, Alexandrei voievod consemnează imposibilitatea vânzării unor sate din ținutul Cernăuți (Ivâncăuți, Pogorilăuți și Hatcînți), de către Mamea Globnicul și fiii săi, lui Mihail logofătul numai în prezența Sfatului domnesc și a marelui voievod. Manea și cu fiii săi au trebuit să dea... zi lui pan Mihail, în care să iasă „cu *boieri și megieși*” și cu vechiul lor privilegiu – ca să însemne lui pan Mihail întregul hotar. Numai după ce ei vor fi dat și însemnat hotarul cu „*oameni buni și vrednici*” și pan Mihail le va fi dat rânășița de bani” (= dobrimi; statocinimi lindmi) domnia vea să întărească privilegiul cel mare, cum prevedea „dreptul și obiceiul țării”⁸⁰ (= *podlug spravedlivosti i zemli nașei obiciai...*)

În ultimul caz, este vorba de un transfer de proprietate printr-o vânzare. Dacă domnia și Sfatul domnesc ar fi constituit singurele instanțe, la cunoștința cărora trebuia să fie aduse vânzările de sate sau părți din acestea, nu ar mai fi fost nevoie ca acestea să-i trimită pe vânzători și pe cumpărători în mijlocul megieșilor din aceste localități, ca „oameni buni și vrednici” să ateste pe vânzători ca stăpâni, să aleagă hotarele și să le însemneze. Declinarea competenței, în favoarea tribunilor locali, a „oamenilor buni și vrednici” de la sate o face Domnia și Sfatul domnesc, după cum însuși voievodul declară, în virtutea „dreptului și obiceiului țării”.

Sfatul „oamenilor buni și bătrâni” nu-și pierduse atribuțiile de conducători ai satului și ca instanța de judecată nici chiar în secolul al XVII-lea. În cartea dată de Miron Barnovschi, la 17 septembrie 1629, lui Sima gelepul pentru cumpărarea unor părți din satele Cofești și Capotești dintre Putna și Milcov, voievodul reproduce din actul dat de „oameni buni din sus și din jos” fraza expresivă: „Acești oameni, toți am mărturisit și am hotărât, cum am știut și am aflat noi cu

⁷⁹ A. Moldova, *wac XIV-XV*, vol. I, p. 156-157

⁸⁰ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 421-423, P. P. Panătescu contestă existența Sfatului din „oameni buni și bătrâni” în Moldova în veacul al XV-lea, numai de dragul de a fi original. *Obștei târânească...*, p. 195

sufletele noastre"... Iar Sîma numai ce au primit, cum am hotărît noi cu sufletele noastre"³¹. Din actul menționat de cartea domnească, reiese clar dovada funcționării instituției „oamenilor buni și bătrîni” ca instanță de judecată, în fața căreia puteau să fie făcute și transferările proprietății imobiliare chiar de către boieri. Cazul se repetă în anul 1630, prin cartea domnească dată de Alexandru Coconul, voievodul Moldovei, la cumpărarea unei părți dintr-un sat, îndată ce cumpărătorul.

Gheorghe Jora, a arătat înaintea³² domniei „un zapis de mărturie de la „oameni buni și bătrîni”, și la 1631, cînd Moisi Movilă, nu dă sentința într-un proces privind satul Mușetești, decît după ce pricina a fost încredințată spre judecare locuitorilor din sat așa” cum vor găsi ei cu sufletele lor și cu „oameni buni” asistați și de preoți și slugi domnești³³.

Tot așa de edificator, în această privință, este un act emis de Vasile Lupu în anul 1650, prin care întărește lui Ilișeni din Onești, ținutul Covurului, cumpărarea unor părți din Crăniceni, de la obîrșia Jeravățului, pe înscrisul de mărturie făcut în sat de șapte „oameni buni și bătrîni” (ot creștîh cleveatîh)³⁴.

Nu arareori domnia delega un boier sau mai mulți curteni pe care-i trimitea la sate, unde autoritatea deplină o aveau „oamenii buni și bătrîni”. În 1649, Vasile Lupu, înainte de a hotărî într-o pricină din satul Nedeiani, din ținutul Cîrligătura, trimite la Lupu Verga căpitanul și altor trei, ca: „Toderașcu, logofătul cel mare să trimită omul dumisale acolo, să socotească împreună cu ei și cu „oameni buni”. „Iar voi să strîngeți oameni buni, megiași, să alegeți toate părțile lui Corla”³⁵.

Dar vinzările nu sînt singurele cazuri ce cad în competența tribunilor „Oameni buni și bătrîni”. Acte vechi din secolul al XV-lea întocmite în cancelaria domnească, din care unul din 12 decembrie 1455³⁶ și altul din 12 iunie 1459³⁷, consacră transferul proprietății imobiliare prin danii precum și ireconvocabilitatea daniilor particulare făcute între rudenii din același neam sau de către laici mănăstirilor. Acei ce încearcă să revendice proprietățile donate pierd, „după toată legea”, iar donatorii dobîndesc, „cu toată legea” expresii cari se referă, fără nici o îndoială, la tocmelile instanței sătești a „oamenilor buni și bătrîni”, și confirmate apoi de domnie și Sfatul domnesc.

În anul 1632, avem un caz în care donația se face „dinainte bisericii și dinaintea a tot poporul la ziua de Văznășenie, ce se chiamă românește Ispasul, și dinaintea preutului Chirilă din sat din Piscani și altor megieși de primprejur și bătrîni și tineri”³⁸.

Redeschiderea proceselor îndreptate împotriva deciziilor luate de „oamenii buni și bătrîni”... „după toată legea”, pentru a zdrușca autoritatea lucrului judecat și repune pricina pe rol, era penalizată cu o zăvească (= legătura) de la 50 – pînă la 100 de ruble, de argint.³⁹

În aceeași ordine de idei, în atribuțiile „oamenilor buni și bătrîni” mai cădeau schimbul de proprietăți și cazurile pierderilor de acte. Numai că, în asemenea cazuri, instituția apare de

³¹ Documenta Romaniae A. Moldova, vol. XIX, București, 1969, p. 143-144

³² Bibl. Acad. R. S. R., Pach. CCCIII/60

³³ Ibidem, CX VI/83

³⁴ Arh. Stat. Iap., Pach. doc. ... neinventariat din actele achiziționate de la A. Costăchescu

³⁵ Acad. R. S. R., LXXXX/145

³⁶ M. Costăchescu, op. cit., II, p. 561-562

³⁷ I. Bogdan, op. cit., I, p. 31-33

³⁸ Bibl. Acad. R. S. R., Pach. LXXXVII/148

³⁹ M. Costăchescu, op. cit. II, p. 421-423, 561-562

cele mai multe ori sub un titlu generic, acela al Adunării megieșilor (cum s-a întâmplat în 5 iunie 1470) care alege hotarele satelor respective⁹⁰.

În cazurile de pierderea actelor, pricinuită de evenimentele de forță majoră ori cazuri fortuite, foarte adesea păgubașul se prezenta în fața domniei și a Sfatului boierilor împreună cu „megiașii”⁹¹, dintre cari erau aleși, bine înțeles, „oameni buni și bătrâni” ai satelor megieșe. Din conținutul unor asemenea acte de reconfirmare a privilegiilor pierdute, reiese clar că, domnia cu boierii și cu Sfatul Țării „le-au făcut lege după dreptul Țării”, ca „ei să aducă pe toți megieșii din jur, ca să recunoască și să mărturisească”⁹².

Fenomenul este același ca și la transferul prin vânzare al satelor. Și practica o găsim în toate secolele pe întregul întins al Moldovei. Așa vor proceda în secolul al XVI-lea, în 1575 și 1592 la Dolniceni⁹³ și Săveni⁹⁴, din ținutul Dorohoi, „oamenii buni și bătrâni”, la care trimite însăși domnia, și în cel următor la Bodești⁹⁵ și Vîrtop⁹⁶ de pe Cracău, la Tg. Neamț și Secu⁹⁷ de pe Piriul Neamțului aceeași „oameni buni și bătrâni”, fără ca în actele scrise să fie arătată cifra lor. De cele mai multe ori, numărul de șase plus judecătorul imputernicit rezultă din enumerarea semnăturilor de pe actele respective. Mai rar, dar totuși nu ne lipsesc nici cărțile scrise în cari, se precizează că, Sfatul tribunilor este de șase.

În iulie 1610, Seachil însă, fost cămăraș de Ocne, răspunzând lui Nistor Ureche, marele vornic al Țării de Sus, despre sarcina incredințată lui de către Constantin Movilă voievod de a rezolva litigiul de hotar dintre satele Dănești și Averești, de pe Cracău din ținutul Neamț, scrie că a strins „oameni buni din șase sate de pre împrejur”. „Fost au vre-o sută de oameni și i-am întrebat de acel loc. Ei toți au strigat și au zis că iaste al Dăneștilor”.

În mod normal, fiecare sat trebuia să trimită cîte șase „oameni buni și bătrâni” reprezentanți dintre megieșii săi. Seachil însă a lăsat obștia întreagă, formată aici din șase sate, desigur din patru de primprejur și cele două sate aflate în litigiu, să procedeze așa cum era obiceiul din bătrîni. „Deci am dezis de au purces toți acei oameni pre unde știu ei cu suflețele lor și eu am mîrs după dinșii de am pus stilpi” dar a chemat numai „oamenii buni” din satele megieșe și „am ales dintr-acei oameni mulți de am scris 24 de oameni buni și bătrîni de frunte” cîte șase de fiecare, pentru a le consemna numele în hotarnică. În temeiul „tocmelii” obștiei acestor șase sate, locul în litigiu a fost atribuit satului Dănești, cu specificarea în scris. „De nu va lăsa Măriia sa pre tocmeala noastră, ci de va pofti acei oameni buni și bătrîni, ei vor merge de vor mărturisii și Măriei sale și tot va afla Măriia sa cum spui eu”,⁹⁸ adică așa cum judecaseră și tocmiseră cele șase sate și nu Seachil cari și-a⁹⁹ rezervat în act autoritatea unei obștii a șase sate a unui *mallum*. Despre același *mallum* vorbește și o carte de judecată emisă, în 27 ianuarie 1624, de către Radu Mihnea voievod, în pricina iscată între stăpîinii satului Scorțeni din ținutul Fălciu. Deși părțile din proces aveau acte scrise, totuși voievodul a ordonat ca

⁹⁰ I Bogdan, *op. cit.*, p. 153. A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 374-375

⁹¹ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, 362, 3 și 1459, XVI, vol. I, p. 191-192

⁹² I Bogdan, *op. cit.*, I, p. 218-240, 258-259

⁹³ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 54

⁹⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 47

⁹⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 30

⁹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 60

⁹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 43, 49

⁹⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol. II, p. 304-305

⁹⁹ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, tom V, Niort, 1885, p. 199 Publicus conventus in quo majores causas disceptabantur, judicabque majores momenti exercebantur a comitibus

judecată să o facă *șase oameni buni și bătrâni* ai comunității megieșești în fața trimisului său. Cartea domnească menționează că împričinașilor Gureș, fiul lui Ștefan din Juver-teni, și lui Macovei și Guliian, Farchie, vornicul de gloată trimis de Sfatul domnesc „le-au dat lege, să-și aducă oameni buni și bătrâni”.

La această dispoziție, însuși voievodul țării, Radu Mihnea, reține că „Gureș n-au adus el *șase oameni, ci-au adus șase sate*” de au judecat.

Sfatul de tribuni, ales dintr-un număr de șase sate, dezvoltate din judeciile inițiale pentru a judeca pricina, își fac datoria după vechiul obicei al țării. El constată și consemnează „cu lege dreaptă c-au fost învăluind Macovei și Guliian fără ispravă pe Gureș” și-i dă „rănași din toată legea”. Hotărîrea lui a fost adoptată mai apoi și confirmată în scris de Sfatul domnesc prin cartea semnată de voievodul țării¹⁰⁰, ca judecător suprem.

Tot despre un număr de șase judecători „oameni buni și bătrâni” ne relatează și un act din secolul al XVIII-lea, anul 1720 pentru pricina de hotar dintre țigoveștii din Dorohoi și locuitorii satelor învecinate Șendriceni și Cobilea, în scopul aplanării căreia participă, afară de cei 12 pîrgari cu Durac și Ilie vornicul de Dorohoi și șase oameni bătrîni „cu brazda în cap” din țîrg, înregistrați pe numele lor¹⁰¹. Și asemenea mărturii scrise mai sînt, dar nu este necesar a mai adăuga și altele, deoarece socotim că din cele citate mai sus a reieșit cu prisosință ca cifra șase pentru oamenii buni și bătrîni” aleși ca magistrați de comunitățile sătești” a jucat un rol deosebit în vechiul drept al satului moldovenesc.

Problemele provocate de neînțelegerile cu privire la moșteniri, fiind mult mai complicate în fondul lor, „legea țării” le-a considerat de competența unui tribunal special compus din toți „oameni buni și bătrîni” ale celor patru sate componente ale gînteii, cari, jură că, nu vor pîrtîni pe nimeni din cei în cauză. Numiți din această pricină și *jurători* și în număr, de doisprezece sau douăzeci și patru aleși și numai din acei cari cunosc situația părților, *instituția alcătuită de aceștia este o instanță de apel*, incidentală, ad-hoc și numai pentru judecarea unui singur caz, ea disolvîndu-se imediat ce acțiunea s-a terminat prin pierderea cauzei de către partea dovedită de rea credință. Despre acesta însă va fi vorba mai jos.

În ce privește toate celelalte cazuri de pricini civile, pretutindenea, după apariția unei neînțelegeri, și numai în cazul înregistrării unei plîngerii la domnie sau Sfatul domnesc acestea trimiteau un delegat la fața locului. Acolo, imputernicitul domnesc, de obicei un vornic de gloată, stringea „oamenii buni și bătrîni” dintre megieșii de primprejur, singurii cari participau cu rol activ la „tocmeală”, adică la reglementarea cazului în speță „după legea țării”, și apoi, raportau în scris restabilirea ordinii, pe baza „tocmeli”. Sentința dată de Sfatul tribunilor nu era însoțită numai de domnie și decretată prin cărți domnești, ci și de către împričinași, în procesul dintre Gherghina și Lucoci din Lătăi, ținutul Hîrlău, petrecut în 12 septembrie în anul 1626, Miron Barnovschi scrie în porunca sa către pîrcălabul Oprea că, „Lucoci s-au lăsat pre oameni buni și cum vor rădica acești oameni cu sufletele lor așa să fie”. E o recunoaștere de *drept* a ceea ce reprezenta și de *fact*, Sfatul tribunilor, „oameni buni și bătrîni”, precum și a valabilității sentințelor date de această instanță în lumea satelor¹⁰².

¹⁰⁰ A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 260-261

¹⁰¹ Gh. Gibănescu, *Sireta și Izvoade*, XII, Iași, 1924, p. 60-61

¹⁰² *Documenta Romaniae Historica*, A. Moldova, vol. XIX, p. 142-143 p. 156

ATRIBUȚIILE TRIBUNILOR „OAMENI BUNI ȘI BĂTRINI” ÎN PROBLEMELE DE ORDIN FISCAL

Obligația inițială a fiecărui megieș de a contribui cu zece la sută din produsele sale la întreținerea forțelor armatei ale comunității sătești, a fost reglementată cu timpul în cadrul organizării dreptului financiar. Repartizarea cotei – parte de produse pentru fiecare megieș a fost și a rămas în continuare în sarcina Sfatului „oamenilor buni și bătrini”, ca reprezentanți ai comunității. Sistemul adoptat de bătrînii comunității gentile a fost atât de convenabil pentru toți membrii marii familii, încît a fost păstrat de tradiție în tot timpul Evului mediu, și-l găsim în vigoare și în secolul al XVIII-lea. Gîndindu-se la egalitatea în drepturi la darea contribuțiilor și că echitatea contribuției după puterea economică a fiecărui membru al comunității sătești nu o putea face mai bine nimeni altul decît tot Sfatul „oamenilor buni și bătrini”, Constantin Mavrocordat, deși voievod, își însușește obiceiul pămîntului și consacră valabilitatea hotărîrilor acestui organ în materie fiscală, conform cu vechile principii fixate din vremuri străvechi. În poruncă domnească dată din toamna anului 1741, sus numitul domn scrie „tuturor boiarilor și boerinașilor, mazili, și altor dregători, vorniceilor, vătămănilor și tuturor locuitorilor țării” ca: „La cîsla satului boiarilor zlotăși sau vorniciei sau vătămănilor satului nici de cum să nu se amestece, afară de oamenii locuitori ai satului, ei singuri cu țoții la un loc să-și facă cîsla dinșii, socotindu-mă în scris a fieștecărui bucate și tot pridejul și fieștecine să se încarce după putîna sa. Iară „cîsla să se facă pe capitile oamenilor, pe dobitoace, pe vii, pe hrana omului și tot prilejul său. Și fieștecine, cum îl va ajunge cîsla cu dreptate, să-și plătească dajdea sa”¹⁰³.

Așa cum apare ordinul domnesc, el se referă la cîslă care se realizează în trei operațiuni sau faze. În cea dintîi fază principiile de drept financiar intrau în funcție, făcîndu-se constatarea averii fiecărui individ, convocat în fața adunării satului, *mallum*, la biserica. Porunca lui C. Mavrocordat cuprinde aceasta prima fază în cuvintele: „oamenii locuitorii satului ei singuri, cu țoții la un loc, să-și facă cîsla dinșii, socotindu-se în scris a fieștecărui bucate și tot prilejul lor”, de către perepismici (= scriitori la recensămînt). Acolo, în prezența „oamenilor buni și bătrîni” erau trecuți în revistă locuitorii satului, fiecare în parte, care declarau dobitoacele; (cai, vitele albe, oile și porcii) viile și stupii. Este vorba de o *enumerare* a oamenilor și a tuturor surselor de trai, numită în limbile slave *cislă* (de la cuvîntul slav *cislo* = *număr*)¹⁰⁴, de unde se va forma expresia *cislure*, adică impunere pe număr de capete de oameni și vite, operațiune care se făcea abia în faza a doua, pe temeiul celor declarate de fiecare megieș în parte și verificate prin mărturiile consangvinilor.

În această primă fază „oamenii buni și bătrîni”, alcătuiau ceea ce mai tîrziu agenții de constatare ai fîscului vor numi foaie matricolă, lista veniturilor, pe baza căreia avea să se facă impunerea.

După ce se făcea această operațiune, se trecea la cea de a doua, adică la cisluirea sau impunerea propriu zisă, la indicarea cotei – parte a zece la sută (= *dyma*), potrivit averii fiecăruia ca rezultat al cîslei, operațiune indicată în propozițiunea: „fieștecine să se încarce după putîna sa”, iar „cîsla să se facă pe capitile oamenilor, pe dobitoaci, pe vii,” etc, care se consemna într-un *răboj*¹⁰⁵ sau catastif.

¹⁰³ N. Iorga, *Studii și Documente*, VI, p. 216

¹⁰⁴ Fr. Miklouš, *Lexicon palavo-slovenico...*, p. 117

¹⁰⁵ P. P. Panătescu, *Răbojul. Studiu de istorie economică și socială la români*, București, 1946, p. 62-74 (Studii și cercetări, LXXII)

Făcută în două exemplare, unul dintre aceste răboaje rămânea în sat, la dispoziția tribunilor „oamenilor buni și bătrâni”, care-l încredințau judei sau vătămănilui spre a începe cea de a treia fază, urmărirea fiecărui contribuabil pentru încasarea cotei parte și aducerea ei la *Casa de obște* = *Dom*. Altul ara înaintat cneazului, ca șef al gintei, sau căpeteniei *tribului*, care administra trei sau patru (patruor) case a unui *pagus*, cunoscut și sub expresia *tribus*¹⁰⁶. Din această cauză cota parte datorită de fiecare megie a fost numită inițial *tributum*¹⁰⁷ = *ex censu*, termen tradus în Moldova, sub influența limbii slave, prin *cislă*, *tributum* însemnând obligația tuturor locuitorilor comunității familiale de a întreține prin cota parte oastea organizată în jurul celor trei sau patru *domuri*¹⁰⁸ dintre care una, în care rezida cneazul avea să se dezvolte în *curte* = *dvor*, după cum am văzut mai sus. Și astfel, „fieștecare, cum il va ajunge cislă, cu dreptate să-și plătească dajdia sa”, încheie porunca domnească.

Nedesusind aceste trei faze ale organizării financiare din trecutul îndepărtat al satului, în care „oameni buni și bătrâni” făceau mai întâi cele două prime operațiuni, de constatare a averilor mișcătoare și de impunere, lăsându-se numai urmărirea agenților executorii cum erau vătămăni aleși de sate, P. P. Panaitescu acuză eronat că, în Moldova secolului al XVII-lea reprezentanții domniei pătrundeau în sate și hotărâau asupra cotei – parte a cislei, pe care trebuia să o dea oamenii. Autorul nu a observat că actul, pe care se sprijină, este o poruncă adresată de Ștefan Tomșa voievod, în 1623, lui Gligor din Râspopi, ca acesta „să plătească cislă, cum va avea bucate și cum va fi scris la îndreptări”. Oricine ar citi aceasta carte domnească ar putea să desprindă că este vorba de cea de a treia fază și ultima operațiune din organizarea fiscală, de urmărirea și plată cislei, după bucatele constatate și apoi impuse, „cum va fi fost scrise la îndreptări”, și nu de cele două prime operațiuni, de constatare a averilor și de impunere a cotei-parte.¹⁰⁹

Afară de această, autorului i-a scăpat rolul tribunilor, „oameni buni și bătrâni” în organizarea financiară a satului, neglijând, ori lăsând intenționat la o parte o serie de cărți domnești și zapise particulare, cari vorbesc expres de prezența permanentă a acestora, atât la constatarea averilor în adunările sătești, cit și la impunerea și urmărirea cislei, ca obligație fiscală. Într-o carte expediată de cancelaria domnească pircălabilor de Neamț, în ziua de 10 mai 1597, de a face „lege dreaptă” lui Hira din Hirtop, din ținutul Neamțului, ca să i se restituie un bon luat de agenții fiscali pentru cislă datorată de Ionașco Drag din Hociungi, voievodul Ieremia Movilă ordonă că, de i se va părea acestuia din urmă strimbă porunca, să aibă a se întreba cu *cetașii săi*¹¹⁰ (= drujini), cari știau desigur de la constatare și impunere că, obligația lui Ionașco Drag, cislă cota-parte era de a da un bou fiscalului, în actul – poruncă redactat foarte pe scurt nu este arătată și chemarea tribunilor la proces, dar nu încapă nici o îndoială că dintre *cetași* făceau parte și „oameni buni și bătrâni”.

Acte ulterioare provenite din cancelaria aceluiași voievod atestă că sfatul „oamenilor buni și bătrâni”, supraveghea nu numai impunerea dar și urmărirea cislei, într-unui, din luna iunie 1604, Ieremia Movilă scrie lui Onciul diac despre plingerea lui Laur din același sat Virtop

¹⁰⁶ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, VIII, p. 178, col. 1. *Tribus* = cf. *Regula S. Pachomii*, cap. 16 vocatur autem una tribus, habens tres vel quatuor domos, pro numero et frequentia monasterii, quas nos Familias vel Populos unus gentis possumus appellare.

¹⁰⁷ L. Quicherat, A. Daveluy, *Dictionnaire latin-français*, p. 1218.

¹⁰⁸ Du Cange, *op. cit.* VIII, p. 178, col. 2.

¹⁰⁹ A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 226.

¹¹⁰ *Ibidem*, veac XIV, p. 163, doc. 219, T. Codrescu, *Uncarlul*, p. 19.

asupra lui Resteu din Mogoșești, că i s-au luat pentru dînsul mulți cai și vaci cu viței și un mintean bun cu 12 nasturi, o sabie de 2 taleri și trei oi și multe boarfe „cu știrea a oameni buni și megieși”, fapt pentru care are și zăpăsit, făcut de ei în fața lui Albotă, vătăful de ținut. Pentru aceia ordonă voievodul, îndată ce va veni scrisoarea, el să caute „cu oameni buni” ce a avut de plată Resteu din Mogoșești lui Laur din Virtop „pînă ce va achita toată acea marfă și boarfe”, iar cui i se va părea strîmb „să stea” în fața domniei¹¹¹, într-un altul, din aceiași lună și an, Zaharia vistierul a trebuit să aplaneze pricina dintre Crăciuneasa din Cărbunești din ținutul Neamț, cu Ghermăneasa pentru 2 boi și 8 taleri, pe cari soțul acesteia din urmă le-ar fi luat celei dintii, cu ocazia plătirii fîscului. Ghermăneasa însă a venit – scrie actul – „cu multă măturie, tot cu slugi domnești și oameni bătrîni și buni...” și au mărturisit cu sufletele lor că Gherman nu i-au luat ei nimic¹¹².

Menționarea de către cartea domnească a prezenței „oamenilor buni și bătrîni” dintre megieși pînă și la urmărirea cîslei lui Resteu din Mogoșești de însuși Albotă vătăful de ținut și împlinirea acesteia de la Laur din Virtop, precum și la aplanarea pricini în probleme de ordin fiscal, dintre Crăciuneasa și Ghermăneasa din Cărbunești, ținutul Neamț, confirmă ideea că, instanța tribunilor satului avea competența de a judeca și litigiile de ordin financiar. În această privință este categoric un act emis de Ștefan Tomșa, în prima lui domnie, lui Petrea din Crăciunești de pe Stavnic, dar cu reședința în Scinteia din ținutul Vaslui, în pricina cu 13 vecini cari au fugit de plata cîslei. Domnia împuternicește pe Petre din Crăciunești, specificînd în scris, că oriunde îi va afla, pe acei treisprezece oameni înscrîși cu cîsla în Crăciunești, dar sub rezerva expresă, „precum știu, oameni buni și bătrîni”, „fie în satele domniei sau în satele boierești sau în satele călugărești sau în tîrguri sau în slobozii”... „acei oameni buni și bătrîni”... în „acel ceas să sară împreună cu Petrea... să-i prindă și să-i lege și să-i dea în miinile lui Petrea”, pentru ca el să aibă a-i trage la un scaun, la care va fi mai aproape”... ca, acel scaun să facă mai suszișilor lege dreaptă să-i stringă, ca să-i plătească acei zloți, pe care i-a cheltuit pentru dinșii.”

Cuprinsul actului este foarte semnificativ. El vorbește că „oamenii buni și bătrîni” din Crăciunești „știu” că acei 13 locuitori ai satului sînt înscrîși cu cîsla în Crăciunești, și în virtutea acestui fapt numai ei au dreptul, cum de altfel și primesc împuternicirea, ca să-i urmărească împreună cu Petrea din Crăciunești, pentru a-i preda legați acestuia, care a cheltuit și plătit cîsla tuturor. Scaunul la care se referea actul „să facă mai sus zișilor lege dreaptă”, este un scaun feudal de ținut. Numai acesta putea să-i stringă „ca să-i plătească lui Petrea acei zloți pe cari i-a cheltuit ca organ executiv, deoarece respectivii „oameni buni și bătrîni” nu aveau competența „în satele boierești, călugărești... în tîrguri sau slobozii” din alte ținuturi. Dacă acei oameni nu vor să plătească nici atunci, încheie actul domnesc, acel scaun să-i dea legați pe toți la Poarta domniei, cînd le va fi ziua, iar acel scaun să ia ceea ce îi va da legea¹¹³.

Claritate acestui act privind atribuțiile „oamenilor buni și bătrîni” în organizarea, urmărirea și judecarea problemelor de ordin financiar la sate ne scutește de comentarii mai ample. Documentul înlătură orice bănuială, că s-ar fi putut întîmpla altfel, în cazurile în care cărți domnești emise mai înainte de alți voievozi, ori ulterior, ar fi încredințat împuternicirea de a urmări pe evazionistii fiscali numai stăpînilor de sate și vătămanilor, așa cum s-ar părea că

¹¹¹ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 158-159

¹¹² Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 161

¹¹³ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 42

rezultă din cartea dată lui Onciul fost staroste și vătămăului din satul Roșieci de pe Răut, din ținutul Soroca¹¹⁴.

Evazionismul fiscal nu este un obicei cunoscut satelor pînă în secolul al XVI-lea. Fenomenul apărînd tîrziu, era normal ca tot așa de tîrziu să apară în scris și rolul „oamenilor buni și bătrîni” în probleme de ordin financiar. Cel dintîi act care ne vorbește de fuga oamenilor dintr-un sat și imputernicirea obținută de stăpînul feudal de a readuce la casele lor pe oameni cu ștreangul de git din anul 1601. El se referă la oamenii fugiți din satele Giurov și Averești, din ținutul Neamț¹¹⁵ și dreptul călugărilor de la mănăstirea Aron Vodă de a-i urmări în satele domnești, boierești călugărești sau slobozii. Nu știm în ce măsură vor fi izbutit călugării să-i readucă pe fugari la locurile lor, dar precedentul, odată creat, a devenit obicei și pentru alții din același sat. În 12 mai 1620, Gaspar voievod este sesizat de jalba satului Girov că Drăgușoiaie și Sava de acolo, pe care i-a apucat întocmirea (= upravlenia) în satul Girov și nevoie să plătească cîsla au fugit în alte sate”. Domnia poruncește ureadnicului din Piatra „să-i tragă înapoi în satul Girov cu toate averile, să plătească unde i-au apucat *perepisnici*”¹¹⁶. E vorba, desigur, de „oamenii buni și bătrîni” din Girov, numiți în acest act *perepisnici*, care apelează la domnie pentru a readuce în sat doi oameni, fugiți cu averile lor spre a scăpa de plată cîslei consemnată pe războaie sau catastife. Motivul principal al dării în urmărire de către sat decurge din responsabilitatea solidară a tuturor oamenilor din sat, de a plăti suma globală datorată de comunitate, deci și cota parte a celor fugiți. Dacă în actele lui Laur din Virtop și Petre din Crăciunești ni se pare că un individ apare cointerestat la urmărirea evazionistilor iar în acesta din urmă o întreagă comunitate sîtească, întotdeauna urmărirea fiscală și judecarea celor fugiți de plata cîslei era făcută în numele responsabilității solidară a comunității și trebuia făcut cu știrea „oamenilor buni și bătrîni” și prin aceștia. Dealtfel, chiar și atunci cînd agenții fiscali ai domniei apucă pe cine nimeresc din sinul comunității ca să plătească pentru evazionisti, ei o fac tot în nume iresponsabilității solidară a obștei.

De unde provine această responsabilitate solidară din care derivă competența „oamenilor buni și bătrîni” în organizarea financiară a comunității satești nu este greu de aflat.

Valeria Costăchel, considerînd că „membri obștii satești erau legați între ei de interese economice, în special în ceea ce privește stăpînirea pămîntului, conchide că datorită acestui fapt mai erau legați și de responsabilitatea colectivă pentru plata dărilor față de domnie”¹¹⁷. Influențat de această părere P. P. Panaitescu socotește că răspunderea comună în domeniul fiscal este o formă sub care se manifestă obștea ca o *comunitate de avere*¹¹⁸.

Dacă ne gîndim însă la faptul că, individul era legat de familie, care putea să aibă răspundere pentru unul dintre membrii săi, fără a fi obligată în particular prin nici un contract¹¹⁹, să-l răzbune în caz că era ucis, atunci este evident că responsabilitatea solidară în domeniul fiscal era cauzată de obligația tuturor membrilor familiei de a contribui cu zece la sută din produsele lor pentru întreținerea oștirii comunității. Avînd nevoie de apărare, comunitatea familială obliga de toți membrii prin „oameni buni și bătrîni” să contribuie la înzestrarea unui

¹¹⁴ St. Berechet, *Judecata la români pînă în secolul al XVII-lea*, Chișinău, 1926, anexa IV-V

¹¹⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 16

¹¹⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, 473

¹¹⁷ V. Costăchel, A. Cazacu, P. P. Panaitescu, *Viața feudală*, p. 98, cap. Obștea.

¹¹⁸ P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească*..., p. 206

¹¹⁹ P. Viollet, *Droit privé et sources*..., p. 592, B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, ed. rom., p. 289

luptător cu tot ce-i era¹²⁰ necesar, adică îmbrăcăminte, hrană și arme. De aici, rezultă clar că, întreaga cheltuială cerută de pregătirea de luptă și achiziționarea de arme cădea în sarcina comunității sătești și individului în ultimă instanță. Tradiția era așa de puternică în Moldova în secolul al XV-lea în păstrarea acestui obicei, încât Długosz povestește că, Ștefan cel Mare chemind la arme atît pe viteji și boieri, cit și pe acei de la țara spre a-i învăța, pe fiecare să apere țara, „dacă ar fi afla pe unul din acei de la țara fără săgeți, arc sau sabie... îl condamna fără milă la tăierea capului”. Așa stînd lucrurile nici o familie sau gîntă nu și-ar fi permis să-și trimită membrii ei la luptă fără arme. Pentru aceasta, se legase organic între membrii comunității o responsabilitate solidară și în materie fiscală.

Cu timpul, mai ales începînd din secolul al XVII-lea, din inițiativa domniei dar la plîngerea stăpînilor de sate, au fost luate măsuri pentru a limita solidaritatea responsabilității fiscale numai în cadrul satului – Un Alexandru Ilieș voie ordona, în 1620, dăbilarilor și marilor vătăfi din ținutul Fălciu, să nu mai ia oamenilor din satele Episcopiei de Huși dobitocul lor pentru alți oameni sau pentru alte sale¹²¹. După introducerea acestui obicei, Ștefan Tomșa porunce, în 1623, dăbilarilor din ținutul Neamț să lase în pace „bucatele” oamenilor din Zănești și Dingani ale mănăstirii Tazlău¹²², iar Radu Mihnea, celor din ținutul Roman, să nu se ia „bucatele vecinilor” lui Goia postelnic „pentru alți oameni sau pentru alte sate”¹²³.

Reducerea responsabilității solidară în cadrul satului, deși limitată teritorial a continuat totuși să funcționeze sub supravegherea aceluiași „oameni buni și bătrîni”, ca cei de la care s-au luat vite și alte bunuri pentru ca evaziioniștii fiscali să nu rămînă în pierdere.

Dacă lăsăm la o parte cazul curteanului Gheoghe Danco din Toderești, ținutul Cîrligătura, care și-a lăsat, în 1624, plata curteniei în seama diacului Dumitrașco Fulger printr-un act particular scris și prin același act semnatarul se obliga în fața a „oamenilor buni și bătrîni” să achite cîsla țărănească¹²⁴, în cazurile de evaziune fiscală acei ce plăteau putea să-și recupereze pierderile pe seama averilor evaziioniștilor cu știrea „oamenilor buni și bătrîni” și imputernicirea domniei. În acest sens, Moisi Moghilă acorda, în anul 1631, lui Nechifor din Scinteiești să ia părțile lui Andrei, Dan, Chicoș și Haleci fugiți în țara turcească¹²⁵, iar Vasile Lupu lui Damian din Tatomirești, părțile lui Custut și Toader pentru că i-au plătit de cîslă¹²⁶. Și asemenea exemple se mai pot da, dar nu sînt necesare. Oricum și în orice caz, responsabilitatea solidară a obștei aflată sub controlul „oamenilor buni și bătrîni” a fost creată să asigure suma necesară întreținerii oștirii comunității și procurării de arme tuturor membrilor ei. Ea mergea pînă acolo încît un ucigaș, dacă era descoperit, era obligat să achite pe lingă gloaba dușegubinei (fredum) și daunele (vergeldul) și cîsla celui ucis¹²⁷.

În toate cazurile instanța „oamenilor buni și bătrîni” era prezentă, pentru că era o instituție organică a așezării fundamentale, căreia îi era rezervate atribuții multiple prin însăși natura lucrurilor.

¹²⁰ I Długosz, *Historiae Polonicae*, ed Lipsca, 1711, cartea XIII, col. 417, Gh Diaconu, Focșeanu L., *Bazele puterii militare a lui Ștefan cel Mare*, în „Studii cu privire la Ștefan cel Mare”, București, 1956, p. 118

¹²¹ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 502

¹²² *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 197

¹²³ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 287

¹²⁴ N. Iorga, *Studii și Documente*, V, p. 16, A. Moldova, veac XVII, vol V, p. 305, 355

¹²⁵ Azad, R. S. R., *Documente*, CCXCIII/1

¹²⁶ Arb. St. București, *Mîndăstirea Bîrnova*, VII/2

¹²⁷ A. Moldova, veac XVII, vol V, p. 9-10

Așezare de temelie a societății omenești, cu multe sute de ani înainte de instaurarea orînduirii feudale, comunitatea familială a supraviețuit, îndeosebi, datorită constituirii statului ei politic și înzestrării acestuia cu instituții cu drepturi de represiune a delictelor și crimelor de drept comun, ca infracțiuni private ce privesc raporturile dintre supuși.

Cine judecă infracțiunile penale săvîrșite în hotarul satelor? – a fost o întrebare pe care unii juriști români și-au pus-o, atunci cînd au cercetat instituția jurătorilor, atribuind acesteia competența, iar alții, cu ocazia studierii vechiului drept penal românesc.

Opiniile celor dinții și originea influențelor exercitate asupra acestora le vom vedea mai jos, la capitolul jurătorilor. Pe cele ale celor de al doilea le găsim descrise în lucrările de specialitate, cu privire la dreptul penal medieval.

Dacă lăsăm la o parte pe I. D. Condurachi, primul care și-a pus întrebarea, cine judeca în satele românești și a răspuns acreditînd competența în toate problemele de drept numai jurătorilor¹²⁸, ceilalți istorici consideră că faptele penale săvîrșite la sate puteau fi judecate și sancționate numai de domnie și cei imputerniciți de ea.

I. Peretz menționează existența obiceiului răzbunării private a singelui la români, dar lasă satul fără instituția respectivă pînă la contactul cu slavii, de la cari ar fi împrumutat-o tirziu¹²⁹. I. C. Filitti și D. I. Suchianu contestă acest obicei și admit numai compoziția bănească¹³⁰, fără supravegherea și intervenția unui minister public autohton, dar intrată în uz tot prin imitarea sistemelor bizantino-slave¹³¹.

Criticat aspru de către Longinescu, pe temeiul principiilor de drept bizantin însușite din Pravila lui Vasile Lupu¹³², Filitti răspunde incercînd să demonstreze existența unor instanțe penale, dar nu cu argumente și probe scoase din documente, ci întemeiat tot pe cele luate din pravile și coduri de structură bizantină. Teza centrală urmărită a fost în a dovedi că, „justiția n-a încetat niciodată de a emana de la domn”... „ca judecător suprem”..., „la care oricine se putea îndrepta pentru orice pricină”, fiind ajutat de pîrcălabii de ținuturi și de marii vornici de Birlad și Dorohoi¹³³. Chiar cînd Filitti revine într-un alt studiu, el reia pravilele cari au circulat în Moldova și Țara Românească și înșiră pedepsele ce se aplicau infractorilor de drept comun potrivit acestora, oprindu-se foarte sumar la cele indicate de unele documente emenate de la cancelaria domnească ori acte private¹³⁴. Sub același unghi a văzut problema infracțiunii și sancțiunii penale și Ștefan Berechet.

Pentru acest autor „domnul judeca și în prima și în ultimă instanță”. Dacă nu se putea lămuri, dădea delegație vreunui boier din localitatea apropiată de locul cu pricină, care mergea la fața locului și aduna „oameni buni” și cinstiți, pentru a afla adevărul prin mărturiile lor. „în

¹²⁸ J. D. Condurachi, *Recherches sur l'ancienne organisation judiciaire des Roumains*, Paris, 1911, p. 89-100.

¹²⁹ Ion Peretz, *Curs de Istoria Dreptului român*, ed. II, vol. II, București, 1928, p. 20 și 162.

¹³⁰ I. C. Filitti și D. I. Suchianu, *Contribuții la Istoria Dreptului penal român*, extras din „Revista Penală”, V, 1926, p. 20.

¹³¹ I. C. Filitti și D. I. Suchianu, *op. cit.*, p. 20-21.

¹³² S. G. Longinescu, „Cursul judiciar” din 25 noiembrie 1926, 1 ianuarie, 6 februarie, 13 martie, 17 aprilie, 18 septembrie și 28 octombrie 1927.

¹³³ I. C. Filitti, *Despre vechiul drept penal român*, în „Cursul judiciar” din 9 octombrie 1927 și I. C. Filitti și D. I. Suchianu, *Contribuții la istoria justiției penale în Principatele române*, București, 1928, p. 4 și 8.

¹³⁴ I. C. Filitti, *Vechiul drept penal*, extras din „Revista de drept penal și Știință penitenciară”, București, 1934, p. 9-12 și 18-34.

cazul acesta – precizează autorul cel însărcinat cu cercetarea capătă calitatea de judecător” în provincie, la sate, acest drept de judecată aparținând vornicilor și pircălabilor¹³⁵. Cu toate acestea, izbit de existența instituțiilor șoltuzilor și pircălabilor la orașe și a „oamenilor buni și bătrini” la sate, același Ștefan Berechet, scrie lapidar: în orașe competența de a judeca toate neînțelegerile... o avea juriul alcătuit din șoltuz și cei 12 pîrgari iar în sate judecau „bătrînii și oamenii cei buni”¹³⁶, fără să dea măcar o indicație, nemaivorbind de probe documentare.

O concepție deosebită se poate desprinde din ceea ce a scris, ca jurist, doar Aurel Cazacu, în capitolul „Justiția feudală” din *Viața feudală în Țara Românească și Moldova sec. XIV – XVII*,¹³⁷ numai că ea nu a prea fost dezvoltată. Autorul vorbește de existența unui drept al familiei de răzbunare a crimei împotriva ucigașilor, „care cu greu pot obține o îndurare a domnului dacă ucișagul nu s-a împacă cu rudele celui ucis și acestea nu declară public față de domni, că îi iartă vina și pedeapsa, „potrivit celor constatate încă de către Dimitrie Cantemir”¹³⁸. De aici, reiese clar că acest drept, pînă la apariția puterii domnești din orînduirea feudală se realiza prin instanțele comunității familiale, organizate de un stat ce asigura ordinea, atît în ce privește infracțiunile dintre supuși și stăpînire, cit și raporturile dintre supuși, pe care A. Cazacu însă nu le-a scos în relief.

Spre deosebire de juriști, istoricii au considerat că satul trebuie să fi avut instanțe de judecată. Dacă lăsăm la o parte pe acei care s-au ocupat de instituția jurătorilor, meritul de a fi susținut organizarea și existența unor scaune de judecată a „oamenilor buni și bătrîni” la sate revine lui Nicolae Iorga¹³⁹. El vorbește cel dintîi de „oamenii buni și bătrîni” cari „șed în scaun” și „țin legea”, fapt relevant de noi (și la p. 14), la începutul acestui capitol, cînd am vorbit despre existența unui drept consuetudinar la români.

Sub influența celor scrise de marele savant, C. C. Giurescu a susținut că instanța de judecată a satului este alcătuită din „oameni buni și bătrîni” dar „jurători”¹⁴⁰.

Valeria Costăchel, discutînd responsabilitatea colectivă juridică pentru delictelor și crimele săvîrșite în hotarele satelor conchide că un drept de judecată, în raza respectivă, îl puteau avea numai „oamenii buni și bătrîni”¹⁴¹.

Ideile și constatările lui N. Iorga și V. Costăchel au fost reluate și dezvoltate de P. P. Panaitescu, – nu fără a-l critica pe cel dintîi și omite total pe cel de al doilea –, într-un capitol special din *Obștea țărănească în Țara Românească și Moldova. Orînduirea feudală*¹⁴². După acest autor, o justiție autonomă a obștii însă nu apare decît în cazuri speciale în documente, pentru că aceasta este, prin esența ei, o justiție fără acte. Domnia recunoaște teoretic rolul

¹³⁵ Șt. Berechet, *Judecata la Români...*, p. 12-13

¹³⁶ *Ibidem*, p. 32

¹³⁷ A. Cazacu, V. Costăchel, P. P. Panaitescu, *Viața feudală în Țara Românească și Moldova* (sec. XIV-XVII), București, 1957, p. 465-499 (466-467)

¹³⁸ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, trad. Gh. Pascu, p. 127

¹³⁹ N. Iorga, *Geschichte des rumänischen Volkes*, I. Gotha, 1905, p. 158, 230, în trad. de Otilia Teodora-Ionescu, vol. I, p. 218

¹⁴⁰ C. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, vol. I și vol. II 2, ed. III și IV, p. 358-360 și p. 487-499

¹⁴¹ V. Costăchel, *Despre problema obștelor agrare în Țara Românească și Moldova în secolul XIV-XV*, în „Studii pe Cercetări de Istorie Medie”, II, 1951, p. 91-109, *idem*, *Desagregarea obștei adătești în țările române în evul mediu*, în „Studii și referate”, ed. Acad., București, 1953, p. 753-799, *idem*, *Viața Feudală și Țara Românească și Moldova* (sec. XIV-XVII), p. 100-105

¹⁴² P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească în Țara Românească...*, p. 215-236

„oamenilor buni și bătrini” în judecarea litigiilor, în actele de privilegii acordate sloboziilor¹⁴³, dar, în fapt, – o judecată a oamenilor buni și bătrini” ca megieși se desprinde numai din actele moșnenești¹⁴⁴, problema care, de altfel, ne este cunoscută din studiile lui C. Giurescu¹⁴⁵. Totuși, P. P. Panaiteșcu are meritul de a fi desbătut rolul Sfatului „oamenilor buni și bătrini” în scaune de judecată autonomă a satului și într-un capitol special intitulat „Justiția în cadrul obștii”, pe temeiul documentelor românești și nu pe pravile bizantine.

Ceea ce i se poate obiecta, este că, deși recunoaște, în teorie, ca de la sine înțeles, o judecată autonomă a obștilor înainte de stabilirea și consolidarea domniei¹⁴⁶, deci în comunitatea megieșească, cu stăpânire în devălmășie a hotarului¹⁴⁷, în fapt, considera că, „oamenii buni” sînt o dovadă de diferențiere socială, a unor oameni mai influențați prin starea lor materială, despre care chiar în secolul al XV-lea nu poate fi vorba,¹⁴⁸ lăsînd practic satul fără justiție pînă în secolul al XVI-lea. Nu mai spunem că tratează atribuțiile „oamenilor buni și bătrini”¹⁴⁹, concomitent cu cele ale „jurătorilor”¹⁵⁰ fără să arate de ce era nevoie de două instanțe de judecată și dacă erau două, să explice necesitatea existenței ambelor instanțe și caracterul fiecăruia. În consecință, ceea ce se impune de la sine este să vedem de cînd se poate vorbi de existența lor și să desprindem deosebirea de competență a instanței celei dintîi, în raport cu a celei de a doua și în probleme penale.



Împuternicirea „oamenilor buni și bătrini” de către comunitatea familială de a judeca pricinile penale și a le sancționa, ca și responsabilitatea colectivă și solidară în cadrul ei, își are izvorul, cum am văzut și mai sus, în înrudirea consangvină.

Știindu-se din experiența înaintașilor că, la crimele de omucidere se ajunge, de obicei, după certuri urmate de bătăi, ori lovituri cauzatoare de moarte, în scopul de a jefui, „oamenii buni și bătrini” ai comunității familiale, au încriminat ca fapte penale sfada sau cearta, lovitura cu vinătaie, rana singerindă, furtul, tilhăria la drumul mare, raptul de fete mari, crima de omucidere, ultimele două cunoscute și ca „pierderi de suflete”, și altele numite, în genere, „fapte mari sau mici”.

Deși nescrise în vreun cod penal pe articole, cum erau „tablele legii”, „legile scitice” sau „leges bellagines” dreptul consuetudinar românesc a incriminat secole la rînd aceste fapte penale, pînă ce ele au apărut ca dispoziții scrise în actele emise de autoritatea centrală. O Carte domnească dată, în 24 iulie 1436, lui Petru zis Ungureanul cu ocazia introducerii acestuia ca șef al unei gînte așezată în patru sate din Cimpul lui Dragoș, peste voia autohtonilor, prefera amenințări împotriva celui ce „ar începe din gînta lor (= ot ih plene) în contra lui Petru sau

¹⁴³ *Ibidem*, p. 216

¹⁴⁴ *Ibidem*, p. 217

¹⁴⁵ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, ed. C. C. Giurescu

¹⁴⁶ P. P. Panaiteșcu, *op. cit.*, p. 215

¹⁴⁷ *Ibidem*, p. 103-142

¹⁴⁸ *Ibidem*, p. 194-195

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 214-218

¹⁵⁰ *Ibidem*, p. 228-234

contra copiiiilor lui pentru aceste sate, cu omor sau cu sfadă sau cu orice răutate", că va plăti zavească (= poena pacis) 60 ruble de argint curat¹⁵¹.

Dispozițiile sînt o reeditare a ceea ce se află cuprins într-un alt act mai vechi, scris în 13 aprilie 1415, de către Alexandru cel Bun lui Oană vornic de Suceava și în atenția gînteii de la obîrșia Homorului¹⁵², precum și de altele date în urma judecării unor litigii de hotar în satele Solea¹⁵³ și Rotompănăști-Verigeni¹⁵⁴ din ținutul Suceava. Mai apoi, Ștefan cel Mare le enumără în două cărți, una din 13 martie 1466 și alta din 3 februarie 1467, emise pentru locuitorii episcopiei de Roman¹⁵⁵ și în altele două din 30 august 1479 și 23 august 1481 pentru aceia ai episcopiei de Rădăuți,¹⁵⁶ ca fapte ce nu pot fi urmărite de vinătorii de urme și nici judecate de dregătorii domnești, cu excepția aceloră săvîrșite în zilele de iarmaroc în tirgurile Roman, Siret și Suceava, desigur, pentru că satele respective erau grupate în jurul acestora.

Toate aceste acte eminate de la domnie dau în *teorie* dreptul de judecată asupra infracțiunilor enumerate, episcopilor sau dregătorilor acestora, ca unii ce reprezentau persoanele juridice respective. În *fapt*, însă practic, nici o judecată a vreunei infracțiuni nu se putea face fără prezența și sentința dată de „oamenii buni și bătrîni” aleși. Dacă lăsăm la o parte cele două cărți domnești din 1432 și 1452 și acea ce se referă la funcționarea instanței „oamenilor buni și bătrîni”, în problema de drept civil pentru aplanarea certurilor izbucnite între Solomon logofătul și soacra sa Marica, fiica lui Luca Arbore, cu Grigore Udrea fost vîtaf de Suceava, acuzat că ar fi tănuit niște bani și argint ce li s-au furat de niște tîlhari dintr-o groapă, „atunci cînd i-a prins pe răufăcători”, Petru Șchiopul închide procesul, la 30 aprilie 1584, dispunînd în sentința că marele vîtaf „s-a îndreptat”, deoarece la judecată Udrea a adus „mulți oameni buni și bătrîni”, cari, fiind judecători la judecarea tîlharilor, au mărturisit că a dat Udrea „și averea ce a găsit la tîlhari și pe tîlhari în minile Maricăi”¹⁵⁷.

În virtutea acestui drept și, desigur, împuternicit de sat, Simeon, dregătorul de Cîmpulung, este înconjurat de preoți cu „oameni buni și bătrîni”, în 1601, cînd cere jurătorilor de la Bistrița-Năsăud să pună la strînsor pe un tîlhar, spre a mărturisi „cine i-au fost gazdele lui din Cîmpulung”¹⁵⁸, așa cum, în anul 1641, Sfatul bătrînilor din același sat va cere urmărirea unor hoți de vite,¹⁵⁹ trecuți peste munți.

Originar din Hudeștii Dorohoiului, Simeon Movilă, cunoscînd instituția permanentă a satului moldovenesc, o recomandă și satelor din Țara Românească, atunci cînd a ajuns voievod al acesteia în 1601. În cartea pe care o dă satului Călinești din județul Prahova, unde se adunau coloniști arbaneși (albanezi) din Cervinivoda, el face cunoscut „omului care va fi vinovat, fără teamă să aibă judecata la bătrîni satului, pe care-i vor alege sîtenii. Și, care om va fi vinovat de omor să-l lege bătrîni aleși ai satului și să-l trimită la curte la judecată și la spinzurătoare... Și care om se va alegea în acel sat din țări străine sau bulgar sau grec sau arbanaș sau ungur, dacă

¹⁵¹ M. Costăchescu, *Documente moldovenesti...*, I, p. 467-469.

¹⁵² *Ibidem*, I, p. 116-118, I. Bogdan, *Documente...*, I, p. 203-205, 407, 488.

¹⁵³ M. Costăchescu, *op. cit.*, I, p. 126-127.

¹⁵⁴ *Ibidem*, I, p. 159-164.

¹⁵⁵ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 95-98. A. Moldova, veac XIV-XV vol. I, p. 342-343 și 355-356. M. Costăchescu, *Doc. mold. de la Ștefan cel Mare*, Iași, 1948, p. 24.

¹⁵⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, I, p. 230-232 și 256-258.

¹⁵⁷ A. Moldova, veac XVI vol. III, p. 241-242.

¹⁵⁸ E. Hurmuzaki, Iorga, *Documente...*, XI, p. 784, no. 1611.

¹⁵⁹ *Ibidem*, XV, p. 1088.

va fi om bun și-l vor plăcea pe el satul și bătrînii satului..., el să aibă pace și liniște. Iar pe acela care va fi răufăcător și stricător în sat și nu va place, satul și bătrînii să-l izgonească din sat" și adaogă fraza, „precum am dat domnia mea învățătură și mai sus”¹⁶⁰.

Este vorba de existența unui tribunal al satului, care judecă și omorul, dar dreptul de a executa sentința o avea puterea domnească, deoarece ne aflăm în feudalism. Competența era aidaoma aceleia deținută de Sinedriul din Ierusalim care l-a judecat și condamnat la moarte pe Iisus Hristos, dar fără putere de a pune în practică execuția, operațiune făcută de ostașii romani ai lui Pilat. Autoritatea „oamenilor buni și bătrînii”, așa cum reiese din această carte, mergea în caz de omor pînă la executarea sentinței adică la spinzurarea vinovatului, spinzurarea fiind un drept ce revenea Porții domnești ori unei curți de ținut. Evident că, un asemenea obicei îl văzuse voievodul, încă din copilărie.

Recunoscînd existența și funcționarea unui scaun de judecată a „oamenilor buni și bătrînii” la sate, Constantin Movilă, nepotul și urmașul la tron al lui Simeon Movilă, în Moldova, porunce, în 11 mai 1608, ca marii vătăfi, globnicii și dușegubinari să nu intre în satele mănăstirești și să le turbure, „ci numai să aibă a judeca cu dreptate și cu „oameni buni și bătrînii” și să-și ia ferua. Iar dacă se va afla un astfel de om rău sau răufăcător în sate, să aibă a-l prinde vătămanul cu oamen din sat și a-l preda unde va fi legea”¹⁶¹.

De asemenea, în caz de aplanarea unor certuri între mai mulți locuitori, domnia trimitea delegații săi să adune „oamenii buni și bătrînii” ai satelor. Așa a procedat Constantin Movilă, în 1608, pentru a rezolva conflictul de la Posadnici și Cîrnicești, ținutul Iași. Constantin, imputernicitul marelui logofăt și cu Pavel Ureche pîrcălabul, trimiși să cerceteze izvorul permanentelor certuri, adună „oamenii buni și bătrînii” și găsesc vinovați pe niște „oameni cari și-au făcut cinci case pe nămașul Coșmăneștilor”, în mod abuziv. „Deci noi i-am tocmot dinaintea acestor „oameni buni” (șapte la număr) scriu imputerniciții în raportul lor către domnie – să șază pînă în primăvară, iar din primăvară să se ducă toți. Deci noi le-am făcut scrisoare (= somație) să nu facă sfadă pînă în primăvară, iar cine va face sfadă să fie de gloabă patru boi”¹⁶². Chiar și mai tirziu porunci domnești din secolul al XVII-lea trimise pîrcălabilor și celorlalți dregători de la ținuturi atrag atenția ca, nimeni din aceștia să nu intre în satele mănăstirilor să prade pe locuitori, pentru depărături (= încăierări sau tragere de păr) și pentru alte sfade; ci numai tîlhari sau furi de se vor afla să aibă treabă pîrcălabii și ceilalți... a-i prinde și trimite legați la domnie”, și numai dacă celor judecați de egumeni nu le va place județul... cumu-i vor judeca călugării, să meargă, să ia soroc de la pîrcălabi, să-i sorocească și să-i judece pîrcălabii”¹⁶³.

Aceasta însă nu înseamnă că egumenii ori pîrcălabii de ținut puteau judeca fără „oameni buni și bătrînii”. Alte ordine domnești, cari pot servi ca regulamente de interpretare a acelor porunci scrise, în ce privește competența, ne lămuresc deplin că procedura nu era completă fără prezența „oamenilor buni și bătrînii”. La 1 ianuarie 1613, Ștefan Toișă scria marelui vătăf de Roman, că de se vor afla în satele mănăstirii Galata, Sadna și Tămășani niște răufăcători sau tîlhari, să nu se prade satele „ci să cerceteze pîrcălabii sau marele vătăf sau globnici și să

¹⁶⁰ Doc. privind Istoria României, B. Țara Românească, veac XVII, vol. I, p. 43

¹⁶¹ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 153-154

¹⁶² A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 164

¹⁶³ B. P. Hasdeu, Arhiva Istorică, I, 2 p. 14, St. Berechet, Judecata la romani, p. XXXIII. I. Bîanu, Documente românești, I, București, 1907, p. 190-191, Documente Romanas Historica, A. Moldova, vol. XIX, București, 1969, p. 390-395

stringă „oameni buni și bătrini”, și cine se va afla hoț de către aceștia, acela să piară după fața lui”¹⁶⁴. După el, Radu Miheșea repetă, în 2 iulie 1617, porunca, precizând că numai după ce vătăfii, dușegubinari sau globnicii vor judeca cu dreptate cu „oameni buni” deci un tribunal mixt să-l spinzure¹⁶⁵.

Și, paralel cu aceste ordine domnești, referitor la recunoașterea în drept, odată cu incriminarea infracțiunilor penale și a instanței oamenilor buni și bătrini” avem și acte particulare, cari demonstrează că, o asemenea instanță funcționează practic în plin ev mediu. Este vorba de acte particulare scrise, pe care le putem considera declarații în mărturisirea unor fapte petrecute și trăite de infractorii de drept comun, deoarece erau date în fața instanței „oamenilor buni și bătrini”. Un Dumbrava, nepotul lui Dănilă din Bahna, ținutul Neamț, prins la furt de stupi declară că își dă partea sa din sat, în 8 mai 1614, în fața preotului și a șapte „oameni buni”¹⁶⁶, iar un Cioban din Telenesti, ținutul Orhei, răscumpără, în 27 august același an, capul fiului său Negruț de la Sturzea hatman, tot în fața preotului și a șase „oameni buni și bătrini”¹⁶⁷. Ambele acte – declarații redau în scris și numele „oamenilor buni și bătrini”.

O asemenea procedură este atestată, ca fiind un obicei, și de către Furtună pircălabul de Neamț, în 23 martie 1635, cu ocazia prinderii la furt de stupi a lui Gligorie, fiul lui Vasile și Anghelinei din Mușetești. În actul-declarație dat de vinovat, acesta recunoaște că fiind judecat în fața „oamenilor buni și bătrini” – și pircălabul consemnează în scris acestea – și că deși stupii „i-a furat împreună cu alții” totuși singur se obligă la plata daunelor și a gloabei, pe care însă le achită părinții, ca rudinii de singe¹⁶⁸, în linie directă.

În alte spețe, rudele jignite sau lezate direct colaborează cu justiția satului la prinderea și sancționarea infractorului. Cazul rezultă din declarația lui Ștefan, fiul Chiranei din Pomirla, ținutul Dorohoi, dată în 4 mai 1637, în tirgul Siret, după ce a furat boi de la verii săi, Cazacu și a fost prins, pe cind trecea granița în Țara Leșască. Pus la închisoarea din Dorohoi, verii nu l-au iertat... „Deci – m-au scos la județ –, declară imprincipiatul, de m-au judecat cu „oameni buni”... și mi s-au aflat județul să-mi facă ca unui fur”, adică să fie spinzurat... La încheierea actului sînt înșirați judecătorii „oamenii buni și bătrini” cari „s-au tîmplat la tocmeala”¹⁶⁹ (= judecată).

Tot de un asemenea tribunal a fost judecat, în 17 iulie 1661, și Andonie Colucescu, fiul lui Ieremia și nepot lui Ionașco Colucescu și Gh. Colucescu pentru furtul unui bou, la Cetnuiești de pe Pereschiv, ținutul Tutova. „Scriem – mărturisește acuzatul în fața a 7 „oameni buni și bătrini”, cărora le dă și numele – cu am furat eu un bou și m-au prins de față și era să mă spinzure. Iar din unchi mei și din oamenii mei n-au vrut nimene să mă plătească de la curmei... Deci eu văzînd lăc-s de piere am dat ocina din sat din Cetnuiești – un bătrîn cu heleștu în Pereschiv cu ooaș de fin și cu săpături... lui Gheorghe pircălabul de Tutova”. La sfîrșit se dă numele celor șapte „oameni buni și bătrini”¹⁷⁰.

¹⁶⁴ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 109-110

¹⁶⁵ Ibidem, veac XVII, vol. IV, p. 185

¹⁶⁶ I. Bîanu, Documente, p. 1, fasc. 1-2, p. 24. St. Berechet, *Procedura de judecată la slavi și la români*, Chișinău, 1926, p. III și p. 70 anexă

¹⁶⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 175, 184

¹⁶⁸ St. Berechet, *Judecata la români*..., p. 47-48

¹⁶⁹ Ibidem, p. XXXIV-XXXV, Gh. Gribănescu, *Surse și Evoadă*, III, p. 69-70

¹⁷⁰ Buletinul „Ion Neculce”, fasc. 5 (1925), Iași, p. 202

Din toate aceste acte, concomitent cu judecarea infractorilor în cazuri de furt de către „oameni buni și bătrini” se mai desprinde și o responsabilitate solidară dublă a comunității familiale. Pe de o parte, toți membrii comunității colaborează cu Sfatul „oamenilor buni și bătrini”, la prinderea infractorului de drept comun, deși el este rudenie, în scopul – înlăturării răului din mijlocul lor și conservarea morală a comunității, iar pe de altă parte, o responsabilitate a rudeniilor de singe de a acoperi daunele celor lezați de către delicvenți a *wehrgeldului*, și în același timp achitarea gloabei = *fredum* față de comunitate, în evul mediu percepută de domnie sau imputerniciții ei.

De cele mai multe ori daunele și gloaba erau plătite de părinți, frați, unchi sau veri, pentru ea pământul infractorului să rămână în gîntă. Dacă rudele se desolidarizau și infractorii aveau pământ se salvau de la curme, numai vinzîndu-și părțile de moșie, pentru a-și răscumpăra capul pe bani. Întotdeauna însă, dacă infractorul era prins și ajungea în fața „oamenilor buni și bătrini”, și-și recunoștea vinovăția era pus în fața probelor,¹⁷¹ principiu de drept aplicabil și la hotărîrea țării. Dacă nu era prins, comunitatea sau rudele nu erau obligate la achitarea gloabei sau plata daunelor față de cineva. Pătrașco, vornicul de Cimpulung și „cu toți bătrînii satului” scriau, în 1644, Bistrișenilor că, în Moldova nu exista vre-o lege ca averea altuia să fie confiscată pentru despăgubirea unei daune, dacă vinovatul nu este prins¹⁷². Cel mult răspunderea solidar întreaga comunitate, dacă nu putea arăta că urma infractorului – a trecut hotarul mai departe.

Responsabilitatea solidară colectivă în materie de drept penal se manifestă în consecință, în sens bun. Ea e îndreptată întotdeauna împotriva răufăcătorilor și despăgubirea celor lezați și nu alături de infractori și acoperirea faptelor lor. Ea se află întotdeauna sub controlul și supravegherea Sfatului „oamenilor buni și bătrini”.

Autoritatea și competența acestuia se produce la sate pînă la a obliga pe bătrîni să plătească, în afară de amendă și daune, și asistența medicală a victimei. E revelator în acest sens un înscris particular făcut, în 20 aprilie 1673 de către Ursu și Neculai, ficiorii lui Ionașco din Todirești, ținutul Hîrlău, judecați în satul Boldești, în fața „oamenilor buni și bătrini”, pentru o sfadă, după care s-au încăierat cu un om din satul Oboroceni din ținutul Roman, al mănăstirii Galata, l-au bătut, i-au spart capul „și era numai să moare omul”. Pentru că fapta s-a petrecut și pe locul mănăstirii Galata, călugării, cari participă la proces alături de reprezentantul victimei, le-au cerut, pe lingă achitarea gloabei de 30 de lei, să dea un om să lucreze pînă se va însănătoși victima, iar acesteia să-i achite pe lingă plata bărbierului și usturimea și toată cheltuiala.

„Scriem și mărturisim ca aiastă adevărată scrisoare a noastră, precum noi de bună voie noastră ne-am sculat și noi am dat danie dreaptă moșie a noastră... cit se va alege... partea părintelui nostru a lui Ionașco, ficior lui Toader din Todirești..., însă am dat-o pentru mare nevoie, ce am avut o sfadă... Și văzînd noi că n-avem cu ce plăti, am imbiat la sîmînșile și rudele noastre să ne plătească și nime nu s-au aflat. Atunci am căzut după dumnealui Toderășco, vornicul de Botoșeni cu rugămînte mare, să ne scoată din cea nevoie... Și noi am dat danie... să hie dumisale moșie... și cu cunilor dumisale. Și aiastă tocmeală s-a făcut dinaintea a multi oameni buni și anume... (urmează numele celor 6 oameni buni).

Și eu, popa Vasile, de la Birleşti am scris acest zapis ca să se crează, la Boldești¹⁷³

¹⁷¹ E. Hurmuzaki – Iorga, *Documente...*, XV, p. 551, doc. 1048

¹⁷² *Ibidem*, XV, p. 1320

¹⁷³ Gh. Gibănescu, *Surse și Izvoade*, V, p. 63-65

Desolidarizându-se de faptele infractorilor, aceștia abandonează averea lor în miinile celor care i-au „scos de la gloaba călugărilor”. Ceea ce este mai important însă în acest caz este participarea călugărilor ca parte civilă într-un proces penal judecat de „oameni buni și bătrâni” la Boldești pe Siret, ținutul Suceava, pentru daune alături de victimă, gloaba revendicându-o pentru că infracțiunea s-a săvârșit pe locul lor, iar perceperea ei le-a fost cedată de către domnie, printr-un privilegiu special.

Acei care nu aveau avere cădeau în robie¹⁷⁴, cum a pășit femeia Zeachină din Troțuș, care a furat argintăriile preotului Mihalachi, în valoare de 35 lei. Se puteau salva totuși numai dacă cineva le răscumpăra capul de la Curmei, ori se rugau rudele și păgubașul accepta a-i plăti și gloaba (= adică glava = capul în limba slavă).

Prezența acestui tribunal ales al parilor (= egalilor) în satele românești din Moldova a impresionat plăcut, în 1616, pe călătorul francez Baret, obișnuit cu alt regim de drept în țara sa. În Moldova „nu sînt deloc judecători – scrie el –. De aceea nu sînt procese, căci au un obicei lăudabil, de a-și împăca toate diferendele prin mijlocirea parilor (membri ai Sfatului sătesc) sau prin judecată voievodului, cărora se supun ca față de un oracol”¹⁷⁵.

Este vorba de o instituție păstrată prin tradiție de care nu se putea dispensa nici domnia cu tot regimul feudal, necum așezarea fundamentală, care era comunitatea sătească.

„PIERDERILE DE SUFLETE” ȘI „VENDETTA” ÎN SATUL MOLDOVENESC

Deși moștenitori ai unei vechi credințe religioase în „nemurirea sufletelor”¹⁷⁶, încă din epoca celto-tracă, locuitorii satului moldovenesc am socotit totuși ca „pierderi de suflete” omuciderea și legăturile sexuale violente și au formulat principii de drept pentru sancționarea acestor crime.

Legile spaniole, din secolele X și XI, le sancționau pe amindouă și cu amenzi: *pro homicidio* și *pro fornicatione*¹⁷⁷.

În vechiul drept românesc, ambele crime, intitulate: „pierdere de suflete” apar în textele scrise în limba slavă traduse sub o expresie compusă din două cuvinte, legate între ele, –*dșegubina*. Pentru acest fapt, și amenziile percepute de la atemenea crime se vor numi mai întotdeauna *dșegubina* sau *dșegubini* și mai rar *gloaba*¹⁷⁸.

Fapte universale, care se puteau întâmpla în orice societate antică și medievală, atît crimele cit și amenda = *dșegubina* ca instituție nu se putea organiza la români¹⁷⁹ prin influența din *Russkaia pravda*¹⁸⁰, în care *gloaba* pentru asemenea crime este numită *vir* = o prescurtare a *wehrgeldului* gotic introdus de scandinavi pînă și în tratatele cu bizantinii din secolul al X-lea¹⁸¹.

¹⁷⁴ Arhivele Statului Iași, Documente, Pachet 147/1 p. 6 verso și CDXIII/3

¹⁷⁵ I. Baret, *Histoire des troubles de Moldavie* în „Trésor de monuments historiques”, II, p. 17 ed. de Al. Papuș-Darian

¹⁷⁶ Herodot, *istoriile*, IV, p. 95

¹⁷⁷ Du Cange, *Glossarium mediae infimae latinitatis*, IV, Niort, 1885, p. 569

¹⁷⁸ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 288-289, 293, 517-518

¹⁷⁹ Melchisedek, *Cronica Hugiilor*, București, 1869, p. 64-66, B. P. Hasdeu, *Șugubetu și șugubînd*, în „Columna lui Traian”, Anul IX, tom III, București, 1882, p. 614-619, idem, *Arhiva Istorică* I, p. 124, 175-176, R. Rosetti, *Pămîntul*, p. 194-196

¹⁸⁰ *Russkaia Pravda*, ed. B. D. Grecov, II, p. 255-275, B. D. Grecov, *Țărani în Rusia*, ed. rom., p. 289

¹⁸¹ *Cronica lui Nestor*, ed. G. Popa-Lisseanu, București, 1935, p. 49-51, 52, 54, 59 – cap. XXII

Dreptul de război, de a pune în mișcare acțiunea de urmărire și pedepsire a infractorilor cari au comis asemenea crime, fiind socotit o chestiune de drept privat, *apartinea familiei*¹⁸² și în general gintei, de orice neam ar fi ea. El era pus în funcție de familia sau ginta care a suferit „pierderea sufletului” unui membru al ei. Aceasta era aceea care declara *vendetta*, adică războiul singelui. „Aici, în legăturile de singe ale ginții își are obârșia obligația războiului singelui, scrie Fr. Engels. Dacă un străin de gintă ucide pe un membru al ginții, întreaga gintă a celui ucis era datoră să războie singele vârsat”¹⁸³.

Concepția penală de drept predominantă în societate antică și medievală a fost și a rămas pretutindeni „legea talionului”, adică „moarte pentru moarte”. „Acele crime cu greu pot obține vre-o terețe din partea domnilor consemna D. Cantemir ca domn al Moldovei – afară numai dacă vinovatul se împacă cu familia celui ucis și ruidele acestuia declarau în public în fața domnului, că au terat pedeapsa cuvenită celui pentru vina lui și nu mai pretind ca să fie războiat singe pentru singe și moarte pentru moarte”¹⁸⁴.

Afară de relatările marelui învățat privind dreptul de război al singelui, în Moldova medievală mai este legiferat, într-un vechi tratat, semnat în 33 mai 1519, între Coroana polonă și voievodul Moldovei Ștefăniță și dreptul de război al rudelor împotriva răpitorului de fete sau femei începând chiar cu momentul violentării acestora, nu mai vorbim de flagrant delict. „Dacă un asemenea siluitor va fi omorât, pentru aceasta nu se va spune nimic” se stipulează în acest act de drept internațional.¹⁸⁵

Prin introducerea acestui pasaj de către șefii celor două state într-un tratat bilateral, se recunoaște și pe plan extern, interstatal, *vendetta*, sau dreptul de război al membrilor familiei din care făcea parte victima, fără ca justiția feudală să mai aibă vre-o competență în a-i judeca pe războiători.

Dacă ucigașul ori răpitorul de fete mari nu erau surprinși asupra faptului și omorâți pe loc, urmărirea lor ca „pierzători de suflete” se făcea de familie împreună cu *vînători de urme*¹⁸⁶ (= slidogoneți), tilharul de fete mari fiind socotit și ca „dușman al lui Dumnezeu”, „Der Herbertochter seye als Feind Gottes zu betrachten”¹⁸⁷.

Avind ca mobil glasul singelui, dreptul de război pus astfel în funcție de orice familie, din orice societate și la orice popor, ca și instituțiile pentru urmărirea, prinderea și sancționarea făptașilor, nu puteau fi imprumutate, deoarece ele fac parte organic, de la natură, din instrumentele de apărare încă ale comunității celto-germanice care scotea pe răufăcători din mijlocul ei¹⁸⁸.

E de neconceput cum au putut ajunge totuși atipia oameni învățați dintre istorici și juriști străini și români¹⁸⁹ să-și inchipuie că asemenea instituții nu au existat la români și statul politic al satului românesc nu s-a organizat pînă ce n-a venit în contact cu slavii, în secolul al VI-lea

¹⁸² P. W. A. Immink, *Gouvernés et Gouvernants dans la société germanique*, J. Boiss, *Gouvernés et Gouvernants*, XXIII, Bruxelles, 1968, p. 331-393

¹⁸³ Fr. Engels, *Originea familiei, a proprietății private și a statului*, ed. V, București, 1961, p. 88

¹⁸⁴ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, p. 103

¹⁸⁵ M. Costăchescu, *Documente moldovenești de la Ștefăniță voievod*, Iași, 1943, p. 524 (n. 519-520)

¹⁸⁶ M. Costăchescu, *op. cit.*, II, p. 505-506

¹⁸⁷ *Ibidem*, II, p. 566-567

¹⁸⁸ Hermann Conrad, *Deutsche Rechtschichte*, I. Karlsruhe, 1962, p. 46-48, P. W. A. Immink, *op. cit.*, p. 342-364

¹⁸⁹ St. Berchet, *Judecata la români*, p. 104, A. V. Boldar, *Istoria Basarabiei*, Chișinău, 1937, I, p. 265-266, *acși bibliografia*

e.n. Mirarea este cu atât mai mare, cu cât, cum am văzut și mai ales, de un drept slav nu se putea vorbi la acea oră, întreagă, legislație cunoscută mai târziu ca existând la slavii de nord-est fiind împrumutată de la varegii scandinavi¹⁹⁰. *Codicele lui Iaroslav*¹⁹¹ din 1016, reproduce delictele dentic cu cele înscrinate de legile gotice, chiar într-o perioadă cînd Rusia igoică aluneca în faza declinului¹⁹².

Apoi, unde mai punem că, urmărirea infractorului din partea gîntei lezate presupune deja o concepție de drept formată pe o conștiință morală, care distingea binele de rău și cerea distrugerea infractorului. Inculparea, judecarea și sancționarea acestuia era justificată de responsabilitatea rațională a individului. Ființă rațională, acesta era chemat să dea sama de fapta sa ca om, deoarece *omul cu conștiința lui este măsura tuturor lucrurilor*. Și cu ce măsură măsura trebuia să i se măsoare¹⁹³. O știau aceasta contemporanii lui Hammurabi, ai lui Aristot precum și geții, cari, după spusele lui Dio Chrysostom, erau, „mai înțelepți decît aproape toți barbarii și mai asemenea grecilor”.

Răspunzător de faptele sale, infractorul trebuia să suporte după principiile de drept vechi românesc pedeapsa măsurată cu aceeași măsură cu care măsurase, atunci cînd dreptul de răzbunare al unei familii sau gînte intra în funcție. Așa se explică de ce ne-au parvenit acte de judecare a unor indivizi vinovați de „pierderea sufletului” la cererea familiei ce se prevala de dreptul de răzbunare. *Dușegubina* plătită de un individ infractor este o amendă pe care o aplica și percepea comunitatea prin organele fiscale, după ce infractorul a fost inculpat și declarat vinovat în fața familiei răzbunătoare, și pe deasupra daunelor date acesteia (*wehrgeldul* bineînțeles, după ce a ajuns la înțelegere = *compositio homicidii*). Este eronată părerea lui P. P. Panaitescu că „în organizarea gentilică, gînta era solidară în răscumpărarea crimei față de gînta victimei” și că „dușegubina (în slavonă = pierdere de suflet) nu este o amendă, ci o răscumpărare a crimei de către rudele, în sens larg, ale ucigașului”¹⁹⁴. În această problemă mult mai judicios și clar a expus faptele V. Costăchel¹⁹⁵.

Analizarea documentelor moldovenesti referitoare la „pierderile de suflete” aduc lămuriri în acest sens, adică al existenței unei responsabilități individuale, așa cum a conchis Valeria Costăchel.

La 20 decembrie 1431 apare în fața instanței de judecată infractorul Giurgiu Păntece din Tamirțașinți (azi Șoldănești incluși în Fălticeni, ținutul Suceava) la învinuirea adusă de Iliș, cu care a căzut la înțelegere (= *compositio homicidii*) să nu ceară răzbunarea singelui prin singe, achitînd *wehrgeldul*, dar n-a avut cu ce să plătească liniștea sa pe viitor = *fredum*¹⁹⁶, taxa de împăcare cu comunitatea, adică *pacea* (*nam fred. germanis idem valet quod pax*) amenda pe care o percepea fiscal. Rezolvînd această problemă, Giurgiu „a rămas să-și răscumpere gîtul său

¹⁹⁰ E. N. Scepkan, *Varjaskaja vna*, în „Zapiski Odeskakgo Obscestva, Istori, Drevnestev, tom XXX, Odesa, 1915, I. Sorlin, *Les traités de Byzance avec la Russie au X-é siecle*, în „Cahier du Monde Russe et Sovietique”, vol. II, 1961, p. 343-345, G. Ostrogorski, *L'Expédition du prince Olag contre Constantinople en 907*, în „Annales de l'Institut Kondakov, XI, Belgrade, 1939, p. 47-62.

¹⁹¹ Le clerc, *Histoire de la Russie ancienne*, vol. V, p. 363-373, V, p. 251-252.

¹⁹² Karl Marx, *Secret Diplomatic History of the XVIII Century*, London, 1899, trad. franc de B. Hepner *La Russie et l'Europe*, Paris, 1954, p. 210-212. Cf. Alex. V. Soloviev, *L'Organisation de l'Etat russe au X-é siecle*, în *l'Europe aux IX-XI-é siecles*, Varsovia, 1968, p. 266-268.

¹⁹³ Hermann Conrad, *Deutsche Rechtsgeschichte*, I Karlsruhe, 1962, p. 49-51.

¹⁹⁴ P. P. Panaitescu, *Obșteia țărănească*, p. 211.

¹⁹⁵ V. Costăchel, *Ființa feudală*, p. 100-102.

¹⁹⁶ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, IV, p. 603-604.

de la noi" scrie domnia, pentru că violase pacea publică (ob violatam pacem publicam indict. Și, cum nu avea bani, au intervenit verii săi ca rude gentilice, de au plătit gloaba. „Și pentru această gloabă, acest Giurgiu a dat înaintea noastră partea sa din Tamirțașinți slugilor noastre Balotă și Oancea și ei l-au răscumpărat din această gloabă”¹⁹⁷.

Din acest act nu reiese cuantumul daunelor – *Wehrgeldul* dat de Giurgiu lui Iliaș (pentru plata luptătorului pierdut – *Wehrgels* dar nici acela al gloabei) ca *dușegubina*, pentru violarea și obținerea păcii, pe viitor. Referitor la așa ceva este mult mai clar redactat actul privind judecarea unui proces de omucidere într-un duel izbucnit de la o sfadă, din 14 octombrie 1473.

În duelul dintre Andriță Calapod din Stolniceni, de pe dreapta Siretului și Petru Ponici stăpînul satului Brătiești din stînga aceluiași rîu, primul a fost ucis, desigur de la o neînțelegere pentru vre-un pod de la Vadul Siretului.

În urmărirea răzbunării singelui părintelui său apare Petru Capapod, stolnicul. La proces însă nu vine acuzatul, care probabil murise în vre-un accident, ci fiica acestuia Ilca, ca membră a familiei, cu care Petru stolnicul nu se putea duela, ea fiind femeia. La învinuirile aduse de răzbunătorul singelui împotriva tatălui ei Ilca „nu a tăgăduit această moarte a lui Andrița, pe care l-a ucis tatăl ei, ci s-a ridicat, scrie Ștefan cel Mare, înaintea noastră și a mitropolitului și episcopilor și a tuturor boierilor – (în număr de 24) și a tocmii răzbunarea singelui plătind în miinile lui Petru stolnic moartea lui Andriță, pe care l-a ucis Petru Ponici și a dat un sat al ei pe Siret, anume Brătiești.”¹⁹⁸

Instanța de judecată, apreciind valoarea satului mai mare decît prețul răscumpărării singelui, a obligat pe Petru Calapod, stolnicul, să restituie 40 de zloți tătărăști Ilcăi, „pentru a rămîne în pace veșnică”, fără a mai pretinde amenda – *dușegubina*, deoarece nu Ilca provocase moartea, ci Petru Ponici (care murise între timp) și întărește definitiv „toameala bună, înțelegerea și pacea veșnică”. Numai dacă făptașul Petru Ponici ar fi răspuns la proces, personal, el trebuia să achite și *dușegubina* (fredum) care uneori e a egală cu *compositio homicidii* = *wehrgeldun*, cum prevedea și vechiul statut al românilor din Făgăraș – 60 de florini pentru mort și 60 de florini birșagul¹⁹⁹, alteleori la jumătate din *Wehrgeld*²⁰⁰.

Dreptul de răzbunare a singelui și urmărirea infractorilor constatată în aceste două documente sînt fenomene frecvente în satul românesc și comunitatea nu ascundea niciodată pe vinovați descoperiți. Ne-o confirmă însuși Constantin Movilă, cînd înputernicește pe pîrcălăbii pîntului Neamț să împlinescă zece taleri și doi boi cheltuiți de călugării de la Neamț pentru ciobote, de la satul Preuțești, de pe Moldova, cari a adus, după 6 săptămîni de urmărire, pe ucigașul omului mort găsit în seliștea Bahneni²⁰¹. Ostracizarea și predarea lor spre a fi judecați erau făcute în temeiul unui principiu foarte sănătos, acela de a nu tolera să beneficieze de drepturi și de legile societății pe acei care le-au încălcat.

Dacă în unele cazuri aceștia puteau să-și răscumpere crima prin cedarea unor bunuri familiei lezate, în urma unei înțelegeri, ei erau obligați de statul politic al comunității să achite amenda, întotdeauna pentru turburarea păcii și ordinii stabilite.

¹⁹⁷ M. Costăchescu, op. cit., I, p. 327-328, *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 15.

¹⁹⁸ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 186-187, *A. Moldova*, veac XIV-XV, vol. I, p. 398-399.

¹⁹⁹ N. Iorga, *Societățile Brșovului*, în „*Anal. Ac. Rom. M. S. Ist.*” S. II, tom XXI, p. 262-263.

²⁰⁰ Acad. R. S. R., *Fotografii*, XII/3.

²⁰¹ *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 326-327.

Condamnatul la răscumpărarea dreptului de răzbunare a singelui = *compositio homicidii* și a încălcării ordinii publice, putea însă, dacă era insolubil, să arunce asupra rudelor și plata *wehrgeldului* și a taxei *fredum* (dușegubina). Așa cerea solidaritatea antică. Dar, din acel moment, el trebuia să abandoneze partea sa de avere²⁰². E ceea ce am văzut în cazul lui Giurgiu-Pintece, din Tamirțașinți. În actele ulterioare apar și alte spețe... Un Mateiaș, fiul lui Ionaș răscumpără crima de a fi ucis pe robii lui Ionuz – beg –, după revenirea în domnie a lui Petru Rareș, cedind domniei satul Șerbănești²⁰³, iar Ion și Liciul, strănepoții lui Bilava, predau partea lor din Sincăuți, din ținutul Hotin „pentru că au ucis niște greci”²⁰⁴.

Pentru Ionașco Boboc din Murgești, de pe Crasma, care fuge de la judecată, neavind frații săi, Marcu și Petre cu ce-i răscumpără capul, plătesc rudele gentilece, verii, Nicoară și Ștefan 12 boi gloaba și 3 galbeni ciubotele²⁰⁵. Capul lui Luca Pistruiul este răscumpărat de ruda sa, Vasco din Mamurenți, cu 60 de zloți, care ea în schimb partea din satul Brăiești, ținutul Hirlău²⁰⁶, iar pe acela al lui Simeon, fiatrul Olenei²⁰⁷ și al fiilor lui Simeon Piliposchi²⁰⁸, părinții lor.

În cazul omuciderii urmată de tilhărie săvârșite de răufăcătorul Leontie, în pădurea de la Drăgușeni, pe Moldova, răscumpărarea dreptului de răzbunare de la frații victimei se face înaintea lui Gheorghe Ștefan voievod, în 1642, frații făptașului achitind 34 galbeni ungurești *wehrgeldul* și 16 galbeni *fredum* (dușegubina) pentru a intra în stăpânirea părților din satele Buzăși și Vlabnic²⁰⁹.

Dreptul de răzbunare, dar și de răscumpărare a crimelor, pe care B. P. Hașdeu le găsește și la românii din Dalmatia²¹⁰ funcționau și în cazurile de crime săvârșite la graniță, cu scop de jăfuire. În virtutea lor cerea Iliș Rareș, în 14 noiembrie 1548 și 7 mai 1549, Bistrițenilor ca, locuitorii din Birgăul Mare să restituie suma de 800 de zloți și 3 cai însușiți de la cinci moldoveni, pe care i-au ucis într-o incursiune a lor, către rudele de singe ale acestora și pe deasupra și *dușegubina* „insuper ut solvent mortem earum secundum consuetudinem regni”. În cazul că nu vor face dreptate, ca să-i condamne pe vinovați, ca tîlhăria să nu rămînă nepedepsită, domnul amenința că își va face singur dreptate și că va lua dublu: „Quod si feceritis, bene; sin autem non sciat vestra Dominacio qua nos in duplo res accipere permittemus”²¹¹.

Mai apoi, Alexandru Lăpușneanu a răspuns, în 18 februarie 1561, confirmînd funcționarea acestor principii de drept în Moldova și cu ocazia unei răni grave făcute de un săpălător de aur moldovean unui locuitor din Bistrița, obligîndu-l pe făptaș să plătească daune pentru rana singerindă, spre împăcare cu cel lezat, și, în același timp birșagul... „So soli unser Diener sein Byrschäg mit Gelterlegen und sich auskhauften und den Schadhafften Menschen zufrieden stellen”²¹².

²⁰² P. Viollet, *Droit privé et sources*, p. 592; E. Lavisse, *Histoire de France*, vol. II, Paris, 1903, p. 112-113

²⁰³ A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 454, III, p. 14-16

²⁰⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 339-340

²⁰⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 385; B. P. Hașdeu, *Curvate din Bătrîn*, p. 51-52

²⁰⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 221

²⁰⁷ Gh. Gibănescu, *Surse și Evvoadă*, XXI, Iasi, 1929, p. 237

²⁰⁸ Acad. R. S. R., *Documente*, CCXLII/19

²⁰⁹ Acad. R. S. R., *Fotografii*, XII/3

²¹⁰ B. P. Hașdeu, *Arhiva Istorică*, III, București, 1867, p. 143

²¹¹ Hurmuzaki – Iorga, *Documente*, XV, p. 470, doc. 871 și p. 473 doc. 879

²¹² *Ibidem*, XVI, p. 567, doc. 1048

Acțiunea se stringea numai atunci cînd rudele nu cereau răzbunarea singelui²¹³, cazuri rare, dar totuși erau, acestea lăsînd sancționarea ucigașilor „la voia lui Dumnezeu”, cum au procedat Gonța, preotul domnesc din Suceava și popa Vasiian, verii primari, deci gentilici, ai unui ucis de un bistrițean²¹⁴.

Dar dacă familia și rudele gentile nu acceptau *compositio homicidii*, instanța era datoare să-l judece și execute pe criminal cu pedeapsa capitală, moarte pentru moarte. Un asemenea caz ni-l descrie Enache Cogălniceanu în cronica sa, cînd vorbește despre domnia lui Grigorie Calimah (1761 – 1764).

Raportînd judecarea boierului Ilie, dovedit că săvîrșise un omor asupra vîtafului său, cronicarul povestește că: „scotîndu-l la Divan au mărturisit drept, că el au ucis. Atunci l-au muștrat domnul și toți boierii și toate rudele lui, și după aceea l-au trimis la închisoare, la parane. Dar peste cîteva zile, făcînd jalba pînîi mortului „iară l-au scos la Divan, rînduindu-l boieru cu pravila ca să iee moarte pentru moarte.”

Ajungînd și rudele lui la domn, s-au rugat să-l pedepsească cu închisoare, iar viața să i-o dăruiască, și au trimis și pe rudele mortului, de s-au dus pe la casele lor.

Întimplîndu-se să se facă Grigorie Calimah domn, au poruncit de l-au scos la Divan și hotărîndu-l boierii pe moarte, cu *anafora*, ca pe un ucigaș de oameni, într-o dimineață, fără veste, au poruncit domnul de l-au scos de la închisoare la Poarta cea Mare și i-au tăiat capul²¹⁵.

Măsura luată de domnie de a se face dreptate familiei, care a pus în funcție dreptul de răzbunare a singelui, prin justiția feudală și nu prin *vendetta*, a fost pusă în practică. E cea mai evidentă dovadă că observațiile lui Dimitrie Cantemir, consemnate în *Descriptio Moldaviae* erau făcute pe cazuri concrete, ca aceste „crime cu greu pot optîne vre-o iertare din partea domnilor... afară numai dacă vinovatul se împacă cu familia celui ucis și rudele acestuia declarau în public în fața domnului, că au iertat pedeapsa cuvenită aceuia²¹⁶”. Urmărirea infractorilor și judecarea lor pentru a răspunde individual de faptele comise în perioada feudală era deci obiceiul preluat de autoritățile feudale din tradiția satelor.

În virtutea acestui principiu de drept, de a se urmări și judeca indivizii responsabili de faptele lor, două cărți domnești emise de Petru Șchiopu, în 33 aprilie și 25 august 1590, date călugărilor de la Pobrata făceau cunoscut pircălabilor, marilor vîtafi, dușegubinarilor și globnicilor ca „să nu ia nimic din gloabe și deșegubine”, ci să fie „toate gloabele și dușegubinele ale mănăstirii”, iar mănăstirea să ia gloaba după dreptate, de la care om va rămîne de lege, să nu ia, nici să jefuiască de la alți oameni din sat, ce nu vor fi vinovați, ci să ia ce va avea singur cel ce va fi vinovat, și să nu jefuiască nici pe părintele lui, nici pe fratele lui, nici pe ruda lui, numai de va fi fiul cu tatăl într-o casă, el să aibă a da seama și să plătească pentru fiul său²¹⁷. Singurele atribuții ale dregătorilor domnești feudali de la pînături erau: „să aibă numai a judeca și a-și lua fierile”. Acest regim se aplica în toate satele mănăstirești, în care pămîntul nu era împărțit cu titluri de proprietate pe capetele locuitorilor²¹⁸, el fiind *danie* „pieae causae”.

²¹³ *Ibidem*, XVI, p. 464-465 doc 863

²¹⁴ N. Iorga, *Documente românești din Arhivele Bistriței*, I-II, p. 21-22m, București, 1899-1900

²¹⁵ M. Cogălniceanu, *Letopisețele*, III, p. 255, A. D. Xenopol, *Istoria Românilor*, IV, Iap. 1891

²¹⁶ D. Cantemir, *Descriptio Moldaviae*, p. 103

²¹⁷ A. Moldova, veac XVI, vol III, p. 385-386, 463-464, XVII vol III, p. 57-58

²¹⁸ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 263, XVII-vol III, p. 48, IV p. 383

Distincția între responsabilitatea individuală a vinovatului pentru faptele sale, în raport cu satul și rudele lui este notorie și ea nu putea fi confundată cu responsabilitatea solidară, care apăsa asupra comunității numai în cazul cînd ea nu descoperea pe infractor și nu putea să arate că urmele lui²¹⁹ au trecut dincolo de hotarul satului.

În ce privește competența pîrcălabilor, starostilor, vătafilor mari, dușegubinarilor și globnicilor atribuită de domnie prin cuvintele: „să aibă a judeca și a-și lua fieriile”, ea se rezumă la supravegherea ordinii publice și „participarea la procesele judecate de „oamenii buni și bătrîni”, calitate în care își luau fieriia, și ca executori ai sentințelor în lumea satelor. Deoarece rolul de judecători la sate după „legea țării” îl aveau, „oamenii buni și bătrîni”, peste care în evul mediu s-a suprapus autoritatea centrală feudală cu agenții ei, ca dregători la ținuturi.

O excepție se făcea numai cînd atunci infractorii erau dintre marii feudali, în asemenea cazuri pîrcălabii de ținuturi, membrii în Sfatul domnesc participau ca judecători de drept, așa cum am văzut în procesul dintre Petre Calapod stolnicul și Petru Ponici, Sfatul domnesc, fiind în aceste ocazii, instanță de fond cu 24 membrii reprezentanți ai celor 24 de ținuturi, asemănător sistemului scandinav

În rest, în toate principiile de omor la sate, instanța de fond care judecă era alcătuită din „oameni buni și bătrîni”.

Dacă lăsăm la o parte cartea domnească dată de Simion Movilă, ca voievod al Țării Românești, în anul 1601, sătenilor din Călinești județul Prahova, referitor la arbănașii din Cervenivodă ce urmau să se așeze în acest sat, prin care le face cunoscut ca cel „ce va fi vinovat, fără teama să aibă judecată la bătrîni satului, pe care-i vor alege sătenii”, iar pe cel ce „va fi vinovat de omor să-l lege bătrîni aleși ai satului și să-l trimită la curte, la judecată, la spinzurlătoare”²²⁰, această lege a țării” se află cuprinsă în multe acte moldovenești.

La procesul din 13 iunie 1599, dintre Nicoară Prăjescu, logofăt, cu răzeșii Havriș, Matieș, Pricop și Radul, cari și-au făcut satul Burdujeni pe un loc pustiu, pe Căinari, la Fintina din Trei Hîrtoape dintre Visoca și Cotova, din ținutul Soroca cumpărat de Ion Vodă cel Cumplit, pentru că pe el s-a făcut o moarte de om, Eremia Movilă voievod judecă și dă sentința după ce respectă procedura impusă de „legea țării”. „Și am ales doi boieri... pe Cîcimirtan vătaf de hînsari și pe Movilă pîrcălab de Soroca și i-am trimis pe dinăii acolo ca să adune oameni buni și bătrîni, să chibcuască cu dreptate, de este acel sat Burdujeni făcut pe hotarul satelor Cotova și Visoca, precum au zis Nicoară”²²¹.

Conformîndu-se poruncii domnești, cei doi dregători s-au prezentat la fața locului, au convocat tribunalul satelor Visoca și Cotova care a judecat crima de omucidere și raportează domniei cele constatate. „Și la aceasta credincioasele noastre slugi de mai sus scrise așa au mărturisit înaintea noastră și înaintea boierilor noștri, precum au aflat cu „oameni buni și bătrîni”, că acel mai sus scris sat Burdujeni este așezat pe hotarul Cotovei și Visocăi și nu este și nici au fost loc pustiu”, și că locul pe care s-a făcut moartea de om sub Petru voievod, răscumpărat de sătenii din satul Visoca cu 12 boi și cumpărat de răzeși de la Ioan Vobvod, este tot pe Căinari, dar nu la Cotova, ci la Fintina Eleșăuca”²²².

²¹⁹ E. Hurmuzaki, I. Bogdan, *Documente*, vol. I, Supliment (1560-1600), p. 144-148

²²⁰ D.I.R. privind Istoria României, B, Țara Românească, veac XVII, vol. I, p. 43

²²¹ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 261-262

²²² A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 261-261

E în afară de orice comentariu, că mai bine de cum ştia „oamenii buni şi bătrini” ca judecători din cele două sate, unde este locul pe care s-a omorât un om, şi-l putea vinde loan voievod, nu ştia nimeni.

Tot la „oameni buni şi bătrini” recurge Eremia Movilă şi în 1604, pentru a pune capăt procesului intentat de sătenii din Necşeni ci fiii lui Albotă vornic, pentru un hlabnic din faţa satului Vlădenii de pe Jijia, din ținutul Hirlău, fost ascultător de hotarul lor. Domnia trimite pe Pătraşco, ureadnicul de Botoşani la faţa locului să strângă „oamenii buni şi bătrini” şi să cerceteze, şi aceştia, nepărtinători, au arătat că pe acel hlabnic a fost făcută o moarte de om şi a fost luat domnesc. „Şi sculindu-se soţia lui Albotă vornic a dat 4 cai buni lui Petru voievod” şi a devenit stăpina hlabnicului²²³. Luind act de cele relatate de Pătraşco, referitor la judecata „oamenilor buni şi bătrini”, încă sub Petru Şchiopul, domnia dă rânduşi „din toată legea ţării” pe Necşeni. În alte ocazii, pentru asemenea judecăţi „oamenii buni şi bătrini”, făceau şi zapise, pe care domnia le atestă ca valabile şi le menţionează în cărţile domneşti²²⁴.

Paralel cu inscrierile „oamenilor buni şi bătrini” şi cărţile domneşti care le reţin şi inserează în textele lor, sînt şi actele scrise de dregătorii domneşti şi bisericeşti.

O mărturie scrisă de Mitrofan, episcopul de Huşi, în 20 mai 1617, pentru viale de pe dealul Dricului ale lui Dumitru Goia, mare vornic de Țara de Jos, „de cume părătură şi pentru duşegubinele ce au dat oamenii de bună voia lor pentru greşelilor”, descrie pe rînd faptele, dînd şi numele infractorilor şi încheie consemnînd prezenţa „oamenilor buni şi bătrini”. „Toate acestea mai sus scrise vii au fost date de aceşti oameni, de bună voia lor, pentru greşeala lor, dinaintea noastră şi dinaintea şolţicului şi a 12 pîrgari şi dinaintea a oameni buni şi bătrini şi acestea astfel s-au întocmit”. Şi spre mai mare încredinţare am pus pecetea Sfintei Episcopii şi iscălitura cu mina mea²²⁵.

Într-o altă speţă, instituţia este semnalată la Prăjeşti, ținutul Neamţ, de Savin sulgerul şi Costin diac din Gocinani, din acelaşi ținut. La venirea lui Mihăilă, fiul lui Blagul din Hărteşti, cu cartea lui Vodă să i se facă lege dreaptă pentru partea din Birjoveni, în pricina cu Dumitru Popoţea, care răspunde că acea ocină este pusă zălog de cel dintîi pentru o duşegubină, autorii scrisorii menţionează că „Mihăilă ş-au adus oameni buni şi bătrini şi aşa s-au mărturisit înaintea noastră, cum Mihăilă şi-au plătit duşegubină deplin cît au zis Popoţea cu sufletul său, (Popoţea cel bătrîn). Iar Dumitru Popoţea şi cu fraşii lui, cu Ionaşcu şi cu Ilea nu au crezut, ce i-au pus să giure. Deci Mihăilă fiul lui Blagul ş-au strîns oameni buni şi bătrini cari le-au fost în tocmeala lor, cînd i-au dat acei bani în numele Popoţii bătrînului, a tatălui lor.

Deci ai au giurat în Sf. Biserică pre Sf. Evanghelie, cum acei bani ş-au dat toţi, 35 de taleri, dinaintea a multi oameni buni şi bătrini de prin megieşi²²⁶ (se dă şi numele lor).

Dacă lăsăm la o parte crima petrecută pe hotarul satului Bărjoveni, desigur, de omucidere, pentru care a plătit „pierderea sufletului” Mihăilă, fiul lui Blagul din Hărteşti, ținutul Neamţ, faptele incriminate şi judecate de „oamenii buni şi bătrini”, consemnate în actul scris de Mitrofan, episcop de Huşi, îşi au izvorul „în marele păcat” al dragostei ilicite, comise de bărbaţi cu femei în afara căsătoriei. Petrecute în Huşi, toate au fost sancţionate cu amendă „pierderii de suflet” = *pro fornicatione* ca şi cazul crimei de pruncucidere. Pătraşco, croitorul

²²³ *Ibidem*, veac XVII, vol I, p. 156-157, T. Codrescu, *Uricariu*, XXV, p. 290-291

²²⁴ T. Codrescu, *op. cit.*, VI, p. 73, A. Moldova, veac XVII, vol II, p. 220-221

²²⁵ A. Moldova, veac XVI, vol IV, p. 261-261

²²⁶ A. Moldova, veac XVII, vol IV, p. 397-398

pierde o vie de pe Dealul Dricului din Huși, „pentru o dușegubina ce a făcut cu o femeie” Horjea, fost vornic de Huși, plătește aceluiași mare vornic de Țara de Jos, Dumitru Goia, *dușegubina*, pentru că „a căzut cu o femeie și a lăsat-o însărcinată și nu s-a putut îndrepta”; iar Ionașco Ciubotar „pentru o vină de *dușegubina*” cu „o femeie”.

Excluzind pe Horjea fost vornic, care a fost dregător al orașului, ceilalți doi inculpați și condamnați de instituția „oamenilor buni și bătrâni” din Huși, *pro fornicatione*, sînt oameni din popor, meseriași, unul croitor și altul ciubotar, și un vornic vinovat de crime care însă după pedeapsă pentru o faptă infamantă nu mai putea rămîne în categoria privilegiatilor. E o dovadă, că și în tirguri, pe lingă șoltuz și cu 12 pîrgari, instituție orășenească, chiar în evul mediu nu se renunțase la tribunalul „oamenilor buni și bătrâni”. Alte date, contemporane evenimentelor dezbătute și sancționate la Huși, atestă funcționarea acestei instanțe și în orașele Birlad, Troțuș etc.

Organizată după aceleași principii de drept valah prin tradiție, instanța permanentă a „oamenilor buni și bătrâni” din Birlad judecă și condamnă la plata dușegubinei *pro fornicatione*, în 18 ianuarie 1607 pe Ursu, fiul lui Stavăr din Oleșești, de pe Gîrla Putnei, din Vrancea. În înscrisul făcut de către Cîrstea Dămilă șoltuzul cu cei 12 pîrgari se precizează că, ssumitul Constantin a venit cu frații săi înaintea acestora și a „tuturor bătrînilor Bîrladului”, scris pe numele lor Iane, ginerele Dorei, Frîncescu, Nohit, Crăciun Nicorici, Grajdian și Ion Carapotom, deci șase la număr și în prezența în ședința a lui Drăgușul, starostele de la acest ținut de margine „nesiliți de nimene” ci pentru marele păcat ce a păcătuit Ursul (tatăl lui Constantin), pentru că l-a prins Ioan în flagrant delict cu femeia sa, anume Neagolea, iubindu-se, și-au vindut „cinci ogoare și un răzor, în frunte și o falce de vie și cu 140 de pruni, cu vad de moară în Gîrla Putnei cu 76 taleri de argint”, cu care Ursu și-a plătit capul lui Procop Negrea, ureadnic de Birlad²²⁷.

Peste mai bine de doi ani, în 24 iunie 1609, același tribunal, compus din aceleași persoane, va judeca dubla crimă comisă de Marica, de loc tot din Oleșeștii de pe Gîrla Putnei și o va condamna la plata a 60 de taleri de argint „pentru marele ei păcat, că a tăiat capul bărbatului său, Vascan și a făcut dragoste cu alt bărbat, anume Burdugan din Spărieș”²²⁸.

Deși este vorba de o femeie, totuși, avînd în vedere egalitatea ei în drepturi și obligații, instanța a reținut foarte judicios și sancționat numai omuciderea cu aceeași sumă, de 60 de taleri, echivalentul crimei de omor, care, în gravitatea ei depășea *dușegubina pro fornicatione* a dragostei ilicite.

Din această însă nu trebuie să conchidem că femeile, vinovate de vina dragostei în afară căsătoriei legale, nu erau judecate și sancționate.

Cazul Anei, fiica lui Petre Mircea din Pizdeni, ținutul Troțuș, judecat, în 7 septembrie 1621, în fața scaunului de judecată a șoltuzului și celor 12 pîrgari din Troțuș de către tribunalul „oamenilor buni și bătrâni”, în prezența lui Bej an pîrcălabul și a mulți „megieși de pîrîmprejur”, pentru că a făcut un copil, s-a terminat cu pierderea părților de moșie ale impîrîcinatei din satele Pizdeni și Hiltu, același ținut, cedate lui Ștefan Dumitrașco, marele vornic al Țării de Sus²²⁹. Tot pentru o asemenea faptă a fost nevoită să-și vindă casele din Tîrgul Putnei din Vrancea, Lupa-fiica lui Baloș Vuiuș, împreună cu zece ogoare, cu loc de grădină și vad de moară, pe 240 de zloți tătarești lui Dinga vornicul. Ea și-a plătit capul, pentru că s-a dat după alt bărbat și

²²⁷ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 80

²²⁸ Ibidem, veac XVII, vol. II, p. 224

²²⁹ Ibidem, veac XVII, vol. V, p. 64

s-a plătit pentru desfrinarea ei", scrie Bogdan Lăpușeanu²³⁰, adică pentru *bigamie*. La cit se va fi urcat amenda, nu știm, căci actul nu precizează. Sancțiunea era necesară pentru salvarea moralei publice a comunității, așa cum erau sancționate și crimele de pruncucidere²³¹, cu inecarea mamei²³², prin asfixie, adică după măsura cu care măsuraseră infractorii.

În general, aproape toate actele referitoare la dușegubine vorbesc de existența instanței „oamenilor buni și bătrâni” și competența acestora în a judeca, sau de mărturie despre „pierderile de suflete”: *pro homicidio* și *pro fomicatione* că au fost judecate în fața acestui tribunal permanent, atunci cînd infractorii erau identificați.

Dacă aceștia nu erau descoperiți, dreptul de răzbunare al familiei, intra în acțiune *în drept* și *în fapt* pentru revendicarea „pierderii de suflet” dar nu se putea realiza prin „pierdere de suflet”, adică prin moarte pentru moarte, ca fiind lipsită de subiect. În principiu, el răminea deschis pentru moment însă familia victimei se îndrepta în contra stăpînului locului, unde s-a aflat cadavrul. Acesta era obligat să plătească *dușegubina* = *fredum*, spre a împăca societatea dar și ca amendă, pentru incapacitate strajei de a fi putut supraveghea proprietatea și a vinătorilor de urme de a prinde pe vinovați. În asemenea cazuri urmărirea se făcea alături și împreună cu „oamenii buni și bătrâni” ce reprezentau statul politic al comunității gentile proprii, dar și a celei adverse.²³³

În cazul că victimele erau găsite pe terenurile în folosință comună a satului întreaga comunitate răspundea solidar, trebuind să plătească dușegubina. Dacă satul nu era în putere să plătească așa ceva, autoritatea centrală a statului feudal rupea bucata de teren din hotarul satului și după ce o declara domnească, o putea dărui ori vinde oricui²³⁴, contra a 50 de boi.

De foarte multe ori interveneau stăpînii feudali, ori alți oameni înstăriți dintre meșieși cari, plătind dușegubinele, intrau în posesia locului cu pricină²³⁵, bineînțeles în fața a „oamenii buni și bătrâni”²³⁶, ori se arunca dușegubina, ca năpastă, peste mai multe sate²³⁷.

Citeodată se amenința satul cu prădarea lui²³⁸, dar foarte rar se acorda iertare²³⁹.

²³⁰ T. Codrescu, *Urcariul*, X, p. 136, A. Moldova, veac XVI, vol. II, p. 224, doc. 236.

²³¹ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 165.

²³² G. Kraus, *Cronica Transilvaniei* (1608-1665), ed. G. Duzănevicu București, 1965, p. 123 și 128.

²³³ Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, II, p. 44, A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 210, V, p. 229-230, Arh. Stat. Iap., Documente, Pachet 339 f. 82-83 V, 83 v-84, 87, 311/a f. 830, 230/1920, 456/2-114.

²³⁴ M. Costăchescu, *Despre un episcop latin omorât în Moldova în timpul lui Ștefan cel Mare*, Iap. 1937, extras din Anuarul „Lic. Național”, 1935, I.M. Neda, recenzie în „Revista Istorică”, VII (1937), A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 191, Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, XVIII, p. 136-137, A. Moldova, veac XVI, vol. I, p. 245, 294, 297, T. Codrescu, *Urcariul*, XXIII, p. 20-21, I. Antonovici, *Documente Bîrladene*, IV, p. 39-40, Arh. Stat. Iap., Documente, 29/8, 12/6.

²³⁵ A. Moldova, veac XVI, vol. II, p. 218-220, III, p. 132-134, IV, p. 281-284, T. Codrescu, *Urcariul*, II, p. 257.

²³⁶ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 56, 58, 73, 129, 139, Gh. Ghibănescu, *Surse și Evoadă*, XIX, p. 164-165, IX, p. 88-89, p. 297, A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 155, IV, p. 18, XVII, vol. I, p. 156-157, II, p. 220-221, III, 169, IV, p. 214, 254, 308-309, 403, V, p. 326, T. Codrescu, *op. cit.*, XXV, p. 290-291, V, p. 73.

²³⁷ Alex. Băleanu, *Documente și rugăți moldovenesti*, în „Cerc. Istorică”, Anul VII-IX (1932-1933) Iap., nr. 2, p. 44, 149, T. Codrescu, *op. cit.*, IX, p. 434-435, Arhiv. Stat. Iap., Documente, Pach. DCCXCI, cf. 43 v-44, 146/7, p. 2 v. 791, fila 43, 44, 45v. 863/1.

²³⁸ A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 103.

²³⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 65, Arhiv. Stat. București, Mănăstirea Socola, VII/15.

Sentințele date de „oamenii buni și bătrini”, în prezența preotului cu întărirea, binecuvîntarea și sub supravegherea căruia se executau, se numeau *hotărîin*. Termen străvechi traco-persan, avînd la rădăcină pe *hadd* sau *hatt* = „limită prescrisă de Dumnezeu”, hotărîirea a devenit, în drept, lege sau canon = *right of God* = *hakk Allah*²⁴⁰, impusă prin preot = *haddar* = *hattâr*,²⁴¹ în aceeași limbă) ce taie linia de separare între două sau mai multe proprietăți imobiliare ale moșilor și aplică legea. Dat fiind faptul că, absolut întotdeauna delictele și crimele erau răsкуппărate de infractori prin cedarea părților de moșie, desfăcute prin lege = *hadd* = *hatt* în prezența preotului (= *haddarul*) satului, actele scrise în legătură cu delimitarea moșilor prin stilpi ne-au păstrat și terminat a *hotărî*. În 25 mai 1588 Petru Șchiopul scrie pircălabilor de Hotin „să hotărîtu slugii noastre Gavrilăș logofăt, să alegeți și să puneți stilpi în satele Horbinești, Verbianca și Holohoreni, din ținutul Hotin”²⁴². Verbul este folosit și de Radu Mihnea voievod, în 24 decembrie 1617, cînd amintește de „stilpi puși și hotărîtu, în zilele lui Alexandru voievod, de Poroseci, pircălabul de Soroca, pe Căinari, la Mihălășeni și Popești”²⁴³.

De la aceeași rădăcină *hadd*, „oamenii buni și bătrini” cu brazde de pămînt pe cap sau umeri, însărcinați să despărță moșiile, se vor numi *hotărnicu*, calitate în care se vor afla numai acei aleși de comunitatea teritorială ori imputerniciți de domnie²⁴⁴ cum avem la Uscăți-Războieni pe Valea Albă, ținutul Neamț²⁴⁵ în Vrancea²⁴⁶, și în alte părți... după ce „judecata au hotărît”²⁴⁷, cea de săvîrșire hotărîre²⁴⁸.

O singură excepție avem totuși de la regula generală, cînd dreptul de răzbunare al familiei victimei este amulat, apăsunea de urmărire a vinătorilor de urme paralizată, iar judecata „oamenilor buni și bătrini” și *hotărîrea* suspendată. Este vorba de omorul săvîrșit de către divinitățile feminine sau „Rusaliiile”, „Călușarii” cu sabia, în „Săptămîna Moșilor”, cînd se face pomenirea sufletelor celor morți, în perioada dintre „înălțare” și „Duminica Rusaliiilor”.

Îmbrăcate în rochii de in, lungi pînă în pămînt, numite în limba traco persană Καλασπις – *ios*²⁴⁹ (la egipteni una din diviziile castei războinicilor Καλασπιες-ων(oi)²⁵⁰ de unde și denumirea de Calasyri și apoi Călușarii în limba geto-dacilor și românilor pînă astăzi, sau *basande*²⁵¹ cînd *hainele*, sau *bonetele* lor erau confecționate din piei de vulpi (= Βασσάραι în limba traco-dacă²⁵² așa numite și bachantele²⁵³ simbolizînd astfel, și zeitățile feminine adevpte

²⁴⁰ The *Encyclopaedia of Islam*, vol II, E-K, Leyden-London, 1927, p. 187-188

²⁴¹ M. Bărbulescu-Dacu, 290 mots de origine sanscrita-daco gets dans l'actuelle langue roumaine, București, 1935, p. 15, nr. 120 după Bergaigne, A. Carnoy și E. Burnouf

²⁴² Gh. Gibănescu, *surse și Evvade*, XX, p. 8-9

²⁴³ A. Moldova, veac XVIII, vol IV, p. 218

²⁴⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 218

²⁴⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 468, 481

²⁴⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 70-71

²⁴⁷ Acad. R. S. R., Documente CCXLI/19, P. P. Panătescu, *Obște țărănească în Moldova și Țara Românească*, p. 227

²⁴⁸ N. Iorga, *Studii și Documente*, V, p. 259-260, No. 153

²⁴⁹ Democrit, *Ath.* 525 d, Herodot, *Istoria* 2, 81, *Com. Fr.* 2, 31 Cf. A. Bailly *Dictionnaire grec-français*, p. 1008

²⁵⁰ Herodot, *Istoria* 2, 164, 166, 7, 89, 9, 32, p. urm. A. Bailly, *op. cit.*, p. 1008

²⁵¹ G. Popa-Lisseanu, *Romanica*, București, 1925, p. 21-37

²⁵² Xenophon, *Anabasis*, VII, 4, 4, Herodot, *Istoria*, VII, 75

ale lui Bassareus (= vulpoiul), numele trac al lui Dionisos²⁵⁴, anenidele geto-dace, în număr de 7,9 sau 11, erau însărcinate de zeul suprem cu ridicarea sufletelor celor căzuți pe cimpurile de bătălie (αυ - cupéω - ω = a ridica morții, sau sufletele lor)²⁵⁵, ca și ielele din Walkyria goților, pentru a le duce în Walhala²⁵⁶. În timpul dansului, ielele puteau ucide pe acei cari ar fi încercat să le ridice vălul de pinză albă, folosit la acoperirea feței și a capului împodobit cu o cunună de pelin,²⁵⁷ împletit cu flori de avrămese.²⁵⁸

„Obiceiul din vechime – scrie Dimitrie Cantemir – le-a dat un fel de privilegiu, încât ei, călușarii n-ar putea fi dați în judecată pentru fapta lor, ca omoritori”²⁵⁹.

Identic în fondul său și socotit adesea ca „joc gotic”, prin excelență, „călușarii” – (termenul luat și de bulgari de la traci și macedoneni²⁶⁰), „cu hainele lor osebite, cu muzica lor, cu săbiile, cu obligația de a tăcea, cu datoria de a lupta cu alt grup cu îndatoriri religioase” ce se află și în „drujinele Rusaliilor și azi în Macedonia de sus”, unde sint numite *Albele*²⁶¹ sint de căutat tot în datine trace”, scrie N. Iorga²⁶².

Ceea ce justifică anularea dreptului de răzbunare al familiei lezate și autoritatea judiciară a „oamenilor buni și bătrini”, este credința pe care o are poporul și în puterea miraculoasă a acestor zeități precum au gepizii și goții în *tele și zina Filma*²⁶³, în a vindeca orice boală. „Norodul superstitios – scrie D. Cantemir le atribuie puterea de a alunga bolile cronice”²⁶⁴. Mai presus de toate însă era teama tuturor muritorilor de a atrage ura acestora, în miinile cărora stătea însăși viața fiecărui pămîntean.

De aceea, chiar și membrii cetei „călușarilor”, în perioada „cînd cutureieră toate tîrgurile și satele jucînd și alergînd; nu dorim niciodată decît sub acoperișul bisericii, căci cred că dacă s-ar culca în alt loc, îndată ar fi înșfăcat de *Aneraide*, pe care ei le numesc *Frumoase*”²⁶⁵.

Trîind cu această credință în tot timpul „Săptămîinii Moșilor”, „călușarii” nu abuzează totuși de privilegiul lor în luptele dintre cetele adverse.



Creație populară, sfatul „oamenilor buni și bătrini”, alcătuit din șase membri plus „județ primarius”, de unde vom avea mai tirziu pe „primar”, toți aleși în fiecare an la 23 aprilie pe termen de un an de zile, împuternicit să conducă statul politic la sat, să organizeze munca, să

²⁵⁴ Hesichios din Alexandria, *Lexicon*, în „*Irvoare Ist. Rom.*”, II, p. 388-389

²⁵⁵ Orph. C. 45 cf. Joseph Wiesner, *Die Thraker*, Stuttgart, 1963, p. 39-40, Gb. Popa-Lisseanu, *Romanica*, p. 12-13

²⁵⁶ A. Bailly, *op. cit.*, p. 123-124

²⁵⁷ *Der grosse Brockhaus*, V. Band, 1930, p. 451

²⁵⁸ D. Cantemir, *Descrierea Moldovei*, cap. XVII, ed. Adamescu, p. 131-132

²⁵⁹ *Symologicon Magnum Romaniae*, II, p. 1174-1181

²⁶⁰ D. Cantemir, *op. cit.*, cap. XVII, ed. cit., p. 131-132, ed. Pascu, p. 157

²⁶¹ Romulus Vineț, *Originea jocului în călușari...* Capidan, *Raporturile lingvistice slavo-române*, în „*Daco Romanica*”, III, p. 154-155, N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 94 și 275 nota 6

²⁶² C. Jireček, *Staat und Gesellschaft*, III, p. 56, N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 275, L. Șăneanu, *Studii Folclorice*, București, 1896, art. *Ielele*, S. F. L. Marian, *Sărbătorile la Români*, III, București, 1901, p. 328

²⁶³ N. Iorga, *op. cit.*, II, p. 276

²⁶⁴ S. Măgulescu, *Însemnătatea botanicii românești*, „*Familia*” (1874) No. 44 p. 524-525, B. P. Hașdeu, *Zina Filma, Goții și Gepizii în Dacia*, București, 1877, p. 1-13

²⁶⁵ D. Cantemir, *op. cit.*, ed. cit., p. 131-132, și ed. Pascu, p. 158

²⁶⁶ *Ibidem*, p. 131-132, ed. Pascu, p. 157

organizeze contribuțiile fiscale pentru toți megieșii, în vederea organizării apărării la hotare și asigurării liniștii interne, a fost înzestrat în același timp, și cu o largă competență judecătorească. El avea latitudinea să rezolve litigiile de hotare și pricinile privind mișcarea bunurilor materiale, cum erau moștenirile, împărțirile de pământ, vinzările, donațiile, schimburile, să constate averile mobile ale fiecărui individ în parte și să impună contribuțiile fiscale, să dispună urmărirea pentru achitarea acestora și să judece pe evazionisti, ca pe niște dezertori de la datorie față de comunitate.

În cazurile de săvârșire a unor delictes sau crime pe hotarul satului, el dispunea urmărirea, prinderea și aducerea în fața scaunului de judecată, a tuturor infractorilor, ca aceștia să răspundă personal de faptele lor, „fie mari, fie mici”, în temeiul responsabilității individuale, ca să li se măsore și lor cu aceeași măsură cu care au măsurat ei semenilor lor.

Reprezentind interesul public al statului politic respectiv, sfatul „oamenilor buni și bătrâni” nu avea căderea să ierte delictesle și crimele care lezau morala publică, turburau pacea, ordinea și disciplina în interiorul satului și produceau lupte fratricide. Se conforma însă, ori chiar intervenea spre o înțelegere = *compositio homicidii* dintre familia victimei care punea în funcție dreptul de răzbunare – *vendetta* și aceea a infractorului dar numai dacă aceea dintii declara în public că-l iartă pe vinovaț și că nu se va mai prevala de dreptul de răzbunare, după primirea *wehrgeldului*. De asemenea, el se preocupa de perceperea gloabei pentru turburarea păcii adică *duşegubina* pentru „pierderea sufletului”, ca amendă în favoarea fiscului. Ceea ce trebuie de remarcat și de subliniat în mod deosebit, este că la sate, în totdeauna, la judecarea și sancționarea celor vinovați, alături de sfatul „oamenilor buni și bătrâni” era prezent și preotul, care pecetluia sentința în numele puterii divine, ca și la celto-germanici.

JURĂTORII ȘI ATRIBUȚIILE LOR

Neglijarea totală a discutării rolului „oamenilor buni și bătrâni”, ca instanță de judecată la sate, a fost făcută de juriștii și istoricii anteriori în favoarea aceleia a jurătorilor, pe care puțini totuși și-au închipuit-o ca instituție autohtonă.

Considerind-o ca pe o moștenire română, provenind din „*sodales arvaes*” B.P. Hașdeu o socotește ca fiind împrumutată în epoca stăpînirii Daciei, așa cum, au luat-o mai tirziu și iugoslavii²⁶⁶, după așezarea lor în Ilyricum, în secolul al VII-lea, e.n.

A. D. Xenopol ia poziție împotriva acestei opinii și emite teoria împrumutării ei prin slavi de la germani²⁶⁷, după părăsirea Daciei de către Aurelian, iar I. D. Condurachi de la sașii²⁶⁸ din Transilvania, în sec. XII – XIII, deși acte mai tirziu arată protestele românilor de acolo împotriva unor sentințe date de organele de judecată districtuale, pe considerentul că procesele nu au fost judecate „*iuxta legem valachorum*”²⁶⁹.

B. P. Hașdeu va reveni, după critica acestora, la părerea împrumutului ei de la germani²⁷⁰.

²⁶⁶ B. P. Hașdeu, *Jurul la români și la sârbi*, în „*Arhiva Istorică*” III, București, 1867, p. 145-147

²⁶⁷ A. D. Xenopol, *Sindii asupra vechilor noastre apăsăminte*, „*Convorbiri Literare*”, Anul VIII, Iap., 1874, p. 137-152, 182-196, 214-234, idem, *Istoria Românilor din Dacia Traiană*, vol. VII, ed. III, p. 127

²⁶⁸ I. D. Condurachi, *Recherches sur l'ancienne organisation judiciaire des roumains*, Paris, 1911, p. 89-100

²⁶⁹ V. Motogna, „*Revista Istorică*” Anul VIII (1922), No. 10-12, p. 190-192

²⁷⁰ B. P. Hașdeu, *Curvenle den bătrîn*, I, București, 1878, p. 119-125

Prima teză exprimată de B. P. Hașdeu va fi adoptată, fără rezerve, de către G. Gr. Tocilescu²⁷¹ în anul 1870, pentru că în anul 1882 să evolueze spre ideea originii germanice²⁷².

Mai apoi, ideea preluării instituției jurătorilor de la romani, din perioada stăpînirii Daciei, a fost reluată, în 1939, de Bogdan Agapie²⁷³ și susținută de N. Iorga²⁷⁴ și Andrei Rădulescu²⁷⁵.

Deși argumentele aduse de susținătorii tezei înruderii ei cu aceia a germanicilor sînt foarte serioase, totuși, Ioan Bogdan s-a temut să ia parte acestora și, încercînd să devină original, a lansat teoria, în 1894, că ne aflăm în fața unui „așezămint imprumutat de noi de la slavi, iar de aceștia de la germani”²⁷⁶, după ce a fost plămădit și redat în forma slavă, mergînd pînă acolo încît, în 1905, a putut să afirme că, „fără înruiere slavă nu poate fi vorba de poporul român”²⁷⁷.

Această stranie părere formată pe un *mixtum compositum* – a fost adoptată de Ioan Peretz²⁷⁸, C. G. Dissescu²⁷⁹, M. V. Demetrescu²⁸⁰, D. D. Stoenescu²⁸¹, G. Alexianu²⁸², Ștefan Berechet²⁸³, A. I. Iașimirski²⁸⁴, cu oarecare rezervă de A. V. Boldur²⁸⁵, ultimul făcînd o paralelă între jurătorii români și *posluhu* rușilor, precum și de D. Bogdan²⁸⁶.

Împotriva acestor teze s-a ridicat I. Nădejde²⁸⁷, în anul 1900 care a formulat opinia originii traco-dace a instituției, urmat de N. Iorga²⁸⁸, în 1922, (după ce părăsise pe aceia imprumutului de la slavi²⁸⁹, din 1905) de George Fotino²⁹⁰, și recent de Gh. Cronț, acesta adoptînd-o numai după ce admite însușirea de către autohtoni a practicilor judiciare ale slavilor asimilați, de pe teritoriul vechii Dacii²⁹¹, adică dintr-un alt *mixtum compositum*. În sfîrșit,

²⁷¹ G. Gr. Tocilescu, *Jurii la români*, în „Foma Societății Românilor”, Anul I, București, 1870-1871, nr. 11 și 12, p. 463-473, 563-616.

²⁷² *Idem*, *Documente inedite privitoare la istoria Românilor*, în *Revista pentru Istorie, arheologie și filologie*, Anul I, vol. I, București, 1882, p. 192.

²⁷³ B. Agapie, *Problema jurătorilor români*, Iași, 1939, p. 57.

²⁷⁴ N. Iorga, *Recenzie „Revista Istorică” XXV/1939*, p. 380-381.

²⁷⁵ A. Rădulescu, *Romanitatea dreptului nostru*, „An. Acad. Rom. M. S. I., Ser. III”, tom XXI MI, București, 1939, p. 9-39.

²⁷⁶ I. Bogdan, *Însemnătatea studiilor slave pentru români*, București, 1894, p. 24-25.

²⁷⁷ *Idem*, *Istoriografia română și problemele ei actuale*, București, 1905, p. 21.

²⁷⁸ I. Peretz, *Curs de istoria dreptului roman*, II, București, 1928, p. 162.

²⁷⁹ C. G. Dissescu, *Originea dreptului roman*, București, 1898, p. 38.

²⁸⁰ M. V. Demetrescu, *Instituția jurătorilor*, „Convorbiri Lit”, An XXXIII (1899), p. 300-310, 429-440, 544-552, 657-668, 749-767, 854-870.

²⁸¹ D. D. Stoenescu, *Instituția jurătorilor*, Craiova, 1921, ed. II, p. 16.

²⁸² G. Alexianu, *Instituția jurătorilor în vechiul nostru drept*, București, 1924, p. 11 și urm.

²⁸³ Șt. Berechet, *Judecata la români pînă în sec. XVIII*, Chișinău, 1926, p. 52-54.

²⁸⁴ A. I. Iașimirski, *Ogološki slaveanskos poroti vs obicini pravoslavnykh rumyn XV-XVII vekov (= Școarile jurămîntului slav în dreptul cutumiar la români în veacurile XV-XVII în Jazyki „Feschnit zbornic u slavu vatroslava Jazyka”*, Berlin, 1908, p. 159-171, recenzie în „Revista Istorică Română” III (1933), nr. 3, p. 301-302.

²⁸⁵ A. V. Boldur, *Istoria Basarabiei*, I, Chișinău, 1937, p. 257-259.

²⁸⁶ D. P. Bogdan, *Despre jurători în „Revista Arhivelor”*, III, (1939), nr. 8, p. 216-226.

²⁸⁷ I. Nădejde, *Originea dreptului consuetudinar român*, în „Noua revistă română”, Anul I (1900), nr. 3, p. 111-130.

²⁸⁸ N. Iorga, *Istoria poporului român*, București, 1922, p. 381.

²⁸⁹ *Idem*, *Geschichte des rumänischen Volkes in Bahmen und seiner Staatsbildungen* I, Gotha, 1905, p. 230.

²⁹⁰ G. Fotino, *Contribution à l'étude des origines de l'ancien droit roumain*, Paris, 1925, p. 233.

²⁹¹ Gh. Cronț, *Instituții medievale românești*, București, 1969, p. 86-87, 107-108.

ultimul istoriograf care a susținut originea românească al instituției jurătorilor, derivându-o din dreptul gentilic este P. P. Panaitescu²⁹³.

Discutarea problemei jurătorilor sub unghiul împrumutului instituției de la alte popoare de către majoritatea autorilor menționați s-a putut face, desigur, numai datorită neglijării totale a instituției „oamenilor buni și bătrini” la sate, ca prima instanță de judecată.

Dar odată demonstrată existența acesteia, ca instituție izvorâtă din necesitățile organizării gentilice și legată organic de satul autohton, e de la sine înțeles că, pe lângă aceasta și peste ea, mai era necesar să funcționeze și o instanță de apel ca instanță specială, atunci când cazurile, devenind dificile din cauza relei credințe a uneia din părți, depășeau cunoștințele, competența ori jurisdicția celor dinți.

Constituit la sate ca instanță în primul rând de împăcarea litigiilor, tribunalul „oamenilor buni și bătrini” a fost imputernicit să intervină și pentru o înțelegere între părți, chiar în cazuri de omucidere sau rapt de fete mari. Nu însă întotdeauna hotărârile „oamenilor buni și bătrini” au avut darul să mulțumească ambele părți. Dacă în probleme de drept penal, sancționarea crimelor era în funcție de pretențiile familiei ce revendică *vendetta*, iar în cele fiscale urmărirea se făcea la cererea sau vocea poporului, în unele delictе și în litigiile de drept civil partea nemulțumită avea deschisă calea, să ceară, ca pricina să fie judecată de o instanță superioară, alcătuită din mai mulți membri, adică din toți „oamenii buni și bătrini” aleși dintre megieșii din satele de prinprejur, din cele patru sate care erau componentele gintei.

Pentru că sinceritatea și cunoștințele membrilor să nu fie contestate de nimeni, iar autoritatea lucrului judecat să fie acceptată și de partea adversă, dreptul cutumiar, sub influența credințelor religioase, a cerut ca, membrii convocați pentru această instanță să intre în funcție ca judecători numai sub condiția prestării jurământului în fața altarului și în prezența preotului sau episcopului. După depunerea acestuia, jurătorii numiți adesea și jurați, nu mai puteau să împace părțile aflate în litigii, ci trebuiau să judece și să condamne, prin autoritatea *jurământului*, partea dovedită de rea credință sau abuz de putere.

Traco-dacii și-au organizat ambele instituții, așa cum le aveau și sciții, care depuneau *jurământul* pe altarele regale (vetrele regelui), cunoscute încă de Herodot²⁹³. Existent din epoca teocrației păgâne, *jurământul*, constatat de către Grigorie de Nazians (389) la „jurătorii cu brazda-n cap” la aceiași traci, era după acest mare ierarh „confirmarea sau negarea unei oarecare mărturisiri întărite printr-un act sfințit”²⁹⁴. Acei chemați să întărească ori să infirme o mărturisire ca jurători, trebuiau să fie „oameni buni și vrednici”, cărora să nu li se poată aduce nici o acuzație infamantă²⁹⁵.

Contemporaneitatea instituției la tracii din Balcani cu Grigorie de Nazians, în secolul al IV-lea e.n., excluzând aprioric posibilitatea împrumutării acesteia de la alte neamuri, ne orientează spre originea traco-scită a ambelor instituții. Chiar târziu, după sute de ani multe

²⁹³ P. P. Panaitescu, *Obștea târânească în Țara Românească și Moldova*, p. 228-234.

²⁹⁴ Herodot, *Istoriile*, IV, 68-69 în *Evrearele Istoriei Românei*, I, p. 38-39.

²⁹⁵ Du Cange, *Glossarium mediae et infimae latinitatis*, IV, Paris, 1885, p. 451. G. Tocilescu, *Jurmul la români*, în „Foma Societății Românilor”, Anul I (1871), nr. 12, p. 511-512. „Juramentum est affirmatio vel negatio de aliquo attestacione sacrae rei firmata”, ut est in Fleta, I, 5, cap. 22, v. 1 Gregorius Nazianzenus, in Jambo 15, seu Definicionibus fr. Miklontch, *Lexicon palaeo-slovenico*, p. 179, sub voce *Dranca*.

²⁹⁶ Du Cange, *op. cit.*, IV, p. 415. „Ejusmodi autem esse debebant sacramentalia est conjuratores, qui pro vinctis bonis haberentur, seu legalibus, vel legitimis et testimonium perhibere idoneis, ac prouide” essent credibiles, et qui nullis accusationibus fuissent infamanti”.

documente din secolul al XVII-lea păstrătoare a acestei tradiții milenare, ca să nu aducem în discuție mai multe și din alte secole ulterioare, deosebesc limpede alături de rolul „oamenilor buni și bătrini” dătători de lege a țării în interesul satului și pe acela a jurătorilor, în cadrul ginții, convocată ca instanța de apel, în același scop.

Într-un act emis de Moise Movilă, în 17 decembrie 1631, domnia, întărind lui Dumitru și Simeon de la Neamț părțile de moșie cu mori și pive din Dobromirești, pe Smila, din ținutul Tutova, adaogă că face aceasta fără proces, pentru că partea adversă, Chicoș „a fugit de lege” și „de la Poarta domniei” și „n-au vrut să stea să se judece cu dinșii”²⁹⁶

Folosirea expresiilor „fugit de lege” și „de la Poarta domniei” se referă, fără alte comentarii, la instanțele de judecată populară a „oamenilor buni și bătrini” din sat și a „jurătorilor” din gință, precum și la aceea de recurs, feudală, a sfatului boierilor, ce funcționa pe lângă Poarta domniei, ca instanță a unirii de triburi.

În altul, dat în 3 februarie 1641 și confirmat în 11 iunie 1645 de Vasile Lupu voievod, în procesul avut de Dumitru Gheuca mare vornic și ruda sa popa Grigorie, cu slugile domnești Matei Stoian și Nicoale pentru satul Dracsini, din ținutul Tutova, cari au acte de cumpărătură ale tatălui lor Ursu Bălțatul, fost pitar, se menționează textual că, „domnia mea și cu Sfatul nostru nu le-am crezut și am trimis cu carte domnească la oameni buni, precum ca ei să o ia cu sufețele lor adică, la instanța de judecată a satului. „Și acești oameni buni din cei de aproape megieși așa au luat cu sufețele lor, precum n-are nimica Dumitru Gheuca fost mare vornic și cu popa Grigorie la sat la Dracsini”. Dar Dumitru Gheuca și popa Grigorie nu s-au mulțumit cu hotărîrea scaunului de judecată al „oamenilor buni și bătrini” din sat și au cerut ca pricina să fie rejudecată de instanța de apel a gintei, care trebuia alcătuită din megieșii convocați din cele patru sate ale acesteia.

Proces civil, cu implicații în lumea satelor, care ulterior putea duce la complicații de ordin social și tulburări, Vasile Lupu, deși un voievod autoritar, nu s-a folosit totuși de puterea domnească, pentru a impune părții nemulțumite o sentință ce i s-a părut nedreaptă acesteia și a lăsat să-și spună cuvîntul instanța de apel, tribunalul ginții.

„După aceia Dumitru Gheuca cu popa Grigorie n-au vrut să le lase lor după lege, precum au zis acei „oameni buni”, și au cerut să jure Matei, Stoian și cu Nicolae cu 24 oameni buni în Sfînta Biserică și pe Sfînta Evanghelie, precum n-au nici o treabă D. Gheuca și cu popa Grigorie”, continuă domnia, arătînd obiceiul păstrat de tradiție.

Văzînd contestată hotărîrea primei instanțe și porunca dată de domnie, piriști cer convocarea a 24 „oameni buni și bătrini”, aleși dintre megieșii satelor dimprejur, cari după ce jura în biserică (denumiți *jurători* = *bojuri* cu numele și satul de origine al fiecăruia), judecă din nou și confirmă hotărîrea primei instanțe. Astfel, D. Gheuca și popa Grigorie pierd din nou procesul. În schimb, Matei Stoian și Nicolae, obținînd cîștig de cauză și în instanța de apel²⁹⁷, prezentîndu-se cu această hotărîre la Poarta domniei, voievodul și Sfatul domnesc scriu, în actul din 11 iunie 1645, că aceștia „s-au îndreptat și au pus și fierie în vistieria domnească 54 de zloști tătăraști”..., iar D. Gheuca și popa Grigorie „au rămas înaintea noastră și înaintea boierilor noștri.

Precizarea de către cea de a treia instanță ierarhică, Sfatul domnesc al lui Vasile Lupu în actele de întărire, că D. Gheuca și popa Grigorie „n-au vrut să le lase lor după lege, precum au

²⁹⁶ Th Codrescu, *Urcarul*, VI, p. 84-85

²⁹⁷ T Codrescu, *Urcarul*, VI, p. 84-85

„as acei „oameni buni” arată, pe de o parte, autoritatea acestei instanțe sătești de a tocma orînduiala satului în toate problemele de drept, ca primă instanță de judecată, iar pe de altă recunoașterea existenței instanței de apel, a jurătorilor (= *bojului*) din cadrul ginții, în fața căreia puteau ataca imprecinații nemulțumiți hotărîrea „oamenilor buni și bătrîni” din sat. Calitatea de judecători a jurătorilor în Țara Românească, independent de domnie, a fost demonstrată de C. Giurescu²⁹⁸.

În Moldova însă, demonstrația de împărțire a puterii judiciare între cele două instanțe, ierarhice, a „oamenilor buni și bătrîni” și a „jurătorilor” de către însuși Sfatul domnesc și a jurisdicției fiecăreia în parte este atît de evidentă în raport cu rolul celei din urmă ca instituție feudală, încît orice discuție este inutilă. Rămîne doar să vedem în ce măsură sînt „jurătorii păstrători ai dreptului consuetudinar, și în ce probleme de drept sînt convocați să „dea lege”. Rezolvarea acestei probleme pe izvoare documentare este absolut necesară, deoarece nici *Letopisetul moldovenesc*, așa de fidel folosit de Grigore Ureche, nici Dimitrie Cantemir, care în capitolul al XII-lea al *Descrierii Moldovei*²⁹⁹ vorbește de scaunele de judecată sătești din ocolul Cîmpulungului moldovenesc, în paralel cu instanțele de judecată de ordine feudală de la pînturi, cu cele de apel ale Țării de Sus și Țării de Jos, și cu cea de recurs, de la Poarta domniei, nu spun nimic despre jurători. Mențiunile făcute de Neculai Costin³⁰⁰ și Ioan Neculce,³⁰¹ privind jurătorii pe care trebuie să-i aducă oamenii liberi, pentru a dovedi că nu sînt vecini, atunci cînd sînt trași la vecinătate, din perioada de la sfîrșitul secolului al XVI și pînă în anul 1749, nu sînt decît referiri tîrzii cu recomandări teoretice la o instituție care funcționa de secole în satul românesc.

LUAREA LEGII ȘI ROLUL JURĂTORILOR ÎN PRICINI CIVILE

Spre deosebire de „oamenii buni și bătrîni” cari apăreau în aproape toate acțiunile săvîrșite de locuitorii satului și în instanța de judecată cu scopul de a condamna pe cei ce turburau ordinea socială și economică a satului, împăca pe imprecinați, „jurătorii” erau convocați numai atunci cînd era necesară verificarea bunei credințe a părților aflate în litigiu, spre a condamna pe cei găsiți vinovați de doi, înșelăciune, abuz de putere etc. în săvîrșirea unei acțiuni. De aceea și documentele care indică intrarea în funcție a „jurătorilor” sînt mult mai rare. Atît timp cît recunoașterea sinceră și în conștiința curată a unei situații a constituit cel dintîi argument al părților aflate în proces, pe temeiul căruia judecata „oamenilor buni și bătrîni” putea să demonstreze adevărul și să acorde dreptate uneia din ele, nu a fost necesară convocarea instanței de apel.

Organizarea acesteia s-a făcut numai cînd conștiința unei părți s-a pervertit și dolul sau înșelăciunea, abuzul de putere sau violența au încercat să înlocuiască buna credință și sinceritatea. Un exemplu viu, în ce privește valoarea morală a propriei mărturisiri în recunoașterea unei vine, ni-l dă Gheorghe Heregarul în 5 iunie 1449. Acționat în judecată de către creditorul său, Costea pîrcălabul, pentru datoria de 800 zlopi tătăraști, pîritul recunoaște și

²⁹⁸ T. Codrescu, *Urcarul*, XX, p. 73 și 75.

²⁹⁹ C. Giurescu, *Studii de istorie socială*, București, 1943, p. 259-263.

³⁰⁰ Neculai Costin, *Letopisetul Țării Moldovei* în M. Cogălniceanu, *Cronicile României și Letopisețele Moldovei și Valahiei*, Iași, 1872, II, 2, p. 41.

³⁰¹ I. Neculce, *Letopisetul Țării Moldovei*, ed. II, București, 1959, p. 299, Cogălniceanu, *Letopisețele*, II, p. 361.

achită suma în avere sa imobilă, predându-i un sat la Vaslui și niște case în Suceava³⁰². Mulțumindu-se cu recunoașterea vinei și văzînd acțiunea sinceră de îndreptare a greșelii sale. Sfatul domnesc ia act și nu mai trimite cazul spre judecare în fața „jurătorilor”.

Cu totul altfel au stat lucrurile atunci cînd Crasnăș mare postelnic, și Jurj Nicorescu au cerut să li se întărească satele Molnița Stroinți și Urvicoleasa din ținutul Cernăuți, în temeiul unui act ce l-a avut Dima Negru de la Iliăș și Ștefan voievozi împotriva Marușcăi, fiica lui Ion Munteanu, nepotul lui Onofreiu care le stăpînea în virtutea unui ispisoc vechi de la Alexandru cel Bun, dar pierdut, fiind ars în timp ce se afla în păstrare „la mina preotului rus” din mahalaua tirgului Suceava. Ștefan cel Mare și Sfatul domnesc, îndoiindu-se de buna credință a ambelor părți și după ce pun sub semnul întrebării însăși valabilitatea actului prezent de reclamanți cheamă preotul rus și cere să declare ce știe acesta, referitor la proba scrisă adusă în sprijinul său de pîrită.

Deși preotul rus confirmă primirea și păstrarea documentului, scris de logofătul Bratei, în biserica arsă de trăsnet, odată cu detunarea acesteia, avînd în vedere că era vorba de înlăturarea unei probe materiale scrise, a lui Crasnăș postelnicul, domnia și Sfatul boierilor trimis cazul spre verificare, nu numai a bunei credințe a Marușcăi ci și adevărul din declarația ei și a preotului rus, la jurămîntul a „șase preoți jurători”, fără a preciza ce reprezintă aceștia în „obiceiul pămîntului”. Totuși din document reiese cit de mare era autoritatea morală a jurămîntului acestora. „Și aducînd preotul rus intru aceiași zi alți șase preoți și el al șeptilea, au giurat pe preoții lor, precum că acel ispisoc al lui Ion Munteanu ce are de la Alexandru Vodă pe trei sate, anume... au fost adevărat și era scris de mina lui Brăței și au ars împreună cu biserica, de s-au prefăcut în cenușă”.

Luînd act de buna credință a pîritei și de poziția preotului rus, dovedite prin mărturisirea a șase preoți, sub prestare de jurămînt, domnia și Sfatul domnesc scriu că așa Husea și soția sa Marușca au cîștigat toată dreptatea, iar dumnealui postelnicul Crasnăș și Jurj Nicorescu au pierdut judecata înaintea tuturor boierilor.” De ce s-a conformat voievodul țării și Sfatul domnesc hotărîrii „instanței jurătorilor” putem deduce și din alte acte ulterioare emise de cancelarie, în care se arată concepția vremii că, jurătorii sînt pentru gîntă „legea țării, după obicei”, ceea ce erau pentru sate „oameni buni și bătrîni”.

În virtutea existenței acestei instituții gentilece, Ștefan cel Mare și Sfatul boierilor resping, în 13 august 1464, cererea lui Mîndrea-Jumătate, a soției sale și surorilor acesteia, toate fiicele lui Voinea, de a li se atribui satul Tîrnăuca din ținutul Cernăuți. Refuzînd să acorde crezămînt și înscrisului adus de pîritul Mîsea, prin care Bera, unchiul acestuia, îi lăsase moștenire satul cu limbă de moarte, ei trimit cazul spre judecare la jurători, ca unii cari tocmeau „legea țării”. „Noi însă cu boierii noștri i-am făcut lege după legea țării, ca să jure Mîsea pentru acest sat... După ce am dat legea aceasta pentru Mîsea, el a jurat cu toți acești jurători pentru acest sat și l-a cîștigat după dreptate și toată legea țării. Mîndrea, însă a pierdut”. Și domnia motivează „Iar noi, dacă am văzut jurămîntul, noi am dat și am întărit slugii noastre Mîsea... acest sat mai înainte spus, Tîrnăuca”³⁰³.

³⁰² I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 47-49. A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 314-315

³⁰³ F. A. Wickenhauser, *Geschichte der Klosser Homor...* Cernăuți, 1889, p. 175-177. A. Moldova, veac XIV-XV, vol I, p. 334. Da wir nun seinen Eid gesehen, haben wir unseren Diener Miso dieses vorbenannte Dorf Tarnowka gleichfalls gegeben bestatiget

Datorită rolului său în rezolvarea neînțelegerilor ivite cu ocazia moștenirii, împărțirii, vânzării ori schimbului averilor imobile, instituția jurătorilor va funcționa cu aceeași autoritate, ca instanță de apel, convocată alternativ, fie de piriți, fie de reclamanți, veacuri la rind. La sfârșitul secolului al XVI-lea, ca și cel următor, implicații în procese de moștenire, ca piriți, din satul Bărboși pe Ialpug, din ținutul Tigheci³⁰⁴, din Frățești, ținutul Roman³⁰⁵, din Munteni de pe Miletin, din ținutul Hirlău³⁰⁶, din Belcești, ținutul Neamț³⁰⁷, din Sipoteni-Vlădeni, de pe Jijia, din ținutul Dorohoi³⁰⁸ obțin cistig de cauză, după ce jură pentru ei toți „oamenii buni și bătrâni” din cele patru sate ale gintei, în număr de 24 ori numai cite 12 jurători, după „legea țării”, adică jumătate din fiecare sat.

Nu întotdeauna însă piriți puteau aduna întregul număr al „oamenilor buni și bătrâni” dintre megieși, cari să jure pentru drepturile lor la moștenirea părților de moșie revendicate, ori cu adevărate cele susținute de ei în litigiu. În asemenea situații aflindu-se, „au rămas din toată legea țării” Poroseci, fost stolnic din Hajești, ținutul Orhei³⁰⁹, în pricina cu strănepoții lui Oană, Miron aprod din Bolată și Laștiuca din ținutul Soroca,³¹⁰ nepoții lui Mihul Ponici din Șarba, ținutul Dorohoi³¹¹.

Pentru a frâna totuși tendința crescândă a unora, spre atacarea hotărârilor date de instanțele sătești a „oamenilor buni și bătrâni” și a limita numărul mare de procese, atât la instanța de apel din gintă a jurătorilor cît și la Poarta domniei, pe măsură ce se fărimțau se schimbau ori vindeau averile moștenite. Sfatul boierilor a inițiat un nou sistem de aplanare a neînțelegerilor, oferind reclamanților sarcina să convoace fie măcar cite trei, dacă nu pe toți, din cei șase „oameni buni” membrii megieși ai acelor patru sate.

Consecința imediată prevăzută de comunitatea megieșilor era, pentru acei ce nu ar fi putut aduce pe aceștia ca jurători, pierderea cauzei, așa cum au pierdut-o Ivan și frații săi din Horodnic, în procesul cu Marușca, fiica lui Ioan Cupcici și vărul ei Mihnea, fiul lui Grozea.

Lepădându-se de jurămint pentru că nu au putut convinge pe nimeni dintre „oamenii buni și bătrâni” din cele patru sate componente ale gintei ca să se adune în instanța de apel și să ateste buna lor credință, în pretențiile ridicate de ei de a participa la moștenirea averilor lui Cupcici, fiii lui Vasco din Horodnic „au rămas de lege”, ca lipsiți de onestitate, și intenția de a-și însuși ceea ce nu era al lor.

Constatînd, *in fact*, cum stau lucrurile, în ziua de 26 august 1474, Sfatul boierilor, prezidat de voievodul țării, întăresc pe Marușca și pe Mihnea în drepturile lor, motivînd, *in drept*, actul scris, „pentru că Ivan și cu frații săi au pierdut înainte a toată legea cea dreaptă” și condamnă pe cei ce „ar încerca să mai pirască fie Ivan, fie dintre frații sau din ginta lor, aceștia să plătească zavească 60 de ruble de argint”³¹². Organ gentilic atotputernic în probleme judiciare, adunarea generală a „oamenilor buni și bătrâni” din cele patru sate componente ale

³⁰⁴ A. Moldova, veac XVI, vol. III, p. 26-27

³⁰⁵ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 182

³⁰⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 165-166 p. 168

³⁰⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 36

³⁰⁸ T. Codrescu, *Uncariul*, vol. XXV, p. 297, 305-306

³⁰⁹ A. Moldova, veac XVI, vol. III, 209-210

³¹⁰ *Moldova v epohu feodalizma*, p. 218. A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 111

³¹¹ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 155

³¹² A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 400-401

gierei a rămas în plenitudinea rosturilor chiar după organizarea tribunalelor de ținutii, de către și sub regimul feudal.

Și nu numai atât, chiar *Sfatul tribunlor* însuși, alcătuit din pircălabii reprezentanți ai celor 24 de ținuturi, devenit *Sfatul boierilor în evul mediu*, era cel dintâi organ care supraveghea și urmărea ca instituția jurătorilor să intre în funcție dintr-o necesitate intrinsecă, de a se licheia în mijlocul giurilor, din fașă, o serie de procese. Cazul discutat în actul de întărire al Marușcăi și al lui Mihnea, nepoții lui Cupcici, prin care reclamanții rămin de „lege” prin imposibilitatea lor, ca parte în proces, de a satisface „procedura cerută de obiceiul pământului”, în a aduna pe cei 24 „oameni buni”, ca să judece și să jure ca jurători, arată profunda gândire juridică a societății gentilice, de a curma neînțelegerile familiare într-un mod așa de simplu. Pentru că în adevăr, nu era deloc ușor să convingi pe cei 24 de „oameni buni și bătrini” sau numai 12 chiar, să confirme sub prestarea jurământului o pretenție sau situație în contradicție cu realitatea.

Simplu și foarte practic, sistemul e folosit în secolul al XVI-lea la procesul dintre strănepoții lui Toader Pitic cu Lupe Berbeci din Piticeni, pe Cobăle, din ținutul Bacău³¹³, la acela dintre strănepoții lui Neagoe, pircălab de Hotin, din Zăhăncani de pe Ciuhur, din ținutul Iași-Hotin³¹⁴ și în plină vigoare în cel de al XVII-lea la Strimtura³¹⁵, Grumăzești și Fauri, din ținutul Vaslui³¹⁶ și în 3 și 8 iunie 1619, când voievodul Gaspar Grațiani deși străin, originar din Dalmatia judecând „după legea țării”, „aflat lege”³¹⁷, ca să aibă a jura cu 12 oameni buni jurători (= bojilni) pe sfânta evanghelie, peste mărturiile lor, copiilor lui Motria și ai lui Vasile Huhulea în procesele intentate lui Ion Hăugul și Năiseanul, fost vornic. În momentul în care nici primii, nici ceilalți, „cînd le-a fost ziua, n-au venit cu jurători” și nu au jurat, au fost socotiți că „au rămas din toată legea țării”, în timp ce piriții erau declarați că „s-au îndreptat și și-au pus fierie”.

Lepădarea de jurămint al lui Ivan, fiul lui Vasco din Horodnic și imposibilitatea strănepoților lui Toader Pitic, al copiilor lui Motrea și Vasile Huhulea și a celorlalți, de a împlini însăși procedura elementară, adunarea a 12 sau 24 jurători, în virtutea cărora Sfatul boierilor, ca instanța de recurs, motivează, potrivit principiului *actori incumbit omis probandi*, respingerea lor de la pretențiile ridicate, privite în raport cu adaptarea fără echivoc a jurământului și hotărârii jurătorilor aduși de piriți din procesele anterioare, explică, pe de o parte, autoritatea morală a lucrului judecat de instanța jurătorilor, ca una ce s-a alăturat la partea care trăia după principiile: *honeste vivere, neminem laedere, suum cuique tribuere*, iar, pe de altă parte, că dreptatea și „legea țării” stăteau în mărturisirea cu bună credință și în jurământul „oamenilor buni și bătrini” din gintă, constituiți în instanță de apel ca jurători, într-un complet de 12 sau 24 de membri, atunci cînd una din părți nu era mulțumită cu hotărîrea data de numai 6, „oameni buni și bătrini” din sat.

Atotputernicia acestei instanțe de apel în verificarea bunei credințe a părților aflate în litigiu se impunea adesea și față de cei tari, cînd săvîrșeau abuzuri împotriva celor slabi.

³¹³ *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 569

³¹⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. IV, p. 202

³¹⁵ Gh. Gibănescu, *Surse și Izvoade*, vol. XVI, Iași, 1926, p. 21-22

³¹⁶ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 408

³¹⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 357

³¹⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 363-364

Îndepărtați cu forța din drepturile lor de moștenitori, aceștia din urmă, deși în situație de reclamații, obțineau câștig de cauză dacă cei 24 de „oameni buni și bătrini”, convinși de abuzul de putere săvârșit de piriți, în fapt, dădeau în drept, o hotărâre, în acest sens, după ce verificaseră probele *actori incumbit onus probandi*. Asemenea hotărâri se mai dădeau și în două categorii de fapte: a) la scoaterea din posesie a unor moștenitori de „vislujenii” sau moșii cumpărate prin posedarea acestora de titlurile de stăpînire de către un mare dregător feudal în virtutea dreptului de protimisii, sau b) la încălcarea hotărâului, prin înlăturarea stîlpilor-borne ori alte semne, dintre sate, de către unii stăpîni, în scopul extinderii posesiunii lor.

La faptele din prima categorie, a lua lege prin adunarea celor 24 jurători era chiar o obligație a reclamanților potrivit aceluiași vechi principiu de drept *actori incumbit onus probandi*. Confirmându-se acestui obicei străvechi, în 27 martie 1574, Ioan Vodă cel Cumplit trimite pe strănepoții lui Onică, locuitori ai satului Bucium din ținutul Neamț, „după legea dreaptă a țării”, să-și aducă jurători (= svedeateli = martori), „oameni aleși buni megiași de primprejur”, pentru a dovedi că Silion Ciortan le-a făcut „mare asupreală” în zilele lui Petru Rareș luîndu-le satul cu „sila”.

După ce procedura a fost îndeplinită și toți „oamenii buni și bătrîni megieși de primprejur” au spus: că nu le-a plătit nici întreg satul, ci le-a fost mare asupreală din partea lui Silion Ciortan”, „toți cu sufletele lor înaintea întregului sfat”, domnia dă zișilor „strănepoți ai lui Onică satul Bucium de pe piriul Galben ca să le fie uric și ocina, dedina ca și mai înainte, cu tot venitul”.³¹⁹

Și sistemul nu era circumscris numai la regiunea subcarpatică. În 4 septembrie 1574, Petru Șchișul întărea slugilor domnești, Fetco, Petre Codau, Raico și Andenie satul Cotova, de pe Căinari din ținutul Soroca, „dreapta lor ocină”, luată cu forța, de Sava vistiernicel în timpul domniei lui Alexandru Lăpușneanu, numai „după ce au giurat 24 „oameni buni și bătrîni”, că „le iaste dreapta ocină și moșie”.³²⁰

La fel, hotărîrea unei asemenea instanțe alcătuită din 24 jurători „boieri și săteni” au scos, în 1628, din posesia satelor Negrilești și Brișcani, de la gura Largă din ținutul Tigheci la cererea lui Gabor, căpitanul de Tigheci „cu neamurile și răzeșii lui”, chiar pe Grigore Ureche, marele cronicar al Moldovei, viitorul mare vornic.³²¹

Confirmarea în drepturi se făcea, bineînțeles, numai acelor dintre reclamanți cari puteau îndeplini procedura cerută de „legea țării”. În momentul în care un Pelin vistiernicel din Iliești, ținutul Suceava, nu poate aduce pe cei 24 jurători să confirme cele înscrise în titlul său de proprietate emis de Constantin Movilă asupra satului Mihalciul, de pe Nistru din ținutul Cernăuți, el pierde procesul, învins fiind de Murgești ca piriți, dar nu pe temeiul actului de schimb dat de Ștefan Tomșa, ci pe hotărîrea „oamenilor buni și bătrîni”, din 16 august 1656 întărită prin jurămîntul depus în tîrgul Siret, pe Sf. Evanghelie, de 24 jurători și recunoscută apoi de sfatul boierilor prezidat de voievodul Gheorghe Ștefan³²², la Iași.

Fiind mare dregător, Pelin, vistiernicel din Iliești, a fost absolvit de consecințe pentru intenția sa de a obține printr-un act fals și rea credință, ceea ce nu era al său. Nu tot așa însă aveau să o termine sătenii dovediți de rea credință și intenție de înșelăciune.

³¹⁹ Gh. Gibănescu, *Ispravoace și Zapisse*, I, 1, Iași 1906, p. 139-144, *A. Moldova*, XVI, vol. III, p. 33-34.

³²⁰ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 41-42.

³²¹ *Arhiv Stat. Iap. Documente*, 794/1.

³²² B. P. Hasdeu, *Arhiva Istorică*, III, p. 233, 236-237, T. Bălan, *Documente Bucovinene*, II, Cernăuți, 1934,

În procesul de revindicare intentat, în 4 noiembrie 1614, de către Oană vatâmanul și cei peste patruzeci de locuitori din Giordzești și Vitorogi, de pe Polocine din ținutul Tecuci, împotriva lui Nadăbaico, fost mare vornic, pentru răscumpărarea acestor două sate vindute de ei în prima decadă a celei dinții domniei a lui Petru Șchiopul, trecind prescripția „de treizeci de ani”, și neputind aduce nici un fel de acuzație de abuz pîritului, reclamamenții nu pot apela la judecata juraților și pierd cauza.

Dovediți apoi că „au vrut să-i ia cumpărătura lui dreaptă după atîtea ani, cu nedreptate și cu înșelăciune”, ei „au fost rușinați și purtați de gît prin tot tirgul”. Iasi și li s-au tăiat nasurile și urechile aceloră dintre ei, cari erau mai de cinste, pentru nedreptatea lor și înșelăciunea ce li s-a dat pe față.³²³ Rămînînd astfel de „minciună”, toți acești locuitori au suportat consecințele faptei lor, pedepse aplicate, desigur tot după obiceiul pămîntului.

La pricinile cu fapte din a doua categorie, a încălcărilor de hotare prin scoaterea de stilpi, problema discutată de noi și la capitolul „Jurămîntul cu brazda-n cap”, sfatul boierilor trimitea ambele părți la instanța gentilică alcătuită din membrii a mai multor sate. Este notorie în această privință procedura urmată, în iulie 1610, de către Seachil cămărașul, la porunca lui Constantin Movilă, transmisă lui prin Nistor Ureche, marele vornic, pentru stabilirea hotarului din satele Dănești și Averesti, de pe Cracău din ținutul Neamț. Luînd cunoștința de porunca domnească, Seachil convoacă adunarea megieșilor din șase sate dimprejur, constituind un *malum* și întrebîndu-i de acel loc, ei toți, în număr de peste o sută „au strigat și au zis că iaste al Dăneștilor”. După care, alegînd pe cei „24 de oameni buni și bătrîni” de frunte... au purces toți acei oameni pre unde știu ei cîi suflelele lor... și ș-au pus stilpi”.³²⁴

Tot prin convocarea „oamenilor buni și bătrîni” aleși dintre megieși au fost puși stilpii pe hotarul dintre Uscapi și Războieni din ținutul Neamț, în conflictul izbucnit între Ionașco Uscatul și fiii lui Nicoară Prăjescu, răsluit de Ștefan cel Mare, cu ocazia înzestrării bisericii de acolo.³²⁵ De obicei însă, tradiția ca hotarul dintre sate să fie ales de „oamenii buni și bătrîni” din satele din jur, constituîți în instanța de judecată ca jurători s-a păstrat, chiar dacă se răfuiau între ei stăpînii feudali din sate diferite pentru hotarul unui alt sat.³²⁶

În asemenea pricini erau necesari cel puțin 12 jurători. Dacă nu se găseau nici acest mic număr, redus la jumătate din întregul de 24, atunci hotarul era restabilit de adunarea megieșilor.³²⁷

„LEGE PESTE LEGE” ÎN PROBLEME DE DREPT CIVIL

Stricarea hotarelor, așa cum am văzut deja și în capitolul „Hotarul satului” era pedepsită de către societate cu o amendă numită în limbile turcice *hatalmak*, cuvînt existent și în limba maghiară³²⁸, care putea urca de la 6 sau 12 boi³²⁹ pînă la 50 de boi.³³⁰

³²³ *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 182-183

³²⁴ *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 304-305

³²⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 434, 468, 481

³²⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 218

³²⁷ B. P. Hasdeu, *Arhiva Istorică*, III, p. 148, M. V. Dumitrescu, *Instituția Jurătorilor*, în „Convorbiri Literare”, Anul XXXII (1899), p. 658 și Șt. Berechet, *Judecata la Români*, Anexe p. LIX. *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 77-78

³²⁸ Academia Română, *Dicționarul limbii române*, București, 1934, II, p. 378

³²⁹ *A. Moldova*, veac XVI, vol. I, p. 235, III, p. 139, 168, 429, IV, p. 42

Intărit în vocabolul documentelor românești ca *hatalm*, termenul există și în Țara Românească³³¹ ea a fost aplicată mai târziu și celor ce încălcău o înțelegere sau așezămint³³², dar și împotriva celor ce ar fi depus un jurămint fals, ori contribuit la pronunțarea unei hotărâri necorespunzătoare cu realitatea. Pentru dovedirea sperjurilor, partea nemulțumită putea uza de două alternative: ori solicita ca jurătorii părții adverse să repete jurămintul în fața Sfatului voievodal, ori cerea „lege peste lege”.

În conformitate cu acest principiu de drept cutumiar, uzînd de prima alternativă, Dumitrașcu iuzbașa (= centurionul) din Cîrnăeni ținutul Iași, „au venit în anul 1668 la Poarta domniei și au spus că, în pricina cu Toader și Buzescul din satul megieș Cîrpiș, ei or dovedi pre giurătorii lui Toader și ai Buzescului cum au giurat cu strîmbul”.

Sesizat de plîngerea lor, Iliăș Alexandru voievod trimite pe Solomon Birlădeanu, mare logofăt, să ia de la jurătorii sperjuri hatalm 22 de boi și să-i aducă „să jure la Sf. Neculai domnesc împreună și cu femeile, oamenii buni și bătrîni”. La refuzul lor de a jura, Dumitrașco iuzbașa și ceilalți răzeși, obținînd cîștig de cauză, întăresc autoritatea lucrului judecat prin plata fieriei³³³, în timp ce partea adversă, rămînînd de lege, achită ciubotele³³⁴.

În cea de a doua alternativă, partea nemulțumită trebuia să dovedească justetea cauzei sale prin convocarea unui număr dublu de jurători³³⁵, adică, în loc să aducă 24 de „oameni buni și bătrîni” ca jurători din cele patru sate ale gîntei, să se prezinte cu o instanță de apel alcătuită dintr-un număr de 48 de jurători „oameni buni și bătrîni” din minimum șaseșprezece sate de primprejur, adică din „oameni buni și bătrîni” din patru gînti. Aceștia trebuiau să dea o pronunțare în unanimitate, că partea respectivă a suferit o asuprire notorie. În virtutea unei asemenea hotărîri pronunțată de 48 jurători, „oameni buni și de ocină”, cu care ocazie, după depunerea jurămintului, „foți într-un glas au glășuit” că Isaico comis din Pașcani de pe Siret „a avut mare asuprire” din partea lui Isac Balica hatmanul. Ștefan Tomșa voievod îi restituie și confirmă, în 15 ianuarie 1613, reclamantului moșia din Pașcani cu vad de moară la Siret, deși el avusese ispisoc de întărire de la Ieremia Movilă³³⁶.

Dacă din actul emis lui Isaico nu se pot vedea satele și numărul jurătorilor aduși din fiecare, din acela eliberat dat lui popa Mihul din același sat Pașcani, din ținutul Suceava, de către Radu Mihnea, în 8 iulie 1617, se observă că numărul lor evolua de la 1,2 pînă la 4 și 6, ultima cifră fiind din Hănașani și Munce³³⁷. Pentru constituirea acestei instanțe cu jurători, cari cunoșteau și ca martori cum s-au petrecut lucrurile în realitate, Sfatul voievodal acordă părții jeluitoare un termen de șase luni de zile³³⁸.

Jurătorilor dovediți de sperjur, alit în prima alternativă cit și în cea de a doua, li se aplică și o pedeapsă de notorietate publică, care atrăgea scoaterea definitivă din o asemenea funcție. Este vorba de raderea mustășilor, și bărbilor pedeapsă pe care și-o luau, conform obiceiului țării

³³⁰ B Gh Agapie, *Problema jurătorilor români*, Iași, 1939, p. 29, P P Panătescu, *Obștea târînească*, p. 10

³³¹ D P Bogdan, *Inscripția funerară a lui Alexandru Basarab*, în „Revista istorică romînă”, X (1940), p. 349-350

³³² N Iorga, *Studii și Doc.*, V, p. 43, Gh. Ghibănescu, *Ispisoace și capise*, IV, p. 77

³³³ A. Cazacu, *Viața feudală în Țara Românească și Moldova*, p. 489-491

³³⁴ N Iorga, *Studii și Documente*, V, p. 88

³³⁵ B Gh Agapie, *Problema jurătorilor români*, p. 46-57

³³⁶ *A. Moldova*, veac XVII, vol. III, p. 113-114

³³⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 188-189

³³⁸ *Ibidem*, p. 188

„toți jurătorii”, indiferent cât depuneau jurământul în biserică, „înaintea lui Dumnezeu, ori înaintea măriei sale lui vodă, fie la ce scaun se va întâmpla”³³⁹, în momentul depunerii jurământului, înainte de a judeca”.

JURĂTORII ȘI ATRIBUȚIILE LOR ÎN PRICINI PENALE

În judecarea delictelor și crimelor penale, „legea țării” nu era restrictivă, în ce privește numărul jurătorilor, dar nici nu admitea rejudecarea proceselor, ca în pricinile civile cu „lege pentru lege”. De obicei, numărul membrilor instanței penale varia de la 12 la 24, ultima cifră fiind foarte greu de convocat. Odată constituiți în instanță de judecată hotărârea jurătorilor rămânea definitivă, deoarece juriul, fie solidarizându-se cu cel inculpat pentru a-l declara nevinovat, fie condamându-l făcea aceasta ca reprezentant al gintei³⁴⁰, ca și jurătorii (= Eidgenossen) francilor din art. LVIII din *Lex Salica*³⁴¹.

Exemple de cum se realiza justiția în pricini penale oferă multe acte interne moldovenești. Două dintre acestea apar însă extrem de edificatoare într-unul, de la sfârșitul secolului al XVI-lea, apare inculpat Grigorie Udrea, vâtaf de Suceava, pentru complicitate la furtul săvârșit de niște tilhari în averile fiicelor lui Luca Arbore, din al cărei neam făcea parte și el. Proces civil la început, judecat de jurători sub mitropolitul Anastasie și episcopul Isaia în fața șoltuzului și pigarilor din Suceava, în timpul celei dintii domnii a lui Petru Șchiopul, acțiunea a fost redeschisă în august 1590 de către Solomon logofătul, cu soacra sa, Marica monahia, fiica lui Luca Arbore și Ana, sora ei, fosta soție a lui Plaxa, comis. Trimițându-i-se carte domnească de către Iancu Sasu, mitropolitul Teofan a trebuit să instituie un tribunal de jurători cu cari să jure Gr. Udrea, la mitropolia din Suceava, în ziua de 15 august. Adunați în instanță, în fața mitropolitului, a șoltuzului cu cei 12 pigari și a șase preoți din Suceava, jurători, toți au spus că a rămas Solomon și cu neamurile lui”³⁴².

Pierzind procesul și de data aceasta, prin neprezentare în fața jurătorilor adunați la mitropolia din Suceava, Solomon logofătul revine în timpul celei de a doua domnii a lui Petru Șchiopul, implicându-l pe Gr. Udrea pentru complicitate la furtul de bani și argintării săvârșit de niște tilhari dintr-o groapă a curții de la Solea și pentru ca la prinderea acestora, ca fost vâtaf de Suceava, și-ar fi însușit prin abuz de putere o parte din bunurile găsite.

Pentru a pune capăt acestui proces, Petru Șchiopul dă ordin ca Gr. Udrea să-și aducă de această dată jurătorii în fața domniei, cu cari să jure că, la prinderea tilharilor a fost predată, odată cu ei și întreaga avere găsită asupra lor „și să fie în pace”. Hotărârea dată de către aceiași jurători, cari au întărit cu mărturișirile lor nevinovăția lui Udrea a pus capăt definitiv procesului, la 3 aprilie 1584, iar domnia a emis un act cu adaosul ca „Solomon să nu mai aibă câștig asupra lui”, deoarece Gr. Udrea a dat toată această avere ce s-a găsit în minile Maricăi.³⁴³

În cazul de față, faptul că instanța jurătorilor gentilici constituită numai de Grigorie Udrea, ca pirit l-a declarat nevinovat, partea adversă, neputînd dovedi de sperjur pe membrii acesteia, prin imposibilitatea „de a lua lege peste lege”, pierde procesul. Conformîndu-se acestei

³³⁹ Gh. Gibănescu, *Surata și Izvoade*, XXII, p. 30, B. Gh. Agapie, *op. cit.*, p. 51.

³⁴⁰ E. Habekern și F. Wallach, *Hilfsverorterbuch für Historiker*, Berlin, 1935, p. 136.

³⁴¹ *Textes et documents d'histoire*, vol. II, Paris, 1937, p. 35 (Colecția Cho). P. P. Panătescu, *Obșteștii Ardeazului*, p. 233.

³⁴² *A. Moldova*, veac XV, vol. III, p. 144-145, 360, 388.

³⁴³ *A. Moldova*, veac XVI, vol. III, p. 241-242.

hotărâri, de trei ori repetată, domnia și sfatul boierilor disculpă pe inculpat și dă un act scris în acest sens.

Mult mai simplu s-a încheiat un alt proces penal, în care Ion și cu oamenii săi din Antălești, din ținutul Suceava este implicat de către Stratulat, vornic de poartă, că i-ar fi luat în mod abuziv 50 de boi și un cal. Izbutind să adune tribunalul gintei, 24 jurători din șase sate din jurul Antăleștilor: Camirzani, Spătarăști, Broșteni, Timpești, Obirșie și Leucuşești, Ion și oamenii lui sint declarați nevinovați, pentru că Ion a jurat cu oamenii lui și cu 24 de jurători, în prezența lui Pătrașco, vornic de Botoșani și a lui Veveriță și Mogâldea, vornici de gloată, în Suceava că boii și calul au fost luați de Toader Gligenco din Brăiești³⁴⁴ și nu de el.

Raportindu-li-se cum stau lucrurile, Sfatul domnesc și Ieremia Movilă voievod scot din cauză pe inculpat și obligă, printr-o poruncă scrisă, pe Toader Gligenco să plătească însușirea abuzivă a boilor și calului lui Stratilat vornic prin pierderea părții sale din satul Brăiești, ținutul Hirlău.

Indicat ca inculpat de către cei 24 de jurători aleși din șase sate, Toader Gligenco nu s-a mai putut dezvinovăți și a trebuit să suporte pedeapsa, prin rășluirea părții sale de moșie. Aceasta nu înseamnă însă că jurătorii convocați să judece în pricina penale nu puteau fi dovediți de sperjur, dacă ar fi depus mărturie falsă în calitatea lor de judecători.

În principiu, niciunul dintre „oamenii buni și bătrâni” ai satelor, nu erau admiși ca jurători pentru tâlhării, decît de trei ori. În tratatul moldo-polon din anul 1540 se stipula că cel ce va vrea să jure a patra oară să nu fie admis la jurămint. Dacă se va dovedi că a fost jurător a patra oară pentru un hoț, să fie însemnat cu fierul roșu pe față, ca sperjur, pentru a fi recunoscut după acest semn³⁴⁵. Practic, un act din 13 noiembrie 1699 arată că un locuitor din satul Milești, din ținutul Lăpușna dovedit ca tilhar ca și complicitii lui pe care i-a luat și jurători plătește gloaba jurătorilor, „pentru limba strimbă ce au giurat rău acei doi oameni”³⁴⁶. Desigur, asemenea cazuri sint foarte rare și ele apar tîrziu și incidental. În general, cînd e vorba de jurători, aceștia nu sint numai oameni cari atestă, prin prestarea de jurămint, că susținerile unei părți sint adevărate³⁴⁷, ci și că ea nu poate declara fapte neadevărate, pentru că jurămintul era chezașia conștiinței sincere a jurătorilor ca judecători. Într-o carte domnească emisă, în 12 august 1732, de Const. M. Cehan Racoviță în pricina dintre Manolachi Costachi, mare vornic și a..., cu moșnenii de pe Greceni ca pîrși, chiar un boier din Sfatul domnesc, Costachi hatmanul, rudă cu reclamanții, se pronunță împotriva acestora. Și domnia subliniază că a întrebat pe Costachi hatmanul rudă cu acești boieri și „iarăși au zis că după giurămintul martorilor se cade să se dea moșia la moșeni”³⁴⁸.



Oricum și indiferent sub ce termen ar apărea în textele slave, fie *clevreat*³⁴⁹ din latinul *collibertus*³⁵⁰, fie *priseajnit*³⁵¹, fie *bojlni*³⁵², fie ca simpli *svedeateli*³⁵³,

³⁴⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol. III, p. 267

³⁴⁵ E. Hurmuzaki. I. Bogdan, I. Skupski, *Documente... Suplément*, II, vol. I, București, 1903, alin. 3, p. 133 și 136-137

³⁴⁶ A. Sava, *Documente privitoare la tirgul și județul Lăpușna*, Clujnașu, 1937, p. 146

³⁴⁷ A. Cazacu, *Justiția feudală*, în „Viața feudală”, p. 490

³⁴⁸ Gh. Gibănescu, *Surse și Evade*, IV, p. 235-236

³⁴⁹ A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 150

³⁵⁰ Paul Viollet, *Droit privé et sources*, Paris, 1893, p. 306-307 Termen însoțit de slavul din sud Fr. Miklosch,

Niciodată *vladalaci* ca la slavii din sud³⁵⁴ și nici *clstovți*³⁵⁵ (de la *Kletva*³⁵⁶ = altar), ca în Țara Românească, hotărîrea *cojurătorilor* sau mai simplu a jurătorilor era recunoscută de sfatul boierilor, cea mai înaltă instanță de judecată. Determinantă pentru sfatul boierilor și domnie, în recunoașterea și confirmarea în scris a autorității lucrului judecat de aceștia, stătea mai ales în dubla calitate în care apar jurătorii.

Convocați ca să confirme, pe de o parte, ca martori, buna credință din declarația unei părți și să nege pe a celeilalte, ei impuneau, pe de altă parte, sub prestare de jurămint, ca judecători constituiți în instanță de apel, mărturisirea lor drept *lege a țării* „după obicei”, cu o putere mai presus decît actele emise în cancelaria voievodală de către sfatul boierilor. Datorită acestui dublu rol avut de j urători, hotărîrea lor devenea obligatorie în lichidarea conflictelor dintre împărîinați. De aceea și sfatul boierilor prezidat de voievod, ai cărui *membr*i nu puteau fi decît judecători – observatori ai *legii* într-un litigiu și nu și martori, trimiteau părțile aflate în procese de orice natură să-și caute *legea* la tribunalul jurătorilor, ocolit cu intenție frauduloasă de reclamanți. Trimiterea părților spre judecare la această instanță de apel, a doua, în ordinea ierarhică, după aceea a „oamenilor buni și bătrîni”, nu însemna numai o declinare de competență a sfatului boierilor, aceștia fiind în imposibilitate de a da o sentință justă într-o problemă dificilă, ci o datorie de a supraveghea, ca părțile să apară în proces mai întîi în fața jurătorilor spre a obține o hotărîre, fără de care nu se putea da pronunțarea scrisă, în stare să rezolve definitiv, cu autoritate de lucru judecat, litigiul de către cel mai înalt for juridic al țării.

Caracteristica esențială a instituției în Moldova era că, partea care-i aducea era obligată să depună jurămintul odată cu jurătorii, în fața altarului și în prezența preotului sau episcopului, ca și în dreptul german³⁵⁷.

În asemenea cazuri, nu împărîinații erau aceia cari se puteau sustrage de la judecata domnească, cerînd în temeiul acestei instituții fundamentale să fie judecați de către megieși³⁵⁸, în scopul eludării instanței Sfatului domnesc, ci acesta din urmă trimitea părțile la instanța de apel din gîntă, hotărîrea jurătorilor fiind absolut obligatorie și pentru ea, ca să nu fie pusă în situația de a i se contesta valabilitatea actelor emise în calitate de instanță de recurs, pe motivul că membrii ei nu au fost și martori, în deplină cunoștință a cauzei judecate.

Tăria hotărîrii jurătorilor consta, pe de o parte în aceea că aceștia, ca martori, *în fapt*, cunoscînd adevărul în speța judecată îl declarau în depozitiile lor, confirmînd buna credință a uneia din părți, iar pe de altă parte, *în drept*, ca judecători, îl ridicau sub prestare de jurămint la rangul de *lege*. În urma unei asemenea sentințe, partea respectivă obținea dreptatea, care era întărită și cu act scris emis de Sfatul domnesc, pentru virtutea de a fi conviețuit în mijlocul

Lexicon palaeo slovenico..., p. 288. Ca și de cei de nord-est, A. M. Selascev, *Staroslavjanski Jazyk*, I, Moscova., 1951, subvoce, P. P. Panastesci, *Obștea țărănească*, p. 44.

³⁵⁴ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 191-195.

³⁵⁵ T. Codrescu, *Unicariul*, XX, p. 72-74.

³⁵⁶ D. P. Bogdan, *Despre jurători* în „Revista Arhivelor”, III, nr. (1939), p. 216-226.

³⁵⁷ C. Jurecek, *Archiv für slawische Philologie*, XII, 1900, p. 185, cf. N. Iorga, *Istoria Românilor*, II, p. 156 notele 7 și 8 și 274.

³⁵⁸ B. Gh. Agapie, *Problema jurătorilor...*, p. 37, Alex. Andronic, recenzie în „Studii și cercetări istorice”, vol. XIX, Iași, București, 1946, p. 213, Gh. Cronț, *op. cit.*, p. 111-112.

³⁵⁹ Fr. Miklonšč, *Lexicon palaeo-slovenico...*, p. 291, I. Bănuș, *Documente românești*, I, fasc. 1-a, București, 1907, p. 24-25, Șt. Berechet, *Judecata la români...*, Anexa, p. XL-XLV.

³⁶⁰ C. Ghurescu, *Studii de istorie socială*, București, 1943, p. 259-263.

³⁶¹ F. Haberkern, *Waldsch, Hildeswörterbuch für Historiker*, Berlin, 1935, p. 136.

megieșilor gentilici conform principiilor: *honeste vivere, neminem laedere, suum cuique tribuere*, în timp ce partea neonestă rămânea de lege.

Superioritatea hotărârii jurătorilor însă din vechiul drept moldovenesc stătea în respectul deplin al egalității în drepturi al femeilor cu acelea ale bărbaților la la stăpînirea și moștenirea pămîntului, așa cum mai exista obiceiul numai la sarmași și vizigoți, pe cari i-au asimilat carpii liberi și tyrageții în simbioza continuă secole la rînd, obiceiul inexistent la slavii de răsărit și nici la cei din sud.³⁵⁹

Așa cum a fost organizat satul, cu sfatul „oamenilor buni și bătrîni”, ca tribunal sătesc și gînta, cu jurătorii ca instanță de apel, care să dea „legea pării”, a servit ca model pentru instituția politică românească feudală, constituită în jurul unei curți în care șeful războinicilor, era asistat de 6 sfetnici, de 12, de 24 sau de 48, cîteodată, după împrejurări și cazuri.

VĂTĂMANII ȘI ATRIBUȚIILE ÎN SATUL MOLDOVENESC

În capitolul „Juzii și vătămăni” semnalasem existența în unele sate moldovenești a instituției vătămănilor, – inexistentă ca termen în documentele Țării Românești, concomitent cu aceia al juzilor și cnejilor și condusesem, că așezările respective nu ar putea fi formate decît de tătari, atît după originea mongolă a cuvîntului, cit și după aceia a locuitorilor în mijlocul cărora apar.

Folosit de moldoveni timp de o sută de ani (1242 – 1342) cit a durat dominația Hoardei de Aur, paralel cu acela de *jude*, termenul *vătămăni* a intrat în vocabularul curent al satului de la răsărit de Carpați, pentru șeful puterii executive la sat și a pus în umbră treptat pe acela autohton de *jude*, așa cum odată cu organizarea reginului feudal expresia *cneaz*, de origine gotică, a fost înlăturată, în perioada simbiozei cu popoarele turcice (643 – 1241) chazari, pecenegi uzi și cumani, de titlul, *boier*.

Adoptînd formal noua titulatură ca pe o haină de împrumut, subalternul imediat al lui *iudex primarius* din obștea gentilică, devenit *vătămăni* în actele de cancelarie a rămas, în fapt și în drept, un exponent al satului autohton, deoarece era ales. Legat de comunitatea teritorială, și ca organ executiv al „oamenilor buni și bătrîni” în satele libere de ocol, conduse de cneaz = boier = vornic,³⁶⁰ *vătămăniul* a evoluat și s-a adoptat noilor cerințe impuse de regimul feudal, atunci cînd satul său de baștină, a fost incredințat spre organizare, ca feud cu titlul de stăpînire, celui dintîi dintre războinicii satului, ori unui altuia din altă gîntă apropiată.

Prezența instituției în satele moldovenești a fost pusă în discuție de I. Condurachi³⁶¹, ca fiind în legătură cu „oamenii buni și bătrîni” și rolul acestora la sate.

D. Ciurea însă, deși a văzut în vătămăni pe reprezentantul sătenilor ce menajează interesele comunității sătenești³⁶² în raport cu vornicelul sau economul (socotitorul), imputernicitul stăpînului feudal³⁶³, totuși conchide că instituția este de origine ruteană și

³⁵⁹ N. Iorga, *Istoria Românilor*, III, p. 45

³⁶⁰ T. Bălan, *Din istoricul Cîmpulungului moldovenesc*, București, 1960, p. 83

³⁶¹ J. Condurachi, *Recherches sur l'ancienne organisation judiciaire de Roumains*, Paris, 1913, p. 49-54

³⁶² D. Ciurea, *Date privind situația internă a Moldovei la sfîrșitul secolului al XVI-lea și începutul sec. al XVII-lea*, în „*Studii*”, Anul VIII, nr. 5-6 (1955), p. 115 nota 6 și p. 116-117 nota 7

³⁶³ D. Ciurea, *Situația internă a Moldovei în epoca lui Ștefan cel Mare* în „*Studii*”, nr. 6 (1957)

organizator numai a comunităților de obîrșie ruteană³⁶⁴, desigur influențată de B. D. Grecov.³⁶⁵

P. P. Panaiteșcu³⁶⁶ e de părere că vătămănu, este dimpotrivă, un „reprezentant al stăpînului”, mai ales în acele sate în care stăpînul nu-și avea locuința permanentă, „curtea boierească”, reinviind astfel ipoteza exprimată de R. Rosetti, care totuși vedea în vătămănu, un cuvînt rămas de la tătari³⁶⁷.

Voind să fie original, în continuare, același autor scrie că vătămănu este termen rusesc și însemna conducătorul unei cete *vataga*. La început, anterior formării satului moldovean, el ar fi fost ca și cneazul, un stăpîn de sat. Dar după aceasta, „rămînînd sub stăpînirea unor boieri cari acaparează pămînturile, ei sau o parte, dintre dinșii, sînt reduși la rolul de reprezentanți ai stăpînului” de sate³⁶⁸, ca și *ureadnicu*³⁶⁹ de altfel, cu care-i confundă totalmente.

Desigur, apărînd concomitent cu aceștia din urmă, cari citeodată sînt numiți și vorniceii, e lesne de înțeles confuzia făcută între unii și alții.

Trăsăturile caracteristice însă, care duc la definirea rolului specific al fiecăruia la sate, se pot desprinde numai din urmărirea atentă a atribuțiilor fiecăruia în parte în documente și cronici.

ATRIBUȚIILE VĂTĂMANULUI CA PĂSTRĂTOR AL ORDINEI PUBLICE

La dispoziția sfatului „oamenilor buni și bătrîni”, ca unii ce erau aleși de comunitățile sătenești, prima atribuție cu care au fost însărcinați de *judex primarius*, vătămăni din actele de cancelarie în secolele XVI – XVIII, a fost aceea de a face poliție la sate, cu competența de a aresta pe răufăcători, delincvenți de drept comun și criminali. Reprezentînd „brațul secular” al comunității sătenești, autoritatea fizică și morală a vătămănuului în asigurarea ordinii publice a fost recunoscută și întărită de domnie, indiferent că așezarea era liberă, pendinte de ocolul domnesc, ori închinată unui stăpîn, dependentă de ținut.

Stăpînul unui sat nu putea scăpa de răspunderea penală ce plana asupra sa, în cazul unei năpaste, pînă ce nu depunea jurămîntul și vătămănu cu cel puțin doi oameni din sat. Acest rol al vătămănuului era stipulat chiar în convenția interstatală încheiată de Ștefăniță voievod și coroana polonă, în 7 august 1519. „Dacă cineva și-ar urmări paguba sa ori a altuia” – e vorba de căutarea tilharilor de către vinătorii de urme (slidogoreții) – și ar ajunge la hotarul unei așezări „iar stăpînul ar spune că nu-i a lui acea proprietate, atunci acest stăpîn trebuie să jure el însuși și să mai jure și vătămănuul său cu alți doi oameni și în acest fel să se dezvinovățească proprietatea”³⁷⁰, se scrie lapidar în acest tratat.

În virtutea acestui drept de a asigura ordinea publică, vătămăni satelor Ripiceni, Băliceni, Rădeni, și Dobirceni de la vărsarea Teliței în Nistru, din ținutul Tighina, ale mănăstirii Pobrata erau împuterniciți de domnie, în 25 august 1606, să apere pe locuitorii așezărilor respective în cazul în care dregătorii domnești ar încerca să intre în sate, abuzînd de puterea lor,

³⁶⁴ *Idem*, *Organizarea administrativă a Moldovei*, în „Anuarul Institutului de Istorie A. D. Xenopol”, II. Ias, 1965, p. 211 și urm.

³⁶⁵ B. D. Grecov, *Țăranii în Rusia*, București, 1952, p. 295-296, 314, 340.

³⁶⁶ P. P. Panaiteșcu, *Obștea țărănească*, p. 191.

³⁶⁷ R. Rosetti, *Despre clasele agricole în Moldova*, în „Revista Nouă”, București, 1889, Anul II, p. 72.

³⁶⁸ P. P. Panaiteșcu, *Obștea țărănească*, p. 192.

³⁶⁹ *Idem*, p. 193.

³⁷⁰ M. Costăchescu, *Documente Moldovenești de la Ștefăniță Voievod*, Ias, 1943, p. 522-523.

pină acolo încât să-i bată cu nuiile, pe aceia ce ar îndrăzni să tulbure pacea locuitorilor³⁷¹, chiar dacă ar fi marele vâtaf (șeful poliției districtuale) și de drept administrativ financiar al ținutului. Dar nu numai atât vătămănul răzeșilor din Pipercheni, ținutul Orhei primea, în 8 aprilie 1609 ca reprezentant al consingierilor săi, proprietari cu titluri înscrise în cărți domnești și întărit de domnie, imputernicirea să apere satul de încălcările lui Vasile Lozonschi, stolnic „să-l bată și să-l scoată din sat”³⁷². În general, în aceste sate de răzeși vătămănuii erau și custozii ai averilor celor lipsiți de apărare.³⁷³

Vătămănuii din satele mănăstirești închinat călugărilor cu imunități fiscale, judiciare și vamale aveau competența de a pedepsi pe aceia dintre vecinii care nu ar asculta, a-i certa și a-i globi „cum este obiceiul”³⁷⁴ a-i aresta și a-i trimite legați la domnie³⁷⁵ pe rebeli, ori să le dea cite 300 de toiege³⁷⁶. Un act emis, în 11 mai 1608, de Constantin Movilă mai atestă și imputernicește, în același timp, pe vătămănuii din satele mănăstirii Galata în dreptul lor de a prinde pe oamenii³⁷⁷ răi, împreună cu oamenii lor din sate și a-i preda, „unde va fi legea”.

Fără îndoială că, în acest din urmă caz, domnia se referea la tilhari care trebuiau prinși și predați tribunalului sătesc, iar după judecată erau înaintați domniei spre a fi executați. Concludent pentru așa ceva este ordinul scris, în 14 septembrie 1618, de Radu Mihnea, la Tighina pe malul Nistrului, vătămănuului din satul Șerpeni (fost proprietatea lui Cozma Gănescu, poreclit Șarpe postelnicul), din ocolul Tohatinului, ținutul Tighina, de a prinde pe Istrate și Cassian din acel sat, care au furat doi cai de la Postolachi, pircălab de Orhei și Corui, fost comis, și a-i pune „sub puternică pază”³⁷⁸ (tverdoi poroki)³⁷⁹ adică acolo unde garda satului păstra armele de luptă în incinta fortificată = horodiștea Casei de Obște „pînă ce le va da zi înaintea domniei”.

Arestarea acestora se putea face de vătămănu, ajutat de oamenii înarmați care se aflau în subordinea lui, așa cum văzuse și însemnase în notele sale de călătorie Evlia Celebi,³⁸⁰ în 1659. „Fiecare sat își are judele și ostașii săi, și, în țară este așa de mare dreptate și echitate încît, dacă ai purta în public lucruri, ca pietre prețioase puse de tîpsie de aur, nimănui nu i-ar veni în minte nici măcar să se uite la ele.”³⁸¹

În ce privește corpul de gardă din Casa de Obște în care erau deținuți răufăcătorii pînă la judecată, expresia slavă *tverdoi poroki* este o raritate în documente, ca și aceia de *temnuta*, utilizată pentru prima dată de Azarie la descrierea evenimentelor interne din domnia lui Ion Vodă cel Cumplit ultima provenind din *tuma* = *întinutec* și *temnli* din limba slavă veche³⁸².

Lumea satelor li spunea *varță*, termen moștenit din celticul *ward*, de unde *warda* = custodia oppidorum³⁸³, existent și în Friul³⁸⁴ pe care slavii l-au împrumutat și folosit cu sensul

³⁷¹ *Moldavia v epohu feudalizma*, I, Chișinău, 1961, p. 216-217

³⁷² *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 202

³⁷³ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IX, p. 333-334

³⁷⁴ Arh. St. Buc., *Mănăstirea Biserica*, V/20 (10 dec. 1633).

³⁷⁵ *A. Moldova*, veac XVII, vol. V, p. 235-236

³⁷⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 235-236

³⁷⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 153-154

³⁷⁸ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 293

³⁷⁹ Fr. Miklosch, *Lexicon palaeo-slovaco...*, p. 658. *Prak* = *machina bellica*.

³⁸⁰ Andrei Antali, *Călătoria lui Evlia Celebi prin Moldova*, în „Bul. Comis. Ist. Rom.”, vol. XII, p. 51-52

³⁸¹ I. Bogdan, *Cronicle slavo-române*, ed. P. P. Panătescu, București, 1959, p. 137, 149

³⁸² Fr. Miklosch, *op. cit.*, p. 1021-1022

³⁸³ Du Cange, *Glossarium...*, VIII, Niort, 1887, p. 404

de poartă, scris prin metateză³⁸³. În loc de vartă, pentru Incinta unde se afla corpul de gardă, *custodia* = *pață, gardă*.

Cu acest înțeles a fost păstrat într-un act al satului Șendriceni, scris în 5 august 1620, de Boțea, ureadnicul de Dorohoi³⁸⁶ și întărit de Alexandru Iliș voievod, în 18 noiembrie același an, tradus de Pavel Debrici, clucerul, în 1780, prin *vartuța*³⁸⁷.

Două acte emise de cancelaria domnească mai târziu, unul în 14 iulie 1662 și altul în 13 mai 1666, primul pentru Lascarache cămărașul și al doilea pentru Andronic postelnicul, referitor la niște locuri virane ce se aflau în Iași pe Ulița mare, datorite acestora, identificau *temnița* cu „unde au fost vartnițele”³⁸⁸ ceea ce înseamnă că, vechiul termen celtic *varta* se afla în luptă cu cel nou slav, *temniță*. El nu va cedă locul însă așa repede.

Varlaam, mitropolitul Moldovei (1627 – 1653) folosește cuvântul *vartă* în *Cazanule sale* pentru locul în care a fost închis Isus Hristos de către romani, în timpul judecării lui de către Ana și Caiafa. „Acolo ca un mincinos fu șchiopit (scuiopat) și bătut și ocărit și acolo în *vartă* preste toată noaptea ris și batjocorit de slujitori... și din *varta* foarte de dimineață scos și la sfat, la curtea Caiafei dus.”³⁸⁹, deși nu-i erau necunoscuți nici termenii *temniță*³⁹⁰ și *închisoare*³⁹¹.

Cronicarul Grigore Ureche și interpolatorii săi Simeon Dascălul și Misail Călugărul utilizează numai pe aceștia din urmă³⁹², dar Ion Neculce³⁹³ și Muște³⁹⁴, creatori și continuatori ai limbii literare românești în aceste părți răsăritene ale Carpaților nu au în vocabularul lor decît *varta*.

Deasemenea, cu toată funcția pe care o avea de îndeplinit la sate, *varta* a rămas expresia curentă păstrată de tradiție și în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea. Un Gavril Trincă din Tatomirești ținutul Vasluiului, amanetind un pământ pentru achitarea unei gloabe scrise, în 6 iulie 1764, va face zapisul „fără de voia lui, fiind închis”³⁹⁵ în *vartă*.

Plenipotent în exercițiul funcțiunii sale de șef al puterii executive pentru menținerea ordinii publice și punerea în practică a verdictelor date de „oamenii buni și bătrîni” în perioada orînduirii gentile, vătămănușul evului mediu a trebuit să-și limiteze autoritatea sa la dreptul de a urmări, aresta și deține pe răufăcători numai în timpul și pînă la judecarea lor de tribunalul sătesc, confirmarea și executarea sentințelor capitale intrînd acum în competența marilor vornici din Țara de Sus și Țara de Jos și a domniei.

El era totuși temut, ca unul ce avea sub comanda sa straja satului și deținea cheile de la varta casei de obște, imputernicit fiind bine înțeles, de către ceilalți șase judecători, „oameni buni și bătrîni” și de *iudex primarius* = primarul satului.

³⁸³ M. Bărbulescu-Dacu, 290 mots d'origine sanscrito-daco géte..., București, 1934, p. 12

³⁸⁴ Fr. Miklonch, op. cit., p. 75

³⁸⁵ A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 492

³⁸⁶ Ibidem, veac XVII, vol. IV, p. 507

³⁸⁷ Arh. St. Iap., Documente, 462/28 (regist)

³⁸⁸ Varlaam, Cazanule, București, 1894, p. 64

³⁸⁹ Ibidem, p. 127

³⁹⁰ Ibidem, p. 155

³⁹¹ Gr. Ureche, Letopiseșul Țării Moldovei, ed. II, P.P. Panătescu, București, 1958, p. 77, 197

³⁹² Neculce, Letopiseșul Țării Moldovei, ed. I. Iordan, p. 39, 262, 270, 289, 290, 395

³⁹³ Muște, cronica lui m. Letopiseșe..., ed. II, Kogălniceanu, III, 2, p. 40

³⁹⁴ N. Iorga, Studii și documente..., VI, 2, București, 1904, p. 162, nr. 74

Organ executiv ales de comunitatea sătască pentru păstrarea ordinii publice în sat, vătămănu, în afară de faptul că era la dispoziția sfatului „oamenilor bun și bătrini” trebuia să mai fie prezent la orice mișcare de proprietate din interiorul satului, la restabilirea hotarului încălcat de megieșii așezărilor vecine, sau chiar cind se făceau modificări în proprietatea satelor dimprejur.

Dacă din actul de cumpărare a patru jirebii din Botoșani de către Ion Braha, păhărnicele din Volovăț de la Ionașcu păhărnicele din Horodnic, prezența în Volovăț la 15 mai 1598, unde s-a făcut tranzația, a vătămănuului din Hrincești, sat vecin cu ultimile localități, împreună cu alți șase „oameni buni și bătrini”³⁹⁶ este justificată de necesitatea participării acestora ca persoane neutre în modificarea statutului averilor celor doi păhărnice, aceia a lui Nicoară, vătămănuul din Șerbești, în 15 martie 1602 și 15 ianuarie 1633, la Șerbești și Heleștieni, cu șase „oameni buni”, era impusă de la sine, deoarece prin părțile cumpărate de Nicoară Prăjescu mare logofăt, se proceda la ieșirea din indivizie și delimitarea Mizelor vindute în alt sat vecin, Cîrligi din ținutul Neamț.³⁹⁷

Principiul de drept era statornicit definitiv de o practică îndelungată la sate. În virtutea lui asista Pătrașco vătămănuul din Verșești, de pe Cracău ținutul Neamț, în 18 septembrie 1603, în Dragomirești, la vinzarea de către Ștefan Beșetea din Săcuiani a părților sale de moșie din Vîrtop, din același ținut³⁹⁸, așa cum participă în 28 ianuarie 1609, la vinzarea unor părți din satul Nemerniceni de pe Șomuz, din ținutul Suceava, toți vătămăni din ocolul tirgului Suceava.³⁹⁹

Deasemeni, ei nu erau scutiți de prezență nici la donarea unei părți din sate sau din prisăci, mai ales că cel mai adesea, prin aceste acte de filantropie se introduceau în mijlocul megieșilor persoane străine de gîntă, ori instituții, cum erau mănăstirile, într-o astfel de împrejurare, Zaharia vătămănuul din Zănești și cu „oamenii buni și bătrini” au trebuit să ia act, în 1612, de dania unei prisăci făcute de Vasile mănăstirii din Tazlău, „pentru a fi scris la pomenire din an în an”⁴⁰⁰, iar Iani vătămănuul la aceia din 5 decembrie 1616, a lui Vasile Bogza în satul Hlăpești ținutul Lăpușna, de către Vasile Habiac.

Rolul cel mai important însă, pe care-l avea vătămănuul într-un sat, înainte de a fi vorba de proprietate și mișcarea ei în interior, era să asigure, împreună cu „oamenii buni și bătrini” neschinbat, „hotarul din veac” al așezării, atunci cind se iscau litigii. În asemenea cazuri ei erau convocați și participau întotdeauna împreună cu adunarea comunității gentile⁴⁰¹. Numărul lor varia după cazuri, în timp ce la plingerea călugărilor de la Slatina, referitor la încălcarea hotarului Borhineștilor de către satele de ocol, la porunca lui Gheorghe hatmanul și pircălab al Sucevei, din, 17 august 1586, să fie adunați „oamenii buni și bătrini” din tirgul Suceava și acei dintre megieșii satești din ocol, Albaș, vornicul de Suceava, a însemnat dintre cei 24 de

³⁹⁶ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 225

³⁹⁷ Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 34 și 70

³⁹⁸ A. Moldova, veac XVII, vol. I, p. 116-117

³⁹⁹ Ibidem, veac XVII, vol. II, p. 191

⁴⁰⁰ Ibidem, veac XVII, vol. III, p. 44

⁴⁰¹ Ibidem, veac XVII, vol. IV, p. 68

judecători un număr de opt vătămani prezenți la restabilirea hotarului⁴⁰² la stălpirea Șendricenilor, satul lui Onciu Iurașcovi, de lângă Dorohoi, din cei 24 de „oameni buni și bătrini”, majoritatea din acest ținut, au fost prezenți numai vătămanii din așezările care înconjurau satul din cele patru puncte cardinale ale lui adică patru vătămani⁴⁰³.

Participarea acestora la alegerea hotarelor spre neschimbarea lor era o datorie imperioasă dictată, pe de o parte, de faptul că erau proprietari în satele respective, iar pe de alta că trebuiau să sprijine „mânu militară” restabilirea hotarului din veac, după vechea linie de demarcație reală de „jurătorii cu brazda-n cap”.

Dacă formula din actul din 10 aprilie 1598, „unde a fost Vasile vataman” din seliște de la gura Cogilnicului (= Kugelen = a rostogoli) din ținutul Lăpușna indică localitatea în care a activat ca băștinăș un asemenea exponent al satului⁴⁰⁴.

Încercarea de răscumpărare a satelor Giordeștești și Vitoroji, de pe Polocine din ținutul Tecuci, de către Oană vătămanul cu cei peste 40 de vecini, în noiembrie 1614, de la Nădăbaico, fost mare vornic și respingerea lui datorită prescripției de 30 de ani de stăpânire a acestuia din urmă, arată intrarea în exercițiul funcției a vătămanului ca proprietar și apărător al intereselor consătenilor săi.⁴⁰⁵ Posesori ai unor hlize de pământ în satele respective, un Griga, fost vătăman în Miclăușeni din ținutul Hirlău putea lăsa moștenire partea sa unui nepot, pe care o cumpăra, în iunie 1614 – 1615 vătămanul Chiraș⁴⁰⁶, iar un Dumitrașco, vătăman din Focșani să stăpânească în 7 iulie 1649, jumătate din Stoești, partea de la nord de Milcov⁴⁰⁷ pentru ca să nu mai vorbim de alte părți de sat vindute de vătăman⁴⁰⁸.

Aflindu-se în această situație social-economică, uneori fără a avea titluri de stăpânire, vătămanii din satele boierești sau cele închinăte mănăstirilor vor trebui să se supună, în perioada feudalismului, împreună cu consangvinii lor, aceluia care se suprapuneau ca stăpâni cu ordine domnești, scrise în acest sens în cancelarie. În virtutea unui obicei primit prin tradiție deja, Ștefan Tomșa făcea cunoscut, în 12 ianuarie 1622, vătămanilor și tuturor vecinilor din satele Tăistreni și Timauca, din ținutul Soroca, închinarea lor „piae causae” mănăstirii de la Horoneț (= Voroneț) să asculte de egumen și de călugări⁴⁰⁹, iar la 10 decembrie 1633, Moise Movilă vătămanul din Vinători-Bistrița, întărit călugărilor de la Bisericiani⁴¹⁰.

După crearea unui precedent și introducerea acestui obicei, impus la început de necesitatea organizării fîscului și apărării, se va ajunge în a doua jumătate a secolului al XVII-lea la o practică consecventă. La 9 decembrie 1653, 24 iulie 1660, 23 august 1667, 9 aprilie 1669, 28 mai și 9 iulie 1670, etc..., vătămanii din satele Pașcani⁴¹¹ ținutul Vaslui, din Iugani⁴¹² și Pițcani⁴¹³, ținutul Tutova din Băbicieni ținutul Iași⁴¹⁴ din Tămășani, de pe Prut, și alt

⁴⁰² *Ibidem*, veac XVI, vol III, p. 331

⁴⁰³ *A. Moldova*, veac XVII, vol V, p. 492-493, 506-507

⁴⁰⁴ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 205-206

⁴⁰⁵ *Ibidem*, Veac XVII, vol III, p. 182-183

⁴⁰⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 219

⁴⁰⁷ Iulian Mănescu, *Documente basarabane, filiciene și putnene*, în „Buletinul Comitetului istoric al Românilor”, vol VII, București, 1928, p. 6

⁴⁰⁸ Arh. Stat. București, *Mănăstirea Galata*, 3/5, Alex. Blăneanu, *Documente...*, „Cercetări istorice”, Iap. VIII-IX, nr. 3, p. 35-36, Arh. St. Iași, *Documente*, 174/54, 220/25, 339, I. Antonovici, *op. cit.*, III, p. 144, IV, p. 109

⁴⁰⁹ T. Codrescu, *Urcariul*, X, p. 134, XXIII, p. 70-71, *A. Moldova*, veac XVII, vol V, p. 96

⁴¹⁰ Arh. St. București, *Mănăstirea Bisericiani*, I, p. 20

⁴¹¹ Acad. R. S. R., *Documente*, XLIV/8

⁴¹² Gh. Gibănescu, *Surate și Izvoade*, IV, p. 220

Pițcani din ținutul Iași⁴¹⁵, din Pirjolita, Stângăeni și Stolniceni⁴¹⁶ de pe Ciuhur din ținutul Hotin și Iași, de peste Prut ș.a. erau îndatorați cu o supunere față de stăpîni ca și ceilalți „vecini”.

Îndemnul făcut de către voievozi de a asculta de stăpîinii feudali avea în vedere păstrarea ordinii publice și evitarea unor răcoale împotriva orînduirii, adică a regimului feudal, în conformitate și cu doctrina bisericească exprimată în fraza: „Toată suflarea să se supună stăpînirii celei mai înalte, căci nu există stăpînire decît de la Dumnezeu, și orice stăpînire există, de Dumnezeu este rînduită”.⁴¹⁷ El nu privea în nici un caz relațiile agrare de la vecini la boieri, de care se ocupau *ureadnicii*, numiți uneori *economii*, citeodată *socotitori* sau cel mai des *dregători* și *vornici* ca împuterniciți ai feodalilor.

ATRIBUȚIILE VĂTĂMANILOR ÎN PROBLEME DE ORDIN FISCAL

Exponent ales de sat și aflat la dispoziția „oamenilor buni și bătrîni” pentru menținerea ordinii publice, vătămănușul era însărcinat de către aceștia și cu atribuții de ordin fiscal. Circumscriindu-i-se astfel rolul executiv și în urmărirea obligațiilor către statul politic al comunității respective, el rămîne un dregător al satului, pentru sat și numai în raporturile satului cu autoritatea centrală și nu al stăpînului feudal. Faptul rezultă, mai ales, din analiza atribuțiilor vătămănușilor din satele dependente de ocol, aflate direct sub jurisdicția vornicului, în care nu există interpuși, intermediari.

Studiati în paralel cu aceștia, vătămănușii din satele boierești sau mănăstirești aservite, deși reduși la situația de *vecini* sau *iobăgie* (de la ebraicul *iobag* =, de unde și *iobaginus*⁴¹⁸ = *subditus*) de supunere ca și constatării lor, au atribuții similare aceluia din satele de ocol. Și unora și altora le reveneau rolul de a urmări și percepe dările impuse de „oamenii buni și bătrîni” și solicitate, mai tîrziu, în evul mediu, cu atîta insistență de autoritatea centrală, voievodul.

Identitatea acestor atribuții la toți vătămănușii, indiferent de situația satului, fie în stare de libertate sau în cea de vecinătate era sancționată de tradiție.

Deși neformulate în scris decît tîrziu, atribuțiile erau pretutindeni aceleași așa cum sînt descrise și în hrisovul acordat, în 7 februarie 1736, locuitorilor din cele 15 sate din ocolul Cîmpulungului moldovenesc.

„La strînsul banilor, a ciferurilor sau a gorștinei, *pă obicei ce-au avut*, ori în care laturi și lătunoaiele satelor, nimeni alî din zapcii sau din alți slugi vornicești, nimeni alți mina în bani să nu bage, ca să ia vre-un ban de la cineva, *nici să se ispitească la aceasta ca să strîngă bani, fără decît vătămănușul lor să aibă a strînge banii*”, scrie domnia rîspicat. Iar, „strîngîndu-i să-i dea vătămănușii la vatra satului și ei să-i dea în mina vornicilor, și de galben să-i dea cîte un potronic răsura pentru cheltuială afară de răsura vistieriei, de galben 5 bani răsura”.⁴¹⁹

⁴¹⁵ Arh. Sînt. Spiridon, *Inst. de Istorie Iași, Documente*, XXII/67

⁴¹⁶ Gh. Gibănescu *Surse și Evade*, IV, p. 52-53

⁴¹⁷ Arh. St. Iași, *Documente*, 408/88, p. 3

⁴¹⁸ Arh. St. Iași, *Documente*, 424/109, 140/60, p. 4 și 4 v

⁴¹⁹ Sf. Apostol Pavel, *Epistola către Romani*, cap. XIII, vers. I

⁴²⁰ Antonius Bartal, *Glossarium mediae et infimae latinitatis regni Hungariae*, Lipsca, 1901, p. 352-353

⁴²¹ Acad. Română - Mas. Rom. 237 f. 407-407 verso, p. 700 verso și N. Iorga, *Studii și Documente*, VI, p. 333 nr. 871 și 434, nr. 1635, T. V. Ștefanelli, *Documente din vechiul ocol al Cîmpulungului moldovenesc*, București, 1915, p. 43-44, T. Bălan, *Din istoricul Cîmpulungului moldovenesc*, București, 1960, p. 293-294

Pînă la a ajunge să-și facă această datorie însă, vătămării aveau obligații de apărare a locuitorilor și averilor lor. Două cărți domnești emise, una din 10 iunie 1608 și alta în 8 mai 1619, întăreau în aceste drepturi pe vătămănușul satului Iucaș, din ținutul Neamț, al mănăstirii Sf. Paraschiva din Iași și pe cel din Scheulești, al episcopiei de Roman, „să apere averile drepte ale locuitorilor din sat, boi, vaci, cai și tot ce aveau ei, să nu dea nimănui nimic, numai pentru dabila ce va fi asupra lor”.⁴²⁰

În această calitate fiind, vătămănușul din satul Roșiiaci, de pe Iadrici din ținutul Fălciu, al lui Onciu fost staroste, avea dreptul a nu lăsa în alte sate pe „podanii” = vecinii de acolo cu averile lor pînă ce nu își vor plăti dabilele lor, cum sînt scrise în catastihul ținutului⁴²¹ iar acelor ce nu vor voi să plătească acolo unde sînt scriși, vătămănușul le putea opri avutul, pînă ce vor fi judecați de „oamenii buni și bătrîni”.

În satele înestrare cu imunități, cum erau acele mănăstirești, vătămăni se puteau opune chiar marilor vătăfi de ținut, dacă aceștia ar fi încercat să prade locuitorii pentru dările altor sate, pînă acolo încît să-i izgonească și să-i bată „cu nuiile”.⁴²² Aceasta, desigur, ca vecinii acestora să nu părăsească satele. În cazul cînd unii plecau din sate, cum s-a întîmplat cu locuitorii din Horicani, ținutul Orhei, al mănăstirii Sf. Sava, vătămănușul era în drept să-și caute consătenii și oriunde i-ar fi aflat „în sat boieresc, sau călugăresc sau în slobozie sau în tîrg”, îi putea lua „cu toate bucatele lor să-i aducă să plătească, unde i-a apucat scrișoarea”.⁴²³, adică recensămîntul.

Urmărirea vecinilor fugiți, pentru a fi readuși în satele în care au fost recensați cu averile lor, se făcea întotdeauna carte domnească și numai pentru a-și plăti cîsla. Operațiunea interesa în primul rînd comunitatea sătească, pe „oamenii buni și bătrîni” și pe vătămăni care răspundeau solidar de achitarea dărilor și apoi autoritatea centrală spre a nu dăuna vîstieriei. Satul era acela care cerea carte de urmărire. Pentru acest scop și numai pentru așa ceva se dădeau cărți de urmărire de către voievozi și niciodată stăpînilor pentru vina de a nu se fi achitat cineva de obligațiile social-economice, izvorite din relațiile agrare de la vecin la stăpînul satului, cum pretind unii istorici care au formulat teoria legării de glie a țărănilor.

Readucerea în sate spre împlinirea obligațiilor față de vîstierie, interesînd îndeaproape domnia, a determinat cancelaria voievodală să emită cărți scrise pentru prima dată la 15 iulie 1601⁴²⁴.

În 25 martie 1612, după fuga vecinilor din satele mănăstirii Voroneț, vătămăni acestora obținuseră cărți domnești adresate marilor vătăfi, ca șefi ai poliției districtuale, să pedepsească aspru pe vătămănișii satelor boierești, care ar refuza predarea fugărilor⁴²⁵ mănăstirești.

În timpul cit a fost Miron Costin pîrcălăb de Hotin vecinii și vătămănușul satului Milinești obținuseră, în 1655, o carte domnească spre a readuce în sat chiar pe un om care, plecat la Berestia, din același ținut, din copilărie și căsătorindu-se la majorat, nu se mai înapoiase⁴²⁶ în

⁴²⁰ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 156, IV, p. 341

⁴²¹ Ibidem, veac XVII, vol. III, p. 160-161

⁴²² Moldavia v epohu feudalizma, vol. I, Chișinău, 1961, p. 216-218

⁴²³ A. Moldova, veac XVII, vol. IV, p. 478

⁴²⁴ Ibidem, veac XVII, vol. I, p. 16, mănăstiri Aron Vodă pentru adunarea vecinilor fugiți din satele Guruv și Averepți din ținutul Neamț

⁴²⁵ Ibidem, veac XVII, vol. III, p. 71-72

⁴²⁶ N. Iorga, Documente în „Revista Istorică”, anul VII (1921), nr. 1-3, p. 80

așezarea de baștină. Era o goană după oameni, care să contribuie cu averea și munca lor la grelele dări aruncate pe sate.

Nu e mai puțin adevărat că, indirect, prin readucerea în satele din care fugiseră cei scriși cu averile la recensământ, beneficiau și stăpînii satelor reintrind în posesia brațelor de muncă pierdute.

Chiar dacă în vreuna din cărțile de urmărire se arăta numele mănăstirii sau stăpînul laic, al căruia sint vecinii fugiți, cum e în aceia din 1 februarie 1692, data satului Dumești, de pe Birlad din ținutul Vaslui, al lui Iordache stolnic,⁴²⁷ cei interesați în primul rînd erau „oamenii buni și bătrîni” cu locitorii satelor și vătămării, apoi autoritatea centrală, pentru împlinirea fîscului, și numai în al doilea rînd, stăpînii.

De altfel, în 1749, cînd Constantin Mavrocordat își va da seama că datorită grelelor obligații agraie impuse de stăpîni, vecinii nu-și mai puteau achita fîscul, va proceda la desființarea vecinătății.

Angajarea vătămărilor în asemenea atribuții de urmăritori ai fugarilor pentru plata fîscului s-a făcut tirziu, abia începînd cu 15 iulie 1601. Fenomenul, o consecință a evazionismului fîscal, necunoscut satelor moldovenești pînă acum și deci nici actelor scrise în cancelaria domnească, a survenit după marile pustiiri săvîrșite de către tătari la reinstaurarea lui Alexandru Lăpușneanu, în 1563, în vara anului 1574, cu ocazia înfringerii moldovenilor la Roșcani, în ținutul Cahul, precum și a devastărilor mercenarilor lui Mihai Viteazul și trupelor polone din 1600 – 1601.

În urma acestora, micșorîndu-se populația țării, vătămării din seliștea Horodiște din ținutul Orhei⁴²⁸ al mănăstirii Neamț, din Ciulinesti ținutul Iași⁴²⁹, din Dobriceni ținutul Dorohoi,⁴³⁰ din Văleni, de peste Prut, din ținutul Tîgheci⁴³¹ din Priseaca de pe stînga Siretului, din ținutul Suceava⁴³², ale mănăstirii Pobrata, din Vinători, ținutul Neamț⁴³³, al Mănăstirii Secu, din Plopi, ținutul Hirliu⁴³⁴ și Vorovești, ținutul Cîrligătura⁴³⁵ ale mănăstirii Galata etc. au primit ordine scrise, ca „oricîți oameni ar chema din altă țară, fie vlah fie rus, sau moscovit, fie muntean sau ungurean, oameni nescriși” (nerecenzați și impuși la bir) să aibă scutire de dări, „slobozie”, timp de 3 ani să nu plătească dările⁴³⁶.

După trecerea acestora – în unele cazuri „slobozia” mergea pînă la cinci ani – vătămării aveau să facă recensămîntul oamenilor și averilor acestora și împreună cu „oamenii buni și bătrîni” să-i impună la dări, cu tocmeala numită în condicile vistieriei și în acte „ruptă” sau „ruptoare”⁴³⁷ și să le dea „pecetluituri”.

⁴²⁷ N. Gîngoraș, *Instituții feudale din Moldova*, București, 1971, p. 107-136.

⁴²⁸ *A. Moldova*, veac XVI, vol. IV, p. 263, vol. I, p. 31, II, p. 58, 97.

⁴²⁹ *Ibidem*, veac XVII, p. 248, vol. I.

⁴³⁰ *Ibidem*, XVII, vol. II, p. 44.

⁴³¹ *Ibidem*, veac XVII, vol. I, p. 37.

⁴³² *Ibidem*, veac XVII, vol. II, p. 8-9, 60.

⁴³³ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 87.

⁴³⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, p. 227.

⁴³⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 198-199, 249, *A. Moldova*, veac XVII, vol. XI, p. 57, 73-74, 77.

⁴³⁶ *Arh. St. Iap. Documente*, 791, fila 415, 259/3.

⁴³⁷ *Arh. St. Iap. Documente*, 791, fila 56 v., 57, 312/48, *Arh. St. Buc., Achiziții Noi*, CCXX/2, N. Gîngoraș, op.

Nerespectarea acestei atribuții atrăgea pedeapsa vătămănilor cu punerea în butuci⁴³⁸, în 17 noiembrie 1741, porunca domnească prevedea că vorniculul și vătămănu care vor doborâ oamenii de la cislă, vor fi de mare pedeapsă și gloabă.⁴³⁹

Odată fixate obligațiile financiare „pe capitile oamenilor, pe dobitoace, pe vii, pe hrana omului și pe tot prilejul”⁴⁴⁰ se orinduiau pe fiecare sat câte două foi de cislă. Una semnată de preot, vornicul și vătămănu era luată, prin visteria autorității centrale, de dregătorii zlotași, iar alta semnată de către aceștia din urmă, rămânea în sat la „oamenii buni și bătrini”, spre a fi încredințată vătămănu, după care se proceda la percepere.

Urmărirea și perceperea se făcea în timpul prescris, iar sumele trebuia predate vorniculului de ocol, în cazul în care satul era liber, sau la vătămănu de ținut ori boierul zlotaș care arenda cislă, cind satul era în stare de vecinătate⁴⁴¹. Nepredarea la timp a cislei socotită neascultătoare, ori refuz de serviciu, atrăgea pedeapsa în primul rând a vătămănu, cum avem în cazul dat de Vasile Lupu în 16 iulie 1634, pentru sancționarea vătămănu din Vercești, ținutul Neamț⁴⁴².

Dacă un sătean nu putea achita cota parte în termenul prescris, vătămănu putea lua, cu aprobarea și în prezența „oamenilor buni și bătrini” suma respectivă de la un alt om, mai înstărit din același sat, dar îl obligau după aceea pe nevolnic să achite paguba pricinuită, în vite sau cedarea părții de moșie. Este grăitor la acest sens exemplul din 21 noiembrie 1625, cind Machidon Hirevescul, fiul lui popa Clim din Fedcăuți, ținutul Dorohoi, fiind dator lui popa Cosma cu 2 boi și 8 stupi luați la dajde pentru el, cedează partea sa de moșie din Voicăuți, același ținut” dinaintea „oamenilor buni și bătrini” și a dumnealui Dașei vătămănu din Călugăreni și a lui Partea, vornicul de acolo.⁴⁴³

Toate aceste atribuții de ordin fiscal, ca și celelalte de altfel, le exercitau vătămăanii, ca unii ce erau aleși de adunarea comunității sătești, ca șef al, puterii armate = manu militare, ca să asigure ordinea publică, în numele judecătorilor satului, „oamenilor buni și bătrini” și a lui *iudex primarius*.

VORNICII ȘI ROLUL LOR LA SATE

Evoluția societății gentile spre orinduirea feudală, impusă de necesitățile de apărare a comunităților teritoriale și realizărilor acestora, a antrenat o serie de modificări în interiorul statului politic al *judectei*, obligându-o încet spre o nouă formă de viață socială și economică. Prin imputernicirea celor mai inteligenți și dotați dintre vitejii lor cu *ius gladii*, foarte adesea confirmați de marele voievod, ca șef al războinicilor, comunitățile familiale au pus temelie *unui drept de putere*, care a avut o înfrigurare covârșitoare asupra descompunerii acestora ca stat politic autonom.

La început mai rar, uzind de acest drept de putere la nivel înalt, marele voievod a luat măsura de a suprapune căpeteniei militare, *boieri* = *vornici* pe la curțile și în locul vechilor cneji în interiorul unor ginți și peste voința acestora, transformind în felul acesta și pe juzii judeciilor din sate în ureadnici sau vornice, ca dregători domnești. Prin imitație, necesitatea de apărare

⁴³⁸ I Neculce, *Latopisețul Țării Moldovei*, ed. cit. p. 172.

⁴³⁹ Acad. R. S. R., ms. 237, f. 664-665, N. Iorga, *Studii și Doc.*, VI, p. 320-321.

⁴⁴⁰ Acad. R. S. R., ms. 237, f. 57-60, N. Iorga, *Studii și documente*, VI, p. 216.

⁴⁴¹ Arh. St. București, ms. 543, f. 23, Melchisedek, *Cronica Episcopiei*.

⁴⁴² Acad. R. S. R., *Documente*, 42/82.

⁴⁴³ A. Moldova, veac XVII, vol. V, p. 367.

generală invocată de marele voievod, în numele căreia se cereau venituri fiscale pentru subsistența armatei de autoritatea centrală, a fost secundată pe plan local, în judeciu, cerindu-se venituri *prin juci* sau *vornici* de către vitejii înzestrați cu *jus gladi* și pentru întreținerea familiilor lor.⁴⁴⁴

Și, cum menținerea disciplinei pentru perceperea acestora cădea în sarcina sfatului „oamenilor buni și bătrâni”, alesul comunității teritoriale, – *judex primarius* – a devenit, ca șef al administrației locale în noua orînduire un subordonat politic al statului feudal în orice sat, indiferent că era domnesc, boieresc, mănăstiresc sau slobozie. În legătură cu această problemă, Gh. Ghibănescu considera că vornicii din satele domnești sînt puși de domnie care circumscria și atribuțiile acestora⁴⁴⁵, deși documentele referitoare la ocolul, Cimpulungului Moldovenesc și altele arată clar alegerea lor din mijlocul judeciilor de către autohtoni⁴⁴⁶.

P. P. Panaitescu era convins că, vătămării sînt în același timp și ureadnici, citeodată numiți vornici, ocupînd aceiași funcție la sate. Neexistînd între aceștia nici o deosebire de esență, ei sînt numiți în sate de domnie și de boieri sau egumenica stăpîni feudali în satele respective⁴⁴⁷.

D. Ciurea distinge în vătămari pe aleșii obștiei sătenești și în ureadnici sau vornici pe reprezentanții stăpînitorilor feudali puși de aceștia și folosiți ca instrumente de coerciție⁴⁴⁸.

Mai recent, N. Grigoraș consideră, ca și D. Ciurea, existența la sate a unei *dualități de conducere, vornice – vătămari*, care se menține pînă în secolul al XVIII-lea. „Membrii acestei conduceri, aleși de obștile sătenești sau numiți de autoritatea de stat centrală locală sau chiar de proprietari, au avut atribuții fiscale, judecătorești, de administrație locală și poate chiar militară” – scrie autorul –, dar la urmă conchide că „în sate ei erau reprezentanți proprietarului” numiți *ureadnici, vornici sau vornice*⁴⁴⁹, însușindu-și și etimologia cuvîntului *ureadnic* de la *ureadco* = *bun*, dată de Gh. Ghibănescu⁴⁵⁰ după I. Bogdan⁴⁵¹.

Fără îndoială că, după interpretarea dată de istoricii citați mai sus, trebuie să reținem existența la sate a *vornicilor sau ureadnicilor*, ca reprezentanți ai stăpînitorilor feudali și a *vătămărilor*, ca exponenți ai satelor.

Dacă ne întoarcem însă la analiza celor mai vechi documente emise de cancelarie, vedem că, în secolul al XV-lea, reprezentanții ordinei publice în toate satele moldovenești erau mai întîi trecuți *jucu* și apoi *vătămarii*. Este vorba de ordinea în vigoare intronată în comunitățile gentilico-familiale de noul regim feudal. Ilustrativ în acest sens este actul dat, în 5 martie 1435, de Ștefan voievod, în calitate de șef al războinicilor și *domn* a toată țara Moldovei, pentru a nu produce supărări negustorilor brașoveni în operațiile comerciale. Organele cărora se adresează domnia sînt a) *boierii*, ca dregători ai ținuturilor (staroști sau pircălăbi) b) *vornicii*, ca judecători domnești ale curților de ocol; c) *șolnicilor și pîrgarilor* ca sfaturi administrative de prin țiguri; d) *jucilor și vătămărilor*, celor dintîi ca *juci primari* (*judex primarius*) ai sfatului

⁴⁴⁴ G. Ghibănescu, *Surate și Evvoadă*, IV, p. 2

⁴⁴⁵ *Ibidem*, XII, p. XI

⁴⁴⁶ T. Bălan, *Din istoricul Cimpulungului moldovenesc*, București, 1960, p. 73-95

⁴⁴⁷ P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească...*, p. 192-193.

⁴⁴⁸ D. Ciurea, *Organizarea administrativă a statului feudal Moldova (sec. XIV-XVIII)* în „Anuarul Inst. de Istorie A. D. Xenopol”, II, 1965, p. 215-217

⁴⁴⁹ N. Grigoraș, *Înstituțiile feudale...*, p. 416-419

⁴⁵⁰ Gh. Ghibănescu, *Surate și Evvoadă*, XIV, p. XXIII

⁴⁵¹ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, II, p. 604

„oamenilor buni și bătrini” și celor di al doilea ca șefi ai poliției locale; și, în sfârșit e) *întregu comunități* (= *1 vâsemu pospolstvu*)⁴³².

Cele două titluri, *жук* și *вѣтѣмату*, menționate în acte se referă, fără echivoc, la reprezentanții statului politic al satului, la șefii juridico-administrativi ai *caselor de obște*, adică la *judex primarius* și la subalternul său *vătamanul*, ca șef al oamenilor înarmați (= *gens d'armes*) de la *vatra satului*, adică șeful postului de jandarmi.

Mai apoi, la 8 aprilie 1449, Alexandru voievod numește pe *boieru* de la curtea din Tg. Frumos, din ținutul Cirligătura *dregători*, iar pe cei ai satelor, *ureadnici*⁴³³, în loc de *жук*, cînd acordă ceara de la circumiile din tirg și șapte butoaie de vin mănăstirii Pobrata. Aceiași termeni sînt folosiți în actele emise de Petru Aron și Ștefan cel Mare pentru danii cu imunități în satele călugărilor de la Neamț⁴³⁴ și Bistrița⁴³⁵, ale episcopiei de Roman⁴³⁶ și Pobrata⁴³⁷, în care nu avem calitatea să judece și să administreze veniturile decît episcopii sau egumenii cu *ureadnicii* din satele mănăstirești.

Expresia *ureadnic*, provenind de la *ureaditi* = διατάσσειν – *disponere* = *a administra*, a *guverna*⁴³⁸, a fost introdusă, evident, prin cancelaria domnească, în perioada exercitării influenței slavone după secolul al XIV-lea, pentru a înlocui cuvîntul autohton *jude*. Fenomenul acesta era la modă, pe atunci. El se poate observa și în alte acte emise de cancelaria domnească, în care diecii știutori de limbă slavă, ca Borcea și Ion, fratele lui Luca, vor folosi un nou termen slav, pentru a indica pe șefii administrației sătęști, numindu-i *vornici*, în miniatură bineînțeles, și în comparație cu *vornicu* = *judecător* din curțile de la ocoalele tirgurilor Siret Suceava și Cernăuți, substituiți numai cu titlu ca șef ai ginților, în locul vechilor *cneji*.

În adevăr, în două acte date de Ștefan cel Mare, consecutiv în 30 august 1479 și 23 august 1481, cuprinzînd privilegiul pentru episcopia de Rădăuți se ordonă ca pe locuitorii din satele Rădăuți, din ținutul Suceava și pe cei din Coșnani și satele pendinte de ocolul de acolo, din ținutul Cernăuți, să nu-i mai judece sau să-i globească *vornicu* din curțile de la Siret, Suceava și Țețina, ci numai episcopii sau *vornici* lor din satele respective, desigur împreună, cu sfatul „oamenilor buni și bătrîni”, de acolo.

Din contextul identic al ambelor privilegii, reiese limpede că „nici pentru faptă mare, nici pentru faptă mică, nici pentru dușegubină, nici pentru răpire de fete mari ce se vor face în Rădăuți și în oricîte sate sînt la Coșnani” să nu-i judece vornicii din curțile tirgurilor respective, „ci să-i judece episcopii sau *vornici* lor”⁴³⁹.

Folosirea formei pluralului nu este întîmplătoare. Ea ne trimite la mai mulți *vornici*, cari nu sînt decît zuzii satelor și aceasta nu ar fi avut loc, dacă ar fi existat numai unul singur, rezidînd la curtea de reședință a episcopului, ca imputernicit al acestuia în probleme judiciare. Prezența acestor *vornici* în fiecare din satele de la Coșnani ale episcopiei ne este confirmată și în secolul al XVII-lea de cartea domnească adresată de Constantin Movilă, în 9 ianuarie 1609, starostilor de Cernăuți și vătăfului de hînsari, de a lăsa în pace pe locuitorii satelor respective,

⁴³² M. Costăchescu, *Documente moldovenesti...*, II, p. 692-693

⁴³³ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 240

⁴³⁴ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 273

⁴³⁵ *Ibidem*, p. 291, I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, I, p. 4

⁴³⁶ A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 295

⁴³⁷ *Ibidem*, veac XIV-XV, vol. I, p. 82, 97-98, 296, 304... I. Bogdan, *op. cit.*, p. 12-13, 28-29

⁴³⁸ Fr. Miklosch, *Lexicon palaeo-slavonicum...*, p. 1064

⁴³⁹ I. Bogdan, *Documente*, I, p. 230-232, 256-257

carte care întărește în schimb pe *ureadnicu*... de acolo să fie tari să apere averile vecinilor⁴⁶⁰. Fraza adversativă este categorică pentru acest sens.

Afară de aceasta, dacă lăsăm la o parte actul dat în 4 noiembrie 1595, din care apar clar, deoparte, *vornicu* Doamnei și, de altă parte, *ureadnicu* de Botoșani, cei dinții ca intenționi ai averilor adunate din tirg pentru soția voievodului, iar cei de al doilea cu același rost ca *vornicu* ai ocolului tirgului⁴⁶¹ din celelalte documente, referitoare la administratorii ocoalelor Hirlău⁴⁶², Ștefănești⁴⁶³, Suceava⁴⁶⁴, Piatra lui Crăciun⁴⁶⁵ etc. reiese limpede că Drăgan Ciolpan, Mănăilă, Ioachim și Toma Cantacuzino numiți uneori *ureadnici*, iar alții *vornici*, exercitaseră aceeași funcție diecii de cancelarie și domnia folosind ambii termeni, fără a face deosebire de conținut, între ei.

Același procedeu era folosit și în poruncile domnești ce se adresau dregătorilor din satele de ocol. În timp ce Ștefan Tomșa ordona, în 5 decembrie 1621, *ureadniculu* din satul Căcăceni, ținutul Dorohoi, să lase în pace partea din Brăești a fiilor lui Ieremia, fost pircălab⁴⁶⁶, Gheorghe Ștefan scria, în actul din 26 februarie 1656, *vătămănu* și *sătenilor* din Avrămeni să asculte de Iordachie, fost vistier, cu începere din acea zi, iar *vornicu*, pe care l-a pus, trebuia să nu mai aibă nici o treabă⁴⁶⁷, acolo.

La fel repeta Dabija Vodă într-o poruncă *vornicelu* din Hulubești, în 4 aprilie 1662, ca să nu se mai amestece în satele Ciofrești și Piscu ale mănăstirii de la Neamț, de la care luau călugării dijma, indiferent cine ar fi arat pe hotarele lor⁴⁶⁸.

Cuvântul *dvornic* (derivat din celticul *doar*, în germană *Thor*, mai apoi slavul *dvor*, pentru poarta care închidea incinta curții – *aida* = *ăukoç* = *domus* = *casă*, *curte*) folosit la începutul secolului al XV-lea numai pentru viteji cnezi din anturajul marelui voievod = *comes palatii*⁴⁶⁹, tradus în documentele moldovenesti scrise în limba latină prin *iudex*⁴⁷⁰ (Vlad, Oană, Dan, Negrilă, Petru Hudici, Duma, Braievici, Badea) se va banaliza, cu timpul și începând cu a doua jumătate a secolului al XVI-lea, și în cele următoare, în mai toate actele referitoare la vătămări *jicu* sătești vor fi numiți *vornici*. Numai că ordinele domnești se vor referi mai mult la atribuțiile fiscale și administrative și foarte rar la cele judiciare.

În a doua jumătate a secolului al XVI-lea, omul imputernicit să conducă, în 10 iunie 1568, (= *uvezati*⁴⁷¹) satul Herești, de pe Moldova, din ținutul Suceava, închinat mănăstirii Pobrata apare sub titlul grecesc *iconom*⁴⁷² (de la *ăukoç* – *βόμοç* = cel care administrează Casa

⁴⁶⁰ A. Moldova, veac XVII, vol. II, p. 189

⁴⁶¹ A. Moldova, veac XVII, vol. III, p. 162, IV, p. 418-419

⁴⁶² *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 279, 293, 301

⁴⁶³ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 162, IV, p. 418-419

⁴⁶⁴ *Ibidem*, veac XVII, vol. III, p. 184, 211

⁴⁶⁵ *Ibidem*, veac XVII, vol. IV, 219, 222-223, 245-304

⁴⁶⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol. V, p. 80

⁴⁶⁷ Gh. Gibănescu, *Surse și Izvoade*, IV, Iași, 1908, p. 2-3

⁴⁶⁸ C. A. Stoile, *Documente și regeste nemțane de la Dabija Vodă*, în „Anuarul Liceului Petru Rareș”, Piatra-Neamț, 1935-1936, p. 157

⁴⁶⁹ Fr. Miklosch, *Lexicon palaeo-slovenico*..., p. 156

⁴⁷⁰ E. Hurmuzaki - Emil Kaluznaschi, *Documente I*, București, 1890, p. 817-818, 826-827, 831-832, 833-834, 840, 850-851, 865-866, 880-881, 883-884, I. Bogdan, *Documente*..., II, p. 441, „Alex I. Gonja, recenzat în „Revista Arhivelor”, II (1969), p. 334

⁴⁷¹ Fr. Miklosch, *op. cit.*

⁴⁷² A. Moldova, veac XVI, vol. II, p. 117

de obște, administrator, intendent⁴⁷³). Într-o altă carte însă, dată tot de Bogdan Lăpușeanu, în 5 noiembrie 1563, aceleași mănăstiri pentru șeful administrației satului Văleni și a veniturilor de la iezerul Beleul, din ținutul Tigheci, Ștefan diacul folosește termenul *vorniceii*. Din suita actelor acestui sat, rezultă că, împreună cu *poslușnicu* mănăstiresc înarmați, el avea rolul de a apăra iezerul și mlăjețul, ca „nimeni să nu prindă pește și nici să taie lemne fără știrea egumenului”, iar dacă ar afla pe cineva fără aprobare îi revenea puterea să-i „ia carul cu boi, mlăjețul și toporul”⁴⁷⁴, în privilegiile din 14 septembrie 1636, 8 martie 1612, 10 aprilie 1613, 16 august 1616 și a, *vorniceii* este numit *ureadnic* și i se mai adaogă și dreptul de a confisca mrejele și luntrile contravenienților⁴⁷⁵. Sub acest titlu apare și *vorniceii* din satul Slugani de pe Siret, din sus de Bacău, al mănăstirii Bistrița⁴⁷⁶, cel din satul Piscu, ținutul Tecuci⁴⁷⁷ și cel din Scoposeni⁴⁷⁸, de pe Prut, de la gura Jijiei, din ținutul Fălciu, de unde mănăstirea Neamț, ridică *dyma*.

Ureadnicul de la iezerul Cahul, închinat mănăstirii Galata, în afară de atribuțiile pe care le avea acela de la Văleni, percepea și *vama* dreaptă de la cei ce pescuiau cu aprobarea egumenului, „după obiceiul vechi”⁴⁷⁹, adică întreiala, (unul din trei pești), din produs și nu zeciuiala încasată numai în caz de comercializare a peștelui prins.

Concomitent cu *ureadnicul* și *vorniceii*, în ultimele decade ale sec. al XVI-lea și primele din cel de al XVII-lea, odată cu folosirea mai frecvent a limbii române în cancelaria domnească, reapare cu precădere în satele boierești *ghidele*⁴⁸⁰, dar mai ales *dregătorul*⁴⁸¹.

În decada a treia termenul preferat este *vorniceii*⁴⁸², care pînă la urmă va cîștiga definitiv competiția, nu însă fără a înfrunta un cuvînt de natură pur contabilă – pe *socotitor*⁴⁸³ și apoi pe *ispravnic*,⁴⁸⁴ împrumutat încă în secolul al XVII-lea din Țara Românească.

Folosirea pe rînd, cu intermitență sau concomitent în actele de privilegii feudale a termenilor *ureadnic*, *dregător*, *vorniceii*, *iconom*, *socotitor* și *ispravnic*, pentru a înlocui vechiul titlu gentilic de *jude*, este un fenomen provenit nu numai din tendința orînduirii feudale de a transforma pe *iudex primarius* din reprezentant al comunității sătenești în omul de încredere al purtătorului titlului de stăpînire sau al domniei și o consecință a folosirii unor limbi de către dieci în cancelaria domnească sau de către călugării de la mănăstiri.

Nu este întîmplător faptul că egumenii de la mănăstirea Pobrata obțin carte să trimită *iconom* la Văleni ținutul Tigheci numit *vorniceii* în cele de mai tirziu⁴⁸⁵, sau *ureadnici* de acei de la Bistrița Neamț, Sf. Paraschiva în loc de *vorniceii* la Slugani⁴⁸⁶, Piscu⁴⁸⁷ și Lucaș⁴⁸⁸.

⁴⁷³ A. Bailly, *Dictionnaire grec-français*, p. 1357

⁴⁷⁴ A. Moldova, veac XVI, vol II, p. 181

⁴⁷⁵ A. Moldova, veac XVII, vol II, p. 65, 106, 158, 319, III, p. 67, 134, IV, p. 20-21

⁴⁷⁶ *Ibidem*, veac XVI, vol IV, p. 55

⁴⁷⁷ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 305

⁴⁷⁸ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 133-134

⁴⁷⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 121

⁴⁸⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol III, p. 129, 299-300, IV, p. 263, 264, veac XVII, vol III, p. 66, vol XIX, p. 97, 103, 337

⁴⁸¹ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 202, IV, p. 222, 380, vol XIX, p. 75-76, 333-334

⁴⁸² *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 293, 367, vol XIX, p. 503-505

⁴⁸³ T. Codrescu, *Uncaru*, XVII, p. 11-12, P. P. Panaitescu, *Obștea țărănească*, R. Rosetti, *Cronica Bohotinului*, București, 1905-1906, p. 69

⁴⁸⁴ *Arch. Stat. Imp. Documente*, 424/25

⁴⁸⁵ A. Moldova, veac XVI, vol II, p. 177-178, XVII, vol II, 65, 106, 158, 319, III, 67, 133, IV, p. 20

⁴⁸⁶ *Ibidem*, veac XVII, vol IV, p. 55

După crearea precedentului, un boier ca Voruntar comis își putea trimite ureadnic, în 14 decembrie 1621, în satul Negriștești, din care trebuia să iasă acela pus de Duca ușor⁴⁸⁹, care continua să-și administreze iezarul Luciu, din ținutul Fălciu, prin voinicelul său⁴⁹⁰, bătut crunt de călărașii țigului cu același nume.

Era o încălcare flagrantă a vechiului obicei, ca juzii să fie aleși de obște cu știrea și incuviințarea domnească, pe care încerca să o interzică, Miron Barnovschi a se mai practica în satul Toporăuți, din ținutul Cernăuți, de către egumenul de la mănăstirea Barnovschi⁴⁹¹ la 9 decembrie 1627.

Încercarea lui Miron Barnovschi de a pune capăt acestor imixțiuni în sistemul electiv ale organelor de conducere, ca și celelalte încercări de reforme preconizate⁴⁹² pentru lumea satelor nu și-au atins scopul, ele nefiind luate în seamă nici chiar de cancelaria domnească. În 18 iunie 1634, Vasile Lupu acorda lui Tănase, vornic de poartă, să pună „socotitor” în satele Oglinzi și Zăvoiani, din ținutul Neamț⁴⁹³, iar Gheorghe Ștefan, care numise vornicel domnesc în satul Avrămeni, porunea în 26 februarie 1656 vătămanului și sătenilor să nu se mai supună acestuia, căci satul, fiind concedat lui Iordachie, fost vistier⁴⁹⁴, din acel moment imputernicitul domnesc „nu avea să mai aibă nici o treabă”, acolo.

Nu e de mirare, astfel, că aceștia puteau săvârși abuzuri în numele stăpînitorilor cari le puneau la dispoziție și seimeni⁴⁹⁵, deși erau puși sub controlul și supravegherea marilor vătăfi de la ținuturi⁴⁹⁶. În răzmerița făcută de sătenii din Măstacani, ținutul Covurlui, cari s-au ridicat asupra vornicului pentru că-i mina la lucrul stăpînului, Pătrașco logofăt, locuitorii au fost nevoiți să cedeze, după ce opt fruntași au fost puși „în butuci și trimiși la Divan”, iar ceilalți bătuți și amenințați cu „purtarea pe uliță”, cu „raderea bărbilor” și „aplicarea bourului”, în înscrisul semnat, în 23 august 1663, toți s-au obligat „să fie vecini și să lucreze cum le va porunci vornicului”⁴⁹⁷.

În virtutea acestui procedeu, un Manole Rosetti va trimite în 27 martie 1672, o scrisoare către sătenii din Bohotin în care îi anunța că le-a pus „socotitor”, poruncindu-le „să asculte întru toate ce le va da învățătură”, altfel „vor petrece mare rușine și certare”⁴⁹⁸.

În veacul al XVIII-lea, numirea vorniceilor prin sate de către stăpîni era deja un obicei de mult împămîntenit. La 5 aprilie 1733, Grigorie al II-lea Matei Ghica ordona serdarului de Orhei și Lăpușna să pună vornici prin satele de graniță ale țării, iar pe cei ce nu ar asculta „să-i certe”⁴⁹⁹.

Chiar Constantin Mavrocordat, așa zisul iluminist, nu se sfia să întărească pe Cirstea Iamandi, să-și pună vorniceii la moșiile sale din ținutul Tutova, prin care să ia dijma din

⁴⁸⁹ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 35

⁴⁹⁰ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 156, III, p. 94, 341

⁴⁹¹ *Ibidem*, veac XVII, vol II, p. 80-81, 83

⁴⁹² *Ibidem*, veac XVII, vol V, p. 293

⁴⁹³ *Ibidem*, veac XVII, vol XIX, p. 352

⁴⁹⁴ I. Minea, *O inovație juridică a lui M. Barnovschi*, extras din „Întregin”, Iași, 1932, p. 1-23

⁴⁹⁵ T. Codrescu, *Urcarul*, XIII, p. 11-12

⁴⁹⁶ Gh. Gibănescu, *Surse și Evvoad*, IV, Iași, 1908, p. 2-3

⁴⁹⁷ Arhiv. St. Iași, *Documente*, 339/17, p. 1092 p. 1100

⁴⁹⁸ A. Moldova, veac XVII, vol III, p. 71-72

⁴⁹⁹ Arhiv. Stat. Iași, 328/10, N. Grigoraș, *Instituții feudale*, p. 418

⁵⁰⁰ R. Rosetti, *Cronica Bohotinului*, în „An. Acad. Rom.”, 1905-1906, p. 69

⁵⁰¹ Acad. Rom., *Mss.*, 237, f. 474-475, N. Grigoraș, *op. cit.*, p. 41

produce, după obicei³⁰⁰. Altit din însemnările zilnice ale lui Ion Neculce³⁰¹, citit și din instrucțiunile date de Grigore Ghica, în 16 iunie 1740³⁰² și C. Mavrocordat din 8 și 24 octombrie, din 17 și 19 noiembrie, în 11 decembrie 1741 și 1 ianuarie 1742³⁰³ se observă că atribuțiile vorniceilor din sate se refereau la problemele administrativ-fiscale, îndemnați fiind de domnie ca împreună și alături de preoți și vătămani să colaboreze la sprijinirea stăpînirii feudale.

Abia cînd Constantin Mavrocordat își va da seama că sistemul acesta a produs mari nemulțumiri, cari au contribuit la spargerea satelor și fuga oamenilor peste hotarele țării, sesizat fiind de locuitori cu jalbele lor spre a li se permite să-și aleagă singuri vorniceii, ca pe vremuri, așa cum au făcut sătenii din Virtejeni din ținutul Soroca³⁰⁴, a revenit și dat dispoziții în acest din urmă sens, pregătind dubla reformă. Evoluția atribuțiilor vornicilor pînă la a deveni instrumente ale ordinii feudale sub presiunea autorității centrale și a stăpînitorilor, constatată, în genere, în mai toate documentele, prin care domnia îi imputernicește „să fie tari să apere satele”³⁰⁵, să urnărească fugarii, pentru a-i readuce să plătească cîsla³⁰⁶ ori să adune oameni în sloboziile boierești sau mănăstirești³⁰⁷, împreună cu vătămanii cu care domnia și diecii nu-i confunda niciodată, i-a făcut pe istoricii anteriori să-i considere ca reprezentanți ai stăpînitorilor feudali.

Vornicii nu înlocuiau, în secolele XIV – XVIII, decît cu numele pe vechii juzi ai comunităților sătenești din regimul gentilico-familial, deși deveniseră în noua orînduire din șefi ai administrației locale și subordonați politici ai statului feudal³⁰⁸. De altfel, din aceste probe documentare, din care am reconstituit funcțiile lor la sate, un act de mai tîrziu, din 30 septembrie 1805, referitor la mai multe sate din ținutul Bacău, vornicii din satele Faraoni³⁰⁹, din Valea Mare și Cleja, locuite pe catolici, trecuți în acte cu această titulatură semneau „manu propria” *judex Farafalva*, *judex Pataki* și *judex Cleji*³¹⁰. Este cea din urmă și cea mai peremptorie probă că, *jicu primari*, numiți vornici în actele medievale, erau la sate, în primul rînd șefii sfaturilor „oamenilor buni și bătrîni”, așa cum apar la Faraoni și în alte sate, și în calitate pe care o aveau, au fost determinați să devină supuși ai noului regim social-politic și instrumente de coerciție împotriva sătenilor, cari opuneau rezistență în realizarea veniturilor impuse de ordinea feudală. Pentru acest scop, aproape în toate actele cuprinzătoare de porunci domnești adresate vătămanilor, ca șefi ai poliției sătenești, să execute „manu militară” o hotărîre ori să intervină pentru menținerea ordinii stabilite în problemele de administrație locală. Sfatul domnesc ori voievozii înaintea acestora se îndreaptă către vorniceii sau ureadnicii satelor, așa cum am văzut și din cel dintîi act folosit aici, emis de Ștefan voievod în 5 martie 1435.

³⁰⁰ I. Antonovici, *Documente bărlădene*, IV, Birlad, 1924, p. 172-173

³⁰¹ I. Neculce, *Letopisatul Țării Moldovei*, ed. II, Iorgu Iordan, p. 38

³⁰² Acad. Rom., *Documente*, CLII/235

³⁰³ N. Iorga, *Studii și Documente*, VI, p. 215-218, 314-315, 321, 323, doc. nr. 724, 725, 781 etc. Acad. Rom., *Mms.*, 237, p. 57-60, 646-647, v. p. 664-665, 666, 672

³⁰⁴ N. Iorga, *Studii și Documente*, VI, p. 365

³⁰⁵ T. Codrescu, *Urcarul*, XVII, p. 11-12, *A. Moldova*, veac XVII, vol. II, p. 202, III, p. 71-72, IV, p. 222, 380, V, p. 293

³⁰⁶ *A. Moldova*, veac XVII, vol. IV, p. 478, V, 80-81, Arh. Stat., București, *Mănăstirea Neamț*, LVIII/3

³⁰⁷ *A. Moldova*, veac XVII, vol. I, V, p. 227, V, p. 87, vol. XIX, p. 503-504, Arh. Stat., Iași, *Documente*, 17 fila 1092, 1100, 143/98, 791, pl. 56 v., 312/48 Arh. Stat., București, *Achiziții noi*, CCXX/2

³⁰⁸ T. Codrescu, *Urcarul*, IV, p. 49-65, 78, 199-200

³⁰⁹ N. Iorga, *Studii și Documente*, VI, p. 320-321, Acad. Rom., *Mms.*, 237, f. 664-665, Anastolie diaconul, *Țara Moldovei*, ed. G. Nicolaeș, în „*Revista Arhivelor*”, I, 1924-1926, N 1-3, p. 375

³¹⁰ T. Codrescu, *Urcarul*, XVII, p. 363-364, XX, p. 201-203, 221-222, 223-225, XXI, p. 126-193, 206-231

Problemele ridicate de instituțiile juridice ale așezărilor omenești dintre Carpați Orientali, fluviul Nistru, Marea Neagră și Delta Dunării, dezbătute în lucrarea prezentă, sînt în general, aceleași pe care le-a pus și satul celorlalte popoare ale bătrînului continent european. Dar în rezolvarea acestora, la puține din ele s-au ivit atitea dificultăți, ca acelea intîmpinate de cercetătorii satului românesc din Moldova medievală.

Cea dintîi și cea mai mare dificultate a fost și a rămas lipsa materialului documentar, atît din perioada scito-daco-celtă, dinainte de ocuparea Daciei de către romani (101 – 105 e.n.), cit și după retragerea legiunilor pe linia Dunării, în anul 271 (e.n.), moment din care populația autohtonă de la nordul marelui fluviu a suportat timp de aproape o mie de ani năvălirile „popoarelor de altă limbă” decît grecească, numite „barbare” de către scriitorii greci și bizantini, pînă la organizarea cancelariei statului feudal și emiterea primelor acte.

Fără îndoială că, cercetătorii anteriori s-au străduit să acopere golul, folosind metoda comparativă. Numeroase date și informații au fost culese despre modul de organizare al instituțiilor satești la popoarele vecine. Dar pentru noi, totul a rămas de domeniul ipotezelor. Unii au susținut originalitatea instituțiilor întemeindu-se numai pe autohtonii daco-geți, fără a merge la cercetarea „legilor scitice”. Alții au considerat moștenirea lor din dreptul roman sau romano-bizantin. Cîțiva au încercat să demonstreze împrumutul făcut de autohtoni, în materie de drept, de la germanici. Cei mai mulți le-au socotit ca luate de la germani prin slavi sau direct de la slavi.

Dacă toate aceste date adunate au ușurat mult munca noastră, fapt pentru care le aducem modestul nostru prinos de recunoștință, nu este mai puțin adevărat că, opiniile formulate ne-au creat o a doua mare dificultate, care-și are, desigur, originea în prima, – aceea de a-l obliga pe cercetător să fie prizonierul acestora, să se declare *volens-nolens* adeptul uneia din ele, reducîndu-l, în mod inerent, la situația de compilator.

Încercuit din cele patru puncte cardinale, fără o alimentare din surse proprii pre-feudale românești, cu greu își poate cineva închipui o evadare din această captivitate.

Privind totuși cu rezervă opiniile aduse din vecini, de către preopinenții citați în introducerea fiecărui capitol și gîndindu-ne mereu la instituțiile constatate în documentele interne și externe emise de cancelaria domnească ori înscrisurile particulare ale locuitorilor dintre Carpați și Nistru în secolele XIV – XVIII, nu mi s-a părut deloc straniu găsirea unei ieșiri din prisoare în posibilitatea documentării autohtoniei sistemului de constituire și organizare al statului românesc din Moldova medievală cu așezăminte proprii pe aceleași temeuri și principii semnalate de izvoarele grecești și latinești în „legile scitice”, în vigoare la popoarele din nordul Dunării, începînd din secolul al XII-lea î.e.n., și numite de vizigoți în cel de al VI-lea al e.n., *Leges bellagines*.

Ideea formării instituțiilor gentilice traco-dace în simbioză cu neamurile iliro-celto-goto-sarmate, cu care daco-geții au conviețuit veacuri la rînd, înainte și după retragerea legiunilor romane, cristalizate definitiv și complet în secolul al VI-lea, înainte de a se produce impactul slav, ne-a fost sugerată firește de izvoarele antice referitoare la „legile scitice”.

Convingerea însă în perpetuarea acestora în lumea satelor ne-a fost întărită, pe teren românesc de studiile lui B. P. Haşdeu şi N. Iorga, dar în domeniul istoriei universale de cercetările Şcolii germane condusă de Fr. Karl von Savigny, cari au demonstrat naşterea regulilor de drept şi a instituţiilor satului în copilăria popoarelor şi viabilitatea lor mii de ani, chiar cind unele din ele şi-au pierdut limba.

Fireşte, e încă prematur să considerăm că acelaşi fenomen s-a întâmplat în cei 165 de ani de stăpînire romană cu daco-geţii nord-dunăreni, atît timp cît istoricii, dar mai ales lingviştii nu şi-au spus ultimul cuvînt.

Originea scandinavă a hitiţilor-iliro-dardani³¹¹ care au întemeiat Ilion-Troia (Iliada şi Odissea fiind la început poeme naţionale ale acestora³¹², iar Odisseus = = *căldător pe mare* în limba iliră³¹³), cu nume de triburi *dandari*³¹⁴ sau *dar dan* şi *drăgani*³¹⁵ frecvente în onomastica³¹⁶ şi toponimia moldovenească şi obişia comună a etruscilor cu iliro-tracii, dat fiind ipoteza expansiunii acestora în Italia în urma stabilirii identităţii dintre limba hitiţilor-iliri din Orientul apropiat şi latina medievală³¹⁷, sînt dovezi cari vor folosi, probabil pe viitor, în demonstrarea rădăcinii comune a limbii vorbite de romani şi daco-geţii.

Termenul *stăpîn* şi a *stăpîni*, ca şi la albanezi³¹⁸, folosit curent în vocabularul românilor de pretutindeni, deosebit de celtic *gwlad* = *gal* = valoare, putere, irlandezul *glath*, lituanianul *galei*, *vaier* = în latină, *waltet* în germană, *Vladen* în slavă, (*golem* al cehilor fiind împrumutat de la celti), indică primordialitatea răspîndirii pe teren a traco-dacilor în lupta pentru pămînt şi putere în spaţiul carpato-pontic şi pretutindeni în teritoriile unde se aflau români în evul mediu.

Teritoriul stăpînit de geţii la răsărit de Carpaţi, deşi partea componentă din *Dacia*, s-a numit pe rînd *Scythia*, *Ţara Sarmatilor*, *Ţara Taifalilor*, *Gothia*, *Fecenegia* sau *Fatinachia*, *Ţara Cumanilor*, *Ţara Brodnicilor*, *Ţara Tătarilor* şi *Ţara Alunilor*, după numele neamurilor cari s-au infiltrat şi impus vremelnice dominaţia politică în virtutea armelor. Dar la sfîrşitul acestor năvăliri, el va apare sub denumirea vechilor şi adevăraţilor stăpîni, a valahilor, nume pe care l-au dat popoarele germanice geţilor latinizaţi din *Ţara Valahilor*, *Valahia minoră*, *Mauro-Vlahia*, *Moldo-Vlahia* şi în cele din urmă *Moldova*, indicînd doar o provincie din vechea *Dacie*.

Centrele geografice în jurul cărora s-au grupat comunităţile familiale ale ginţilor daco-gete au primit denumiri felurite: *galate*, *gorgane* sau *curgane*, *horodisti* sau *grădişti*,

³¹¹ M.P. Nilsson, *Homer and Mycenae*, 1933, M. Budnits, *Vorgriechischer Ursprung der homerischen Haupthelden*, in „Revue Internationale des Etudes Balk”, 1936, p. 200

³¹² Vlad I. Georgiev, *Der Trager der Kratsch-mykenischen Kultur*, 1936, 1938

³¹³ *Fadu* = apă şi în frigiană, Didym, la Clement Alexandrinul, *Stromata*, V, *Viada*, la Pthomen identic cu *Oderul* sau *Vedea* afluentul Teleormanului, N. Denzupanu, *Dacia preistorică*, p. 1079

³¹⁴ W. Tomaschek, *Dandari*, in Pauly Wissowa, *Real-Encyklopedie*, cf. Al. Barcăcilă, *Dacia şi Dana în istoriografia medievală*, in „Studii şi materiale de istorie medie”, vol. III, 1959, p. 348

³¹⁵ H. Hubert, *Les celtes*, Paris, 1932, p. 355 în socoteşte celti

³¹⁶ *Dardan* = familie în *Cartea de Telefoane*, Bucureşti, 1970, p. 252, *Drăgan*, p. 287 şi 288

³¹⁷ Margarete Ruemtschneider, *Lumea hitiţilor*, traducere românească de P. B. Manu, Bucureşti, 1967, p. 20-23. Bedrich Hrozný, *Historie de l'Asie antérieure*, Paris, 1947, p. 3 şi urm.; Joshua Whatmough in *Encyclopaedia Britannica*, 1969, cf. Radu Hincu, *Tot despre traco-frigiană*, in „Săptămîna culturală a Capitalei”, Sina Nouă, nr. 15 din 19 martie 1971, p. 6. Vlad I. Georgiev, *L'Éthnogenèse de la Péninsule Balkanique d'après les données linguistique*, in „Studia Balcanica”, nr. 5, Sofia, 1971, p. 155-170

³¹⁸ Fr. Miklonsch, *Etymologisches Wörterbuch der Slavischen Sprachen*, p. 324

măguri sau movile, holmuri sau piscuri, bălce sau botne etc., toate de origine ceho-geto-goto-sarmate.

Terenul propice pentru construirea de locuințe erau numite *vetre* (Vatra Domelor), ca și în greacă sau *seliste*⁵¹⁹, ca și în goticul *salithvos*⁵²⁰, de unde *seliște*⁵²¹ = *wohnsitz*, termenul *selo* însemnând în limba slavă *gîta* care era alcătuită din comunități familiale = *derevnia* și acestea la rîndul lor din 6 – 7 *dvors*⁵²².

Așezarea unei comunități gentilice pe asemenea *vetre*, din *pagiște*⁵²³ se numea atît la romani cît și la celto-germanici *pagus*, în timp ce aceea a unei comunități familiale era denumită *fossatum* sau prescurtat *fsatum* =, de unde mai apoi *satul*, după șanțul de apărare concordat cu pari din jur, obișnuit sila geții sud-dunăreni⁵²⁴.

Pe poziții naturală întărită a unei giții, numită de traci *para*, *ditos* sau *brn*, de geți *dave*, înrudit cu (celticul *town*) era construită o *curte* (= *gortos* în limba celtă) lîngă care se făcea *tîrgul* (cuvînt iliro-trac după Hans Krahe), iar pe aceea a satului, într-un *burgus*, o *casă* = *domus*, numită în celto-germană, *Huba* și *Hobanna*, de unde *Hoff*.

Membrii gentilici consangvini numiți cu un cuvînt gotic *megieși*, în raport cu străinii de sînge = *vecini*, locuiau în *colibe*, *bordeie*, *hye*, *argele*, *cocioabe* sau *case*, scobite în maluri de obicei.

Grupă în jurul unui *domus* sau *hoba* ei alcătuiau o totalitate *hobaste* = de unde *obștea* locuitorilor egali în drepturi la moștenirea (*ohaba*) și a terenului obștesc din jur din *hobasta*.

Stat agrar, satul moldovenesc este despărțit de celelalte sate megieșești cu *borne* sau *obreji* de către reprezentantul lui Dumnezeu, *Hadd* sau *hadt* = (right of God) = *preotul*, împreună cu „oamenii buni și bătrîni”, după depunerea jurămintului cu brazda-n cap, ... iar semnul trasat se va numi *hadar* – *hadtar* = *hotar*, și acțiunea lui, *hotărîre*.

Îndată ce o *huba* era dăruită pentru merite militare unui megieș după depunerea *omagiulu* = *huli* (în celto-germană) și prestarea jurămintului feudal, terenul obștesc devenea un *holding*, sau simplu *holdă* (*free holder* = *răzeși* la celti) cuvînt frecvent și astăzi pe toată suprafața vechii Dacii, ca și *lanul* provenit din același fond = *land*, țara din care s-a despărțit *holda*.

Pe *hotarul* din jurul satului astfel trasat se făcea un șanț cu *vall*, numit și *rovină*, *precop*, *cenalom* și *troian*⁵²⁵ cu forturi de apărare numite *Tuna*, de unde *Troia* = *Tarroisa*⁵²⁶, *tyrsis* = *tyrnis* = *tyrannos* (la etrusci *tyrsenoi* = stăpînitor de burguri)⁵²⁷.

⁵¹⁹ H. Hubert, *Les celtes*, Paris, 1932, p. 85-86

⁵²⁰ Fr. Miklonch, *Etymologisches Wörterbuch der Slavischen Sprachen*, p. 289

⁵²¹ M. Costăchescu, *Documenta...*, I, p. 119-120, II, p. 49-50, 187-189, II, p. 142-143, A. Moldova, veac XIV-XV, vol. I, p. 163, XVI, vol. II, p. 79, 102, 344, 391, IV, p. 249-250, XVII, vol. IV, p. 117-179, curățun și oase pentru fîșaj, V, p. 42

⁵²² P. Vinogradoff, *Principles of historical jurisprudence*, Paris, 1924, p. 277-281

⁵²³ A. Moldova, veac XVI, vol. IV, p. 271, XVII, vol. III, p. 77, N. Iorga, *Documente date de Paul Gore*, în „Revista Istorică”, Anul IV (1920), nr. 3-6, p. 69

⁵²⁴ Nicetas Chomates, *De Isacio Angala fratre*, lib. II, 5, cf. Gh. Murnu, în „Analele Acad. Rom. M. S. Ist.”, ser. II, tom XXVIII, București, 1906, p. 410

⁵²⁵ H. Hubert, *Les celtes*, Paris, 1932, p. 354

⁵²⁶ I. L. Myres, *Who were the Greeks*, Londra, 1930, conform D. Bercu, *Indoeuropenizarea Greciei*, București, 1940, p. 6-8

⁵²⁷ H. Krahe, *Die Vorgeschichte des Griechentums nach Zeugnis der Sprache*, în „Die Antike”, nr. 15 (1939), Würzburg, p. 191

Prima instituție a gintei este *Adunarea generală a megieșilor, conventul*, numită *inaltum* la celto-germani și *civitas* de romani, iar cea a satului *gramada*, la care participă bărbai și femeile cu drepturi egale. Locurile întărite de la natură și prin *burguri* fortificate, unde se adună *civitas* = comunitatea, se vor numi mai apoi *cetăți*.

Cele dintii probleme luate în discuție sunt acele referitoare la viață și libertate, în primul rind, pentru ambele sexe, dreptul de război de la singelui, responabilitatea individuală și colectivă în cazurile de răpiri sau omucideri, și numai în al doilea rind acele ce privesc bunurile, proprietatea în devălmășie a lor și a pământului din *hobaste*. De aici și fundamentarea mai întâi a principiilor de drept constituțional și penal și mai apoi a celor de ordin civil, în cadrul dreptului numit *iur valachicum* în evul mediu.

Problema organizării armate pentru apărarea vieții, libertății și averilor megieșilor a dus la contribuțiile voluntare de zece la sută din produsele fiecăruia – = *dyma* sau *decuma*, dind naștere la dreptul fiscal al gintei, dar și la despărțirea megieșilor în linie mare în megieși productivi și războinici, numiți *hanmani*, *viteji* (tarabostes) în cadrul unei *syype* = *jipe* care au în frunte un *jupan* = *kyning* în gintă sau *cneaz* și *judex*, în satul de zece case numit *judecie*.

Jupanul sau *cneazul* unei *civitas*, care centralizează puterea gintei cu delegație de la comunitatea gentilică dind-un *pagus*, într-o *curte* întărită = *gradus* (termen latin) *grădiște* sau *wardiște* apoi *horodiște*, unde obișnuit se face și schimbul de mărfuri sau *tingul*, prin paza asigurată acestei operațiuni impune *vama* de trecere la vadul riului – *bord* (termen împrumutat de slavi în *brod*) de unde *brudina* și *vama* pe mărfurile de vânzare, punind temelie astfel ultimei discipline de drept, numit *dreptul comercial*.

În virtutea jurământului de credință feudal și a serviciului militar prestat pentru cauza obștei (= hobas) războinicii autohtoni, în frunte cu jupanii-moși (= bossi = patroni) șefi de ginți și cei a comunităților casnice *мѣщ*, obțin de la adunările gentilice răsplată pentru meritul militar, ca *boieri* sau *slugi* (= deveniți cunoscuți tuturor – *gnobiles* = nobili), dreptul de slujbă = *jusslyenie*, numit în slavă *vishlyenie*, pe veci din tată în fiu și dreptul de a administra fiscal în scopul organizării armate.

Astfel, pământul de obște = *hobas* pe care stau locuitorii satului devine *moșie* de *jusslyenie*, moștenire încredințată ca *holdă* (= *Huld* = omagiu) și întărită de șeful tribului sau al uniunii de triburi ca *ohabă* = moștenire.

Megieșii moșteni și consagvinii din aceeași *ceată* (*coetum*) (= *dnyind* = droaie) autohtoni pămînteni (= erzeși = razeși = de la *ard* – Erdej fac straja sau *priveghul* în sate și pe hotare, la prihodiști, desemnează un corp de *goneti* pentru prinderea răufăcătorilor (= *gonta* = procuror = *Jäger*) și moștenesc în devălmășie cu drepturi egale *per masculos* et *per feminas* pământul, ca la hitiți³²⁸, sarmași și vizigoți, în special.

Moșia sau *ohaba* moștenită de megieșii razeși era împărțită pe „bătrîni” sau *sortes* – *sorti*, cari se divizau în *Mize* și *delnits* (*to deal* = a împărți și *δοῦν* =) traduse mai tirziu în cancelaria domnească prin slavul *jireabie* (= seabr), dar numai în Țara de Sus din nordul Moldovei. Cel mai mic dintre copii, în ordinea nașterii, indiferent dacă era fată sau băiat, moștenește casa și ograda din jurul acesteia, ca *mezin*. „Copiii” nelegitimi nu puteau moșteni decît prin act expres de dănie sau testament special. Toți megieșii cari se trag din același *strămoș* (= *gonemoș*), alcătuind un *neam*, moștenesc moșia în totalitate, în devălmășie. Individual,

³²⁸ Margarete Reimschneider, *Lumea hitiților*, traducere românească de Paul B. Marian, București, 1967, p. 68-69

asigura devine un *nemes*, plătește *burd nemeșesc*. Adunarea tuturor neamurilor alcătuiește „țara” și grosul trupelor de cavalerie.

În cazul înstrăinării de „bătrini”, blize sau delnițe ori jirebii, comunitatea gentilică a megieșilor a consfințit dreptul de înfruntare la cumpărare al rudelor celor mai apropiate ale vinzătorului, iar în caz de înstrăinare, fără știrea acestora din urmă, dreptul de retragere de neam, adică de răscumpărare, ambele cunoscute sub titlul dreptul de *protamissus*.

Sătenii megieși căzuți în dependența reală și vecini, oameni fără căpătii, veniți din țările vecine în satele dăruite sau întărite „pe vecie” *cnegilor* sau *jucilor* de șeful războinicilor, numiți alternativ *oameni*, *gloate*, *leute* = *ludi*, *zemliani* (în persană), *terrigeni*, *incole subditi*, *pauperes*, *cmethones*, *iobagiones* (în ebraică) *poddani*, sau *oboghi* = *gentilici* (în mongolă) și țărani contribuie cu dijme din produse, lucrează la cetăți ori prestează alte munci în folosul obștei, toate ca obligații militare, inițial, după principiile lui *jus valachicum*.

Sătenii megieși dăruiește mănăstirilor „piaș causae” cu trupul și sufletul, deosebiți de *poslușnici* destinați să păzească bisericile ori ca meseriași, dau dijmele și prestează munci pentru întreținerea mănăstirilor, a școlilor, spitalelor și călugărilor care administrează averile în virtutea canoanelor 11 – 13 din Sinodul al VII-lea ecumenic de la Niceia (751 e.n.). Singurii în drept de a-i controla fiind episcopii, în virtutea dreptului de devoluție acordat de aceleași canoane.

Paralel cu aceste stări, cu aprobarea tacită a bisericii ortodoxe a fost instituită starea de robie pentru bulgari, țigani și tătari, cari dau dări și celelalte obligații după dreptul *robilor*.

În ce privește instanțele de judecată componența lor și competența acestora pentru delictele și crimele săvârșite de unii din locuitorii satului, pedepsele și consecințele, organele executive care le aplicau, toate erau orinduite după principiile dreptului românesc medieval, cunoscut în textele latine ca *jus valachicum*.

În virtutea acestora, fiecare gîntă și-a făurit un tribunal sătesc alcătuit din șase, „oameni buni și bătrini” prezidat de un al șaptelea, numit *judex primarius*, de unde mai târziu primarul satului modern și șeful executivului în același timp, iar ca instanță de apel, tribunalul gînteii alcătuit din totalitatea „oamenilor buni și bătrini” ale celor patru sate ale unui *pagus*, numărul lor fiind de 24 de *jurători*, deoarece jurau pe Sfînta Evanghelie, ori pe cheile bisericii.

Pricinile judecate de aceste două instanțe erau penale, civile, fiscale și comerciale (de credit), adică delictele și crimele (furtul, omuciderea și legăturile extra-conjugale), încălcarea hotarelor, sustragerea de la plata obligațiilor fiscale, în virtutea responsabilității colective și cazurile de rea credință, abuz de încredere sau insolabilitatea debitorilor în problemele de asigurare ale creditului. Potrivit principiilor de drept românesc, în comiterea oricărui delict sau crimă făptașul era urmărit în virtutea responsabilității individuale și numai dacă era cunoscut ori prins. Dacă ucigașul nu era cunoscut ori satul nu putea arăta că urmele acestuia ori ale tilharului au trecut hotarul în alt sat megieșesc, întreaga obște achita daune victimei și amendă de împăcare satului, în virtutea responsabilității colective. Altfel, voievodul rășluia hotarul, luînd pe seama domniei bucata de pămînt respectivă, care nu era mică.

Sanțiunile pentru delict și crime erau, de obicei, pedeapsa capitală, prin spînzurătoare, la delictele de furt și spînzurătoare ori decapitare, la crime, desigur numai în cazurile cînd nu se ajungea la o împăcare cu victima sau rudele acesteia.

Dacă intervenția „oamenilor buni și bătrini” pentru împăcare își avea efectul urmărit făptașul trebuia, în schimbul iertării, să dea daune pecuniare în bani = *wehrgeld*, iar pentru

impăcare cu societatea, amenda numită *fredum*, apărute în documentele moldovenești sub termenii *gloabă* și *dușegubina* (= pierdere de suflet).

În problemele penale, dacă victima sau rudele celui ucis nu acceptau compensația ofensei, atunci făptașul nu putea fi iertat nici de Sfatul voievodal ca tribunal al uniunii de triburi, nici de voievod și trebuia executat, iar averea rămasă era predată victimei sau rudelor ei.

În pricini civile partea nemulțumită putea cere „lege peste lege”. În asemenea situație, ea trebuia să contribuie cu tot ce-i era în putință la convocarea unui tribunal extraordinar de 48 de jurători, adică din câte 3 „oameni buni și bătrini” din cele 16 sate ale celor patru *pagus-uri* componente ale tribunalului care intrau în funcție ca judecători numai după prestarea jurământului.

Dat fiind faptul că, întodeauna sancțiunea dată de instanță priva pe delincvent, tilhari de fete mari sau ucigaș de partea lui de moșie, cu repercusiuni asupra hotărului sătesc, ea se numește și astăzi *hotărre*, deoarece absolut întodeauna ea nu putea fi pusă în aplicare, până ce nu era văzută și aprobată de către *hadd* = preot. Arestarea individului se făcea din ordinul lui *iudex primarius*, ca președinte al instanței „oamenilor buni și bătrini” de către *vataman* cu jandarmii (= gens d'armes) din straja satului, care-l puneau la vartă, și-l țineau până la judecată. După aceea el era predat la Poarta Domniei, pentru a fi executat, nu însă înainte ca marele voievod și Sfatul domnesc să confirme sentința. Nici un proces nu era judecat după alte principii de drept decît cele prevăzute de *obiceul pămîntului* = *jus valachicum*. Pravilele prelucrate pentru domnie și Sfatul domnesc, după legislațiile bizantine, au rămas doar *Cărți de învățătură*.

„Toate încercările leguitorilor de a împămînteni aceste prelucrări după legile greco-bizantine, au rămas fără rezultat – scrie I. D. Condurachi, – deoarece populația românească se conducea după vechile norme nescrise ale *obiceului* pămîntului, cari erau produs al minții și sufletului lui și cu care trăise veacuri de-a rîndul”³²⁹.

Constatate ca fiind în vigoare la geții de pe Nistru, Septimius Severus și Antonin Caracalla confirmau, în 17 februarie 201, privilegiul locuitorilor din această regiune și orașul Tyras (= Cetatea Albă) fără „a schimba nimic din obiceiurile vechi, atît ale locuitorilor tirageți cit și ale celor primiți în numărul cetățenilor, după legile Tyrasului”³³⁰.

Supraviețuind nealterate pînă în secolul al XIX-lea, în momentul în care Scarlat Calimah, voievod dintr-o familie originară dintre Prut și Nistru, a constatat străinătatea principiilor bizantine față de tradiția românească din Moldova, a introdus în *Codul Calimah*, „unele obiceiuri ale pămîntului, cari au fost cinstit și ele cu dreptul de lege”: „Și unde nu erau decît simple obiceiuri – au fost ridicate la cîstea de a avea tăria de lege”. În versul 13 el adăuga chiar: „Dacă în codice nu s-ar afla o lege potrivită la pricina înfățișată, atunci se cuvine a se urma pămîntescul obicei, care în curgere de mulți ani, de obște, păzindu-se s-au întărit și cu chipul acesta au dobîndit putere legiuită”³³¹.

Doi ani mai tîrziu, mărturia boierilor din Divanul lui Mihai Șușu II confirma continuitatea și tăria obiceiului țării: „Obiceile pămîntesti sînt mai puternice decît pravilele și că prin ele se întăresc sau se oboară pravilele ce nu vor fi potrivite cu stările vreunui neam. Deci

³²⁹ I. D. Condurachi, *Formarea vechiului drept românesc nescris*, (Obiceul pămîntului) în „Țara Birser”, Anul VIII, nr. 1 (1936), p. 23-24.

³³⁰ B. P. Hasdeu, *Documente*, „Arhiva Istorică”, I, București, 1865, p. 41-42.

³³¹ I. D. Condurachi, *op. cit.*, p. 40.

nu rămâne indoială că, în orice pricină întâmplându-se a fi pravilă cu deosebire de pămîntescul obicei, acesta negreșit se cuvine a se urma⁵³²

Invocarea pravilelor se făcea, de altfel, numai de către Sfatul domnesc, atunci cînd judeca procesele minăstirilor sau episcopiilor cu laicii pentru proprietăți imobiliare ori la problemele în legătură cu cele șapte taine în cadrul Consistoriilor episcopale, obligatoriu de rezolvat în conformitate cu principiile de drept înscrise în canoanele celor șapte sinoade ecumenice. În rest, nici o instanță alcătuită din „oameni buni și bătrîni” din 24 de jurători de apel sau aceea din 48 de jurători, ca tribunal extraordinar, de a judeca „lege peste lege”, nu se orienta și nu dădea sentințe decît în limitele prescrise de obiceiul pămîntului, ca singură lege a țării⁵³³.

Ținînd seama de structura acestor două ultime instituții gentile, prin care se împărțea justiția la sate și urmărind cum se răsfrîng sentințele = *hotărîri* date în problemele de drept penal, civil, fiscal și comercial judecate, adică la efectele lor absolut în toate cazurile asupra proprietăți imobiliare, ajungem la concluzia că ne aflăm în fața unui stat agrar, în care pămîntul a jucat un rol primordial.

⁵³² I D. Condurach, *Formarea vechiului drept românesc*, în „Țara Birsei”, Anul VIII, nr. 1 (1936), p. 40, T. Codrescu, *Urcariul*, IV, p. 207, V A. Urechia, *Istoria Românilor*, XII, p. 524-528.

⁵³³ Vlad Hanga, *Le droit romano-byzantin a-t-il été reçu dans les Principautés Roumaines*, în „Revue Roumaine d'Histoire”, tom IX (1971), Nr. 2, p. 237-255.

A

Abaris, 79, 81
 Adamclisi, 158
 Adjud, 64, 238, 308
 Adul, 29, 201
 Aetius, 177
 Agafia, 333, 334
 Agapia, 41, 331
 Akos von Timon, 126, 262, 298
 Alania, 19, 23
 Albaia, 174
 Albaia, 65
 Albotă, 354, 371
 Alexa 32, 145, 166, 248, 287
 Alexandru cel Bun, 13, 20, 21, 22, 53, 62, 65,
 98, 99, 100, 102, 105, 107, 116, 131, 139,
 143, 144, 163, 164, 165, 170, 172, 181, 183,
 184, 188, 208, 209, 211, 212, 223, 224, 225,
 227, 229, 230, 231, 233, 242, 243, 253, 265,
 285, 286, 287, 289, 295, 304, 305, 310, 311,
 329, 330, 331, 332, 360, 381
 Alexandru I. Gonța, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15,
 217, 237
 Alexandru Ilieș, 356
 Alexandru Lăpușneanu, 70, 136, 215, 227, 235,
 250, 258, 277, 283, 286, 287, 290, 294, 308,
 329, 331, 334, 345, 369, 384, 398
 Alexandru Moldavicz, 20
 Alexandru Moruzi, 229
 Alexandru Philippide, 17, 42, 44, 46, 47, 51, 55,
 61, 68, 106, 112, 113, 132, 142, 145, 152,
 198
 Alexandru V. Boldur, 48, 92, 224
 Alexandru, Constantin, 143
 Alexis I Comnenul, 138
 Ali aga, 137
 Ali-beg, 73
 Almașul, 174, 307
 Almus, 28
 Alpar, 321
 A. M. Grățianu, 82, 123
 Amunian Marcellin, 18, 21, 26, 46, 47, 97, 133,
 134, 249, 341, 342
 Anacharsis, 80, 81
 Anania, 144

Anarhasis, 80
 Anchialos, 138, 201
 Andreica Cordariu, 160
 Andreica Gârbescu, 258
 Andricăuș, 287
 Andriță Calapod, 367
 Andronic Comnenul, 30
 Angelescu, 126, 244
 Anglia, 72, 107, 195, 267, 343
 Apollon, 80
 Arămești, 257, 283, 286
 Ariovist, 29, 42, 195
 Aristeu, 54
 Armes, 79
 Armis, 79
 Aron Vodă, 24, 192, 193, 208, 216, 218, 228,
 237, 239, 309, 311, 331, 355, 398; Aron
 Tiranul, 286
 Assisi, 32
 Asturia, 39
 Atanaric, 133
 Atilla, 30
 Atlas, 78, 80
 Atoc, 130, 213, 233, 242
 Aurel Cazacu, 92, 115, 136, 274, 279, 358
 Aurelian, 377
 Averești, 53, 110, 257, 350, 355, 398
 Avram, 234, 239, 293
 Avrămeni, 44, 402, 404
 Avricourt, 178
 Azarie, 105, 160, 393
 Azincourt, 178

B

Bacău, 40, 41, 42, 44, 46, 47, 48, 52, 64, 69, 70,
 100, 114, 119, 128, 137, 139, 142, 151, 166,
 174, 181, 182, 185, 186, 189, 199, 232, 251,
 283, 292, 383, 403, 406
 Badeuș, 124
 Bahlui, 44, 65, 180, 189
 Bahluiet, 284
 Bahna, 102, 174, 362
 Băhneni, 368
 Baia, 15, 19, 21, 22, 40, 65, 108, 114, 120, 136,
 144, 159, 180, 185, 209, 212, 221, 271, 311

- Bacișuții, 144
 Balcani, 18, 41, 69, 92, 94, 103, 105, 197, 198,
 259, 278, 317, 379
 Balica, 15, 77, 205, 235, 237, 254
 Balosinșuții, 116, 305
 Balosinșuții, 187, 305
 Balosinești, 174
 Balot, 97, 290, 373
 Bamat, 19, 92, 93, 133, 176, 201, 202, 269, 320,
 321, 343
 Barbești, 184
 Baret, 364
 Barnovschi, 136, 228, 238, 240, 241, 254, 312,
 349, 352, 404
 Basarabia, 37, 38, 41, 131, 244
 Bașcu, 164
 Bataillard, 316
 Batu-han, 125, 142
 Băbicieni, 396
 Băcești, 211
 Bădești, 183
 Băhneni, 121
 Băilești, 238, 250
 Bălan, 24, 64, 67, 71, 74, 78, 98, 113, 115, 116,
 117, 119, 137, 188, 385, 391, 397, 400
 Bălăcești, 173
 Bălănești, 98
 Bălărești, 174
 Bălcescu, 248, 265, 296, 297
 Bălilești, 188, 210, 271
 Băloș, 96, 330
 Bălțărești, 117, 124
 Băncești, 88
 Bănescu, 27, 31, 45, 138, 186, 214
 Bărbărești, 238
 Bărbărești, 39, 171, 186, 199, 382
 Bășani, 101
 Bășeni, 284
 Belcescu, 170
 Belcești, 170, 248, 382
 Beldiman, 184, 232, 280
 Bera, 165, 382
 Berbești, 238, 254
 Berbeci, 165, 383
 Berzunt, 44, 331
 Berzunt, 65
 Bicaz, 44, 185
 Bigorre, 131
 Bihor, 135
 Bilișco, 292
 Birărești, 166
 Bisericieni, 24, 44, 47, 69, 74, 75, 78, 116, 117,
 392, 396
 Bistrița, 33, 44, 47, 48, 69, 77, 96, 98, 105, 111,
 116, 119, 143, 144, 145, 160, 163, 173, 174,
 180, 182, 185, 186, 189, 190, 199, 212, 214,
 250, 284, 286, 292, 303, 305, 307, 311, 312,
 323, 324, 329, 330, 332, 361, 369, 396, 401,
 403, 404
 Bic, 67, 101, 186, 241
 Bircovăț, 66
 Birgăul de Sus, 120
 Birjoveni, 42, 283, 286, 372
 Birlad, 44, 53, 64, 69, 76, 88, 97, 98, 102, 129,
 130, 136, 137, 139, 144, 151, 165, 166, 172,
 173, 174, 180, 190, 204, 206, 211, 212, 229,
 233, 276, 284, 292, 345, 358, 372, 398, 405
 Birlă, 69, 205, 206, 211, 229, 233, 242
 Birlăzel, 166, 171
 Birlești, 364
 Birnea, 127
 Birul Negru, 76
 Blăgești, 100, 182
 Blidaru, 102, 144, 172
 Bodea, 158
 Bodești, 77, 114, 251, 268, 283, 286, 292, 335,
 350
 Bodinți, 143
 Boemia, 22
 Bogata, 173
 Bogdan I, 9, 22, 33, 34, 191, 194, 203, 208
 Bogdan Lăpușneanu, 286, 290, 331, 333, 373,
 403
 Bogdan Voievod, 250
 Bogdania Neagră, 23
 Bogdănești, 44, 47, 117
 Bogești, 173
 Bogisich, 82
 Bohotin, 48, 236, 405
 Bojoreni, 98
 Bolărești, 100
 Bolcești, 183
 Boldești, 364
 Boldur, 15, 19, 26, 27, 29, 34, 43, 48, 49, 52,
 64, 92, 95, 101, 110, 122, 193, 202, 224, 229,
 234, 270, 302, 309, 366, 378
 Boleslav, 30, 94, 101, 179, 201
 Borîști, 48, 230, 284, 292

Borcești, 173
 Borhinești, 120, 304
 Borlești, 67, 117, 163, 183
 Borodac, 98, 99
 Bosancea, 265
 Bosincești, 64
 Boteni, 304
 Botna, 43, 47, 180, 186
 Botoșani, 36, 158, 188, 218, 249, 335, 371, 388, 394, 402
 Boțești, 43, 211
 Boureni, 137, 270
 Boziești, 241
 Bran, 48, 102, 173, 252
 Brandenburg, 33
 Brănișterii, 76
 Brașăuți, 117
 Brănești, 206, 235, 251, 271, 277, 368, 388
 Brăila, 25, 187, 216, 220, 228
 Brătinești, 367
 Bretania, 115
 Brețcu, 19, 113, 182
 Brițeni, 172, 259, 277, 385
 Brinzani, 172
 Brodnici, 23
 Broșteni, 44, 47, 101, 173, 388
 Brudărești, 171
 Brusnița, 255
 Brusturi, 139
 Bubuioci, 190
 Bubuiogi, 65, 241
 Bucium, 159, 308, 333, 334, 384
 Buciumeni, 65, 159, 210, 233
 Bucovina, 24, 26, 38, 42, 44, 47, 48, 64, 76, 107, 112, 118, 119, 131, 134, 157, 164, 186, 233, 244, 252, 255
 Bucurăuți, 63, 188, 225
 Buda, 47, 115, 321
 Budești, 102, 136, 251
 Buerebista, 42
 Bugac, 284
 Buhliceni, 166
 Buhuși, 112, 174
 Bulgaria, 23, 27, 94, 97
 Bumburești, 130
 Bunești, 284, 287
 Bursuceni, 235
 Buțățeni, 271

Caesar, 29, 113, 131, 133, 155, 203, 326
 Caesarea, 131, 169, 176, 342, 343
 Cahov, 311
 Calabria, 344
 Calu, 42, 117
 Camenița, 23, 202, 252, 295
 Caragine, 100, 232
 Caragunici, 100
 Carniolia, 94, 105
 Carol cel Mare, 101, 134, 135, 197, 344
 Carol de Anjou, 33
 Carol Robert, 19, 203, 322
 Carpați, 5, 7, 8, 14, 17, 18, 19, 21, 23, 26, 29, 30, 36, 38, 41, 42, 45, 46, 47, 48, 69, 78, 96, 114, 125, 142, 143, 148, 156, 163, 164, 165, 169, 174, 179, 180, 182, 187, 194, 196, 199, 204, 233, 249, 261, 263, 275, 278, 280, 322, 343, 390, 407, 408
 Carsidava, 39
 Cascoești, 112
 Cascoiești, 257, 258
 Cascole, 112
 Cassiodor, 46, 81, 83, 169, 342
 Cașin, 44, 47, 174, 181, 312
 Cathuoides, 80
 Caucaland, 18, 46, 96
 Caucaz, 37, 80, 316
 Cazinir, 23, 25, 33, 261
 Cazinir cel Mare, 23, 25, 261
 Căbicieni, 136, 189
 Căcănceni, 67, 211, 236, 402
 Călărăși, 42, 105
 Căliman, 145, 173, 174, 189
 Călimănești, 173
 Călinești, 64, 166, 255, 361, 370
 Călugăra, 42, 181, 182, 232
 Călugăreni, 399
 Călugării, 165, 313
 Călnău, 190
 Căpățiroasa, 65
 Căpriana, 42, 190, 329
 Cărbunești, 230, 354
 Cărpiniș, 164, 266
 Căscioarele, 172
 Cășla, 36
 Cășina, 174
 Căucelești, 239

- C. Chodaru, 13, 19, 26, 44, 49, 61, 92, 93, 111, 113, 115, 119, 127, 138, 140, 141, 162, 165, 203, 209, 223, 225, 239, 245, 246, 252, 255, 278, 297, 298, 303
- C. Daicoviciu, 39, 43
- Ceahlău, 36
- Ceremus, 24, 180, 188, 208
- Ceretiani, 183
- Cergaşa, 173
- Cernat, 102, 158, 190, 191, 232
- Cernat Ploscarul, 102
- Cernăuţi, 32, 44, 64, 67, 72, 76, 108, 113, 115, 116, 117, 118, 119, 137, 144, 148, 180, 187, 209, 211, 212, 244, 250, 252, 255, 272, 284, 287, 290, 292, 314, 315, 317, 346, 348, 381, 382, 385, 401, 402, 404
- Cervinivoda, 361
- Cetatea Albă, 20, 22, 25, 113, 179, 180, 199, 213, 214, 284, 285, 292, 304, 322, 334, 412
- Cetăţia, 78, 114, 115, 116, 241, 312
- Cetnueşti, 363
- Cezar, 29, 111
- Chazar, 320
- Chengaci, 173
- Cheleşti, 76
- Chigheci, 172
- Childbert I, 131
- Chilia, 31, 45, 180, 214, 284, 285, 292, 333
- Chiriţă Dumitrache Paleologul, 238, 290
- Ciimania, 18
- Cilihur, 172
- Ciocani, 98
- Cioplan, 76
- Ciorbă, 98, 99, 138
- Ciorsac, 98, 174
- Ciorsăceşti, 66, 211
- Ciorsăceşti, 188, 225
- Citeşti, 130
- Ciuceşti, 64
- Ciuhur, 42, 184, 230, 383, 396
- Ciuleşti, 284
- Ciuluc, 284, 291
- Ciumală, 53, 110
- Ciurba, 99
- Cimpia Tisei, 321
- Cimpulung, 49, 119, 245, 287, 299, 346, 361, 363
- Cindea, 183
- Cindeşti, 166, 183
- Cirligăţura, 44, 47, 69, 76, 102, 115, 129, 136, 165, 174, 186, 190, 238, 242, 248, 251, 254, 257, 267, 275, 276, 284, 292, 349, 356, 399, 401
- Cirstea Dănilă, 372
- Cirstea Negru, 111
- Cirsteşti, 137
- Cirstieneşti, 66
- Cleja, 406
- Cleţina, 100
- Climăuţi, 236
- Cneaja, 98, 102, 173
- Cobile, 44, 53, 88, 97, 110, 139, 166, 174, 189, 230, 257, 383
- Coconi, 65
- Cocor, 288
- Cogilnic, 43, 136, 258
- Colacin, 21
- Colomea, 180, 213, 227
- Coman, 69, 105, 109, 181, 283, 285, 286, 291, 330
- Cornăneşti, 114, 117, 232
- Comorn, 315
- Comşa, 192
- Condurachi, 83, 92, 127, 244, 345, 357, 377, 391, 412, 413
- Constantin Cantemir, 241, 274, 311, 312
- Constantin cel Mare, 17
- Constantin Duca, 87
- Constantin Mavrocordat, 272, 310, 352, 398, 405
- Constantin Movilă, 77, 121, 123, 136, 237, 272, 286, 308, 329, 350, 361, 368, 385, 392, 402
- Conţeşti, 64, 130
- Conţa, 69
- Copanca, 135, 307
- Copracensis, 167
- Cordăreni, 160
- Coresi, 52, 129
- Cormani, 36
- Corni, 115, 235, 271, 275, 334
- Corod, 64, 190
- Corui, 123, 392
- Cosco, 100
- Cosma Coteţ, 139
- Cosmani, 108
- Cosmeşti, 44, 136
- Costea, 70, 96, 99, 122, 165, 173, 184, 205, 206, 209, 211, 214, 230, 238, 272, 286, 287,

307, 335, 381
 Costea Andronic., 96, 209
 Costea Heregarul, 70
 Costiucani, 172
 Coșești, 44, 234
 Coșilăuți, 63
 Cotecriari, 139
 Coteleva, 232
 Cotnari, 42, 116, 189, 235, 294
 Cotova, 371, 384
 Coțmani, 42, 187, 402
 Covelui, 47, 48, 52, 65, 69, 78, 102, 115, 130,
 173, 239, 269, 277, 284, 292, 404
 Cozancea, 189
 Cozar, 172
 Cozma, 111, 135, 174, 268, 293, 294, 392
 Cozma Rizeanu, 111
 Cracău, 48, 114, 130, 239, 251, 350
 Cracovia, 34
 Craimicești, 124
 Crasna, 111, 130, 166, 169, 171, 172, 199, 368
 Crăciun Băloescu, 253
 Crăciun Belcescu, 170
 Crăciuniște, 43
 Crăiești, 102, 172, 258, 276
 Crăimiceni, 349
 Crepătureni, 165
 Creta, 81
 Crihan, 175
 Crizeca, 20
 Crimbilda, 30
 Crisiensis, 167
 Criș, 321
 Crișana, 320, 321
 Crivești, 272, 275
 Cucelmin, 202
 Cuciur, 42, 67, 70, 213
 Cuciuru, 144
 Cuconești vechi, 36
 Cucova, 64
 Cudalbi, 48, 64
 Cujejd, 116, 117
 Cumania, 18, 23, 142
 Cumania Albă, 18
 Cumania Neagră, 18, 142
 Cupca, 209
 Cupcia, 136
 Cuscără, 100, 190
 Căturile Hirloienilor, 116

Cupitna, 130, 136, 253

D

Dacia, 17, 18, 20, 24, 26, 27, 28, 31, 36, 38, 39,
 40, 41, 43, 45, 46, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 79,
 92, 114, 129, 132, 133, 134, 141, 151, 178,
 188, 192, 200, 201, 202, 205, 245, 263, 264,
 296, 314, 341, 342, 344, 376, 377, 408
 Damaschin, 14, 156
 Dan ceasnicul, 70
 Dan Meschină, 97
 Danciul, 96, 97, 210, 287
 Danil, 101, 331
 Darabani, 36, 47
 Darius, 80
 Davideni, 332
 Davidești, 72
 D. Ciurea, 19, 67, 92, 93, 127, 141, 190, 192,
 193, 309, 391, 400
 Dănești, 130, 174, 311, 350, 351, 385
 Dărmănești, 44, 272
 Dealul Holmului, 44, 47, 116
 Dealul Mare, 312
 Decebal, 43, 55, 58, 198
 Deceneu, 55, 61, 81
 Deiani, 241
 Delea, 174
 Delteșani, 174
 Denko Ivașcovici, 108
 Dereuși, 284, 287, 290, 291
 Dersca, 45, 270, 271
 Dieniș, 86, 96, 184, 185, 230, 346
 Dima Negru, 381
 Dimitrie Cantemir, 25, 39, 48, 82, 85, 86, 149,
 190, 207, 217, 243, 255, 282, 309, 315, 317,
 345, 346, 358, 369, 375, 380
 Dimitrie Goia, 87
 Dio Cassius, 55, 56, 132, 169
 Dio Chrysostomul, 81, 83, 169
 Dion Chrysostomul, 54, 55
 Dionisos, 109, 375
 Dissescu, 192, 377
 Dimbești, 130
 Dimbovița, 88
 Dirpa, 36
 Długosz, 9, 18, 25, 30, 33, 34, 61, 194, 202,
 203, 207, 214, 215, 216, 217, 221, 227, 234,
 356

Dobirecea, 164
 Dobireceni, 108, 165, 392
 Dobrinăuți, 252
 Dobrogea, 61, 158
 Dobrovăț, 190, 331
 Dobrușa, 100, 101, 271
 Docinți, 76, 248
 Dolha, 169, 174
 Dolhești, 63, 170, 174, 255
 Dolniceni, 350
 Domăneasca, 67
 Domițian, 62
 Domoneuș, 181
 Donaris, 27
 Doroguni, 142
 Dorohoi, 36, 42, 44, 47, 48, 63, 66, 67, 69, 77,
 98, 99, 100, 108, 122, 124, 137, 142, 144,
 158, 160, 166, 170, 184, 188, 190, 191, 199,
 206, 211, 212, 230, 231, 232, 233, 238, 242,
 251, 256, 266, 269, 271, 284, 292, 304, 308,
 335, 345, 350, 351, 358, 363, 382, 393, 395,
 398, 399, 402
 Dosoftei, 73, 137, 310
 Dracsimi, 379
 Dragnev, 245
 Dragomir, 66, 69, 84, 86, 88, 92, 94, 100, 138,
 153, 166, 173, 183, 186, 187, 188, 206, 230,
 253, 269, 270
 Dragomir Lungu, 69
 Dragomirești, 251, 310, 394
 Dragomirna, 331
 Dragon Ciolpan, 275
 Dragoș Uriat, 129, 130, 137, 138, 165, 213,
 232, 233, 242
 Dragotă, 256
 Dragotești, 64, 183
 Drava, 104, 138, 167, 176, 194, 347
 Drășani, 238
 Drăgan, 30, 76, 111, 130, 201, 249, 255, 287,
 289, 402, 408
 Drăgălina, 270
 Drăgănești, 130
 Drăghici Bogza, 236
 Drăguțci, 186
 Drăhănci, 183
 Dreslive, 124
 Drina, 122
 Drujești, 189, 255
 Drule, 139, 294

Drulești, 139
 Du Cange, 40, 42, 43, 73, 118, 132, 133, 134,
 155, 159, 162, 175, 196, 205, 214, 268, 345,
 351, 353, 365, 367, 379, 393
 Dubăț, 136
 Duma Hurdiescu, 136
 Duma Uriat, 166
 Dumbrava, 99, 101, 139, 144, 183, 230, 333,
 362
 Dumbrăveni, 271, 286
 Dumbrăvița, 312
 Dumești, 292, 398
 Dumitrachi Chiriță, 238
 Dumitrașco Cantacuzino, 111, 311
 Dumitru Gheuca, 379, 380
 Dumitru Pătrașcu, 63
 Dumitru Popoșea, 286, 372
 Dumitru Popovici, 286, 287
 Dunăre, 7, 8, 14, 17, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28,
 31, 36, 39, 56, 78, 138, 176, 180, 187, 200,
 201, 219, 311, 320, 321, 342
 Duras, 55, 198
 Durnești, 111
 Dvorănești, 143, 185
 Dvorenești, 66
 Dvorniceni, 99, 190

E

E. Berneker, 91
 Ephoros, 80, 83
 Eremia Movilă, 108, 371
 Ermericus, 29, 200
 Etienne Pasquier, 267
 Europa, 23, 34, 45, 78, 79, 148, 196, 273, 314,
 315, 316, 326
 Eustapiu, 80, 83
 Evlia Celebi, 123, 137, 143, 393

F

Farcaș, 105
 Farcașu, 65
 Fauri, 383
 Fauroanca, 173
 Fălcu, 42, 47, 48, 52, 64, 65, 69, 111, 124, 139,
 142, 185, 190, 230, 231, 251, 252, 284, 292,
 351, 356, 397, 403, 404
 Fălești, 130

Fătu, 137, 233
 Făurei, 171, 174, 266
 Fedcăuți, 399
 Ferdinand de Habsburg, 222
 Ferdeu, 241
 Fetișești, 276, 293
 Filitti, 40, 49, 57, 92, 126, 137, 141, 156, 193,
 223, 224, 244, 259, 262, 274, 275, 296, 302,
 309, 357, 358
 Fintina Caplei, 237
 Fintina Roșie, 284
 Fintinele, 174
 Fișcani, 171
 Florintzești, 234
 Fodor Didiche, 252
 Folești, 166
 Foltești, 78
 Frătăuți, 66, 117, 187, 206, 212, 230, 324
 Friederich Engels, 37, 51
 Fr. Miklosich, 21, 40, 52, 58, 64, 68, 91, 95,
 111, 112, 113, 125, 142, 150, 155, 163, 197,
 312, 316, 379, 389, 393, 401, 403, 408, 409
 Frontera, 39
 Frumosa, 47, 65, 114
 Frumusețu, 98, 174
 Fulda, 179, 200
 Fundeni, 65

G

Galata, 123, 311, 312, 331, 362, 364, 392, 395,
 399, 403
 Galipia, 28, 30, 31, 33, 34, 40, 47, 64, 72, 84,
 103, 113, 124, 134, 135, 141, 161, 187, 201,
 202, 233
 Gallia, 131, 132, 177, 195, 342
 Gangur, 111, 135, 161, 294
 Gangura, 135
 Gaspar Grațianu, 239, 240
 Gavril Balici, 77
 Gavrilag, 258, 278, 288, 289, 290, 291, 334, 374
 Gazi Ghirai, 175
 Găiești, 124
 Găleşești, 171
 Gănești, 52, 186, 216
 Gârbești, 112, 257, 275
 Găte, 111
 Găureni, 272
 Gemeni, 249

Gepidia, 18, 23, 46
 Geravae, 97, 98
 Gh. Săulescu, 39
 Ghedeon, 210
 Ghelebi Miclouș, 181, 182, 183, 212
 Gheorghe Duca, 240, 276, 292
 Gheorghe Ștefan, 13, 112, 228, 241, 281, 368,
 385, 402, 404
 Gheorghe Troidenovici, 20, 33
 Ghereciu, 173
 Gherman, 144, 258, 354
 Ghibănescu, 21, 44, 69, 70, 74, 76, 78, 88, 111,
 117, 122, 123, 126, 133, 136, 145, 151, 157,
 185, 205, 206, 228, 230, 231, 232, 241, 244,
 245, 246, 251, 256, 258, 259, 268, 270, 271,
 274, 275, 277, 284, 290, 307, 308, 320, 400,
 401
 Gingham khan, 19
 Giordzești, 385, 395
 Girov, 355
 Gisela de Bavaria, 30
 Giuci, 19, 142
 Giulești, 19, 139, 292
 Giurescu, 25, 31, 40, 57, 83, 91, 93, 94, 99, 106,
 107, 125, 128, 142, 176, 178, 179, 180, 182,
 183, 185, 192, 193, 208, 214, 216, 218, 220,
 226, 228, 231, 241, 274, 275, 295, 297, 302,
 307, 323, 359, 380, 390
 Giurgea Galbimul, 77
 Giurgești, 98, 271
 Giurgevici, 205, 206, 210
 Giurgiu, 70, 102, 130, 138, 139, 144, 171, 172,
 174, 181, 182, 183, 184, 187, 188, 205, 210,
 211, 212, 213, 230, 232, 233, 266, 280, 285,
 286, 324, 367, 368
 Giurgiu Ungureanu, 181, 182, 286
 Gidinți, 184
 Gîrbești, 256, 258
 Gîrbovăț, 65
 Gîrla Mare, 238
 Gîrlești, 248
 Gîrtanul, 65
 Gișteni, 73
 Glăvănești, 98
 Gliga, 111, 136, 139
 Gliga Săvescul, 111
 Globnicul, 72, 348
 Glod Ciorbă, 98
 Glodeni, 14, 99, 102, 172, 173, 284, 292, 294

Oniețno, 34
 Gocimani, 283, 286, 372
 Gomol, 29, 201
 Gorecius, 149, 156
 Gorecki, 149, 221
 Gorodnic, 187
 Gorun, 173
 Gostilești, 102, 174
 Goștilă, 102
 Gothia, 18, 27, 408
 Gotia, 23
 Grada, 77, 254
 Grama, 183
 Grădiște, 42, 173, 190
 Grădiștea de Jos, 184
 Grădiștea de Sus, 184
 Grădiștea Mare, 65
 Grădiștea Mică, 65
 Grămești, 252
 Grellmann, 315
 Grigore Udrea, 360
 Grigore Ureche, 49, 90, 110, 111, 154, 192,
 193, 208, 209, 214, 216, 217, 218, 227, 236,
 237, 248, 259, 279, 281, 282, 290, 345, 348,
 380, 385, 393
 Grigorești, 130
 Grigorie Calimah, 369
 Grozești, 47, 117, 181, 284
 Grumăzești, 383
 Guillebert de Lamnoy, 22
 Gura Craciunului, 143
 Gura Crasnei, 65
 Gura Jeravacului, 136
 Gura Nempului, 185
 Gura Sărată, 284
 Gura Strimbei, 130

H

Hajerli, 382
 Haladic, 166, 231
 Halas, 111
 Halici, 20, 29, 32, 47, 101, 261
 Hangu, 44, 117, 254
 Hanz Franciscan, 103
 Hașdeu, 17, 18, 20, 21, 23, 26, 27, 38, 40, 41,
 45, 46, 47, 55, 57, 58, 59, 61, 73, 78, 79, 82,
 84, 106, 110, 127, 163, 264, 274, 278, 317,
 326, 342, 369, 377, 408

Hatcinți, 72, 75, 348
 Hăbășești, 37, 38, 39, 63, 148
 Hălășeni, 292
 Hălășești, 111, 257
 Hălășești, 173
 Hărtești, 372
 Hemeian, 77
 Henri Pirenne, 178
 Hențea, 98
 Heraclius, 27, 28
 Hericourt, 178
 Herlicești, 174
 Herman, 77, 164
 Hermes, 78, 79
 Herodot, 17, 26, 42, 54, 79, 80, 169, 200, 249,
 341, 342, 364, 375, 379
 Hesiod, 79
 Hiltu, 373
 Himmerius, 79
 Hințești, 98
 Hirova, 172
 Historiae Potonicae, 18
 Hindău, 159
 Hințești, 270
 Hîrea Chelarul, 216, 219
 Hirjavinț, 252
 Hirlău, 42, 44, 47, 69, 115, 116, 136, 137, 189,
 205, 206, 211, 212, 229, 233, 251, 255, 271,
 284, 287, 290, 292, 304, 335, 352, 364, 368,
 371, 382, 388, 395, 399, 402
 Hîrlicești, 283, 286
 Hîrtop, 231, 354
 Hlăpești, 64, 102, 257, 395
 Hlincea, 312
 Hociungi, 354
 Hodecești, 272
 Hodeo Costici, 188
 Hodeo Șubor, 234, 235
 Hoisești, 102
 Holboca, 36
 Holohoreni, 237, 258, 284, 287, 288, 290, 291,
 374
 Homer, 54, 79, 80, 83, 408
 Homor, 47, 184, 331, 346, 382
 Hornița, 174
 Horbinești, 200, 237, 278, 284, 287, 288, 289,
 291, 294, 295, 374
 Horincea, 102, 173
 Horja, 172

Horjăști, 12
 Horodște, 42, 47, 67, 145, 190, 398
 Horodștean, 47, 78, 116, 184, 230
 Horodnic, 116, 187, 305, 383, 384, 394
 Horodniceni, 43, 186, 229
 Hotin, 19, 36, 42, 44, 47, 63, 64, 69, 107, 124,
 137, 145, 171, 172, 184, 189, 190, 200, 202,
 206, 212, 231, 232, 237, 238, 251, 252, 258,
 278, 284, 287, 288, 289, 291, 292, 293, 294,
 295, 308, 368, 374, 383, 396, 398
 Hreasca, 287
 Hreata, 271
 Hrușoveni, 64
 Humor, 86, 100, 116, 189, 230, 231
 Huruști, 174, 333

I

Ian Dlugosz, 18, 30, 227, 234
 Iancu Sasu, 235, 286, 311, 387
 Iași, 3, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 29,
 30, 31, 33, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 44, 46, 47,
 48, 49, 51, 52, 61, 64, 67, 68, 69, 70, 71, 73,
 78, 86, 88, 92, 93, 95, 103, 106, 109, 110,
 111, 113, 114, 115, 119, 122, 126, 127, 130,
 133, 135, 136, 137, 138, 141, 142, 144, 145,
 149, 151, 154, 156, 157, 162, 165, 166, 180,
 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 193,
 201, 206, 209, 212, 217, 218, 222, 226, 227,
 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 237,
 238, 239, 240, 241, 243, 244, 245, 246, 248,
 249, 251, 252, 254, 258, 259, 260, 268, 269,
 270, 271, 272, 274, 275, 276, 277, 279, 280,
 281, 283, 284, 286, 287, 292, 293, 296, 301,
 302, 303, 304, 308, 310, 314, 318, 320, 322,
 323, 324, 325, 327, 328, 329, 331, 333, 334,
 336, 349, 351, 360, 361, 363, 364, 365, 368,
 369, 373, 374, 377, 380, 383, 384, 385, 386,
 389, 391, 392, 393, 395, 396, 397, 398, 399,
 402, 404, 405
 Iașco Ciartorișchi, 24
 Iașco Hudici, 98
 Iașcu, 164
 I. Bogdan, 23, 24, 25, 40, 42, 43, 47, 52, 53, 57,
 58, 63, 64, 66, 73, 76, 82, 84, 86, 87, 89, 91,
 92, 93, 95, 96, 99, 100, 101, 102, 105, 107,
 111, 112, 116, 119, 120, 121, 124, 126, 128,
 130, 134, 135, 141, 142, 144, 145, 149, 150,
 151, 156, 157, 159, 160, 161, 163, 165, 166,

170, 171, 172, 173, 174, 175, 181, 182, 183,
 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 194,
 199, 200, 203, 205, 206, 207, 208, 210, 211,
 212, 213, 214, 215, 216, 218, 220, 222, 226,
 228, 232, 233, 234, 239, 253, 254, 255, 256,
 268, 269, 280, 283, 286, 287, 291, 294, 301,
 306, 307, 308, 310, 323, 324, 329, 330, 332,
 342, 349, 350, 360, 367, 370, 377, 381, 389,
 393, 401, 402, 403
 Ieremia Chicera, 334
 Ieremia Ghănescu, 257
 Ieremia Movilă, 70, 76, 232, 238, 248, 250,
 251, 258, 287, 290, 309, 329, 335, 354, 387,
 388
 I. Grimm, 69, 82
 Iliș, 66, 98, 101, 154, 171, 182, 183, 212, 228,
 235, 239, 240, 241, 265, 286, 287, 290, 291,
 295, 367, 369, 381, 386, 393
 Ilișii Saul, 95
 Ilie Minea, 15, 33, 210, 238, 244, 260, 278, 322
 Iliești, 385
 Imbrian, 232
 Ioan Arbore, 64
 Ioan Cirmete, 98
 Ioan Cușcici, 289, 383
 Ioan Despot Vodă, 82, 217, 218, 256, 345
 Ioan Ducas, 202
 Ioan Golăe, 251
 Ioan Popșu, 253
 Ioan Țamblac, 214, 216
 Ion Bărliga, 289
 Ion Creșu, 235
 Ion Despot, 290
 Ion Dobru, 175
 Ion Dumbravă, 185
 Ion Golia, 166, 277
 Ion Parava, 139
 Ion Șofranco, 290
 Ion Tăutu, 70
 Ion Tăutu, 250
 Ionaș Viteazul, 63, 66, 188, 211, 225
 Ionașco Bilăi, 335
 Ionașco Bolea, 238
 Ionașco Cujbă, 240
 Ionașco Ghenghea, 231, 232, 240
 Ionașco Păhulcea, 249
 Ionașcu Boldescu, 239
 Ionașcu Calapod, 241
 Ionașcu Coerș, 70

Ionașcu Mălini, 272
 Ionașcu Stroici, 77
 Ioneus, 54
 Iordache Tura, 334
 Iordanes, 18, 46, 54, 55, 60, 61, 81, 83, 114,
 133, 134, 169, 342
 Iosif, 61, 170, 185
 Ipatele, 166
 I. P. Schafarik, 91
 Ipotești, 290
 Irșă, 95
 Isac Angelos, 31, 32
 Isac Balica, 67, 238, 254, 271, 290, 387
 I. Seemüller, 33
 Istratie Dabija, 241, 295
 Istros, 27
 Istru, 45, 54, 79, 80, 179, 341
 Ișnovăț, 231
 Itchil, 145, 250, 284
 Ițcani, 208, 209
 Iucaș, 42, 174, 230, 397, 404
 Iuga, 63, 65, 181, 205, 206, 208, 211, 232, 233,
 242, 254, 280, 285, 332
 Iugani, 396
 Iurie, 32, 70, 75, 77, 205, 231, 290
 Iurie Lewici, 32
 Iustinian, 176, 304
 Ivan Arbure, 171
 Ivan Craiu, 97, 102
 Ivan Craiul, 96
 Ivancăuși, 75, 209
 Ivanco Rostislavici, 202
 Ivancouși, 72
 Ivanicensis, 167
 Ivașco, 22, 24, 129, 130, 137, 138, 165, 208,
 209, 213, 230, 242
 Ivașcu Procelnicul, 95
 Ivănuș Ivanovici, 103

J

Jicov, 166
 Jidești, 142, 320
 Jidov, 320
 Jidovină, 142, 320
 Jidoviște, 320
 Jidoviștița, 320
 Jijia, 67, 77, 101, 136, 137, 144, 170, 180, 189,
 206, 211, 212, 228, 236, 242, 276, 290, 304,

324, 371, 382
 Jurjea, 111

K

Kaluzniacki, 20, 128, 207, 209
 Kärn, 29
 Kogălniceanu, 87, 157, 296, 314, 315, 316, 317,
 394
 Kraus, 315, 373
 Kreussenbrunn, 32, 202, 320

L

Ladislau Apor, 33
 Ladislau Cumanul, 19, 321, 322
 Laslău, 281
 Laslouși, 181
 Laștiuca, 382
 Lațca, 139
 Lațco, 211
 Laur, 354, 355
 Lazăr, 75, 184, 212, 230, 287, 294
 Lazăr Procelnicul, 95
 Lălești, 212, 236, 280, 284, 285, 291
 Lărnășani, 265
 Lăpușna, 42, 44, 48, 65, 66, 69, 101, 105, 169,
 172, 173, 186, 190, 228, 230, 233, 236, 241,
 258, 284, 285, 292, 388, 389, 395, 405
 Lebunion, 30
 Lencăuși, 64
 Leon Vatatzes, 202
 Lepitoare, 112
 Leucești, 275
 Leucuşeni, 171, 310
 Leucuşești, 53, 110, 249, 388
 Lewis Morgan, 37, 89
 Licicov, 175
 Licurg, 80
 Lidul, 29, 201
 Liești, 97
 Linde, 141, 142
 Liov, 20, 23, 212, 310
 Lipăești, 271
 Lipcani, 36
 Lipova, 173
 Lisseanu, 18, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 39, 41, 46,
 54, 60, 61, 81, 94, 133, 134, 156, 159, 200,
 201, 202, 203, 264, 319, 321, 342, 343, 365,

75
 Liteni, 188, 270, 271, 272
 Litvorosia, 23
 Liuban, 63
 Longinescu, 244, 357
 Lopatna, 250, 284
 Lorena, 134, 177
 Lublau, 26
 Luca Arbore, 171, 188, 189, 360, 387
 Luca Stroici, 77, 276
 Lucavăț, 64, 253
 Ludovic cel Mare, 19, 25, 93, 181, 194, 203,
 262, 280, 322, 323
 Lupu Prăjescu, 139
 Lupu Verga, 349
 Lupul Dragotă, 240
 Lusușin, 94, 105
 Lutk, 94

M

Macareuca, 64
 Mahomed al II-lea, 23, 73, 149, 153, 214
 Makkai, 193, 244, 262
 Malabara, 315
 Malic, 307
 Malușca, 111, 268
 Mamea, 72, 75, 171, 266, 286, 287, 334, 348
 Manolachi Costachi, 389
 Manuel Comenul, 30
 Marea de Azov, 79, 322
 Marea Neagră, 7
 Marena, 22, 164, 266
 Marginea, 261
 Maria Holban, 92
 Marișeni, 239
 Marișești, 183
 Măryinți, 232
 Mascenii, 238
 Mastaceni, 251
 Mastatici, 230
 Matei Corvin, 24, 221
 Matei de Constantinopol, 22
 Matei Stoian, 379, 380
 Mateiaș Stîrcea, 334
 Mauricius, 39, 41, 45, 112, 132, 158, 159, 160,
 176, 179, 196, 202, 215, 263, 343
 Mauridania nigra, 23
 Mavrocordat, 281, 282, 314, 352, 405

Mavrovlăhia, 23
 Maxim, 37, 100, 233
 Maxim Covaletsch, 37
 Mălai Neagu, 139
 Mălăești, 14, 139, 140
 Mălești, 64, 102
 Mămăliga, 36, 63
 Mămăilești, 111
 Mănești, 117
 Mărcești, 230
 Mărgineni, 111, 174, 256
 Măria de Mangop, 22
 Măstăcani, 404
 Măstăcanii, 98
 Medebach, 31
 Mehmet Mustafa, 142, 143, 198
 Meitzen, 94, 101, 163, 268, 269
 Meotic, 79
 Miclăușeni, 139, 395
 Micu, 102, 165, 172, 173
 Micul Birgău, 234
 Micul Gălescu, 124, 199
 Miculești, 77
 Mideciu, 64
 Mihai Costăchescu, 22, 29, 107, 226
 Mihai Racoviță, 124, 282
 Mihail Buzatu, 73
 Mihail Coșciievici, 239
 Mihail Gavril, 261
 Mihalciul, 385
 Mihăileșca, 251
 Mihăileșeni, 374
 Mîhnești, 174
 Mihu Medelniceu, 98
 Mihucenii, 187
 Mihal Averescu, 257
 Miklosich, 112
 Milcov, 32, 52, 349, 395
 Milcovia, 109
 Miletin, 66, 189, 251, 382
 Milinești, 398
 Milotinești, 174
 Mircea Orgoave, 73
 Miron Costin, 39, 77, 88, 111, 115, 151, 154,
 159, 186, 213, 227, 235, 238, 240, 259, 281,
 282, 309, 398
 Mirzești, 172
 Mitoc, 36
 Mitrofan, 87, 371, 372

Mindrești, 324, 332
 Mindricica, 70
 Minzești, 241
 Mogâldea, 334, 388
 Mogești, 69
 Mogildea, 70, 111
 Mogoșești, 115, 283, 286, 354
 Moica, 102, 110, 138, 144, 172
 Moinești, 44, 64, 174, 286
 Moise Movilă, 379, 396
 Moisi Movilă, 349
 Moisie, 77
 Molda, 19, 20, 21
 Moldaviei, 19, 25, 34, 82, 149, 205, 207, 243,
 346, 365, 369, 370
 Molday, 20
 Moldova, 5, 6, 8, 11, 13, 14, 15, 18, 19, 21, 22,
 23, 24, 25, 30, 32, 33, 36, 38, 39, 40, 41, 42,
 43, 44, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57,
 60, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 73, 74,
 75, 76, 77, 78, 82, 84, 85, 86, 87, 88, 92, 93,
 94, 95, 96, 97, 98, 99, 101, 102, 106, 107,
 108, 109, 110, 111, 113, 114, 115, 116, 117,
 118, 119, 120, 121, 123, 124, 126, 127, 128,
 129, 130, 131, 132, 135, 136, 137, 138, 139,
 140, 141, 142, 143, 144, 145, 148, 149, 150,
 151, 152, 154, 156, 157, 159, 160, 161, 162,
 163, 164, 165, 166, 169, 170, 171, 172, 173,
 174, 178, 179, 180, 181, 183, 184, 185, 186,
 187, 188, 189, 190, 191, 193, 194, 196, 198,
 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207,
 209, 210, 212, 213, 215, 217, 218, 219, 221,
 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231,
 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240,
 242, 243, 244, 245, 248, 249, 250, 251, 252,
 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262,
 263, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272,
 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282,
 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291,
 292, 293, 294, 295, 296, 298, 302, 303, 304,
 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 314,
 317, 318, 319, 320, 321, 323, 324, 325, 326,
 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335,
 336, 337, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351,
 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360,
 361, 362, 363, 364, 365, 367, 368, 369, 370,
 371, 372, 373, 374, 375, 378, 380, 381, 382,
 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391,
 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400,

401, 402, 403, 404, 405, 407, 408, 409, 412
 Moldova de Jos, 41
 Moldovița, 44, 70, 120, 144, 188, 229, 268,
 304, 311, 323, 324, 330
 Momești, 283
 Mongolia, 319
 Monteoru, 78
 Morari, 284, 292
 Moravia, 260, 261
 Moșeni, 106, 166
 Movila lui Iucaș, 184, 256
 Movile, 114, 175
 Movilești, 271
 Mudricica, 188
 Muncaci, 28
 Muntenia, 25, 117, 260
 Muntenii Scutari, 96, 130
 Munții Apuseni, 18, 79
 Munții Flonini, 25
 Mureș, 80, 201, 320, 321
 Murgeni, 175
 Murgeshi, 368, 385
 Murgoceni, 101
 Mușatin, 205

N

Nadila, 174
 Nandriș, 38, 244
 Nastea, 77, 164, 266
 Neagăș, 181
 Neagoe, 13, 70, 99, 170, 186, 188, 209, 334,
 383
 Nebojadco, 228
 Nechid, 66, 130, 163, 183
 Necșeni, 371
 Nedelani, 251, 274, 349
 Nedjimova, 36
 Negheșești, 181
 Negoești, 170, 188, 209
 Negoiești, 69, 121, 332
 Negrea, 70, 184, 189, 190, 212, 230, 372
 Negrești, 174
 Negrilă, 158, 173, 403
 Negrilești, 130, 181, 259, 385, 404
 Negrinți, 63
 Negușcoi, 100
 Negușlani, 139, 140
 Negușor, 174

Nelișești, 77, 251
 Nemirea, 24, 208
 Nenciu, 111
 Nestor, 27, 28, 29, 48, 78, 156, 179, 200, 201, 343, 365
 Nevira, 181, 182, 232
 Niceia, 192, 313, 411
 Nichid, 183
 Nichita Choniatul, 30
 Nicoră, 88, 101, 102, 105, 138, 238, 248, 256, 272, 287, 311, 320, 335, 368, 371, 385, 394
 Nicolae Iorga, 15, 27, 42, 48, 61, 62, 109, 165, 177, 244, 263, 264, 294, 346, 358
 Nicolae Pogan, 166
 Nicula, 106, 242, 253
 Nipru, 27, 28, 46
 Nistor, 21, 32, 33, 70, 84, 139, 157, 193, 202, 237, 258, 259, 280, 293, 296, 350, 385
 Nistor Ureche, 70, 139, 237, 259, 350, 385
 Nistru, 8, 17, 18, 23, 25, 27, 29, 38, 42, 44, 46, 47, 48, 56, 64, 65, 67, 69, 76, 96, 97, 100, 107, 113, 117, 124, 125, 127, 135, 137, 143, 145, 149, 156, 163, 166, 169, 172, 174, 180, 184, 190, 196, 199, 204, 212, 218, 233, 236, 238, 252, 261, 263, 268, 275, 278, 284, 307, 385, 392, 407, 412, See
 Niuru, 80
 N. Lăbușcă, 49, 109, 110, 193, 218, 248
 Noga, 20

O

Oană, 87, 99, 100, 101, 138, 144, 160, 164, 171, 172, 173, 183, 184, 185, 186, 189, 190, 191, 211, 212, 230, 231, 232, 233, 238, 242, 277, 287, 323, 331, 360, 382, 385, 395, 403
 Oană Brudur, 171
 Oancă, 166
 Oancea, 164, 209, 253, 257, 266, 280, 285, 286, 287, 332, 367
 Obadia, 174
 Obielei, 136
 Obirșia, 102, 130, 173, 185, 189
 Obirșie, 388
 Oblucița, 80
 Ochitești, 64
 Ocșentia, 76
 Ocșintia, 251
 Odin, 133

Oglinzi, 139, 293, 307, 404
 Oidea Negriță, 139
 Oidești, 63, 139
 Oituz, 19, 33, 113, 117, 181, 182, 199, 212
 Oleșco, 100
 Oleșești, 270, 372
 Oncani, 166
 Oncești, 284
 Onciul Iuraco, 238
 Onești, 43, 251, 349
 Onica, 170, 242
 Oniceni, 48, 53, 88, 110, 170, 234, 257, 304
 Onicicani, 165, 174
 Onut, 64
 Opreș, 116, 119, 183
 Opreșani, 117
 Opreșeni, 117, 211, 212
 Orășeni, 284, 287, 290, 291, 292, 295
 Orăștie, 129
 Orbani, 64
 Orbie, 230, 283, 286
 Orgoști, 73
 Orhei, 42, 44, 47, 48, 69, 76, 100, 123, 137, 142, 145, 172, 173, 190, 228, 231, 233, 236, 251, 270, 272, 284, 285, 290, 292, 362, 382, 392, 397, 398, 405
 Ostașie Ogorileu, 166
 Otești, 48, 238
 Othokar, 202
 Ottokar, 32, 33, 320
 Overhelăuși, 64
 Ovidiu, 59, 61, 79, 115, 120, 158, 160, 169, 263, 342, 346
 Ozana, 185
 Ozur, 321

P

Panonia, 27, 28, 29, 42, 47, 93, 176, 179, 319, 342, 344
 Pârtești, 346
 Pașcani, 47, 183, 188, 233, 284, 291, 387, 396
 Pașco, 144, 145, 286, 332
 Patridava, 39
 Papinaecchia, 18
 Paul Gide, 263
 Pavel Descagă, 119
 Pătraș, 172
 Pătrașco, 249, 270, 288, 335, 363, 371, 372,

388, 394, 405
 Pătrașco Bașotă, 336
 Pătrașcu, 69, 76, 77, 87, 267, 290, 308
 Pătrașcu Bașotă, 76
 Pecenegia, 18, 23, 408
 Peninsula Balcanică, 84, 138
 Persia, 316
 Peștera, 241
 Petia, 270, 284, 287, 293
 Petia Mare, 270, 284, 287, 293
 Petre Aron, 72
 Petre Vrană, 43
 Petrilești, 76, 172
 Petrințeni, 187
 Petrinco, 187
 Petrodava, 38, 114
 Petru Aron, 15, 23, 62, 70, 86, 120, 153, 330, 346, 401
 Petru Ezeranu, 173
 Petru Mușat, 22, 143, 181, 185, 206, 210, 229
 Petru Piparico, 257
 Petru Rareș, 118, 149, 186, 189, 215, 216, 219, 220, 221, 228, 237, 255, 272, 285, 286, 287, 290, 299, 307, 311, 330, 331, 347, 368, 384, 402
 Petru Șchiopul, 111, 154, 235, 236, 237, 239, 251, 257, 276, 283, 286, 287, 288, 289, 290, 292, 294, 311, 334, 360, 371, 374, 384, 385, 387, 388
 Petru Topor, 166
 Petru Ungureanu, 100, 182
 Petru Vrană, 116, 187, 305
 Phinta, 19, 322
 Phynta, 33
 Piatra lui Crăciun, 144, 145, 180, 185, 402
 Picigai, 230
 Pidemi, 88
 Pihiligrim, 30
 Pilat, 361
 Pipărcani, 98, 130
 Piscu, 48, 65, 69, 402, 403, 404
 Piscu Căldarea, 65
 Piticeni, 97, 174, 383
 Pițcani, 396
 Pizdeni, 373
 Pingărați, 24, 116, 117, 307, 331
 Pîrjolita, 396
 Pirtea, 100
 Pîrtești, 86
 Platon, 80, 81, 83, 167, 263, 341
 Pleșești, 123, 271
 Plușcăuți, 284
 Plonini, 21, 25, 203, 210
 Plopești, 63
 Plopi, 399
 Ploscaru, 190, 191
 Plotnești, 139, 265
 Plotnița, 186
 Pobrata, 69, 70, 86, 108, 116, 145, 190, 268, 304, 311, 312, 318, 323, 324, 325, 330, 348, 370, 392, 399, 401, 403, 404
 Pocuța, 25, 34, 187
 Podobitu, 129, 137, 138, 213, 242
 Podobici, 129, 140, 165, 174
 Podolia, 23, 34, 64, 135, 141, 142, 143, 179, 201, 219, 233
 Pogănești, 166
 Pogorilăuți, 75, 348
 Pogorilouți, 72
 Poiana, 44, 65, 113, 116, 130, 143, 144, 170, 172, 174, 183, 184, 190, 257, 258, 330
 Poiana Siretului, 116, 143, 144, 170, 330
 Poiana pe Siret, 64
 Pojorești, 172
 Pojorita, 44, 117
 Polocina, 124, 174, 333, 385, 395
 Polonia, 24, 34, 84, 86, 88, 92, 94, 103, 107, 108, 116, 121, 122, 135, 141, 144, 160, 180, 201, 203, 211, 218, 235, 238, 261, 262, 279, 280, 282, 306, 319, 346
 Pomirla, 122, 166, 184, 231, 272, 308, 363
 Pontul Euxin, 79, 263
 Pontulul Euxin, 202
 Popeni, 284, 292
 Popești, 48, 64, 70, 174, 318, 374
 Porcești, 186, 332
 Porțile de Fier, 19
 Posada, 159, 203, 263
 Potoc, 25
 P. Poniștescu, 24, 25, 49, 50, 52, 53, 57, 58, 61, 66, 68, 71, 73, 76, 88, 89, 92, 105, 108, 111, 127, 143, 149, 152, 154, 157, 159, 160, 169, 179, 189, 192, 193, 200, 201, 203, 210, 213, 214, 215, 216, 220, 226, 227, 228, 230, 235, 238, 245, 259, 260, 261, 267, 268, 269, 274, 275, 279, 281, 283, 285, 291, 303, 306, 307, 314, 326, 328, 345, 348, 353, 356, 358, 359, 367, 375, 378, 386, 387, 391, 393, 400, 404.

Prăjești, 372
 Precop Carsiman, 238
 Preotești, 121
 Preuțești, 368
 Priam, 54, 79
 Prigorcenii, 238
 Procelnici, 95, 189, 251
 Procești, 181
 Procești, 181, 232
 Procopios, 169
 Procopius, 93, 131, 176, 179, 193, 342, 343
 Provence, 131
 Prutul, 18, 180
 Ptolemeu, 40, 96, 131, 169, 249, 263
 Pungești, 250
 Purcelești, 64
 Putila, 64
 Putna, 15, 22, 43, 44, 86, 117, 142, 174, 180,
 187, 248, 270, 283, 292, 331, 349

R

Racoviță, 172, 284, 287, 290
 Radu Mihnea, 123, 173, 232, 238, 239, 240,
 259, 266, 351, 356, 362, 374, 387, 392
 Radu Rosetti, 73, 92, 94, 136, 200, 223, 244,
 259, 302
 Radul, 100, 209, 371
 Rahova, 44, 166, 234, 238, 256
 Rakoczy, 228, 281
 Ramane, 30
 Răvacăușii, 290
 Răcăciuni, 64, 73, 114, 308
 Răcățiu, 40, 199, 238
 Rădăușii, 47, 86, 107, 108, 109, 137, 187, 231,
 250, 303, 305, 332, 360, 402
 Rădenii, 47, 130, 392
 Rădăsenii, 117
 Răspop, 100, 173, 251, 280, 285
 Răspopi, 353
 Rătești, 186, 270
 Răuceni, 324
 Răut, 44, 67, 145, 166, 180, 212, 238, 332, 355
 Răuț, 172
 Răvățeni, 272
 Războieni, 214, 251, 375, 385
 Rebricea, 53, 76, 102, 110, 138, 172, 190
 Rebrîșoara, 120, 144
 Recca, 173

Rentea, 173
 Retezești, 171
 Rhizos, 54
 Rimnaila, 107
 Ripiceni, 36, 392
 Rizos, 79
 Ripi, 64, 114
 Rizan, 135
 Rizeni, 111, 135
 Rodna, 24, 183, 287
 Rodrigo, 39
 Rogerius, 18, 24, 135, 156, 319
 Rogojani, 238
 Roller, 297
 Roman, 22, 42, 47, 48, 52, 64, 65, 66, 69, 70,
 76, 86, 88, 96, 102, 115, 121, 136, 139, 148,
 180, 184, 185, 188, 205, 206, 210, 212, 219,
 224, 225, 230, 232, 233, 248, 257, 265, 271,
 275, 280, 284, 285, 292, 304, 307, 310, 323,
 324, 332, 333, 356, 360, 362, 364, 382, 397,
 401
 Roman I, 22
 Rosetti, 21, 25, 53, 69, 71, 73, 77, 92, 94, 101,
 105, 106, 119, 126, 136, 141, 151, 157, 163,
 193, 200, 240, 244, 245, 252, 259, 265, 268,
 269, 270, 274, 275, 296, 302, 310, 365, 391,
 404, 405
 Rosnov, 335
 Rossler, 259
 Roșceni, 220, 258, 398
 Roșceni, 174
 Roșea, 116, 173, 229, 238, 240, 254, 258, 287,
 331
 Roșieți, 238
 Rotompănești, 65, 144, 211, 360
 Ruald, 29
 Rudiger, 315
 Rudolf Ihering, 177
 Rugășeni, 77
 Ruginenii, 173
 Ruj, 100
 Ruric, 343
 Rusovlahia, 23
 Ruxandra, 105

S

Safrac (Safrax), 21
 Sardinia, 344

Sarmăția, 18, 23
 Sarmisegetuza, 43
 Săscut, 64
 Satul Mare, 64, 332
 Saturn, 79
 Sava, 46, 49, 67, 104, 113, 117, 119, 138, 157,
 167, 176, 190, 194, 257, 285, 298, 312, 331,
 334, 335, 347, 355, 384, 389, 397
 Savigny, 51, 84, 408
 Savona, 344
 Saxonia, 94, 197
 Săcuieni, 271
 Sănătești, 98
 Săoani, 271
 Sărata, 65, 139, 172, 238
 Sărățeni, 88
 Săsciori, 120, 268
 Săveni, 350
 Săvești, 70
 Schitul Dărmănești, 117
 Schlozer, 29
 Schwicker, 317, 321, 323
 Seitnicăuși, 293
 Scipia, 18, 23, 27, 54, 79, 114, 341
 Scintea, 122, 354
 Scobinteni, 248, 275
 Seociuhani, 137
 Scutagi, 96, 186, 266
 Scythia, 17, 27, 408
 Sechiu, 275, 286, 287
 Secu, 41, 48, 136, 275, 331, 350, 399
 Securiceni, 112, 113
 Seliste, 63
 Seliste, 75, 86, 114, 130, 151, 171, 173, 181,
 184, 237, 271, 283, 286
 Seliste Ruși, 283, 286
 Seud, 79
 Sicilia, 159, 344
 Sigismund de Luxemburg, 22, 214
 Silion Ciortan, 384
 Sima Bena, 175
 Sima Turlui, 181, 232, 286
 Simeon, 100, 101, 208, 258, 261, 272, 275, 361,
 368, 379, 393
 Simeon Stroeici, 275
 Simion Dascălul, 193, 217, 281
 Simion Movilă, 289, 370
 Simion Păearu, 119
 Simion Protopopul, 130

Sinat, 98, 174, 254
 Sincăuși, 368
 Sinești, 165, 172, 174
 Siret, 19, 21, 25, 42, 43, 44, 47, 48, 52, 64, 66,
 69, 76, 77, 96, 97, 100, 107, 113, 114, 115,
 130, 136, 139, 163, 164, 165, 166, 180, 186,
 187, 188, 189, 199, 205, 210, 211, 212, 225,
 228, 231, 233, 235, 236, 250, 266, 270, 271,
 272, 275, 281, 320, 324, 332, 360, 363, 364,
 367, 385, 387, 401, 402, 403
 Siretul, 18, 19, 180, 185
 Sirbi, 77
 Sirca, 165
 Slatina, 265, 395
 Slavna, 98
 Slavonia, 95, 104, 138, 153, 167, 319
 Slovenia, 23
 Smolensk, 22
 Sneatin, 21, 24, 25, 208, 210
 Soci, 327
 Socola, 48, 311, 312, 374
 Socolul, 236
 Sofia, 77
 Soholet, 65, 144, 172
 Solea, 77, 212, 254, 266, 267, 331, 360, 388
 Soliman cel Mare, 291, 307
 Solon, 80
 Solonet, 100, 246, 284, 287, 290, 291
 Someș, 40, 159, 183
 Soroca, 42, 44, 48, 67, 69, 145, 166, 172, 190,
 212, 231, 236, 237, 246, 271, 284, 288, 289,
 291, 292, 294, 335, 355, 371, 374, 382, 384,
 396, 405
 Sovetov, 226, 245, 270
 Spania, 39, 57, 196
 Sparta, 80
 Spătarești, 136, 271, 388
 Spengler, 315
 Sperlești, 181
 Spiroasa, 44, 136
 Sreznevskij, 142
 Stahl, 50, 66, 92, 94, 127, 140, 141, 163, 165,
 169, 235, 245, 268, 274, 275, 278, 299
 Stan, 99, 100, 101, 144, 166, 173, 174, 184,
 187, 189, 190, 210, 212, 230, 253, 254, 286
 Stavnic, 166, 211, 354
 Stănănești, 173
 Stănilă, 184, 286, 287
 Stănilăești, 63, 185, 230, 231, 238

Stănișorești, 181
 Stelian Antim, 60, 262
 Stețcu, 111, 210, 212
 Stingăcenii, 396
 Stoian Folea, 102
 Stoian Procelnicul, 95
 Stoicescu, 120, 154, 205, 217
 Stoinăștii, 181
 Stolniceni, 165, 189, 238, 320, 367, 396
 Stornești, 165
 Storojenet, 42, 117, 187
 Storojinet, 67
 Strabo, 169
 Strabon, 17, 26, 39, 45, 54, 80, 81, 83, 200, 249, 263, 342
 Strigoni, 320
 Strimbur, 383
 Stroe, 65, 163, 164
 Stroici, 189, 276, 290, 291, 336
 Stroești, 64, 114, 164, 331
 Strunga, 115, 148, 265
 Styria, 32, 33
 Suceava, 18, 22, 42, 44, 47, 48, 63, 64, 66, 67, 69, 75, 77, 99, 108, 112, 114, 116, 120, 124, 137, 160, 166, 172, 180, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 191, 199, 206, 208, 209, 210, 211, 212, 215, 217, 219, 229, 230, 233, 235, 236, 270, 271, 272, 275, 284, 287, 292, 293, 305, 310, 324, 325, 331, 332, 334, 336, 360, 364, 367, 369, 381, 385, 387, 388, 394, 395, 399, 401, 402, 403
 Suchianu, 357, 358

Ș

Șacovăț, 172, 256, 284, 308, 292
 Șandru, 96, 174, 212, 308
 Șapteliceri, 284
 Șarba, 382
 Șăineanu, 64, 68, 152, 198, 320, 375
 Șendreni, 284
 Șendriceni, See, See, See, See, See, See, See
 Șeptilici, 237, 288, 289
 Șerbănești, 212, 368
 Șerbești, 64, 394
 Șivita, 239
 Șofrăcești, 21
 Șoimărești, 70, 284, 293
 Șoldan, 144, 145, 210, 253, 266

Șoldănești, 144, 266, 367
 Șornuz, 210, 212, 233, 266, 271, 324, 394
 Șornuzul Mare, 75, 114, 144, 186, 209, 255, 266
 Ștecar, 211
 Ștefan Bizantinul, 80
 Ștefan Borilă, 66, 67, 183, 253
 Ștefan cel Mare, 15, 20, 22, 24, 25, 40, 61, 73, 74, 75, 77, 84, 86, 87, 88, 89, 96, 98, 108, 116, 120, 127, 128, 129, 134, 135, 139, 144, 145, 149, 150, 154, 159, 160, 170, 171, 172, 175, 186, 187, 188, 189, 190, 192, 194, 201, 213, 214, 215, 216, 218, 219, 221, 225, 226, 228, 229, 230, 233, 234, 235, 239, 253, 255, 268, 280, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 294, 295, 297, 298, 301, 305, 306, 310, 323, 325, 326, 327, 329, 330, 331, 332, 333, 336, 356, 360, 367, 373, 381, 382, 385, 389, 391, 401, 402
 Ștefan Dușan, 274, 326
 Ștefan Fome, 166
 Ștefan Lăcustă, 118, 136, 216
 Ștefan Rareș, 136
 Ștefan Răzvan, 314, 330, 335
 Ștefan Tomșa, 63, 75, 122, 212, 217, 219, 238, 239, 240, 266, 267, 281, 290, 308, 314, 331, 353, 354, 356, 362, 385, 387, 396, 402
 Ștefaniță Lupu, 241
 Șteful Cernătescu, 139
 Știubeiu, 64

T

Tacit, 111, 114, 167, 263
 Talpa, 170
 Tamasiada, 38
 Tamaș, 97, 214
 Tarnăveni, 144, 367, 368
 Tataria, 23, 24
 Tatomir, 100, 184
 Tatomirești, 47, 76, 357, 394
 Tatul Berivoiescu, 139
 Taurascișii, 31
 Tazlău, 47, 65, 114, 117, 163, 182, 183, 206, 312, 331, 356, 395
 Tazlău Mare, 65, 77, 182, 183
 Tămășani, 362, 396
 Tăpceeni, 284
 Tătărași, 144, 145, 325, 332, 336

Tăutul, 101, 188, 210, 250, 255
 Tăvădărești, 165
 Tăvuci, 144
 Tecuci, 41, 44, 48, 64, 69, 102, 115, 124, 138,
 144, 186, 241, 248, 269, 284, 292, 385, 395,
 403
 Telenești, 362
 Temistiu, 133
 Teotist, 62, 70, 153
 Tereblecea, 119
 Terra Brodnicorum, 18
 Terra Sarmatharum, 17, 27
 Terra Thaifalorum, 18
 Terre Moldaviensis, 19
 Tețina, 180
 Theodosius, 304
 Theogonia, 79
 Thessalonic, 80, 83
 Thorn, 22
 Tigheci, 43, 44, 48, 65, 135, 200, 245, 259, 284,
 292, 311, 382, 385, 398, 403, 404
 Tighina, 42, 44, 48, 67, 111, 123, 135, 143, 180,
 284, 285, 292, 307, 392
 Timișești, 64, 66, 130, 143, 185, 186
 Timur-Lenk, 143
 Timus, 143
 Tiron, 63
 Tisa, 7, 28, 56, 71, 135, 201, 320, 321
 Tisăcești, 67
 Timpești, 130, 388
 Tîrgul Broaștei, 101
 Timave, 19, 33, 40
 Timăuca, 382
 Timova, 165, 284, 287
 Toader Boul, 239, 335
 Toader Busuioc, 238
 Toader Chiriac, 230
 Toader Dragsin, 286
 Toader Margine, 111
 Toader Pitic, 97, 130, 174, 383, 384
 Todirești, 364
 Toktamiș, 143
 Toma Bontică, 96, 97
 Toma Cantacuzino, 402
 Tominești, 88
 Tomis, 59, 115
 Toplița, 307
 Topolița, 65, 70, 186, 206
 Toporăuți, 404

Toporouți, 137, 212
 Toporucivea, 64
 Torontai, 101
 Toxaris, 80
 Traian, 17, 26, 40, 41, 46, 55, 56, 58, 78, 79, 81,
 82, 93, 106, 110, 119, 127, 151, 156, 158,
 160, 176, 179, 345, 365
 Transilvania, 15, 19, 24, 29, 32, 33, 34, 40, 41,
 42, 46, 47, 54, 56, 57, 80, 87, 100, 101, 107,
 111, 113, 114, 117, 120, 127, 129, 131, 135,
 139, 140, 152, 156, 161, 179, 180, 181, 183,
 184, 196, 202, 203, 205, 232, 260, 262, 269,
 279, 280, 281, 282, 283, 306, 315, 319, 320,
 321, 322, 323, 325, 334, 337, 377
 Trento, 344
 Trestiana, 187
 Trifești, 166
 Trimedecii, 130
 Trotuș, 43, 44, 46, 47, 64, 65, 88, 114, 123, 128,
 174, 180, 181, 182, 212, 251, 283, 292, 295,
 364, 372, 373
 Truineva, 284, 287, 291
 Tudora, 96, 212
 Tudosca, 241
 Tufești, 102
 Tulova, 184, 211, 212, 230, 231
 Tungujeni, 257, 258
 Turbătești, 259
 Turbureni, 236
 Turcia, 315
 Turia, 101, 144, 284, 409
 Turlui, 181, 232, 283, 285, 286, 291
 Tutova, 44, 47, 65, 69, 73, 76, 98, 115, 129,
 130, 137, 138, 165, 166, 173, 174, 186, 232,
 233, 280, 284, 285, 291, 363, 379, 396, 405
 Tuzara, 101, 105
 Tyras, 18, 179, 412

T

Țara Birsei, 19, 40, 55, 79, 83, 218, 412, 413
 Țara Bolohovsca, 101
 Țara Brodnicilor, 408
 Țara Cumanilor, 18, 408
 Țara Făgărașului, 260, 261
 Țara Leșnăscă, 237, 241, 266
 Țara Litumiei, 23
 Țara Oșului, 218
 Țara Oltului, 218

Țara Românească, 13, 42, 49, 50, 54, 55, 56, 57, 60, 65, 68, 83, 85, 86, 88, 91, 94, 99, 105, 106, 112, 114, 117, 127, 128, 142, 154, 156, 180, 200, 202, 203, 205, 224, 227, 236, 237, 239, 243, 260, 262, 267, 274, 275, 279, 298, 302, 303, 309, 310, 323, 325, 326, 327, 328, 329, 331, 333, 336, 337, 358, 359, 361, 370, 375, 378, 380, 386, 389, 404
Țara Rusească, 23
Țara Sarmărilor, 408
Țara Secuiească, 218
Țara Tătarilor, 19, 408
Țara Ungurească, 24, 27
Țara Valahilor, 30, 408
Țețina, 108, 115, 402
Țirvea, 100
Țutcani, 284, 286, 307
Țușora, 237, 241

U

Uidești, 76
Ulpian, 340
Umarbeg, 45
Ungaria, 22, 24, 29, 32, 34, 114, 244, 259, 314, 315, 319, 320, 322, 325, 326, 337
Ungurași, 236
Ungureni, 170, 181, 182, 194
Upland, 343
Ural, 19
Urechești, 64
Ursești, 241
Ursu Bălțatul, 379
Urzici, 64
Uscăpi, 251
Utidava, 39
Uța, 88
Uvarov, 142, 143

V

Vadul cel Mare, 65
Vadul Siretului, 188, 367
Vaillant, 316, 317
Valahia, 18, 21, 22, 23, 29, 408
Valahia Minoră, 23
Valea Albă, 43, 65, 102, 130, 166, 170, 186, 214, 215, 232, 375
Valea Birladului, 233

Valea Crăciului, 185
Valea Lupului, 36
Valea Mîlcovlui, 25
Valea Neagră, 21, 64, 65, 77, 96, 102, 136, 166, 174, 186, 190, 258, 277, 332
Valea Răutului, 233, 246
Valea Sencă, 64, 181
Valeria Costăchel, 49, 57, 108, 162, 224, 279, 309, 355, 359, 367
Vama, 44, 114, 117
Varticeni, 284, 290
Vascan, 101, 139, 334, 373
Vascan Bîrzotă, 139
Vascani, 114, 284
V. A. Seliscev, 91
Vasile Bălțatul, 235, 239
Vasile Corlat, 259
Vasile Crăiescu, 102, 258
Vasile Huhulea, 335, 383, 384
Vasile Lupu, 10, 24, 77, 188, 228, 240, 241, 244, 266, 290, 292, 345, 349, 357, 379, 380, 399, 404
Vasile Oraș, 121, 238, 308
Vaslui, 8, 44, 47, 48, 53, 62, 70, 102, 110, 112, 115, 122, 130, 137, 153, 154, 166, 170, 171, 173, 180, 206, 208, 211, 228, 238, 249, 251, 256, 258, 269, 275, 276, 284, 292, 293, 354, 381, 383, 396, 398
Vasutca, 188
Văcărești, 258
Văcotești, 251, 259
Văculești, 268
Văleni, 42, 114, 256, 311, 312, 398, 403, 404
Văratec, 36, 184, 188
Văscărupi, 266
Veareșești, 183
Veariș Stanislav, 97, 174
Verancies, 221
Verbianca, 258, 284, 287, 288, 291, 374
Verigeni, 360
Verijani, 144
V. Georgescu, 73, 77, 99, 249, 258, 274, 275
Visceslaw, 179
Vicina, 20
Vicol, 63, 251
Vicolemi, 304
Vicov, 117, 187
Visnovetchi, 217
Visoca, 47, 371

Visternici, 238
 Vişnevăt, 329
 Vitorogi, 385
 Vidubeţ, 28
 Vilcea, 64, 253
 Vilcova, 165
 Vilcu, 86
 Vilhovăt, 98
 Vinători, 117, 332, 396, 399
 Virtejeni, 405
 Virtop, 334, 350, 354, 355, 394
 Vlad Adiş, 98, 99
 Vlad Şofrac, 21
 Vladimirkupî, 63, 188, 225, 230
 Vladimireşti, 66, 211
 Vladislav al III-lea, 86
 Vladislav Jagello, 25
 Vlasin Creţescu, 174
 Vlădeni, 77, 228, 371, 382
 Vlădeşti, 256
 Vlădiceni, 137
 Voimig, 165
 Voitin, 164
 Volohânia, 27
 Volohinia, 20, 40, 108
 Volosenii, 238
 Volovăţ, 187, 394
 Vornicenii, 66, 67, 183, 184, 190, 211, 230, 236
 Vorona, 188, 212
 Voroneţ, 212, 331, 396, 398
 Voroveşti, 399
 V. Pirvan, 26, 27, 29, 38, 39, 41, 43, 46, 53, 54,
 55, 79, 96, 113, 119, 131
 Vrancea, 25, 46, 47, 49, 69, 76, 88, 112, 114,
 117, 119, 158, 174, 244, 245, 270, 372, 373,
 375

W

Walhala, 375

Walkyria, 375
 Wrocław, 34

X

Xenopol, 15, 20, 31, 47, 71, 92, 151, 178, 188,
 192, 203, 245, 249, 275, 296, 302, 314, 318,
 369, 377, 391, 400
 Xeres, 39

Y

Ymor, 20

Z

Zagorna, 251
 Zaharia, 36, 37, 38, 42, 165, 250, 253, 354, 395
 Zarnolxis, 109, 250
 Zargidava, 39
 Zastavna, 76
 Zăbriceni, 209
 Zăvoiarii, 404
 Zăvoieni, 70
 Zeameş, 110
 Zeameşeşti, 110
 Zeletin, 48, 98, 102, 174
 Zemelzis, 109, 250
 Zemeş, 53
 Zemeşeşti, 53
 Zeus, 79
 Zippel, 315
 Zoreşti, 98
 Zorileni, 98
 Zorileşti, 98
 Zosim, 275
 Zubreui, 172, 204
 Zvornăneşti, 66, 70, 114, 186